

Corona-Pandemie – de wereldwijde terreurdaad en financiële roof | Toespraak van Dr. David Martin in het EU-Parlement

Zusammenfassung / summary:

Het creëren van een terroristische entiteit met winst oogmerk uit de vermeende alliantie voor gezondheid, de toespraak van Dr. David Martin: "De natuur werd bedrogen en zo werden wetenschap en morele overwegingen overboord gegooid"!

Sendetext / broadcast text:

Beste kijkers, sinds begin 2020, nadat de uitbraak van Covid-19 officieel door de media werd aangekondigd, stapelen ongefundeerde speculaties, vermoedens en verdenkingen over de oorsprong van het Coronavirus zich op. Nog steeds lijken verschillende geesten en media niet moe te worden van het onthullen van nieuwe misleidende informatie aan het publiek.

Vandaag presenteert Kla.TV u een buitengewone toespraak, die licht brengt in het web van speculaties, leugens en halve waarheden en die het bewustzijn van elke kijker over de oorsprong van het Corona-virus radicaal zal veranderen.

Tijdens de 3e Internationale COVID-top in het Europees Parlement sprak dr. David Martin op 3 mei 2023. De bekende Amerikaanse arts, octrooionderzoeker, wiskundige, wetenschapper en ondernemer heeft met zijn uitvindingen al miljoenen zieke mensen het leven verlicht.

Dr. Martin toont op chronologische wijze met uitvoerig bewijsmateriaal, de ontwikkeling van een daad van biologische oorlogsvoering tegen de mensheid. Hij belicht de historische context van de betekenis van de pandemie, die niet pas in 2019 begon. Maar luister nu zelf naar zijn krachtige toespraak voor het Europees Parlement.

Het is voor mij bijzonder interessante plaats om hier vandaag te zijn, aangezien ik meer dan tien jaar geleden hier in het Parlement van de Europese Unie in deze stoel zat. En toen waarschuwde ik de wereld voor wat er komen ging. Tijdens dat gesprek dat destijds werd georganiseerd door de Fractie De Groenen en de Vrije Europese Alliantie en een aantal andere partijen van de Europese Unie, van verschillende vertegenwoordigingen. We hadden een gesprek over de vraag of Europa het beleid van de Verenigde Staten moest overnemen om patenten op biologisch afgeleide materialen toe te staan. Destijds drong ik er bij dit orgaan en bij mensen over de hele wereld op aan dat de bewapening van de natuur tegen de mensheid ernstige gevolgen had. Tragisch genoeg zit ik hier vandaag, met die ongelukkige zin die ik niet graag zeg, namelijk "Ik zei het toch".

Maar het feit is dat we hier niet zijn voor een vergelding voor beslissingen uit het verleden. We zijn hier om opnieuw de menselijke conditie onder ogen te zien en de vraag te stellen: wie willen we zijn?

Hoe willen we dat de mensheid eruit ziet? En in plaats van dit te zien als een bagatelliseringsoefening, wat af en toe erg makkelijk is als je in de positie zit waarin ik me bevind, zie ik dit niet als een bagatelliseringsoefening. Ik zie dit als een van de grootste kansen, die voor ons staan, omdat we nu een publiek gesprek hebben, wat nu centraal staat in de gedachten van de mensen. Toen dit een esoterisch gesprek was over biologische patenten, gaf niemand erom. Maar toen dat gesprek in de binnenkamers terecht kwam, werd het iets waar mensen om kunnen geven. Dus ik ben eigenlijk heel dankbaar voor deze kans. Ik bedank de leden van het Parlement voor hun gastvrijheid. Ik bedank alle vertalers die ik bij voorbaat mijn excuses aanbied. Ik zal terminologie gebruiken die waarschijnlijk erg moeilijk te vertalen is, dus mijn excuses, en ik wil ook graag het feit onderkennen, dat velen van u weten van mijn betrokkenheid hierover, grotendeels dankzij het geweldige werk van mijn geweldige vrouw, Kim Martin, die me in de allereerste dagen van deze pandemie aanmoedigde om voor de camera te gaan staan en te praten over alle informatie die ik had gedeeld met zeer kleine groepen over de hele wereld.

En het was in feite haar aanmoediging die me op een plek heeft gebracht waar

velen van jullie hebben gehoord wat ik te zeggen heb. Ironisch genoeg was de wereld waar ik vandaan kwam en die heel populair was, mijn CNBC- en Bloomberg-presentaties, die werden uitgezonden op de mainstream media over de hele wereld, een publiek dat ik ben kwijtgeraakt. Ik kan met een gerust hart zeggen dat Covid mijn roem heeft verminderd. Maar ik kan ook met een gerust hart zeggen dat ik liever tussen de mensen sta met wie ik nu sta dan tussen de mensen die deel uitmaakten van die eerdere wereld. Dit is dus een veel betere plek om te zijn. Mijn rol vandaag is om dit gesprek in een historische context te plaatsen, want dit is niet in de afgelopen drie jaar gebeurd. Dit kwam niet in de laatste vijf of zes jaar. Dit is eigenlijk een voortlopende kwestie, die waarschijnlijk hier in Europa begon in het begin van de 19e eeuw, maar zeker tegen 1913, 1914 begon dit gesprek hier in Centraal-Europa.

De pandemie die we de afgelopen jaren hebben meegemaakt, is niet van de ene op de andere dag ontstaan. In feite heeft de pandemie met het coronavirus zijn wortels in een veel vroeger tijdperk. Ik probeer hier de PowerPoint slide aan de praat te krijgen, met een van deze dingen ... Ah, nu werkt het.

De meesten van jullie weten niet dat het coronavirus al in 1965 als een model voor een ziekteverwekker werd geïsoleerd. Het coronavirus werd geïdentificeerd in 1965 als een van de eerste infectieus replicerbare virusmodellen die konden worden gebruikt voor het modificeren voor een reeks andere ervaringen van de menselijke conditie. Destijds werd het geïsoleerd in verband met een normale verkoudheid. Wat vooral interessant was aan deze isolatie in 1965, was dat men meteen inzag dat het virus als ziekteverwekker, voor een groot aantal doeleinden kon worden gebruikt en gemodificeerd. Je hoort me goed, dat was al in 1965.

En trouwens, de dia's die we hier zien zijn vrij toegankelijk, je bent welkom om de bronnen te controleren en alles wat ik hier zeg is gebaseerd op gepubliceerde studies. Zorg er dus voor dat je die referenties bekijkt. Al in 1966 werd het allereerste COV-coronavirusmodel gebruikt als trans-Atlantisch bio-experiment en menselijke manipulatie, en je hebt de datum gehoord, 1966. Ik hoop dat je begrijpt wat ik probeer te zeggen. Het is niet van de ene op de andere dag gebeurd. Dit is eigenlijk iets dat al lang geleden is begonnen. Een jaar voordat ik geboren werd, hadden we al de eerste trans-Atlantische uitwisseling van gegevens over het coronavirus tussen de VS en Engeland. En in 1967, mijn geboortjaar, deden we de eerste menselijke proeven met het injecteren van mensen met gemodificeerd coronavirus. Is dat niet verbazingwekkend? Zesenvijftig jaar geleden. Het plotselinge succes van een ziekteverwekker die al 56 jaar in ontwikkeling is, Ik wil dit samen met jullie laten bezinken. Waar waren we toen we feitelijk toestonden dat biologische en chemische wapenverdragen werden geschonden? Waar waren we toen? Als menselijke beschaving!

Toen we dachten dat het acceptabel was om een ziekteverwekker uit de Verenigde Staten te nemen en daarmee de wereld te besmetten? Waar was dat gesprek toen? En wat had het gesprek moeten zijn in 1967? Maar dat gesprek vond niet plaats. Ironisch genoeg veranderde de normale verkoudheid in een hersenschim in de jaren 1970. En toen in 1975, 1976 en 1977 ontdekten we hoe we het coronavirus konden modificeren, door het aan verschillende dieren te geven, honden en varkens bijvoorbeeld.

En het was niet verrassend, dat we in de jaren 1990 hadden we ontdekt hoe we het coronavirus als besmettelijke agentia konden gebruiken. Destijds leidde dit echter tot industriële problemen in twee sectoren, honden- en varkensfokkers. Zij hadden ontdekt dat het coronavirus maag- en darmproblemen veroorzaakt. En dat was toen de basis voor het eerste patent dat Pfizer aanvroeg op spike-eiwitvaccins. In 1990, let wel. Hoorde je wat ik net zei? 1990!

In "Operation Warp Speed" het spijt me, maar waar is de faciliteit? en waar is de snelheid? Pfizer, 1990! Het eerste spike-

eiwit in het vaccin tegen het coronavirus. Is dat niet fascinerend? Ons werd gezegd dat deze spike-eiwit vaccins iets nieuws waren en dat we ze net ontwikkeld hadden. Maar dat is niet waar! In feite kwamen we er nu pas achter dat het niet zo was. De eerste patenten op spike-eiwit in vaccins tegen het coronavirus werden al in 1990 aangevraagd. Voor het spike-eiwit in de coronavirus En wie had dat gedacht? Pfizer, het onschuldige bedrijf dat nergens meer om geeft dan om de gezondheid van de mens.

Uitgerekend Pfizer, Pfizer, niet het bedrijf dat de stemmen heeft gekocht in deze kamer het bedrijf dat overal ter wereld parlementsleden heeft gekocht. en de kamers van alle regeringen over de hele ter wereld. Niet deze Pfizer!!, zij zouden er zeker niks mee te maken hebben. Maar het is duidelijk dat deden ze wel. En al in 1990 werd ontdekt dat er een probleem was met vaccinaties. Ze werkten niet. Weet je waarom ze niet werkten? Het blijkt dat het coronavirus een zeer kneedbaar model is en dat het in de loop van de tijd transformeert, verandert en muteert. En in feite bewijst elk gepubliceerd onderzoek over het coronavirus sinds 1990 tot 2018, stuk voor stuk, Ze concluderen allemaal dat het coronavirus de vaccin-impuls omzeilt omdat het te snel verandert en muteert om als vaccin effectief te zijn. Dit is de gepubliceerde stand van de wetenschap sinds 1990 tot 2018, dames en heren. Dat is als we de wetenschap volgen. De wetenschap volgen, is hun eigen aanklacht tegen hun eigen vaccinatieprogramma's, die zeiden dat het niet werkt. Er zijn duizenden onderzoeken die dat bewijzen, niet slechts een paar honderd, niet betaald door farmaceutische bedrijven. Dat zijn allemaal onafhankelijke wetenschappelijke onderzoeken, die ondubbelzinnig aantonen, inclusief de inspanningen van de chimaera modificaties van Ralph Bair aan de Universiteit van North Carolina Chapel Hill. Ze laten allemaal zien, dat vaccinaties niet werken tegen het coronavirus.

Dat is de stand van de wetenschap en niemand trekt dat in twijfel. Maar in 2002 was er een interessante ontwikkeling. En deze datum is erg belangrijk, want in 2002 registreerde de Universiteit van North Carolina Chapel Hill, ik citeer: een "besmettelijke, replicatie-incompetente kloon van het gepatenteerde coronavirus". Luister naar deze woorden: besmettelijke, replicatie-incompetente kloon. Wat betekent die zin eigenlijk? Voor degenen onder u die niet bekend zijn met taal, laat me het voor u uitleggen: infectieuze, replicatie-incompetente kloon betekent een wapen!

Het is een wapen dat op elk persoon kan worden gebruikt zonder dat anderen als nevenschade worden geïnfecteerd. Dat betekent besmettelijk en niet in staat tot replicatie! Dit patent werd in 2002 aangevraagd door een onderzoeksgroep die gefinancierd werd door NIAID's Antony Fauci, van 1990 tot 2002. En dit onderzoek, dat gepatenteerd was door de Universiteit van North Carolina Chapel Hill, ging op mysterieuze wijze een jaar vooraf aan het SARS 1.0 virus. Dave, zeg je nu dat SARS 1.0 niet van de zwarte markt in Wuhan kwam? Zeg je nu dat het uit het laboratorium van de Universiteit van North Carolina chapel Hill stamt?

Nee ik vertel hier geen suggesties, dat zijn de feiten. We hebben SARS zelf geproduceerd, SARS is geen natuurlijk verschijnsel. Wat op natuurlijke wijze is ontstaan, is verkoudheid, griep, buikgriep. Dat is het natuurlijk voorkomende coronavirus. SARS daarentegen is het onderzoek dat door mensen is ontwikkeld als wapen om als een levenssysteem model om daadwerkelijk mensen aan te vallen. En het werd gepatenteerd in 2002. En in 2003 - wat een verrassing - diende het CDC het patent in voor een door mensen gemaakt geïsoleerd coronavirus, wat opnieuw een schending was van de biologische en chemische wapenverdragen en de wetten, die we hier in de Verenigde Staten hebben, en daar ben ik heel nauwkeurig mee. De VS heeft het graag over rechten en de rechtsstaat en dat soort dingen in verdragen. Maar we sluiten bijna nooit verdragen waarin mensen echt beschermd worden. Dat vermijden we vrij opvallend. We hebben een geweldige staat van dienst als het gaat om het opkomen voor mensenrechten, om ze vervolgens te ontkennen als het erop aan komt in de internationale samenleving. Wat een lichtelijke problematische kwestie is. Maar laten we over elk ding duidelijk zijn: Toen het CDC in april 2003 het patent op het door mensen gemaakte SARS-

coronavirus geïsoleerd van mensen, verleende, wat deden ze toen? Ze downloadden een sequentie uit China en verleenden er vervolgens een patent voor in de VS.

Ieder van u die op de hoogte is met biologische en chemische wapenverdragen, weet dat dit een overtreding is, het is een misdaad! Dit is geen onschuldige vergissing, dit is een misdaad! Het octrooibureau van de Verenigde Staten heeft het octrooi ook twee keer afgewezen, totdat het CDC besloot het octrooibureau om te

kopen en de octrooi-onderzoeker te overrulen. en in 2007 werd het octrooi voor de SARS-coronavirussen eindelijk toegekend. Laten we dat niet los. Het bleek ook dat de RT-PCR-test die we zouden gebruiken om de risico's vast te stellen die verbonden waren met het coronavirus, feitelijk door mij is geïdentificeerd als een bio-terroristische bedreiging.

Ik heb dat in 2002 en 2003 tijdens gesponsorde events van de EU, 20 jaar geleden. En het is gebeurd. Hier in Brussel en in heel Europa. In 2005 werd specifiek deze ziekteverwekker beschreven als bio-terrorisme en een bio-wapenplatform technologie. Zo werden ze omschreven, het is niet mijn terminologie, waar ik aan refereer, maar het werd in 2005 beschreven als een bio-wapenplatform technologie. Sindsdien is het virus beschreven als een middel om biologische oorlogsvoering mogelijk te maken.

Dat is de officiële classificatie sinds 2005. Ik weet niet of dat voor u klinkt als volksgezondheid. Klinkt het zo? Technologie die biologische oorlogsvoering mogelijk maakt. Het klinkt niet als volksgezondheid. Het klinkt niet als geneeskunde, het klinkt meer als een wapen dat is gemaakt om de mensheid uit te roeien. En het voelt zo omdat dat precies zo is. We zijn verleid om te geloven dat het de Eco Health Alliance en DARPA [agentschap van het Amerikaanse Ministerie van Defensie] en al deze organisaties zijn waar we naar moeten wijzen.

Maar daarbij werd ons expliciet verteld dat we de feiten moesten negeren, dat er meer dan 10 miljard dollar is weggesluisd via zwarte operaties, door een cheque van Antony Fauci en een snelle vergelijking in het grootboek waarin het NIAID een balans heeft, en daarnaast een balans van biologische wapens, die dollar voor dollar met elkaar overeenstemmen. Waar niemand in de media over praat. En dus is dit al aan de gang sinds 2005, ons gain-of-function moratorium [Medisch onderzoek naar bacteriën en virussen]. Het moratorium dat alle pogingen om onderzoek te doen naar de 'gain of function' moest bevriezen.

Maar uitgerekend de Universiteit van North Carolina Chapel Hill kreeg in de herfst van 2014 een brief van NIAID De gain-of-function moratorium op coronavirus in vivo moest worden opgeschort, maar omdat hun toelagen al eerder waren gefinancierd, kregen ze een ontheffing. Hebt u dat gehoord? Een bio wapenlaboratorium aan de Universiteit van North Carolina Chapel Hill kreeg een ontheffing van de gain-of-function moratorium, En toen konden we in 2016 het journal artikel publiceren dat verklaarde dat SARS-coronavirus geschikt was voor de menselijke ontwikkeling? In 2016! En wat, zou je kunnen vragen, Dave, was de naam van dit corona virus dat geschikt was voor de menselijke ontwikkeling? Het heette WIV1 (Wuhan Institute of Virology Virus 1), geschikt voor de menselijke ontwikkeling sinds 2016, in de procedures van de National Academy of Sciences. zodat, toen wij in 2017/18 zijn aangekomen, de volgende uitdrukking ook gemeengoed is geworden in de samenleving:

Er zal per ongeluk of opzettelijk een vrijlating zijn van een ziekteverwekker van de luchtwegen. Het sleutelwoord in de zin, het woord RELEASE. Klinkt dit voor u als een lek? Klinkt dat als een vleermuis die rondhing met een schubdier, in een bar op de markt van Wuhan en seks hadden? En ziedaar, we kregen SARS Cov-2? NEE! Het per ongeluk of opzettelijk vrijlaten van een ziekteverwekker van de luchtwegen was de terminologie die werd gebruikt.

En 4 keer in April 2019, wat zeven maanden was voordat de zogenaamde "Patent Nr. 1" ziek werd. Vier van Moderna's patenten gewijzigd om de term "accidentele of opzettelijke vrijlating van een respiratoir pathogeen" erin op te nemen. En dat was het rechtvaardigen voor het maken van een vaccin voor iets dat nog niet eens bestond.

Als u dat nog niet hebt gedaan, zorg er dan voor dat u in elk onderzoek verwijst naar de voorbedachte rade hiervan, want het was in september 2019 dat de wereld werd geïnformeerd, dat we een toevallige of opzettelijke vrijlating van een ademhalingsziekteverwekker zouden hebben, zodat een vaccinatie wereldwijd zou worden geaccepteerd in september 2020. Dat zijn hun woorden, hier voor u zichtbaar op het scherm. De intentie was om de wereld zover te krijgen dat een universeel vaccinmodel zou worden geaccepteerd. En de intentie was ook om het coronavirus te gebruiken om dat te bereiken.

Nu de laatste dia:

(Dit is een grote mogelijkheid, als daar iemand het opneemt.)

Laat me dit voorlezen, want we moeten dit overal waar ik kom voorlezen.

WHO-commissaris Daszak zei (hier in het Nederlands):

Voordat een infectieziektecrisis heel werkelijk aanwezig is en de drempel van de noodsituatie overschrijdt, wordt deze meestal genegeerd. Om ook na de crisis een financieringsbasis te behouden, moeten we het publiek meer inzicht geven in de noodzakelijke tegenmaatregelen, zoals vaccinatie tegen de griep пандеміе of de coronaviruspandemie. De media spelen hierbij een belangrijke rol. En het bedrijfsleven zal deze hype volgen. We moeten deze hype in ons voordeel gebruiken om de echte problemen aan te pakken. Investeerders zullen reageren als ze aan het eind van het proces winst zien. "

Klinkt dat als volksgezondheid? Klinkt dat als de beste kant van de mensheid? Nee, dames en heren. Dit was terrorisme met voorbedachten rade, aangekondigd in de procedures van de National Academy of Sciences in 2015, gepubliceerd voor hun ogen. Dit is een biologisch-chemische oorlogsvoering tegen de mensheid. En er wordt zelfs schriftelijk toegegeven dat het een financiële roofoverval en een financiële zwendel was. Beleggers zullen reageren als ze aan het einde van het proces winst zien.

Laat me kort afsluiten met vijf korte aanbevelingen, de laatste dia:

â€¢ De natuur is ontvoerd. Dit hele verhaal begon in 1965 toen we voor het eerst een natuurlijk virus manipuleerden.

â€¢ De wetenschap werd gekidnapte toen er alleen vragen gesteld mochten worden die toegestaan waren onder de patentbescherming van het CDC, de FDA, de NIH en hun equivalente organisaties over de hele wereld. We hadden geen onafhankelijke wetenschap, we hadden een geëchte wetenschap.

â€¢ En helaas waren er ook geen morele bezwaren in deze zaak, wat indruist tegen alles waar we voor staan. Er was nooit een financieel ongeïnteresseerde onafhankelijke beoordelingspanel rond het coronavirus. Niet één keer!! Niet één keer! sinds 1965 Er is geen enkele onafhankelijke onderzoekraad ingesteld, die naar het coronavirus heeft gekeken. De moraal is dus overboord gegooid ten gunste van medische maatregelen. En uiteindelijk is de mensheid verloren gegaan omdat we dit hebben laten gebeuren.

â€¢ Vandaag is het onze taak om ons te verzetten tegen winstgevend mutatie onderzoek voor altijd! Geen gebruik meer van de natuur als wapen! Voor altijd!

â€¢ En het allerbelangrijkste, geen privaat gefinancierde corporatieve sponsoring meer in de wetenschap voor hun eigen belang, tenzij de bedrijven 100% productaansprakelijkheid op zich nemen voor elke verwonding en elke dood die ze in stand houden.

Hartelijk dank.

Quellen / Sources:

Tekst voor Duitse vertaling door Markmobil

<https://t.me/MARKmobil/3190>

Video van de toespraak van Dr David Martin voor het Europees Parlement

<https://uncutnews.ch/dies-ist-das-wichtigste-video-das-sie-in-diesem-jahr-sehen-werden/>

Bedrijfsprofiel van het bedrijf M.CAM dat Dr. Martin heeft opgericht

<https://www.m-cam.com/about-us/>

Covid herwaardering in het Europees Parlement - voor vrijheid en
rechtvaardigheid. Uitzending van 17 mei
www.kla.tv/26065

Autor / Author: avr/wou