



NAVO staat pal tegenover de VN (interview met Alfred de Zayas)



Historici, pedagogen, financiële- en economische experts, artsen en vertegenwoordigers van nog andere beroepen, hebben zich verenigd in een Zwitserse mediaplatform “Zeitgeschehen im Fokus” - “Actuele gebeurtenissen in de focus”. Zij willen hiermee verschillende meningen vrijgeven want zij zeggen dat het actuele medialandschap geen onafhankelijke berichten geeft: het is eigendom van en onder controle van slechts een paar families ... daarom kan volk geen eigen mening opbouwen, en dat is noodzakelijk voor een democratie.

Historici, pedagogen, financiële- en economische experts, artsen en vertegenwoordigers van nog andere beroepen, hebben zich verenigd in een Zwitserse mediaplatform “Zeitgeschehen im Fokus” - “Actuele gebeurtenissen in de focus”. Zij willen hiermee verschillende meningen vrijgeven want zij zeggen dat het actuele medialandschap geen onafhankelijke berichten geeft: het is eigendom van en onder controle van slechts een paar families ... daarom kan volk geen eigen mening opbouwen, en dat is noodzakelijk voor een democratie.

“Zeitgeschehen im Fokus” wil geen sensatie journalistiek; zij willen zorgvuldig onderzoek en zij voelen zich verbonden met hun geweten om de waarheid te verkondigen.

In april publiceerde “Zeitgeschehen im Fokus” een interview met de gerenommeerde Amerikaanse historicus en volkerenrecht expert prof. Dr. Alfred de Zayas over het thema: “De NAVO staat pal tegenover de VN”. Professor de Zayas werd geboren op Cuba en groeide op in Chicago. Hij werkte van 1981 tot 2003 in Genève bij het centrum voor mensenrechten van de Verenigde Naties en daarna bij de hoge VN-commissaris voor mensenrechten. De mensenrechtenraad van de Verenigde Naties benoemde hem in maart 2012 voor een periode van drie jaar tot “Onafhankelijk Expert voor de bevordering van een democratische, rechtvaardige wereldorde”.

Het interview doet de oren spitsen. Prof. de Zayas neemt geen blad voor de mond en vernoemt de rampzalige overtredingen van het volkerenrecht door de NAVO, ook bij zogezegde “humanitaire” oorlogsinzetten. De NAVO wordt geleid door Amerika. De Zayas belicht ook de rol van de toonaangevende media en justitie en werpt een karakteristiek licht op de actuele crisis in Syrië, speciaal omdat na de aanvallen van 13 en 14 april door Amerika, Frankrijk en Groot Brittannië, de NAVO als één blok achter zijn lidstaten staat. Dit zei de algemene NAVO secretaris Jens Stoltenberg op 14 april, na een buitengewone vergadering van de Noord-Atlantische Raad in Brussel. De inzet van chemische wapens is verboden, barbaars en mag niet ongestraft blijven.

We gaan nu over naar het interview.

Zeitgeschehen im Fokus: Hoe beoordeelt u, volgens het volkenrecht, de overval van Amerika op Irak,

15 jaar geleden, en welke uitwerkingen had deze overval op het respecteren van het volkenrecht?

Professor de Zayas: Dat was een grote catastrofe. Dat was geen gewone, gebruikelijke

schending van het volkenrecht, maar toen heeft Amerika het volkenrecht helemaal uitgeschakeld en vervangen door een imperiale dictatuur. . Sinds 1945 is er niet meer zo'n grote schending van de volkenrechtelijke normen en zeden geweest.

Zeitgeschehen im Fokus: Hoe komt u tot deze mening/beoordeling?

Professor de Zayas: Amerika overweldigde op meedogenloze wijze toen het Iraakse volk en Irak had helemaal niets uitgelokt. Er was criminele ondersteuning van een zogenaamde "coalitie van gewilligen" nl. 43 staten hebben de agressie van Amerika meegedragen. Onder deze staten bevonden zich verschillende Europese, zogenaamd "democratische" staten, die tegen de wil van hun volk die oorlog steunden. Miljoenen mensen in Rome, Milaan, Madrid, Barcelona, Londen kwamen toen op straat: burgers protesteerden tegen de geplande moord, tegen de manipulatie van de publieke mening, tegen de leugens over de zogenaamde opslagruimtes van massavernietigingswapens.

Zeitgeschehen im Fokus: Dus een duidelijke overtreding van het volkenrecht?

Professor de Zayas: Ja! Schokkend was dat Amerika bewust het handvest van de VN aan de kant schoof, alsof dat niet meer relevant was. Zij hebben bewust artikel 2 paragraaf 3 en 4 van het handvest geschonden. In die tijd waren Hans Blix en Mohammed el-Baradei de VN-veiligheidsraad inspecteurs in Bagdad en zij hadden daar vastgesteld dat er geen massavernietigingswapens waren. Beide waren daar in opdracht van de VN-veiligheidsraad en dus geen VN-resolutie had een militaire actie kunnen rechtvaardigen. Desondanks hebben 44 staten deze oerschending van het volkenrecht ondersteund.

Zeitgeschehen im Fokus: Moesten deze staten niet ter verantwoording geroepen worden?

Professor de Zayas: ... ja, alleen al omdat de oorlog plaatsvond, één jaar na het in kracht treden van het Statuut van Rome, dat het Internationale Strafgerechtshof (ICC) in het leven had geroepen. Het ging toen niet alleen om een agressieve misdaad, maar om een oorlogsmisdaad en misdaden tegen de mensheid.

Zeitgeschehen im Fokus: Wat doet het Internationale Gerechtshof in Den Haag?

Professor de Zayas: Dat houdt zich bezig met kleinere misdaden van Afrikanen ... De groten zoals George W. Bush, Tony Blair, Dick Cheney, Paul Wolfowitz, Richard Pearl, Donald Rumsfeld en anderen lopen vrij rond. Degenen die hebben meegewerkt aan de geweldpleging op een volk, die meer dan een miljoen slachtoffers op hun geweten hebben, zijn op geen enkele manier vervolgd. Daarom kunnen we spreken van een oercatastrofe van internationale orde. Wee, als de instellingen die de mensheid moeten beschermen, ons verraden, en als de instrumenten van "justitie" niet bekwaam zijn voor justitie.

Zeitgeschehen im Fokus: Wat betekent "internationale orde"?

Professor de Zayas: De internationale orde moet gebaseerd zijn op bepaalde principes. In mijn laatste rapport aan de VN-mensenrechtenraad heb ik 23 principes van de wereldorde geformuleerd. Het principe om vrede in stand te houden, het principe van de dialoog - dus alle meningsverschillen oplossen door vreedzame middelen en door onderhandelingen - dat werd overboord geworpen op 20 maart 2003 door de "Coalitie van de Gewilligen". Het handvest van de VN gold plotseling niet meer en de VN was geheel en al onbelangrijk. Er was geen basis meer voor een vreedzame internationale orde, maar alleen de wil van de heersers in Washington telde.

Zeitgeschehen im Fokus: Waren er daarvoor al geen tendensen om het volkenrecht uit te schakelen, speciaal het handvest van de VN?

Professor de Zayas: Ja natuurlijk, we hadden al een paar jaar eerder een zogenaamde testcase, een proef. Want in 1999 werd Joegoslavië zonder resolutie van de VN-veiligheidsraad, zonder provocatie van Joegoslavië, aangevallen door de NAVO – natuurlijk met absurde voorwendsels. Alweer een misdaad, tegen de vrede volgens artikel 6a van het statuut van het tribunaal van Neurenberg, volgens het verdrag van Londen van 8 augustus

1945. Dat werd consequent gebruikt tegen Joachim von Ribbentrop, tegen Hermann Göring en de grote Nazi's in de processen van Neurenberg 1945 - '46: hun misdaden werden bestraft, maar de oermisdaad van agressie die werd begaan door de NAVO, is helemaal onbestraft gebleven. Wat in 1999 werd uitgeprobeerd door Amerika, in eenheid met de NAVO, zette zich voort in 2001 in Afghanistan en dan meedogenloos in 2003 in Irak. Een artikel van mij dat werd gepubliceerd op 20 maart 2003 in de "Welt", droeg de titel: "Deze oorlog is in strijd met het volkenrecht".

Zeitgeschehen im Fokus: Wat hebt u in dit artikel uiteengezet?

Professor de Zayas: Het ging erom, onder welke omstandigheden men volgens de internationale orde, dus het handvest van de VN, geweld kon aanwenden. In ben tot de duidelijke slotsom gekomen dat toen geen geweld mocht worden aangewend, vooral omdat de VN-veiligheidsraad er al mee bezig was met inspecteurs in Bagdad, om in Irak te onderzoeken of daar eigenlijk nog massavernietigingswapens waren.

Zeitgeschehen im Fokus: In hoeverre heeft deze grove schending van het volkenrecht zijn uitwerking gehad in het verloop van de geschiedenis?

Professor de Zayas: Het was een heel gevaarlijk precedent en we hebben gezien dat machtige staten handelen alsof zij het volkenrecht aan de kant hebben geschoven ... alsof het niet meer geldt.

Zeitgeschehen im Fokus: Waaraan denkt u nu?

Professor de Zayas: De NAVO heeft Libië in 2011 meedogenloos vernietigd met luchtaanvallen. Eigenlijk moest het over humanitaire hulp gaan maar het ging over misbruik van de Veiligheidsraad en de uitbreiding van de resolutie 1973 tot in het absurde. De NAVO had eigenlijk alleen humanitaire hulp voor het lijdende volk in Libië gepland. De Veiligheidsraad heeft nooit groen licht gegeven voor een oorlog in Libië. De humanitaire resolutie werd grove agressie tegen de regering van Gaddafi. We zien het overal op de wereld: Amerika treedt het volkenrecht met de voeten en ageert alsof zij vrij zijn van alle wetten. Het Internationale Strafgerechtshof heeft tot nu toe niemand ter verantwoording geroepen voor de agressie en de oorlogsmisdaden in Joegoslavië, Irak, Libië, Syrië. Daarom ben ik vóór de afschaffing van het ICC i.p.v. dit tribunaal nog te laten doorgaan als maskerade. Het is alleen rechtvaardig indien de grote misdadigers zoals Bush, Blair enz. worden vervolgd.

Zeitgeschehen im Fokus: Hoe is het met de huidige president van Amerika?

Professor de Zayas: Ook hij moet vervolgd worden vanwege de illegale inmenging in de oorlog in Syrië, vanwege de ondersteuning van de misdadige oorlog van Saoedi-Arabië tegen Jemen, vanwege de ondersteuning en financiering van de misdaden van Israël in Palestina en Gaza – maar ook vanwege de sancties tegen Cuba en Venezuela. Artikel 7 van het statuut van Rome verbiedt misdaden tegen de mensheid. Er is heel zeker misdaad tegen de mensheid in het spel, als eenzijdige sancties om geopolitieke- en economische redenen worden opgelegd tengevolge waarvan de medische voorziening wordt geschaad. Mensen sterven omdat ze geen insuline of anti-malaria middelen kunnen krijgen. Mensen sterven aan ondervoeding omdat ze geen levensmiddelen kunnen krijgen.

Zeitgeschehen im Fokus: Wat kan men daartegen doen?

Professor de Zayas: Men moet een aantal zulke gevallen op een rij zetten om te kunnen bewijzen dat de sancties geen onschuldige, politieke sancties zijn, maar mensen doden. Bovendien zou dat een zaak zijn die het bestaan van het Internationale Strafgerechtshof zou rechtvaardigen. Tot nu toe zijn het vooral Afrikanen die voor dit tribunaal moeten staan. Het is een door en door onbevredigende situatie die de geloofwaardigheid, niet alleen van het tribunaal, maar ook van de VN in twijfel trekt.

Zeitgeschehen im Fokus: Laten we nog eens terugkomen op de betekenis van 20 maart

2003.

Professor de Zayas: Ja, het was een poging om te bewijzen dat de VN onbelangrijk is. Er gebeurde een grove schending van het volkenrecht en de VN ondernam niets. Zelfs de toenmalige, algemene secretaris Kofi Annan, heeft in het begin gezegd dat deze oorlog niet overeenstemt met het handvest van de VN. Toen hij in het nauw werd gedreven door de pers, zei hij in duidelijke taal: "De oorlog is onwettig". Maar voor de misdadigers kwamen er geen consequenties.

Zeitgeschehen im Fokus: Bestaat het gevaar dat Amerika nu zo opnieuw zal handelen?

Professor de Zayas: We hebben drie situaties: 2003 in Irak, 2011 in Libië en nu wordt Venezuela bedreigd. Rex Tillerson, de voormalige minister van buitenlandse zaken van Amerika, heeft duidelijk laten verstaan dat een militaire actie tegen Venezuela heel goed mogelijk is. Dat is een duidelijke dreiging. De actie is natuurlijk illegaal, maar Amerika bekommert zich er nauwelijks om, of een actie illegaal is of niet.

Zeitgeschehen im Fokus: Bij de oorlog in Irak in 2003 hadden Frankrijk en Duitsland een andere houding aangenomen.

Professor de Zayas: De wil om weerstand te bieden tegen het overheersende optreden van Amerika ontbreekt. De NAVO is een criminele organisatie in de zin van de statuten van Nürnberg. Ik kan het niet anders typeren. De NAVO is er om andere staten te bedreigen en - onder omstandigheden - ook aan te vallen. Sinds het Warschau Pact is opgeheven is er geen legitimatie meer voor de NAVO. De NAVO staat pal tegenover de VN omdat ze zich noch aan het handvest van de VN houdt, noch aan het daarin vastgestelde verbod op geweld. We zien een erosie van het volkenrecht en een vernietiging van de belangrijkste normen van het volkenrecht. In die zin leven we in een gevaarlijke tijd.

Zeitgeschehen im Fokus: De wil tot weerstand tegen deze ontwikkelingen is zwak. Waarmee hangt dat samen?

Professor de Zayas: Dat hangt o.a. ook samen met onze media. En dan gaat het niet alleen maar om Fake News. Wat ontbreekt is dat de mensen zich een grondig beeld kunnen vormen van wat er op aarde gebeurt om dan een standpunt te kunnen innemen. Dat zien we bijvoorbeeld in Syrië. Syrië is in een kunstmatige oorlog. Zonder inmenging van Amerika, Saoedi-Arabië, Israël en Turkije was er geen oorlog geweest! De demonstraties in 2011 hadden de Syriërs zonder meer zelf kunnen regelen. Maar door de ingreep tegen het volkenrecht van andere staten is alles geëscaleerd tot een internationale oorlog. De mediaberichten zijn eenzijdig en ze onderdrukken belangrijke feiten, ze liegen. De wil tot weerstand kan men alleen laten ontstaan door grondige informatie en morele verontwaardiging.

Zeitgeschehen im Fokus: Hoe beoordeelt u de rol van Rusland?

Professor de Zayas: Rusland is de enige staat die legaal ageert in Syrië. Rusland werd officieel gevraagd om Syrië te ondersteunen. Bij een burgeroorlog mag een derde staat zich niet mengen, tenzij het wordt gevraagd door de legitieme regering. Rusland heeft in zijn oorlogvoering ook het principe van de evenredigheid gehouden. Het heeft niet meer gedaan dan wat militair te rechtvaardigen was, én noodzakelijk.

Zeitgeschehen im Fokus: Welke rol spelen de media in dit conflict?

Professor de Zayas: We horen voortdurend over chemische wapens, maar een bewijsvoering komt er niet, hoewel de Syrische regering dat meermaals heeft gevraagd. Er worden beweringen en verwijten geformuleerd en wat niet in het beeld past, wordt onderdrukt. Bijvoorbeeld op vrijdag 16 maart (2018) toen Syrische troepen een deel van Oost-Ghouta hadden heroverd, vonden ze daar een chemische wapenfabriek, door terroristen geëxploiteerd. Dat heb ik gelezen in meerdere alternatieve media vooral in een

artikel van een Amerikaanse die deze vragen stelt. Dat verklaart veel en daarom wordt dit inzicht onderdrukt.

door hm.

Bronnen:

Zeitgeschehen im Focus Nr. 6 vom 9. April 2018

https://www.zeitgeschehen-im-fokus.ch/de/newspaper-ausgabe/nr-6-vom-9-april-2018.html#article_642

https://de.wikipedia.org/wiki/Alfred_de_Zayas

<https://www.srf.ch/news/international/militaerschlag-abgeschlossen-usa-loben-den-perfekten-angriff-auf-syrien>

Dit zou u ook kunnen interesseren:

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- ➔ wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- ➔ zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- ➔ nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klikt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Licence:  *Creative Commons-Licentie met naamgeving*

Verspreiding en herbewerking is met naamgeving gewenst! Het materiaal mag echter niet uit de context gehaald gepresenteerd worden. Met openbaar geld (GEZ, ...) gefinancierde instituties is het gebruik hiervan zonder overleg verboden. Schendingen kunnen strafrechtelijk vervolgd worden.