

A 18-a AZK - Beate Bahner: Vaccinarea Corona: "Ceea ce medicii și pacienții trebuie să știe neapărat"

Zusammenfassung / summary:

Paul Ehrlich enumeră 42 de diagnostice clinice care pot apărea în urma vaccinării cu Corona. Medicii care nu au informat în mod corespunzător se expun riscului de a fi trași la răspundere pentru durerea și suferința cauzată, la despăgubiri și la urmărire penală. Beate Bahner, avocat specializat în drept medical, analizează din punct de vedere juridic acest domeniu de mare risc pentru medici și pacienți.

Sendetext / broadcast text:

Ivo Sasek: Deci continuăm. Urmează să ne vorbească acum un avocat specialist în drept medical cu adevărat competent.

Audiența ei principală este formată din medici și pacienți. Ea va vorbi despre "Vaccinarea împotriva Corona: ce trebuie să știe cu siguranță medicii și pacienții", aceasta este tema ei. Și putem să o salutăm împreună – avem onoarea de a o avea în mijlocul nostru pe doamna Beate Bahner. Bine ați venit, doamnă Beate Bahner. Îi vom vedea CV-ul și ea va începe imediat. Vă mulțumesc foarte mult!

Beate Bahner, Heidelberg – avocat specializat în drept medical – autoare a 6 lucrări standard de drept medical, cea mai recentă fiind "Vaccinarea Corona: Ce trebuie să știe medicii și pacienții"

Beate Bahner lucrează ca avocat de aproape 28 de ani și este unul dintre avocații specializați în drept medical încă de la început.

Ea reprezintă medici, dentiști, clinici și alte instituții în domeniul dreptului sănătății, în legătură cu toate aspectele legate de dreptul medical și medico-sanitar.

Beate Bahner a câștigat la o vârstă fragedă Premiul de Fondator al unei firme de avocatură și, pe lângă practica ei juridică de succes, este autoarea mai multor lucrări standard în domeniul dreptului medical.

Bahner a fost deja una dintre primele femei avocat care a depus o plângere împotriva măsurilor oficiale privind Corona la Curtea Constituțională Federală în aprilie 2020. De asemenea, a depus o plângere constituțională cuprinzătoare împotriva vaccinării obligatorii împotriva rujeolei.

În ultima ei carte despre vaccinarea Corona, ea descrie zona de mare risc juridic pentru medicii care vaccinează și pericolele asociate pentru pacienți.

Beate Bahner va vorbi astăzi pe tema "Vaccinarea împotriva Corona: ce trebuie să știe medicii și pacienții neapărat".

Start cu doamna Bahner

Da – o zi bună și salutări călduroase în Elveția din Heidelberg, unde am fost conectată. Și, din fericire, după câteva probleme aseară, în timpul verificării tehnice, acum a funcționat. Mă bucur. Vă salut pe toți. Vă mulțumesc pentru interesul dumneavoastră pentru această conferință.

Titlul conferinței mele este titlul cărții mele, pe care am scris-o, în ciuda tuturor rezoluțiilor și promisiunilor mele, inclusiv către minunatele mele secretare, de a nu mai scrie niciodată vreuna.

Pentru că, și atunci se întâmplă întotdeauna ceva bun, am fost cuprinsă de o furie sfântă în mai 2021 când s-a aprobat și recomandat vaccinarea copiilor.

Și asta m-a înfuriat foarte tare și apoi a dus, într-un timp foarte scurt, la cea de-a șasea carte a mea, care, apropo, spre deosebire de celelalte cărți, acestea sunt cărți de specialitate, toate au fost evaluate corespunzător și bine primite în presa de specialitate, de asemenea, ultima mea carte, apropo, a cincea: "Legea de combatere a corupției în sistemul de sănătate", cu recenzii de specialitate excelente.

Retrospectiv, cartea mea cea mai naivă scrisă de mine vreodată. Aceste cărți au fost recenzate, în timp ce cea mai recentă, despre care vorbesc astăzi, a fost trecută sub tăcere de către presa mainstream până în ziua de azi!

Da! – "Cel care tace, consimte!" Acesta este un citat celebru, foarte vechi! Este atribuit celebrului poet grec Sofocle, care în piesa sa "Trachinienele" [Femeile din Trachis / tragedie] pune corul să spună: "De ce vă grăbiți să plecați în tăcere? Nu vă dați seama că tăcerea dumneavoastră susține cuvântul reclamantului?" Iar secole mai târziu, filozoful roman Seneca a spus și el: "Dar tăcerea pare o mărturisire!" Multe, multe secole mai târziu, în secolul al XIII-lea, această veche zicală a fost încorporată în dreptul canonic de către juristul și eminentul Papă Bonifaciu al VIII-lea.

Acesta este dreptul canonic al Bisericii Romano-Catolice. Și astfel decretul spune: "Cel care tace, pare a fi de acord". Și știm că există acum și o nouă carte a lui Ulrike Guérot, care se numește: "Cine tace, este de acord". Da, totuși, tocmai auziserăm prelegerea: "Delimitarea dintre lege și morală". Această frază nu a fost adoptată în dreptul german și nici în alte sisteme juridice probabil vorbitoare de limbă germană. Aceasta nu se aplică nici în dreptul penal, nici în dreptul civil. Dimpotrivă. Cel care tace este considerat... ei bine, nevinovat în dreptul penal.

În orice caz, nu se poate insinua că, pentru că tace, este de acord cu plângerea, cu acuzația. Iar cel care tace ca medic, atunci când efectuează un tratament, pătrunde din punct de vedere juridic în cel mai înalt teritoriu de maxim risc! Pentru că medicii sunt – și acesta este un principiu foarte vechi al legislației germane, al legislației germane privind răspunderea medicală, al legislației civile germane. Medicii nu au voie să păstreze tăcerea față de pacienții lor, ei trebuie să informeze pacientul înainte de a efectua orice fel de tratament. Iar dacă nu fac acest lucru, atunci, de fapt – și acesta este, de asemenea, un principiu juridic vechi de aproape 130 de ani. Acest lucru a fost deja formulat de către Reichsgericht în 1894, într-o decizie a Reichsgericht: este posibil de urmărire penală!

Pentru că, în conformitate cu legislația germană – care este reglementată puțin diferit de legislația elvețiană, dar aceasta este în esență doar o mică diferență formală – în legislația germană, orice tratament medical, orice intervenție – și, ca să o spunem imediat, desigur, vaccinarea este, de asemenea, un tratament medical – este considerată ca o vătămare corporală, deja din punct de vedere infracțional. Acest lucru este diferit în Elveția, dar nu ar trebui să conteze deloc, deoarece rezultatul este același.

Un medic care efectuează un tratament și astfel lezează corpul este scutit de pedeapsă doar dacă are permisiunea pacientului de a face acest lucru. Și aici s-

ar putea pune din nou întrebarea: Este suficient să spui: Vrei tratamentul? Da sau nu? – Nu, aceasta este singura întrebare care se pune în fața oficiului de stare civilă și a bisericii, pentru că persoanele implicate au putut să se gândească la acest lucru deja de luni sau ani de zile.

"Vrei – da sau nu?" nu este în nici un caz suficient pentru a consimți la un tratament medical! Mai degrabă, medicul trebuie să furnizeze informații cu adevărat complete, pentru că fără aceste informații, conform jurisdicției și legii, informația este incompletă și, prin urmare, consimțământul nu este valabil.

Și apoi ne întoarcem la dreptul penal. În cazul în care un tratament este efectuat fără consimțământul efectiv al pacientului, atunci acesta constituie o infracțiune penală.

Iar medicul acționează în orice caz din neglijență, eventual cu intenție, și poate fi tras la răspundere penală ulterior. Și nu numai atât! De asemenea, despăgubiri civile în cazul în care, din cauza informațiilor lipsă sau defectuoase sau incomplete sau intempestive, pacientul consimte, dar nu ar fi făcut-o, nu ar fi consimțit dacă informațiile ar fi fost depline, complete, amănunțite, la timp.

Da – și știm că medicii primesc o sumă incredibilă de bani pentru vaccinări. Așadar, au existat facilități de vaccinare aproape automate, ca să spunem așa.

Vaccinările se făceau la fiecare minut. Chiar și astăzi, ei primesc 28 de euro pe vaccinare în zilele normale de lucru. În weekend, da, cei care fac un efort deosebit ca medic primesc 36 de euro. Acest lucru se poate ridica la multe, multe mii de euro pe zi. Acești bani pot fi justificați dacă îți faci timp, ca medic, aș estima cel puțin 20 de minute, să explici pacientului ce prevede Curtea Federală de Justiție, Legea privind drepturile pacienților, standardizată aici în BGB, Codul civil german, și, de asemenea, Ordonanța privind vaccinarea împotriva coronavirusului în 2020.

Voi începe cu regulamentul din BGB. Aceasta spune: "Persoana care administrează tratamentul ...", adică medicul, "... este obligată să asigure informarea pacientului cu privire la toate circumstanțele esențiale pentru obținerea consimțământului. Aceasta include, în special, tipul, amploarea, punerea în aplicare, consecințele și riscurile preconizate ale măsurii, precum și necesitatea, urgența, adecvarea și perspectivele de succes ale intervenției în ceea ce privește diagnosticul sau terapia.

De asemenea, informațiile trebuie să se refere și la alternative la măsură dacă mai multe metode la fel de indicate din punct de vedere medical și uzuale pot duce la dificultăți, riscuri sau șanse de recuperare substanțial diferite".

Asta spune legea! Deci, acum, da, începând cu Bill Gates, care, în Duminica Paștelui, îl înlocuise pe Papa, 2020, în Duminica Paștelui, Papa nu-și mai dăduse binecuvântarea pe plan internațional în Piața Sfântul Petru după, aș spune, probabil secole. Totul a fost anulat atunci, un lucru uimitor! În schimb, Bill Gates a apărut la știrile de la televizor în duminica de Paște și a declarat că va vaccina 7 miliarde de oameni împotriva Coronei!

Și acum, bineînțeles, în mass-media, dar și în cercurile medicale, adică în Asociația Federală a Medicilor din cadrul Asigurărilor de Sănătate, Asociația Medicală Federală, s-a susținut că această vaccinare este sigură și eficientă –

până în ziua de azi auzim acest lucru de la Institutul Robert Koch și din mass-media – și, în mod evident, singura posibilitate, astfel încât medicii, desigur, încurajați și de o plată foarte, foarte, foarte casuală în comparație cu alte cifre și onorarii pe care medicii le pot deconta pentru alte tratamente, au fost încurajați să vaccineze energic.

Și posibil – îmi este greu să judec – posibil chiar și până astăzi, după doi ani și jumătate sau doi ani de când a început campania de vaccinare în Germania, la 27 decembrie 2020, crezând cu adevărat că acest lucru este important și necesar și că este singura șansă de a ține sub control acest virus malefic Corona și de a salva pacienții de efectele grave cauzate de Corona sau chiar de moarte.

Dar, așa cum a spus de nenumărate

ori Curtea Supremă Federală, nu contează ce spune medicul. Ne întoarcem la necesitatea schimbului și la relația contractuală, la obligația de informare a medicului și la obligația legală reală a pacientului de a-și da consimțământul pe baza unei decizii în cunoștință de cauză.

Ce spune Curtea Supremă Federală? "Pentru medic, sănătatea pacientului este primordială. Sarcina sa este să o restaureze și să o întrețină. Prin urmare, este de înțeles că medicul conștiincios se consideră adesea îndreptățit, ba chiar obligat, să intervină pentru a ajuta atunci când viața și sănătatea pacientului său sunt în joc.

Cu toate acestea, trebuie să se stabilească o limită la acest efort atunci când intră în conflict cu dreptul pacientului de a dispune de propriul corp, așa cum ar putea fi în discuție dacă medicul trece la un tratament fără a fi informat suficient de bine bolnavul despre natura acestui tratament și consecințele sale." Curtea Supremă Federală, o decizie din 2014!

Așadar, consimțământul pacientului este practic eficient doar dacă acesta cunoaște consecințele deciziei sale. Și acum, probabil că cel puțin 100 de milioane de doze de vaccin au fost administrate la probabil 60 de milioane de persoane în Germania și așa spune că pentru probabil 99,9% din toate aceste tratamente (tratamente profilactice) am cele mai mari îndoieli juridice cu privire la faptul că aceste cerințe ale legii și ale Curții Supreme Federale au fost respectate, dacă consimțământul pacienților pentru vaccinări este efectiv.

Și dacă nu, atunci, eventual, pentru aceste vaccinări, în mare parte efectuate de medici, intră în discuție infracțiunea de vătămare corporală și, în caz de deces, de omor prin neglijență.

Ei bine, ce trebuie să explice medicii timp de 15-20 de minute? Acum am o oră la dispoziție, așa că pot să vă spun mai multe. Dar mi-am pus și telefonul mobil în așteptare, așa că va suna un pic în 35 de minute, apoi voi mai avea încă zece minute. Vă rog să mă iertați pentru asta, pentru că nici eu nu vreau să vă suprasolicite timpul în weekend.

Da, există multe aspecte pe care medicul trebuie să le explice. El trebuie să informeze cu privire la riscurile cele mai frecvente și tipice, precum și cu privire la toate riscurile cele mai grave, chiar dacă acestea sunt rare sau chiar foarte rare. Medicul trebuie să informeze pacientul cu privire la șansele și riscurile, ca să spunem așa, în ansamblu. Și, cu cât un tratament este mai puțin urgent, cu atât mai insistent trebuie ca medicul să informeze pacientul

despre riscuri.

Ei bine, se vaccinează persoanele sănătoase, profilactic, preventiv. Vom ajunge mai târziu la cei bolnavi și la cei foarte bătrâni. Așadar, este vorba de o intervenție asupra unor persoane sănătoase, în scop profilactic, pentru o presupusă protecție împotriva unei presupuse boli grave. Așadar, aceasta nu este o intervenție urgentă și, desigur, trebuie să se facă o distincție clară între aceasta și o intervenție de urgență, de un tratament în cazul unei boli foarte grave, care poate să nu ofere prea multe opțiuni de tratament, nici alternative.

Facem aici o distincție între o intervenție preventivă și un adevărat tratament de urgență. Vaccinarea nu este niciodată urgentă! Da, ce impune Ordonanța privind vaccinarea împotriva Coronavirusului pentru a fi educat? Este destul de interesant, pentru că acolo medicii sunt obligați în primul rând să ofere informații despre boala corona în sine. Asta e clar. Trebuie să aflăm despre ce este vorba în cazul acestei boli corona. Și acolo medicul este obligat să știe și să citească ceea ce Institutul Robert Koch a scris deja și a înregistrat statistic în publicațiile sale – care este, în mod clasic, buletinul epidemiologic EpidBul, toate disponibile mereu și pe internet – la sfârșitul anului 2020, și anume, corona are o evoluție ușoară, 41% este însoțită de tuse, 26% de febră, 31% de rinită, 19% de tulburări ale mirosului sau gustului și doar 1% de pneumonie, adică 99% dintre boli sunt ușoare.

Știm că toate acestea sunt simptome asemănătoare gripei și răcelii, și cu toții le avem – fie și Corona, în cazul meu, deci sunt și eu o supraviețuitoare, dovedită prin testul PCR – am suferit și eu de Corona, cred că de trei ori, o dată oricum confirmat prin testul PCR. Am supraviețuit și a fost la fel ca întotdeauna, uneori tușești, alteori ești îngrozitor de obosit timp de trei zile și trebuie să dormi mult, dar am supraviețuit, pentru că de fapt fac parte din cei 99% pentru care Corona decurge blândă.

Medicul trebuie să explice și că această pneumonie de 1%, care poate fi cauzată de Corona, nu este o condamnare la moarte, ci poate fi tratată bine, în funcție, bineînțeles, de modul în care este tratată și de cât de devreme este depistată. Și trebuie să știți, de asemenea, că în principal persoanele în vârstă, foarte în vârstă – și acestea erau în medie persoane de 84 de ani care au murit de corona – mor de pneumonie.

Bunicul meu, care avea 87 de ani la acea vreme, a murit de pneumonie, iar în trei zile bunica mea, care avea 93 de ani la acea vreme, a murit și ea de pneumonie, dar apoi, desigur, există și inima slabă. Da, oamenii vor muri de ceva la un moment dat. Dar nici măcar această pneumonie nu este o condamnare la moarte.

OMS stabilise deja că doar 0,2 % dintre cei care suferă de corona mor. Deci putem spune că corona este o boală rară. Și acest lucru a fost confirmat atât de RKI, cât și de acest registru de terapie intensivă, care a raportat 18.500 de decese din cauza corona până la 31 ianuarie 2021. Da, pare foarte mult, dar trebuie să vedem întotdeauna proporționalitatea, câți oameni mor în medie în Germania, adică aproximativ 3.000 în fiecare zi și între 950.000 și 1 milion în fiecare an, astfel încât ponderea deceselor cauzate de Corona în rândul persoanelor decedate este de aproximativ 2 %. 98 % din toți cei care au murit, chiar și în 2020, au murit din alte cauze: Cardiovasculare bineînțeles, boli respiratorii, cancer. 2 %, nici aceasta nu este o cifră îngrijorătoare.

Iar medicul trebuie să-și informeze pacienții despre acest lucru. Iar dacă nu face acest lucru, atunci aceasta este deja prima eroare de informare. Oricine susține că 99% din aceste evoluții clasice ușoare sunt o boală amenințătoare sau periculoasă face o treabă proastă ca medic, care nu a înțeles prea multe în ultimii ani sau decenii de activitate și nu a tras concluziile corecte despre corona.

Și acum, pentru a ne ghida după testele PCR absolut absurde, care sunt probabil efectuate de miliarde de ori numai în Germania și despre care se știe că depistează orice fragment, dar nu pot detecta o infecție acută, oricine se lasă indus în eroare de acestea în calitate de medic ar trebui să i se examineze permisul de practică. Ar trebui să se verifice ce cunoștințe de bază minime are medicul, care sunt necesare pentru a detecta, diagnostica și trata anumite boli, iar dacă nu știe acest lucru, atunci am cele mai mari îndoieli cu privire la competența medicilor.

Apoi am auzit că legea prevede că medicii trebuie să explice alternativele. Desigur, medicul trebuie să explice, de asemenea, da, cum pot supraviețui unei astfel de răceli? Și poate fi o pacoste, bineînțeles. Câteodată te ocupă săptămâni întregi o tuse stupidă sau chiar 5 zile sau chiar cumva cu febră în pat, asta nu e prea plăcut, și de fapt, totul atârână, microbul nu e nimic, mediul e totul. Imunitatea, constituția fizică, dar și cea psihică, oferă mediul pentru a respinge sau nu posibili agenți patogeni.

Așa că medicul trebuie să spună ce ar trebui să faci, mai ales iarna, când se face frig, este inconfortabil și umed, cum îți întărești sistemul imunitar pentru a nu fi doborât la pat atât de ușor de un mic virus. Asta trebuie să spună, asta trebuie să spună, apropo, asta a spus și RKI.

Tot acolo găsim la Corona – trebuie să derulați puțin în jos – recomandarea de a lua vitamina D sau de a vă expune la vitamina D, și anume la soare. Desigur, acest lucru este valabil mai ales pentru persoanele cu un sistem imunitar mai slab. Dragul meu medic de familie spune să ieșim afară pentru o jumătate de oră sau o oră la prânz, chiar dacă este înnorat și cețos, ca aici, în Heidelberg. Aceasta ajută, de asemenea, vitamina D și, bineînțeles, oxigenul. Așa că medicul trebuie să explice acest lucru.

De asemenea, că ne dezvoltăm anticorpi, că avem celule T, că ne construim un sistem imunitar prin boli anterioare, corespunzătoare, și că nu trebuie să ne fie frică de următoarea răceală, indiferent cum se numește virusul, uneori se numește Corona, apoi are tot felul de nume noi de la A la Z, sau uneori numere, astfel încât să nu ne fie frică de moarte. Aceasta este treaba medicilor.

Trebuie să repet acest lucru acum ca avocat, dar pot să o repet și ca persoană cu 56 de ani de experiență de viață, dacă ești stabil și ai puțin grijă de tine, atunci s-ar putea să ți se mai întâmple să ai nasul înfundat de două ori pe an. Uneori treci peste 2 sau 3 ani fără să te răcești, chiar dacă toată lumea e răcită. Dar asta nu este doar experiența de viață, ci și treaba medicilor, cum să întărească imunitatea.

Apropo, aceasta este, de asemenea, sarcina autorităților, în conformitate cu Legea privind protecția împotriva infecțiilor. § 3 din Germania prevede:

"Informarea și clarificarea publicului larg cu privire la pericolele bolilor transmisibile și la posibilitățile de prevenire a acestora reprezintă o sarcină publică. În acest scop, sunt necesare servicii de consiliere, sprijin și îngrijire."

Și ne mirăm că singurul sfat și recomandarea oferită a fost vaccinarea pe care Bill Gates a promis-o sau a amenințat cu ea întreaga lume în Duminica Paștelui. Cu toate acestea, autoritățile nu au oferit niciodată genul de educație care este cerută de Lege privind protecția împotriva infecțiilor. Și oricine, în calitate de medic, oferă de fapt informațiile necesare

- aici, Ordonanța privind vaccinarea împotriva coronavirusului prevede că trebuie furnizate informații despre boala în sine, despre pericol, despre transmisibilitate, despre protecție, despre prevenție - oricine, în calitate de medic, susține că vaccinarea este singura opțiune împotriva virusului Sars-CoV-2, acționează în mod necinstit și neștiințific. El își induce în eroare pacienții.

Ce altceva mai trebuie să explice medicii? Ei trebuie să educe cu privire la faptul că aceste 4 vaccinuri de la acea vreme - până în prezent, cred că mai există încă un vaccin care a fost aprobat - că toate aceste vaccinuri aprobate sunt noi, că sunt inedite din punct de vedere al producției și al compoziției, că se folosesc pentru prima dată vaccinuri modificate genetic, că proteinele spike sunt folosite pentru vaccinare sau pentru producerea acestor proteine spike, că vaccinarea cu ARNm este un vaccin complet nou, care nu a mai fost niciodată folosit la om.

Un medic nu trebuie să se întoarcă atât de mult în timp, ca medic, dacă este licențiat de 10 sau 20 de ani, poate că încă își mai amintește de gripa porcină, de marea isterie din 2009, de singura eficacitate promisă la acel moment, și anume vaccinarea împotriva gripei porcine cu vaccinul Pandemrix. Ne amintim că, un an și jumătate mai târziu, narcolepsia, în special la tineri, a fost dovedită ca fiind cauzală și ca fiind un efect nociv al vaccinului.

Mii de tineri sunt afectați de ea, iar narcolepsia este o boală care schimbă viața pentru totdeauna. Oricine riscă să cadă în orice moment într-un somn adânc, ca să spunem așa, nu are voie să conducă o mașină, nu poate lucra într-o meserie, poate sta la calculator dacă nu trebuie să facă ceva în direct, iar în rest este un risc gigantic.

Medicii își pot aminti, de asemenea, de un somnifer care a fost promovat la acea vreme, la sfârșitul anilor 1950, ca o modalitate excelentă de a combate insomnia, în special la femeile însărcinate, și anume Contergan. Un medicament care se pare că este folosit cu succes împotriva leprei în prezent. Dar la femeile însărcinate - și încă mai vedem aceste consecințe astăzi la persoanele care au aproximativ 60 de ani. Cred că a fost folosit timp de doi sau trei ani. Consecințele, pe care le vedem și astăzi, sunt devastatoare.

Așadar, medicii trebuie să știe că, dacă avem un vaccin complet nou aici, acesta implică pericole speciale, iar riscurile speciale necesită, desigur, măsuri de siguranță speciale. Și atunci medicul va spune: "Da, da, dar vaccinurile tocmai au fost aprobate". Așa este, în primul rând au fost aprobate condiționat. Aceasta înseamnă o aprobare limitată la un singur an, care, la urma urmei, s-a transformat acum, în urmă cu câteva săptămâni, într-o aprobare completă. Acest lucru este destul de scandalos.

Cu toate acestea, medicul trebuie și trebuia să știe, în primul rând, în primul an de vaccinare și de autorizare că trebuie să informeze pacienții, conform unui regulament al UE încă din 2006. Pacienții și profesioniștii din domeniul sănătății trebuie să fie informați în mod clar că autorizația a fost acordată doar condiționat. Prin urmare, este necesar ca aceste informații să fie menționate în mod clar în rezumatul caracteristicilor produsului pentru medicamentul în cauză, precum și în prospectul acestuia. Da, așa că pentru asta medicii ar fi trebuit să consulte prospectul.

Evident, nu au făcut acest lucru de o sută de milioane de ori. Dacă ar fi făcut-o, ar fi aflat că nu există niciun prospect pentru vaccinurile Corona și nici informații de specialitate și că niciun medic nu știe ce conține și care sunt pericolele. Și în acel moment, cel târziu, medicul ar fi trebuit să spună: Oha, nu pot explica asta pacientului meu, trebuie să solicit ceva mai întâi.

Nu a fost cazul, iar ce aș spune, conform criteriilor de jurisdicție ale Curții Federale de Justiție, că este o greșeală de tratament gravă. Dacă nu primesc niciuna dintre informațiile care sunt incluse de obicei pentru noi, pacienții, în prospectul medicamentului, în instrucțiunile de utilizare și, mai mult, pentru medici, în așa-numitele informații de specialitate, dacă acestea nu sunt incluse, atunci ar trebui să sune toate semnalele de alarmă. Și atunci medicul ar trebui să știe și ce este scris despre procedura de aprobare pe pagina de internet a Ministerului Federal al Sănătății, și anume următoarele despre aprobarea vaccinurilor.

Ministerul Federal al Sănătății, pe atunci sub conducerea domnului Spahn, acum sub conducerea lui Karl Lauterbach, scrie următoarele pe pagina sa de internet: "Înainte de a fi aprobat, un vaccin candidat trebuie să treacă cu succes prin toate fazele de dezvoltare a medicamentului." Aceasta începe cu izolarea și caracterizarea agentului patogen, a virusului, și cu identificarea antigenelor adecvate. Acest lucru se datorează faptului că antigenele sunt componentele agentului patogen care ar trebui să inducă protecția imunitară.

Astfel, mai întâi se analizează agentul patogen și se testează care sunt componentele virusului la care sistemul imunitar uman reacționează și poate crea protecție, inclusiv anticorpi. După aceea, după cum se spune pe pagina de start a Ministerului Sănătății, urmează dezvoltarea designului vaccinului. Care platformă de vaccin este potrivită și ce aditivi sunt necesari? Eficacitatea și tolerabilitatea vaccinului candidat sunt apoi testate în culturi celulare, de exemplu cu celule imune de la oameni, și în experimente pe animale, care, din câte știu eu, au avut loc, evident, cu opt șoareci.

Numai după cercetări extinse și după ce se dovedește că vaccinul poate fi produs în mod fiabil și de bună calitate, acesta va fi testat în faza 1-3 a studiilor clinice pe voluntari, după ce aceștia au fost informați. Odată ce toate rezultatele studiilor preclinice și clinice sunt disponibile, poate fi depusă o cerere de autorizare de introducere pe piață. Pentru ca un vaccin să primească aprobare, trebuie să se demonstreze calitatea, siguranța și eficacitatea acestuia. În plus, beneficiile sale trebuie să depășească în mod clar riscurile.

Da, iar astfel de proceduri de aprobare necesită foarte mult timp, durează în

medie între opt și doisprezece ani. Pentru producători, acestea implică întotdeauna riscul mare de a produce un vaccin sau un alt medicament timp de ani de zile, dar care ar putea să nu fie aprobat în cele din urmă din cauza rezultatelor studiului. Dar dezvoltarea unui astfel de vaccin durează între opt și doisprezece ani.

Și acum ne amintim că Bill Gates promisese deja să vaccineze miliarde de oameni în aprilie 2020, dar coronavirusul și boala corona au devenit cunoscute doar cu trei sau patru luni mai devreme, mai întâi în China și apoi aici, în decembrie, ianuarie, februarie.

Apropo, la 16 martie 2020, care a fost începutul Lockdown-ului, exact 12 persoane au murit din cauza acestei epidemii teribile. Că în două luni și jumătate de la începutul anului, cu trei mii de oameni care mor în fiecare zi, numai doisprezece morți din aproximativ o sută de mii de oameni nu reprezintă cu adevărat o epidemie amenințătoare.

Dar medicul ar fi trebuit să știe că nu se poate ca noi să avem aici un virus presupus rău doar de câteva luni și ca la scurt timp să se vorbească deja despre vaccinare, cu care s-a început în Germania la sfârșitul lui decembrie.

Semnalul de alarmă ar fi trebuit să sune din nou. Iar medicul trebuie să explice acest lucru. El trebuie să spună: Sincer, dragă pacient, am îndoieli, sunt medic, știu că dezvoltarea medicamentelor și a vaccinurilor durează ani de zile, acum avem această aprobare condiționată, la vremea respectivă se vorbea de aprobare telescopată, da, faza 1-3, totul într-unul singur, și funcționează, și ajută și așa mai departe, și este sigur.

Prostii, da, foarte clar, pentru că astăzi știm din cifre că vaccinarea, că tot ceea ce a fost dezvoltat aici cu o viteză amețitoare, nu a îndeplinit criteriile de siguranță.

Da, medicul ar fi trebuit să știe, de asemenea, că producătorii au fost scutiți de reglementările legale și de siguranță pentru protecția pacienților și a mediului pentru toate cele patru vaccinuri printr-un regulament UE. Este vorba de Regulamentul UE 2020 1043 din 15 iulie 2020, semnat la acea vreme de ministrul german și apoi de președintele Consiliului UE sau de președinta Julia Klöckner.

Conform acestei directive, care datează din 2001, diseminarea deliberată a organismelor modificate genetic, adică a OMG-urilor, necesită o procedură de autorizare deosebit de elaborată și extinsă, inclusiv o așa-numită evaluare a impactului asupra mediului.

Așadar, am nevoie de proceduri de evaluare pentru a proteja sănătatea umană. Acest lucru este necesar, iar aici avem organisme modificate genetic care sunt introduse în organism și, conform studiilor producătorilor, chiar prin intermediul persoanelor vaccinate. Faptul că trebuie să luăm măsuri speciale de siguranță aici, în calitate de producători, și că toți producătorii sunt scutiți

de acest lucru, astfel încât nu au existat teste esențiale de siguranță, nici cu privire la efectul asupra sănătății umane, nici asupra terților, nici asupra mediului, nici teste toxicologice, nici teste privind interacțiunile cu alte medicamente, nici teste privind fertilitatea și toate aceste lucruri esențiale, medicul ar fi trebuit să fie informat despre acest lucru, ar fi trebuit să știe despre asta, ar fi trebuit să fie informat în caz de îndoială.

Așa că ar fi trebuit să spună: Stimate pacient, intrăm pe un teritoriu al vaccinărilor complet nou. Eu însumi nu am nicio experiență, la fel ca toți medicii și doctorii mei – în Germania, aproximativ trei sute de mii de medici clinicieni și medici din practica privată.

Nu știm dacă este sigur și eficient, dacă protejează sau dăunează. Vă asumați un risc incalculabil. Atunci poate că ar fi putut sau ar fi trebuit să facă o recomandare. Ar fi trebuit să o facă! Ar fi trebuit să ia în considerare faptul că o procedură de vaccinare complet nouă, cu vaccinuri complet noi, pentru o boală Corona care este 99% ușoară, reprezintă un risc atât de uriaș încât o astfel de vaccinare nu este indicată, cel puțin acum și înainte de 10 ani de studii! Nu este necesar!

Că raportul risc-beneficiu, pericolul, evident cel puțin pentru medic, riscul de siguranță evident, este posibil să fie mult mai mare pentru pacient comparativ cu boala corona ușoară.

Nu cred că medicii au încercat să explice acest lucru. Iar cei care au făcut-o, nu au vaccinat. Ei au pierdut astfel această ofertă suplimentară incredibil de atractivă, aproape sexy, de, cred, nu doar zeci de mii, ci mai degrabă sute de mii de euro în venituri suplimentare pe an. Au fost doar câțiva medici, și încă sunt foarte puțini medici, care nu au vaccinat.

Medicul ar fi trebuit să observe că în ambalajul medicamentului nu există un prospect și nici o fișă informativă. Atunci ar fi putut, poate, să facă niște cercetări și să se uite la studii. Ar fi putut, de asemenea, să citească ce au de spus producătorii înșiși despre vaccin, deoarece această carte, cartea mea, este pe piață de la sfârșitul lunii septembrie 2021.

Și dacă, de exemplu, este adevărată afirmația potrivit căreia vaccinurile sunt eficiente în cel puțin 95% din cazuri. Și acolo există deja cifre destul de reduse, de până la 60 % eficacitate la AstraZeneca. La grupa de vârstă cuprinsă între 56 și 65 de ani, vaccinarea nu a avut aproape niciun beneficiu în acest grup de studiu întotdeauna mic. Dar medicii ar fi putut să se documenteze: Despre ce este vorba în acest beneficiu? Și ar trebui, de asemenea, trebuie să știe, să fi diferențiat: Ce înseamnă reducerea riscurilor?

Dacă producătorul susține că există o reducere a riscului de 95% prin vaccinare, așa cum susține BioNTech, atunci putem cerceta mai atent. Apoi observați următoarele: cifra este corectă la prima vedere. Am comparat persoanele vaccinate cu cele care nu fuseseră vaccinate, iar dintre cei care fuseseră vaccinați, doar 8 persoane, presupun, au avut un test PCR pozitiv, dar să lăsăm asta. De asemenea, s-ar fi putut îmbolnăvi de această tuse clasică, răceală și pierderea simțului gustului și mirosului. Astfel, dacă 8 persoane au fost vaccinate, deci au dezvoltat simptome sau au avut un test PCR, comparativ cu 162 care nu au fost vaccinate. Și dacă punem aceste două cifre în proporție, atunci avem o eficiență de 95%, cel puțin în acest studiu.

Ceea ce se ascunde, dar ceea ce medicul ar fi trebuit să știe, este că am avut 36.000 de participanți la studiu. Și când vedem apoi câți dintre acești participanți la studiu, și anume 162, s-au îmbolnăvit cu adevărat sau au făcut un test PCR, atunci medicul trebuie să aplice rapid această mică regulă de trei simplă, nu știu, de clasa a 3-a, a 4-a, și să spună: "Oh, mai puțin de 1% dintre ei au vreun risc de a se îmbolnăvi". 99% dintre cei nevaccinați nu au nimic.

Și nu mai vorbim de reducerea riscului relativ, ci de reducerea riscului absolut. Îmi place să iau un exemplu ca acesta: se compară doi producători de protecție împotriva ploii, de pelerine. Și se spune că această pelerină de ploaie oferă o protecție de 95 % împotriva ploii. S-ar putea să fie adevărat. Dar dacă mă duc în deșert, unde plouă o dată la câțiva ani, nu am nevoie de o pelerină de ploaie, chiar dacă aceasta oferă o protecție de 95% în cazul unei ploi torențiale. Medicul ar fi trebuit să explice și acest lucru. Da, atunci medicul ar fi trebuit să se uite și la rapoartele de siguranță.

Așadar, cuvântul "raport de securitate" este, desigur, absurd. Aș spune că ar trebui să se numească raport de nesiguranță. Rapoartele Institutului Paul Ehrlich au apărut la doar câteva săptămâni după campania de vaccinare din ianuarie 2020, iar primele decese erau raportate acolo. Ultimul raport de siguranță, următorul care ar trebui să apară zilele acestea, indică peste 3 000 de decese raportate numai în Germania. Peste 300.000 de efecte secundare raportate. Și presupun că dacă am o mică durere sau poate niște simptome de răceală după un vaccin, nu le raportează. Dacă se raportează ceva, înseamnă că este deja ceva mai grav.

De altfel, expertul Institutului Paul Ehrlich a declarat, în contextul acestui proces la Curtea Administrativă Federală împotriva Ministerului Federal al Apărării, care viza obligația de a tolera vaccinarea Corona în forțele armate germane, că 90% dintre aceste rapoarte provin de la rudele membrilor forțelor armate.

Nu de la medici, deși medicii sunt cei care au obligația legală de a raporta, conform legii profesionale, dar și conform Legii privind protecția împotriva infecțiilor.

Mă surprinde faptul că 90 % dintre aceste raportări care se presupune că sunt făcute de rude, să ajungem la concluzia că procentul de raportare este extrem de scăzut.

În general, se spune că această cifră se situează în jurul valorii de 5-6 %. Studiile au arătat că, dacă un medicament sau un vaccin este considerat eficient și sigur, atunci rata de raportare este chiar mai mică, și anume 1%. Iar dacă extrapolăm cele 3 000 de decese, ar trebui să le înmulțim fie cu un factor de 20 la 5%, fie cu un factor de 100, ajungem la cifre înspăimântătoare. În orice caz, medicul ar putea și ar trebui să citească aceste rapoarte de siguranță. Și ar trebui să spună: "Oh, Doamne, există efecte secundare descrise într-un stadiu foarte incipient!"

Trombocitopenie, reacții anafilactice, tulburări de sângerare și de ciclu, sindromul Guillain-Barré, o boală nervoasă foarte severă, miocardită și pericardită, adică inflamarea mușchiului cardiac, sindrom de scurgere capilară. În concluzie, în ultimul raport de siguranță, care datează din septembrie 2022, am citit doar ceea ce a raportat Institutul Paul Ehrlich în ceea ce privește efectele secundare nedorite: 42 de tablouri clinice. În cartea mea, la sfârșitul lunii august 2021, erau 35. Da, toate astea. Și faptul că există în mod evident un risc de deces în urma vaccinării chiar și la persoanele sănătoase.

Întrucât, așa cum s-a dovedit, persoane în medie de 84 de ani au murit, în caz că vă îndoiiți tocmai din cauza pneumoniei care rezultă din cauza corona.

Toate acestea, plus, desigur: protejează? Cât timp? Da, ni s-au promis 2 vaccinuri, acum avem abonament la vaccinare. Reglementat legal, cine nu face rapel la fiecare 3 luni. Câți au făcut deja al 3-lea sau chiar al 4-lea rapel, iar unii spun: "Dar acum m-am săturat, de când trebuie să fac rapel la fiecare 3 luni?" Este ca și actualizările constante ale virusurilor din programele lui Bill Gates, unde trebuie să ne protejăm în mod constant împotriva noilor viruși dacă descarcăm programe noi. Da, asta e tot ce trebuie spus pe scurt. Aș dori să mă refer foarte pe scurt la persoanele grav bolnave, care au fost prioritizate cu mare tam-tam mediatic, ca fiind cele mai grav bolnave. La asta: Aceștia sunt cei care chiar au boli grave, cancer, imunodeprimați etc. Iată: ei au fost vaccinați primii, pentru că era atât de urgent, în aceste cazuri medicul trebuia să știe - și trebuie să știe întotdeauna - că aceste grupe de pacienți nu au făcut parte niciodată din niciun grup de studiu, iar acest lucru este menționat și în studiile de aprobare ale producătorilor. Acest vaccin nu a fost testat în niciun moment pe pacienții grav bolnavi.

Similar este și în cazul persoanelor foarte în vârstă, care au reprezentat un număr minim de participanți la studiu. Același lucru este valabil și pentru copii. Și copiii, în special cei grav bolnavi, pentru care există din nou o recomandare STIKO pentru bebelușii de 6 luni până la copii de 5 ani. Comisia permanență pentru vaccinare, care mi se pare, de asemenea, un cuvânt foarte sugestiv, am putea spune și comisie nedemnă de vaccinare, pentru că ceea ce face STIKO aici este indezirabil, lipsit de etică și neștiințific, ceea ce te face să te cutremuri și să tremuri.

Ea susține că nu există studii. Nimic din toate acestea nu a fost dovedit în niciun studiu, cel mult că vaccinurile au provocat efecte secundare considerabile la copii - la aproape jumătate dintre ei. În timp ce copiii, în mod evident, nu au de ce să se teamă de tuse, răceală, mucozități - le aduc cu ei la fiecare câteva săptămâni și luni de la grădiniță și de la școală, și asta e o prostie, dar așa este.

Apoi, recomandarea, recomandarea urgentă de a vaccina femeile însărcinate. Pentru că au un risc atât de mare - este o minciună și o fraudă! În cartea mea descriu specificul riscului la femeile însărcinate, iar acesta este aproape zero. În Germania a fost realizat un studiu cu 187.000 de femei însărcinate, care au fost chestionate cu privire la riscuri. Studiul s-a desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2020. 247 de femei însărcinate din 187.000 au fost infectate, 1 din 1000 de femei însărcinate a avut, așa spune, un test PCR pozitiv. 14 dintre ele s-au îmbolnăvit grav, dar niciuna nu a murit din cauza Corona. Avem 9 cazuri din 187.000 cazuri în care se presupune că sarcina a trebuit să fie întreruptă din cauza incidenței ridicate a virusului Corona. Asta înseamnă 4 sarcini din 100.000.

Ceea ce nu spune studiul este: de câte alte ori trebuie întrerupte sarcinile din alte motive?, și astfel de cazuri există. 4 din 100.000, nu este o condiție înspăimântătoare, alarmantă sau amenințătoare. Toți nou-născuții au putut fi externați sănătoși. Și oricine, cu acest studiu, adică studiul Kronos din Germania, susține că femeile însărcinate trebuie să se vaccineze pentru a se proteja, în opinia mea, acționează în mod criminal, pe baza acestui studiu, care trebuie să fie cunoscut. Din acest motiv medicii se expun mai devreme sau mai târziu.

S-ar putea să mai dureze ceva timp până când amploarea scandalooasă a neseriozității, a lipsei de știință și de etică, a tăinuirii și a mușamalizării va

ieși la iveală în măsura în care noi toți cei care vorbim și ascultăm aici - știm. Mulți o bănuiesc, mulți nu o știu încă. S-ar putea să treacă ceva timp până când va ieși la iveală. Dar dacă medicii înainte de această vaccinare, înainte de prima, a doua și a treia, pentru că între timp am avut alte studii și constatări și explozii gigantice de boli, de exemplu în forțele armate germane în 2022, după vaccinarea obligatorie și consolidare, o creștere de patru mii de procente în comparație cu anul epidemic 2020.

Iar forțele armate sunt oameni sănătoși, puternici, instruiți, cu vârste cuprinse între 18 și 60/65.

Cine ca medic vaccinează totuși și nu a informat corespunzător în acest sens pacientul riscă să îl despăgubească pentru durere și suferință, cereri de daune și eventual, și procese penale. Acest lucru este un aspect.

Eu însumi am redactat, de asemenea, o infracțiune penală din acest motiv în cartea mea, la final. Dar aș dori de fapt - un aspect atât de important este că, în cazul în care un medic a informat pacientul atât de detaliat cum am descris mai sus și, de asemenea, a informat pacientul cu privire la riscul rar de deces sau la riscul poate rar de a suferi o boală care să îi schimbe viața, scaunul cu roțile, cunoaștem cu toții imaginile, iar pacientul dorește totuși să fie vaccinat, atunci există încă un obstacol pentru medicul care a informat în mod corespunzător pacientul.

El trebuie acum, după această lămurire, să-i spună pacientului sau persoanei sănătoase că poate muri din cauza acestui vaccin sau poate face o boală gravă. Dacă pacientul spune totuși după toate acestea "da, vreau", atunci medicul trebuie să-l trimită acasă, cel puțin pentru o noapte. Pentru că acum pacientul trebuie să se gândească la asta, trebuie să doarmă, trebuie să vorbească despre asta cu familia, cu partenerul, cu prietenii. În caz contrar, informațiile nu sunt furnizate la timp, iar acesta este, ca să spunem așa, ultimul risc de siguranță, dar foarte mare, în cazul procentului foarte mic de medici care ar fi putut furniza informații atente.

Da, am ajuns la final, vă mulțumesc pentru atenție. Începusem cu citatul: "Cel care tace, este de acord". Le-am explicat că, din punct de vedere juridic, în dreptul german, acest lucru nu se aplică în niciun caz. Cei care păstrează tăcerea sunt pasibili de urmărire penală și riscă cereri de despăgubiri. Cu toate acestea, propoziția în ansamblu este, desigur, corectă.

Aș dori să închei, ca și în cartea mea, cu un citat din Sophie Scholl, care a fost condamnată la vârsta de 21 de ani pentru distribuirea de manifeste în 1943 și a fost decapitată în aceeași zi. Ea a spus: "Cel mai mare rău este făcut de majoritatea tăcută care vrea doar să supraviețuiască, să se supună și să accepte totul." Vă mulțumesc pentru atenție.

Ivo Sasek: Doamnă Bahner, vă mulțumim foarte mult pentru această perspectivă extraordinară asupra legii, așa cum rezultă din experiența dumneavoastră profesională. Sunt mereu zguduit din nou. Eu aș defini-o: Nu a existat niciodată o crimă mai mare împotriva umanității, după părerea mea, și tăiați această frază, chiar și în limbile străine. Aceasta poate fi înțeleasă greșit și, prin urmare, este complicată din punct de vedere juridic. Se distribuie mită medicilor, aș numi-o bani de tănuire, în aceste sume îngrozitoare.

Vă mulțumesc că ați spus asta o dată. Aș dori să fac din nou apel pentru acest lucru, care arată din nou cât de importantă este clarificarea. Acestea vor continua la nesfârșit dacă un ne facem cu toții clarificarea ca și prioritatea numărul unu, indiferent ce organ suntem. Așa că fac un apel, clarificați cât mai bine. Aceste lucruri trebuie să ajungă la oameni, altfel totul va dispărea sub

preș. Mulțumesc, doamnă Bahner, a fost excelent, cea mai bună expertiză, suntem minunat deserviți de dumneavoastră, vă dorim mult succes la următoarea prelegere, pe care urmează să o începeți. Vă mulțumesc încă o dată și vă doresc o bună continuare. Vă mulțumesc.

Quellen / Sources:

-----

Autor / Author: BB