



# Prof. Dr. Werner Bergholz: Wie wist wat over Covid 19-injecties en wanneer?



**Wie wist wat over Covid-19 injecties en wanneer, en wie had wat moeten weten en waarom? Dit is de veelzeggende titel van de voordracht van Prof Dr. Werner Bergholz op het MWGFD symposium eind oktober 2024. De expert op het gebied van kwaliteit en risicobeoordeling bewijst aan de hand van openbare bronnen dat alle verantwoordelijken destijds wisten van de gevaren van corona-injecties! Net als Reiner Füllmich destijds komt hij tot dezelfde conclusie: "Opzettelijke, immorele letselschade."**

Ik kan alles wat ik zeg bewijzen. Oorspronkelijke database van het Paul-Ehrlich-Instituut, die dan later werd uitgeschakeld. Hoeveel keer meer doden? Niet 10 procent meer doden dan bij normale vaccinaties, niet 20 procent, een factor 50. Ze hadden onmiddellijk moeten stoppen. Onmiddellijk! Dus mijn conclusie is dat het RKI, het Paul Ehrlich Instituut, niet eens in de positie was om het gevaar of de veiligheid van deze injecties te beoordelen. Dat was werkweigering, absoluut, zo hard moet het gezegd worden. En iedereen wist dat, iedereen die verantwoording had. Wie wist wat over de covid-19 injectie en wanneer? En wie had wat moeten weten en waarom?

Dit is de titel van de volgende bijdrage van Prof. Dr. Werner Bergholz op het MWGFD perssymposium "Geneeskunde na corona, verwerkingsproces en visie" op 26 oktober 2024\*1.

Dr. Bergholz is voormalig hoogleraar elektrotechniek aan de Jacobs Universiteit Bremen, partner in ISC, "International Standards Consulting GmbH und Co KG", expert op het gebied van kwaliteits- en risicobeoordeling met jarenlange ervaring in de industrie, en bestuurslid van Mediziner und Wissenschaftler für Gesundheit, Freiheit und Demokratie e.V., kortweg MWGFD.

## **MWGFD\_symposium: Geneeskunde na corona Wie heeft wanneer wat geweten**

**Door Prof.Dr. Werner Bergholz.\*2**

### **Prof. Dr. Bergholz:**

Ja, hartelijk dank dat ik dit mag presenteren! Als elektrotechnisch ingenieur is het niet per se het meest voor de hand liggende dat je je met zoiets bezig houdt. Maar ik vertel mensen altijd dat ik me bezig heb gehouden met chip epidemieën, chips van patiënten. En de manier waarop je het onderwerp benadert met statistische analyses en nadenkt over wat hier eigenlijk echt belangrijk is, dat is heel vergelijkbaar. Ik werk met deze methoden. Zoals dit. Ik ga een zin voorlezen. Ik lees een zin voor. Ja? Dus.. **"Niettemin kan een regeling die aanvankelijk in overeenstemming is met de grondwet later ongrondwettig worden met werking voor de toekomst. let op: voor de toekomst! als de oorspronkelijke veronderstellingen van de wetgever niet langer geldig zijn, omdat ze door latere inzichten of ontwikkelingen aan het wankelen worden gebracht."** Dit is een citaat uit de

beslissing van het Grondwettelijk Hof over de vraag of de inrichting gerelateerde meldingsplicht, d.w.z. verplichte vaccinatie, grondwettelijk zou zijn, en ze kwamen tot de conclusie dat dat inderdaad zo is, omdat mensen die in verzorgingstehuizen werken, als ze gevaccineerd zijn, een aanzienlijk lager risico, infectierisico, vormen voor mensen die niet meer zo gezond zijn.

En dat heeft natuurlijk een enorme juridische uitwerking. Josef Finger zag twee jaar geleden al in dat dit de achterdeur is in deze beslissing. En nu het administratieve hof in Osnabrück deze vraag, is het nog steeds grondwettelijk, heeft voorgelegd aan het constitutionele hof, een zogenaamd besluit om in te dienen zijn we benieuwd of ze nu gebruik zullen maken van deze maas in de wet. Voor de toekomst! Dat is een heel belangrijke zin.

Met andere woorden, ze zeiden indirect, ja, we wisten gewoon niet beter op het moment dat dit werd gepubliceerd, 27 april 2022. Een dag later, op 28 april, stond er een grafiek in het wekelijkse RKI-rapport die aantoonde dat de vaccinatie-effectiviteit nul was. En wel voor mensen onder de 60, dus degenen die er last van hebben. Nul. Met andere woorden, als deze formulering serieus wordt genomen, zou het precies een dag later ongrondwettelijk zijn geworden.

En nu is het mijn taak om te laten zien dat het niet zo was. **Ze werden misleid**, hoewel ik het openlaat of ze zich realiseerden dat ze werden misleid. Maar sommige mensen moeten het geweten hebben. En nu ga ik door dit hele corona-complex. Laten we beginnen met de lockdown. Het was in maart, ongeveer half maart. En eind april was er een publicatie van ETH Zürich<sup>\*3</sup>, waarin een studie stond, een Sero prevalentie<sup>\*4</sup> studie: Dit ding is niet erger dan een gemiddelde griep. Volgende punt, risicobeoordeling of, inschatting door de RKI, dit staat in de RKI-dossiers, is opgewaardeerd van gemiddeld naar hoog. En niet op basis van een of ander inzicht, maar op basis van instructies. Dat kan toch niet! En de incidentie, de zogenaamde incidentie, ging omhoog, maar niet omdat er duidelijk meer en explosief, er werd gezegd, exponentiële functie, dat is als een explosie, waren, maar gewoon omdat er meer tests werden uitgevoerd. En toen de lockdown van kracht werd, daalde de zogenaamde R-waarde<sup>\*5</sup>, Dus het was absoluut onnodig, als je het zonder oordeel bekijkt.

Voormalig minister van Volksgezondheid Spahn moet het geweten hebben, want hij is op de hoogte van de RKI-dossiers en heeft een hoge plicht om alle mogelijke publicaties te verkrijgen. Ik kan niet van hem verwachten dat hij de medische literatuur goed begrijpt, maar hij heeft genoeg werknemers. En dat van de ETH Zürich, dat was eind april al bekend. Hij moest zich ook realiseren dat het incidentiecijfer<sup>\*6</sup>, wat ik toen zei toen ik in de Gezondheidscommissie zat, maar pas in november 2020 of oktober 2020, het is geen redelijk gedefinieerde metriek omdat het gemanipuleerd kan worden. Waarom? Als ik bijvoorbeeld 10.000 mensen in een district test, krijg ik 500 positieve waarden. Als ik zonder reden het dubbele aantal test, krijg ik het dubbele aantal. Je moet het dus altijd relateren aan het aantal geteste mensen. Ze deden het niet. Ik heb voor de grap navraag gedaan bij ons district. Nee, ze hebben geen idee hoeveel testen er waren. Gewoon een huisnummer, niet meer en niet minder.

Het volgende punt was **mondkapjes**. Christian Drostent wist dat ze niet deugden en geen effect hadden. Waarom? Hij zei in februari dat, met de mondkapjes, hij ziet het niet als effectief. Zelfs in september zei hij hetzelfde tijdens een hoorzitting van de Gezondheidscommissie. En toch werd in juni, denk ik, of in ieder geval rond die tijd, de **algemene mondkapjesplicht**, tegen beter weten in, gehandhaafd. En daar ben ik zelf een expert in. Wat gaat er door de mondkapjes? Door mijn werk in de micro-elektronica in de Clean Room<sup>\*7</sup>, kun je dat direct meten. Het is onzin.

En het omhulsel voor het hele lichaam dat ik ooit droeg in een Clean Room, natuurlijk alleen de ogen blijven vrij, deze Clean Room stof, die veel beter is dan zo'n belachelijk FFP2-

masker, zulk aan elkaar geplakt spul met gaatjes van tien micrometer of meer heeft. **Het is duidelijk dat als ik een slaapkamer wil afsluiten tegen muggen, maar de ramen open wil hebben, ik zeker geen ijzergaasomheining zou gebruiken.** Maar dat is het wel zo'n beetje. Ik was ook lid van deze commissie van deskundigen. Helaas was ik niet in staat om dit aan mijn lieve collega's over te brengen, hoewel ik ze duidelijk heb verteld dat dit onzin is en dat een mondkapje om elementaire redenen niet kan helpen bij virussen en zelfs niet bij zeer kleine zwevende deeltjes.

**Sneltesten:** hetzelfde verhaal! Ik was hier ook in de gezondheidscommissie: het foutenpercentage, het vals-positieve percentage, vooral met de reguliere tests, is exorbitant hoog met een lage incidentie! Dus in de zomer van 2020 herinneren we ons nog steeds dat alle mogelijke maatregelen, inclusief verplichte mondkapjes, nog steeds van kracht waren. **90% fout-positieven tests, op zijn minst**, misschien zelfs meer. En deze waanzin, 45 cycli! Dus waar je ook kijkt, het is allemaal dun ijs of geen wetenschappelijk bewijs!

Nu komen we bij het ergste van alles, de **vaccinaties**. Wanneer werd bekend dat vaccinaties geen bescherming bieden tegen de verspreiding van het virus? Dit stond in de EMA-documenten van 31 december 2020. Ik zou dus zeggen dat iedereen in de regering die erbij betrokken was, de plicht had om hier heel goed naar te kijken en de juiste conclusies te trekken. Ze deden het niet. Het ging zo verder. De vaccinatie had... Dit was een persconferentie georganiseerd door het Paul Ehrlich Instituut: Mevrouw Keller-Stanislawski had eind januari al getuigd, tien doden tot nu toe. Oh, nu is er weer een dode. Dit is een getuigenis van de corona Onderzoekscommissie in Brandenburg. Maar het is nog veel erger. September 2021: RKI-cijfers, de bron. Ik kan alles wat ik zeg ook bewijzen. Oorspronkelijke database van het Paul Ehrlich Instituut, die later werd uitgeschakeld. Hoeveel keer meer doden? Niet tien procent meer doden dan bij normale vaccinaties, niet 20 procent, een factor 50! Ze hadden onmiddellijk moeten stoppen, onmiddellijk!

Maar dat werd op de een of andere manier onder de tafel geveegd, of onder het tapijt, zoals je wilt. Ernstige bijwerkingen! Verschillende publicaties als bron, peer-reviewed<sup>\*8</sup>, ongeveer vijf procent van de getroffen! Laten we eens uitzoeken hoeveel er in Duitsland zijn. We hebben het over 1, 2, 3 miljoen, al naar gelang hoe je rekent, of je per dosis of per persoon rekent. Nu gaat het verder. Kun je dat ergens in zien? Handicap: Er zijn geen goede gegevens in Duitsland. Maar wel in Engeland. absoluut wonderbaarlijke correlatie met of het begin van vaccinatie, als je het vaccinatie noemt. steeg het aantal goedgekeurde aanvragen voor invaliditeit. Een perfecte correlatie<sup>\*9</sup>. En een aanzienlijke ook. En hetzelfde is natuurlijk het geval in Duitsland.

Volgende aanwijzing: er was onlangs een verzoek aan de regering van een mevrouw Tatti van BSW of Links: Hoeveel meer **bijwerkingen zijn er gemeld** in vergelijking met normale vaccinaties? Factor 20, 21 om precies te zijn. Factor 21. Ik had hetzelfde al in september 2021 publiekelijk gepubliceerd. Dus de verantwoordelijken moeten dit allemaal geweten hebben. En de kern van de zaak is nu natuurlijk een persoonlijke ervaring. Ik had ook de eer om getuige-deskundige te zijn in het zogenaamde soldatenproces voor de federale administratieve rechtbank in Leipzig in juni en juli 2022. We stelden de persoon die verantwoordelijk was voor het goedkeuren van de vaccinaties, dus zo, te zeggen de kwaliteitscontrole, onder andere de vraag: Onder de microscoop ziet men objecten, heeft u daar ooit naar gekeken?. Het antwoord was: Als het geen peer-reviewed publicatie is, dan ben ik niet geïnteresseerd. En ik zeg dat dit een werkweigering is.

Deze man zou verplicht zijn geweest om zulke aanwijzingen op te volgen. Net als alle andere aanwijzingen. Ze verzuimden na te gaan, wat toen ook werd gepubliceerd, dat er daar wat afval was, organisch afval, zoals mijn collega zojuist beschreef, waar het vandaan kwam. "Nee, daar zijn we niet in geïnteresseerd." Ik stelde hem verschillende vragen, wat je altijd zou doen bij een probleem als dit. Ze weigerden alles. Nee, we hoeven het niet te doen, we

mogen het niet doen, we zijn niet verantwoordelijk. Dus mijn conclusie is dat het RKI, en ik heb dit achteraf ook publiekelijk gezegd, mijn conclusie van deze ervaring, godzijdank ben ik een hedendaagse getuige, het Paul Ehrlich Instituut niet eens in staat, zelfs niet in de verste verte in staat was om het gevaar of de veiligheid van deze injecties te beoordelen, omdat ze... dat was werkweigering.

Absoluut, zo hard moet het gezegd worden. En iedereen wist dat, iedereen die verantwoordelijk was. En er waren ook overtredingen van de wet. Als u het wilt nalezen, niet mijn conclusie, maar in deze deskundigencommissie volgens § 5 lid 9 van de Infectiebeschermingswet, kwamen ze tot de conclusie, professor Kingreen uit Regensburg was er bijvoorbeeld bij, ze kwamen tot de conclusie: Massale schendingen van de grondwet: Niet gedekt, bijvoorbeeld, dat deze federale noodrem, bijvoorbeeld, dat dit onuitsprekbare... de Kanseliersronde... gaat niet! En juist, het ergste, zozegd, dat de heer Spahn, en later de heer Lauterbach, en dat wisten ze allemaal, en dat is ook mijn conclusie, dat de grondwetten buiten werking gezet konden worden, buiten het Parlement om, dat gaat helemaal niet!

Dus laat ik het samenvatten: Alle verantwoordelijken in hogere posities, en dit is allemaal bewijsbaar, wisten vanaf het begin dat het helemaal fout zat. En hier zeg ik, wat **Rainer Füllmich steeds zo noemde: Opzettelijke, immorele schade**. Dat is het. En natuurlijk moet dit ook juridisch worden verwerkt. En ik weet zeker dat mijn lieve collega naast me daar iets over te zeggen zal hebben. Het is zeker niet zo makkelijk als het nu klinkt. Maar er is genoeg bewijs dat de lieve mensen die daar de verantwoording droegen, allemaal onverantwoord gefaald hebben. En ik zeg dat men bewijzen kan dat ze zelfs met voorbedachte rade hebben gehandeld. Bedankt!

**1:** <https://www.mwgfd.org/2024/09/pressesymposium-medizin-nach-corona-aufarbeitung-und-vision/>

**2:** <https://rumble.com/v5keyzd-medizin-nach-corona-wer-hat-wann-was-gewusst-von-prof.-dr.-werner-berholz.html>

**3:** ETH Zürich: Zwitsers Federaal Instituut voor Technologie Zürich

**4:** Sero prevalentie Studie: Frequentie van antilichamen in bloedserum

**5:** De zogenaamde R-waarde: Reproductiegetal, dat aangeeft hoeveel mensen een geïnfecteerde persoon gemiddeld infecteert in een bepaalde tijdseenheid

**6:** Incidentiecijfer: Relatieve frequentie van nieuw optredende ziektegevallen binnen een bepaalde periode

**7:** Clean Room: Ruimte waarin de concentratie zwevende deeltjes zeer laag wordt gehouden

**8:** Peer Review: Kwaliteit gegarandeerd door onafhankelijke deskundigen

**9:** Correlatie: Wisselwerking

door ts.

---

## Bronnen:

Geneeskunde na corona – Wie wist wat over Covid 19-injecties en wanneer? door Prof. Dr. Werner Bergholz (NL)

<https://rumble.com/v5keyzd-medizin-nach-corona-wer-hat-wann-was-gewusst-von-prof.-dr.-werner-berholz.html>

Perssymposium :“Geneeskunde na corona – verwerkingsproces en visie“ (DE)

<https://www.mwgfd.org/2024/09/pressesymposium-medizin-nach-corona-aufarbeitung-und-vision/>

MWGFD-TV Geneeskunde na corona – verwerkingsproces en visie Teaser van het perssymposium op 26-10-2024 (DE)

<https://www.youtube.com/watch?v=wtdywUN3iZk>

RKI Protokolle

<https://rki-transparenzbericht.de/>

---

### Dit zou u ook kunnen interesseren:

--- Over dit onderwerp:

Prof. Dr. Bhakdi over het bericht van het VS-huis van afgevaardigden: mRNA-Injecties erger als Contergan (DE)

[www.kla.tv/31471](http://www.kla.tv/31471)

Wat de corona protocollen ons verraden: RKI negeerde feiten ten gunste van politieke richtlijnen Prof. a.D. Dr. med. Andreas Sönnichsen (NL)

[www.kla.tv/31707](http://www.kla.tv/31707)

RKI protocollen (DE)

<https://rki-transparenzbericht.de/>

---

### Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op [www.kla.tv/nl](http://www.kla.tv/nl)

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: [www.kla.tv/abo-nl](http://www.kla.tv/abo-nl)

---

### Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klikt u hier: [www.kla.tv/vernetzung&lang=nl](http://www.kla.tv/vernetzung&lang=nl)

---

Licence:  *Creative Commons-Licentie met naamgeving*

Verspreiding en herbewerking is met naamgeving gewenst! Het materiaal mag echter niet uit de context gehaald gepresenteerd worden. Met openbaar geld (GEZ, ...) gefinancierde instituties is het gebruik hiervan zonder overleg verboden. Schendingen kunnen strafrechtelijk vervolgd worden.