



A-WEF - De essentie uit 9 uren formatieve tijdsgeschiedenis (Alternative Western Ethics Formation)



Crisis bewezen grootheden van de verlichtingsscene kwamen samen op het Alternative WEF in Praag. Als antwoord op de Grote Reset is het A-WEF (= Alternative Western Ethics Formation) een alternatieve denktank voor een vrije wereld van morgen. Kla.TV presenteert de essentie van historische toespraken, spannende discussiepanels en exclusieve interviews. Ervaar zelf de kracht en vitaliteit die op deze conferentie heerste. Laat de vooruitziende blik en heldere uitspraken je een nieuw perspectief geven! Je vindt de volledige inhoud van het Alternative WEF op AUF1: www.auf1.tv/alternativ-wef

Inleiding

De Alternative WEF - De essentie uit 9 uur vormende hedendaagse geschiedenis.

Op de Alternative WEF in Praag kwamen talrijke grootheden uit de ophelderingsbeweging samen. De Alternative WEF is een tegenidee voor de Great Reset, een alternatieve denktank voor een vrije wereld van morgen. Kla.TV presenteert de essentie van historische toespraken, spannende discussiepanels en exclusieve interviews. Je kunt de volledige inhoud van de Alternative WEF vinden op AUF1: www.auf1.tv/alternativ-wef

Thomas Eglinski (presentator)

De crème de la crème van de ophelderingsbeweging, van de vrijheidsstrijders, komen in deze dagen hier samen, om iets heel speciaals te lanceren.

Robert Stein

We willen opstaan tegen globalisme, tegen onderdrukking, voor vrede en voor vrijheid.

Thomas Eglinski (presentator)

We leven in uitdagende tijden en daarom is het belangrijk om te verbinden, bondgenoten te worden en een netwerk te creëren. En nu willen we graag de twee bedenkers van het idee uitnodigen om ons te vergezellen op het podium: Elsa Mittmannsgruber en Stefan Magnet.

Elsa Mittmannsgruber

Ja, ik kwam op het idee, omdat ik een artikel las over het begin van het WEF door Klaus Schwab. En toen zag en las ik, hoe klein het begon. En dat heeft indruk op me gemaakt. Dat is het belangrijkste. En het is immers niet vastgelegd, dat het globalistische WEF de scepter moet zwaaien. Nu kan het concurrentie krijgen, het

moet nu concurrentie krijgen door de Alternative WEF. En wie kan dit beter doen dan degenen die al moed hebben getoond en het systeem hebben aangepakt. Ook moet gezegd worden, dat deze fundamenteel van elkaar verschillende mensen, nu een dialoog aangaan.

Stefan Magnet

Terugkijkend zal het een historisch moment zijn, dat we erin geslaagd zijn, om zoveel fantastische persoonlijkheden samen te brengen, die het misschien niet eens zijn over alle kwesties, maar die verenigd zijn door een gemeenschappelijk doel en dat is de wil voor zelfbeschikking, soevereiniteit en vrijheid. En iedereen die hierbij betrokken is, is vastbesloten om alles te geven, om dit te bereiken, want zonder deze waarden is er geen toekomst.

Robert Stein

Bedankt voor dit moment en nog eens een groot applaus voor de initiatiefnemers.

Thomas Eglinski (presentator)

We zijn in de Tsjechische hoofdstad Praag, een prachtige stad, in een prachtig congrescentrum. En dus ligt het voor de hand, dat de welkomstwoorden worden uitgesproken door iemand die altijd een prominente rol heeft gespeeld in dit land. Hij was ooit een veel geziene gast op het World Economic Forum in Davos. Nu is hij van kant gewisseld en zit hij bij de Alternative WEF. We zijn erg blij dat hij hier is, dat hij ons de eer geeft en vooral dat hij ook het officiële welkomstwoord houdt. De voormalige president, Dr. Vaclav Klaus. Een warm welkom.

President Vaclav Klaus

Voor mij is dit hotel en deze hal een van deze symbolen. De laatste keer dat ik hier was, was in 2008 tijdens mijn laatste ODS-congres. Sommigen van jullie weten misschien, dat de ODS de democratische burgerpartij is. De ontwikkeling van deze partij heeft zich, net als de ontwikkeling, de politieke en ideologische ontwikkeling in de Tsjechische Republiek en in heel Europa, geleidelijk verplaatst in de richting van de huidige postpolitieke, post democratische wereld.

Daarom heb ik mijn erevoorzitterschap, hier in deze zaal opgegeven. Ik wilde daar niet bij horen. Toen al zag ik heel duidelijk de krachtige tendensen van de Westerse wereld en begreep die hopelijk ook. Ze dreigden, ons in de tragische wereld van vandaag, te brengen.

Naar mijn mening wordt de belangrijkste rol tegenwoordig gespeeld door de ideologie van het multiculturalisme, die massamigratie produceert, prijst en verdedigt. Deze ideologie kent het woord vrijheid niet eens. In principe is het agressief gericht tegen het belangrijkste instituut van de democratie, tegen de nationale staat. De nationale staat is echter zonder twijfel het fundamentele en onvervangbare element van de menselijke samenleving. Het huidige krachtige genderisme of radicale feminisme valt de biologische substantie van mensen aan en daarmee de elementaire basis van de menselijke samenleving, namelijk het gezin.

Als premier en president van de Tsjechische Republiek moet ik bekennen, dat ik de Tsjechische Republiek in de EU heb gebracht. Mijn welbekende poging om op het laatste moment aan de noodrem te trekken en het Verdrag van Lissabon als president van de Republiek, niet te ondertekenen, was tevergeefs. Als gevolg

hiervan is de Europese integratie in de afgelopen jaren en decennia definitief veranderd in politieke eenwording. Het idee van vriendschappelijke en wederzijds voordelige samenwerking tussen soevereine Europese landen behoort nu tot het verleden.

Ik ben zeker niet de enige, die zegt dat het hele Westen, vooral Europa, in verval is. De uitdaging van onze tijd is, om te voorkomen, dat de achteruitgang van vandaag, zich morgen voortzet. Conferenties zoals deze kunnen daar hopelijk aan meehelpen. Ik wens u een productieve bijeenkomst. Ik dank u hartelijk.

Stefan Magnet

Dames en heren, beste kijkers thuis, beste deelnemers, ik ben het helemaal eens met Prof. Dr. Vaclav Klaus als hij zegt dat we ons nu met de wereld van vandaag moeten bezig houden. Ik dank hem voor deze heldere, verfrissende woorden uit de mond van een echte staatsman, die nog verantwoordelijkheid kent, in tegenstelling tot degenen, die zich nu omhoog hebben gewerkt, om onze wereld daadwerkelijk de afgrond in te leiden. En jullie kennen mij. Ik ben een vriend van duidelijke woorden en ik geef ook heel duidelijk de feitelijke situatie weer.

Wat hier voor onze ogen gebeurt, is een rechtstreekse weg naar de ondergang. En dat is heel bewust, want bepaalde kringen hebben het in hun hoofd gehaald, om wat zij noemen, een Great Reset door te voeren, een complete reorganisatie, een transformatie en een daarmee gepaarde gaande vernietiging van de middenklasse, een vernietiging van de Europese welvaartsmaatschappij. En het gaat niet alleen om economische belangen, het gaat niet alleen om het wegsluizen van kapitaal en de grootste onteigening in de geschiedenis van de mensheid. Het punt is, dat deze kringen macht, moderne technologie en digitalisering willen veiligstellen voor de toekomst. Hierdoor kunnen ze dingen doen, waar farao's en keizers alleen maar van konden dromen. Ze willen de zak nu sluiten, zodat er nooit meer vrijheid zal zijn voor ons, voor het gepeupel, voor de 99 procent, zodat de 0,001 procent van de superrijken, de globalisten, de miljardairs tot in de eeuwigheid macht kunnen uitoefenen.

En dat is waar we ons tegen verweren en ik wil vandaag niet, en u wilt vandaag en in de volgende bijeenkomsten niet, energie steken in wat vandaag slecht is. Ja, we hebben het nodig als een fixatiepunt, zodat we kunnen herkennen, hoe we dingen beter kunnen doen. Maar op deze alternatieve WEF, willen we ons bewust richten, op hoe een betere toekomst eruit zou kunnen zien, praten over oplossingen en eerst eens samenkomen.

Want als we samenkomen en praten, begint de toekomst al. Omdat de machtselites er alles aan doen, om ervoor te zorgen, dat hun Great Reset en hun nieuwe globalistische wereldorde werkelijkheid wordt en iedereen die zich daartegen verzet, wordt vrijgegeven om neergeschoten te worden, zal worden uitgeroepen tot, zeg maar, een lid van een lagere kaste, een paria (buitenstaander), en zal dan dienovereenkomstig worden bestreden. En ondanks alles, ondanks dit hele klimaat van terreur van meningen en overtuigingen, zijn er nog steeds mensen met moed, zijn er nog steeds mensen, die tegen de stroom ingaan en de moed hebben, om de waarheid uit te spreken.

En wie zou beter geroepen kunnen zijn, dan die moedige mensen, die zich in de afgelopen vier jaar van de noodtoestand hebben onderscheiden, die uit de anonimiteit zijn gekomen, die stelling hebben genomen en voet bij stuk hebben gehouden? Wie zou er nu meer geroepen zijn, om na te denken over de wereld van morgen? En daarom is iedereen die vandaag bij dit evenement betrokken is heel doelbewust gekozen, omdat iedereen al naam heeft gemaakt in zijn of haar vakgebied.

En ik heb het tot mijn missie gemaakt, om mensen bij elkaar te brengen, om te proberen dingen verder te ontwikkelen of om dingen te ondersteunen, die zich al goed ontwikkelen. Overigens is er helemaal geen idealisme aan de andere kant. Haal de miljarden aan subsidies weg. Denk je dat ARD de volgende dag nog steeds zou uitzenden? Of denk je dat er nog beroepspolitici in de Bondsdag zouden zitten? Er bestaat geen idealisme voor dit regime. Aan onze kant is er idealisme, is er een vermogen om te lijden en is er de bereidheid om offers te brengen. En dan moet je één en één bij elkaar optellen om te zien wie er uiteindelijk wint.

We hebben dit evenement georganiseerd met vertrouwen in de mensen, met vertrouwen in de deelnemers, maar vooral met het vertrouwen, dat er behoefte aan is, dat veel mensen ernaar zullen kijken, dat ze geïnspireerd zullen raken, dat ze er zelf projecten aan zullen ontlelen en dat ze het natuurlijk zullen ondersteunen. Ik ben ervan overtuigd dat dit vertrouwen niet zal worden beschaamd. En dit vertrouwen kenmerkt ons allemaal. En het conferentiethema van dit jaar, het motto van de eerste Alternative WEF, is: bouwers van een vrije wereld van morgen. We willen schetsen hoe we ons de wereld van morgen voorstellen, onafhankelijk van de politieke realiteit. Wat willen wij? Soms moeten we van pad veranderen. Maar we blijven trouw aan het doel, we blijven trouw aan de finish vlag.

Kayvan Soufi-Siavash

Praag komt van pr(a)gmatisch, wilde ik maar zeggen. Ik begin met Carl Schmitt. Hij zei ooit: De soeverein is degene die beslist over de noodtoestand. En als we dit toepassen op de jaren met het coronavirus in Europa, kunnen we één ding niet ontkennen: Europa was en is duidelijk alles behalve soeverein. Tijdens de periode van het coronavirus heeft Europa zich ondergeschikt gemaakt aan een narratief, dat niet in Europa is ontstaan, maar doelbewust is gecreëerd in Amerikaanse denktanks en stichtingen.

De Europese noodtoestand werd Europa opgelegd via de WHO en niet door de bevolking bepaald. In werkelijkheid hebben individuele landen niets te zeggen over de WHO. De bindende beslissingen worden genomen door het grote geld en dit grote geld komt voornamelijk van de Bill & Melinda Gates Foundation. Dit gaat niet om een Europese stichting, maar om een Amerikaanse stichting, die wordt gebruikt als instrument door het buitenlands beleid van de VS.

Deze rol in het buitenlands beleid werd door Amerikaanse NGO's al in 2010 bedacht, om kunstmatig gecreëerde crises te beheersen, toen de Rockefeller Foundation zijn coronavirus simulatiespel Lockstep presenteerde. Vervolgens werden in de loop der jaren passende structuren opgezet. In oktober 2019 volgde als het ware de generale repetitie met het simulatiespel Event 201, waarvan de laatste test vervolgens in Wuhan werd uitgebracht met geld van de VS om een biowapen te maken, bekend als Covid-19, om daarna de wereld volledig te kunnen reorganiseren.

In deze Great Reset spelen soevereine individuele staten of een unie van staten buiten de VS geen enkele rol meer. Overheid wordt vervangen door bestuur. De macht is dus volledig gecentraliseerd en gedigitaliseerd in alle sectoren.

Achter ID2020 zit bijvoorbeeld het perfide plan om iedereen in al zijn behoeften, te koeioneren. Iedereen die niet de huidige vaccinatiestatus heeft, die de willekeurig gedefinieerde CO2-voetafdruk overschrijdt, die zich niet houdt aan overeenkomstige narratieven in de openbare ruimte, zal worden gestraft met de intrekking en vervolgens de enige geldige digitale valuta of zal willekeurig worden beroofd van alle burgerrechten.

Als je ongestoord wilt leven als soevereine burger van de toekomst, moet je, je privacy compleet prijsgeven aan een handjevol Amerikaanse IT-bedrijven. We leven in een schijnwereld die gedomineerd wordt door de dollar. Europa leunt volledig op schoolpleinpestkop VS. Je keurt domweg goed, om te voorkomen dat je nog meer klappen onder de gordel krijgt of de waterlijn getroffen wordt.

We weten allemaal, dat de zogenaamde vrijheid, in het bijzonder de vrijheid van meningsuiting, nu ondertussen heel, heel erg beperkt is in Europa. En het internet is nu een plek geworden waar willekeurig censuur wordt uitgeoefend. Europa richt zich niet op dialoog, maar weer versterkt op wapens. We laten onze wapens spreken, als het gaat om conflicten binnen Europa. En de vraag is, wie is daarmee begonnen? De Russen in Oekraïne? Nee. De NAVO in Joegoslavië in 1999. Een oorlog, die door de VS werd beslist, om Europa te verdelen. Verdeel en heers, altijd hetzelfde principe. Europa wordt momenteel voorbereid op een grote oorlog tegen Rusland, om vooral de belangen van de VS veilig te stellen.

Ik dacht altijd, dat iedereen tegen de oorlog was, totdat ik erachter kwam, dat er ook voorstanders zijn, vooral degenen die niet hoeven te gaan. Deze uitbarsting komt van Remarque en komt overeen met de waarheid. Europa moet worden gedefinieerd als een Europa van vaderlanden. Een Europa dat niet geïnteresseerd is in onderdanen, maar zich richt op de verantwoordelijke burger. Een Europa dat erkent, wie militaire bases beheert op Europees grondgebied en soldaten parkeert, om oorlogen binnen en buiten Europa te beginnen. Zo'n Europa vraagt niet beleefd aan deze vijanden van cohesie of ze misschien hun oorlogszuchtige activiteiten willen staken, maar beëindigt ze en staat dan op deze beëindiging.

Stap twee zou zijn om niet alleen de hele tijd over democratie te kletsen, maar om het eindelijk in te voeren. Omdat geen enkele Europese staat echt democratisch is. Waar we ook kijken, democratie wordt alleen gesimuleerd. Ik hoef alleen te herinneren aan Roemenië. Als je een verkeerde keuze maakt, kun je opnieuw beginnen.

We leven allemaal in nationale staten, die gekaapt zijn door een oligarchische partij. Er zijn minder volksvertegenwoordigers in onze parlementen, dan volksverraders. Omdat ze de belangen vertegenwoordigen van degenen, die hen tot deze positie hebben verheven en daarmee de belangen van hun eigen burgers verraden. We worden geregeerd door debielen, die niet zo genoemd mogen worden, omdat het sinds kort majesteitsschennis is. Laten we onszelf als soevereine burgers

beschermen tegen een volledig overheersende staat die onze vrijheid tijdelijk opsluit om veiligheidsredenen.

Om te voorkomen dat dit verder gaat, moeten we een cruciaal woord toevoegen aan onze spreektaal. En dat woord is **NEE!** Nee tegen pesten! Nee tegen censuur! Nee tegen de controlestaat! En vooral: NEE tegen oorlog! Want iemand die niet zelf kan beslissen of hij een natuurlijke dood sterft of door een injectie, of dat hij naar een of ander front wordt gestuurd, om te vechten en te sterven voor de belangen van derden die hij niet kent, kan helemaal niet soeverein zijn. Hij gedraagt zich als een schaap. En schapen zijn hun hele leven bang voor de wolf. Maar ze worden gedood door de herder.

De vrijheid, die we allemaal missen in Europa, moet eerst in ieder van ons worden opgeroepen en dan worden beleefd. Dat is precies wat mensen menselijk maakt. Maar wij, de burgers, die soeverein beslissen, waar we elkaar ontmoeten. Waar de macht zich feitelijk bevindt. Bijvoorbeeld nu in Praag. Onze kracht komt het best tot zijn recht op een gedecentraliseerde manier, d.w.z. altijd en overal, maar collectief georganiseerd. Niets ontkracht de zelfbenoemde elites namelijk effectiever, dan wanneer soevereine burgers in heel Europa ongevraagd bijeenkomen aan x ronde tafels, om nieuwe grondwetten en nieuwe reglementen voor hun naties op te stellen. Dit is de maximale uitdrukking van democratische soevereiniteit. Je besluit ze gewoon en leeft ernaar. Ieder voor zich en wij als de volkeren van Europa. Ik sluit af met de woorden: We kunnen dit.

Gezondheid en geneeskunde van morgen.

Robert Stein (presentator)

Dan wil ik mijn gasten met recht hartelijk welkom heten, in ons panel over: Gezondheid en geneeskunde van morgen.

We weten allemaal, dat onze gezondheidssysteem voort kwakkelst en dat wordt steeds duidelijker. Er is een chronisch tekort aan personeel, dokterspraktijken zijn overvol en dokters hebben tegenwoordig heel weinig tijd over, om zich zelfs maar met patiënten bezig te houden. Er is steeds meer een tekort aan medicijnen en het is heel duidelijk, dat de huidige geneeskunde eigenlijk in de eerste plaats wordt gedreven door de winstbelangen van de farmaceutische industrie en grote ziekenhuisconcerns. En in deze ronde willen we de vraag onderzoeken, hoe een beter medicijn van morgen eruit zou kunnen zien, om mensen juist langer gezond te houden. Dr. Hubmer-Mogg, hoe stelt u zich een betere geneeskunde voor in de toekomst?

Dr. Maria Hubmer-Mogg

Ja, dus voor de betere geneeskunde van morgen moet gezegd worden, dat we tijdens onze opleiding geneeskunde eigenlijk niets anders leren, dan wat er in de boeken staat. Wat onze leraren ons leren op de medische faculteit. En in feite, en dit is altijd heel belangrijk voor mij om te zeggen, is het zo, dat in de medische opleiding, zoals die nu is, dingen die essentieel zijn, in de waarste zin van het woord, veel te weinig aandacht krijgen. We beginnen met de studie en het eerste semester is microbiologie, d.w.z. hygiëne en microbiologie. En dan leer je, dat er vaccinaties zijn en welke dat zijn. En daarmee is dan de kous af. We horen helemaal niets over hulpstoffen, additieven of bijwerkingen.

En later tijdens de opleiding voor de respectievelijke specialistische examens, of het nu kindergeneeskunde of dermatologie is, hebben ze dan zeg maar het juiste antwoord klaar. Ja, wat kun je doen om jezelf te beschermen? Tja, deze vaccinatie, die vaccinatie enzovoort. En de studenten leren niet, dat er ook bijwerkingen kunnen zijn, of dat nu van de conventionele vaccinaties was of nu ook de nieuwe gemodificeerde mRNA-producten.

Met andere woorden, de geneeskunde van de toekomst zou betekenen, dat je in de opleiding moet beginnen, waar je, zeg maar, veel meer implementeert, dat de persoon die tegenover je zit, tegenover een dokter zit, tegenover een dokter in opleiding zit, dat het gaat om een geweldig individu. Ik zeg altijd dat we geest, ziel en lichaam hebben. En we zijn hier met onze gedachten, gevoelens en handelingen. Het gebeurt alleen tijdens je opleiding dat men leert, dat daar een mens is, die op de een of andere manier op een machine lijkt. Professor Dr. Christian Schubert zegt dat altijd. Machinegeneeskunde, er is iets kapot en dat moet nu gerepareerd worden. En daar moeten we vanaf. We moeten namelijk duidelijk maken, dat er verschillende factoren zijn, waarom deze persoon nu niet meer gezond is. Waarom er hier iets in zijn systeem is gebeurd, dat hij symptomen heeft, dat hij ziek of ernstig ziek is geworden.

Robert Stein (presentator)

Prof. Bhakdi, ik wil de bal graag rechtstreeks naar u doorspelen. U zit hier als een van mijn helden, moet ik zeggen, en ik denk, dat waarschijnlijk voor vele anderen hetzelfde geldt. Uw waarschuwingen over coronavirus-injecties vanaf het begin, hebben er zeker voor gezorgd, dat veel mensen zich hebben verzet tegen deze gen-injecties en u hebt waarschijnlijk veel levens gered in dit proces. Ik wil graag ingaan op de rol van vaccinaties. Kunt u misschien kort de rol schetsen, die vaccinaties in het algemeen kunnen spelen, in een betere geneeskunde van morgen?

Prof. Sucharit Bhakdi

Vaccinaties zullen een beslissende rol spelen in de geneeskunde van morgen, omdat vaccinaties een in steen gehouwen monument zullen zijn, tegen misleiding en illusie. Ik ben een conventionele arts. Ik leerde medicijnen, leerde microbiologie, gaf 25 jaar les. En ik geloofde in vaccinaties. Ik heb alles onderwezen, wat in de leerboeken staat. Pas de laatste drie jaar ben ik, dankzij Corona, gaan lezen wat ik tijdens mijn studie en beroepsleven heb gemist. Er zijn een aantal uitstekende boeken.

Een boek dat ik nu aan het publiek wil presenteren, is het boek van Suzanne Humphries. En het heet The Vaccination Illusion. Het bevat alles wat een arts vandaag de dag eigenlijk zou moeten weten. Met bronnen, wetenschappelijk. Het is geen anti-vaccinatieboek. En ik heb er enorm veel baat bij gehad. Ik denk dat ik nu weet dat de hele vaccinatie-Business eigenlijk de grootste Business in de menselijke geschiedenis is geweest. Daarin is zoveel geld omgegaan en er gaat nog steeds zoveel geld rond. En dat is de reden, waarom vaccinatie is gekozen als speerpunt van de globalisten. Ze voeren oorlog tegen hun eigen volk.

Michael Nehls

Als mensen in zichzelf geloven en het dogma overwinnen, dat de mens is gebouwd als een machine, onvermogen, gebrekkig, met fouten gevangen, dat het in principe slechts het lot is of je sterft aan Alzheimer, kanker of een infectieziekte. Het feit dat

mensen niet in staat zijn, om op eigen kracht gezond te zijn, vereist een complete heroverweging van de geneeskunde en vooral van hoe mensen inzicht in zichzelf hebben. En zelfvertrouwen begint bij mensen die weer gezondere hersenen hebben, want dat is waar denken, voelen en verantwoordelijkheid beginnen. En een deel van een gezond mens zijn is dat we ook, wat ik het mentale immuunsysteem noem, begrijpen, hoe we externe bedreigingen kunnen herkennen en erop kunnen reageren, zowel als individu en ook als samenleving. Dit komt omdat het mentale immuunsysteem ook het sociale immuunsysteem voortbrengt, dat we gebruiken om ons te verdedigen tegen anderen, die ons kwaad willen doen. En deze fundamentele dingen in de coronacrisis bijvoorbeeld, was het heel fundamenteel, vitamine D, dat weten we. Honderden onderzoeken, die aantonen, dat een tekort aan vitamine D, de kans om te sterven aan een infectieziekte, ongeacht of het nu corona wordt genoemd, omdat er een PCR-test is uitgevoerd, want achter deze corona PCR-test kan elk virus zich verbergen. Of elke andere oorzaak die tot longontsteking leidt. Maar dit kan fataal zijn, als bepaalde fundamentele dingen ontbreken.

En de laatste fundamentele bouwsteen, of een van de laatste in een nieuw fundament of in een nieuw gebouw van de geneeskunde, voor mij is het op dit moment een beetje als de sluitsteen, er komen er nog meer. En de sluitsteen, steen die in het Grieks lithos wordt genoemd, is lithium. Lithium is waarschijnlijk een van de wezenlijke, essentiële sporenelementen. En dat kan ik bewijzen in mijn volgende boek, dat The Lithium Conspiracy heet en volgend voorjaar verschijnt. Maar in dit boek bewijs ik, dat lithium essentieel is, en vooral dat het essentieel is tegen alle fundamentele, of binnen alle fundamentele systemen, die ons in balans houden. Houd vooral ons mentale immuunsysteem in balans. Lithium zorgt ervoor, dat we nieuwe hersencellen vormen die ons jong houden, die ons nieuwsgierig houden. Lithium zorgt ervoor dat de chromosomen levenslang behouden blijven, dat we niet als het ware van ouderdom sterven, in de zin van voortijdig, in een jaar of decennia ervoor, dat we Alzheimer ontwikkelen, dat we depressies ontwikkelen. Lithium speelt een fundamentele rol in alle essentiële, fundamentele biologische processen en het is het tegengif tegen bijvoorbeeld de neuro- inflammatie die wordt veroorzaakt door mRNA-injectie. Volgens de Europese Autoriteit voor Voedselveiligheid mogen we tot tien milligram aluminium per dag consumeren. Ook al weten we, dat aluminium giftig is voor de hersenen. En bijvoorbeeld verantwoordelijk is voor de autismedcijfers die we zien, omdat het ook deel uitmaakt van de vaccins. Dus 50 procent van de vaccins bevat aluminium, dat giftig is voor de hersenen.

Robert Stein (presentator)

Dr. Strasser, ik wil u ook uitnodigen om een vraag te beantwoorden. Als voorstander van evidence-based* geneeskunde. Hoe belangrijk zijn mondige patiënten voor een betere geneeskunde?

Universitair docent Dr. Hannes Strasser

Mondige patiënten zijn cruciaal. Op dit moment zien we een ontwikkeling, die hier volledig haaks op staat. Duizenden jaren lang werd het in onze geneeskunde als vanzelfsprekend beschouwd, dat slechts twee mensen op de hoogte waren van medische gegevens: de patiënt en de arts. Dat was strikt vertrouwelijk. Het is zelfs bij wet geregeld. Ik mag niet eens met mijn vrouw over een patiënt praten. Het is een strafbaar feit. En ik word zelfs bedreigd met gevangenisstraf. Maar wat gebeurt er op dit moment? Alle medische gegevens worden tegenwoordig digitaal geregistreerd. Oostenrijk is momenteel zelfs een pionier op dit gebied. We hebben nu een digitale

vaccinatiepas geïntroduceerd. Het elektronisch patiëntendossier. En al deze gegevens worden in één keer verzameld en beschikbaar gemaakt voor een enorme kring van instellingen en mensen. Deze gegevens worden verzameld en zullen op een bepaald moment beschikbaar zijn voor de federale overheid, de deelstaatregeringen, de sociale verzekeringsorganisaties, de spoedartsen, de ziekenhuizen, de artsen in privépraktijken, allerlei mensen. Met andere woorden, de vertrouwelijkheid tussen arts en patiënt, dat wat cruciaal is, dat een patiënt naar een arts gaat waar hij vertrouwen in heeft en weet, dat er voor hem gezorgd zal worden. En het zijn niet mijn gegevens die ergens rondzwerven en worden geanalyseerd en op de een of andere manier gebruikt, dat is weg. Dat is helemaal weg. En naar mijn mening leidt dit in de eerste plaats tot het verdwijnen van de arts-patiëntrelatie. Als je de artikelen doorleest die momenteel worden gepubliceerd door het World Economic Forum, de WHO of de wetten, wordt er nooit gesproken over arts en patiënt.

Dan praten ze gewoon over zorgverleners. Dat is het nieuwe modewoord. We zijn allemaal zorgverleners. Als arts kom ik in veel van deze papieren niet meer voor. En dat leidt ertoe dat alles ongelooflijk onpersoonlijk wordt, ontmenselijkt, naar mijn mening, en dat vertrouwen, waar geneeskunde op gedijt, dat, dat weg is. Als je de documenten van het World Economic Forum doorleest, daar gaat het inmiddels al naar kunstmatige intelligentie, die wordt gepland en zal komen. Het staat letterlijk in een wetenschappelijk papier: Het is gepland, letterlijk, d.w.z. triagesystemen gegenereerd door kunstmatige intelligentie. Met andere woorden, ze schrijven zelfs dat het de bedoeling is dat in de toekomst een of andere kunstmatige intelligentie, een computer, zal beslissen wie, wanneer, waar en welke behandeling wel of niet krijgt. Dus dit is geen uitvinding, dat zeg ik niet, het staat in een wetenschappelijk papier van het World Economic Forum. Dat is de visie van deze mensen. En dat is een ontwikkeling, die rampzalig is, die volledig de verkeerde kant op gaat. En die naar mijn mening massaal moet worden afgewezen en waar dringend iets aan gedaan moet worden.

We hebben geen computers of telefoonnummers nodig om mensen te behandelen. Wat op dit moment nog volledig ontbreekt is de preventie, het voorkomen. Als artsen leren we bijna nooit hoe we iemand gezond kunnen houden in de gezondheidszorg, tijdens onze opleiding. En dat is het cruciale punt. Want als we mensen gezond en fit houden, dan hebben we minder medische behandelingen nodig, minder ziekenhuizen, enz. En dat zijn allebei verkeerde ontwikkelingen.

Ulrich Mies

En als je kijkt, hadden we deze traditie ook hier, in onze gelederen in Europa. Maar toen kwam de Rockefeller Foundation en in de jaren 60, 70 en 80 kwamen er ook grote campagnes, die aangestuurd werden. Je kunt alles lezen over hoe mensen onmondig werden, opzettelijk onmondig, hun gezondheid niet langer in eigen handen namen, maar in plaats daarvan vertrouwden op de autoriteiten. En dit werd vervolgens ook nog geïntegreerd in het medische opleidingsprogramma. En dat heeft geen nut, als ik wil dat een plant in de tuin goed gedijt, dan ga ik, als hij een probleem heeft, er niet heen en giet er iets overheen. In plaats daarvan kijk ik: Wat krijgt die te eten, wat krijgt die te drinken en hoeveel zon krijgt deze plant.

Dus eigenlijk, als we dit een beetje loskoppelen van het systeem, weten we, dat dit eigenlijk het basisidee is van een genezingssysteem. En vroeger hadden we deze veelheid aan meningen, ik vind het altijd leuk om oude boeken over medische

benaderingen te lezen, voordat de Rockefeller Foundation er was, was er nog de kunst van het genezen. Iedereen had zijn eigen individuele medicijn. Wat iemand zijn mensen in het ene dorp aandeed, betekent niet noodzakelijkerwijs dat hij hetzelfde deed in een ander dorp een paar straten verderop. Maar zo is de hele zaak ontstaan.

Robert Stein (presentator)

Hoe deze ontwikkeling tot stand is gekomen, dat de Rockefeller Foundation, je hebt het er al een paar keer over gehad, zo'n enorme invloed heeft gekregen in de afgelopen decennia, de afgelopen 100 jaar. Waarom is het pad van de genezende aspecten, die we vroeger hadden, verlaten en is men overgegaan naar deze geneeswijze van pure apparaten en preparaten?

Ulrich Mies

Geld. Dus het was heel eenvoudig, mensen erkennen, dat was nog aan het begin van de negentiende en twintigste eeuw, homeopathie, osteopathie, chiropractie, natuurgeneeskunde, allemaal erkende medische studies waren die parallel liepen en ook dezelfde rechten hadden. En toen realiseerde men zich, nou ja, we kunnen veel meer geld verdienen met petrochemicaliën. En toen is, wat er op dit moment in de geneeskunde is, ontstaan: Ik heb alleen een symptoom en ik heb een medicijn, en al het andere waaruit een persoon bestaat, wordt weggelaten. Ja, zoals ik al eerder zei, het is geen interesse in genezen, het is iemand voor de rest van zijn leven aan een medicijn te houden. En bij hart- en vaatziekten is het meest voor de hand liggende waarschijnlijk, dat we de oorzaak kennen. We kennen de effectieve behandelingen, maar in het systeem dat we nu hebben, zou er geen vergoeding zijn en zou geen arts ervan kunnen bestaan.

En we hebben al andere modellen in Scandinavië, waar elke dokter gewoon een tarief heeft, een geldbedrag, een vast tarief per maand, en hoeveel patiënten er ook zijn, wat hij met de patiënten doet, maakt dan niet uit. Dat zou ook een mogelijkheid kunnen zijn voor een systeem van de toekomst. We moeten ook oppassen dat we niet weer een gecentraliseerde structuur creëren, die overal aanwezig zou zijn, want we moeten uit de WHO, want we weten wie de financiers erachter zijn. Maar ik denk, dat deze gedecentraliseerde bewegingen uit het systeem, erg optimistische bewegingen zijn.

Robert Stein (presentator)

Hoe kan men dan dit onderwijssysteem veranderen? Wie zou daar de beslissingsbevoegdheid hebben? En wat zou er moeten gebeuren, dat men de jonge studenten van vandaag de geneeskunde van morgen trouwens meegeeft?

Michael Nehls

De toekomst van de geneeskunde moet veel veranderen. De invloed van de industrie op het onderwijssysteem moet veranderen. Dat is het eerste, dat moet gebeuren.

Het tweede wat er moet gebeuren is, dat we het woord soorteigen voor mensen herintroduceren. Er is iets, dat ieder mens fundamenteel nodig heeft, dat deel uitmaakt van onze soort. En wel voor alle mensen. Dat is aangepast aan de soort. Soortgerichtheid moet het basisprincipe zijn van het nieuwe onderwijssysteem. Dan moeten we natuurlijk de richtlijnen veranderen. Richtlijnen alleen al, het woord klinkt al als toonaangevende media, is een enorm probleem, wordt gemaakt door de industrie. En de artsen geloven dat ze zich binnen deze vangrails moeten bewegen

en dat alles, links en rechts daarvan, verboden is. En ze zijn bang om hun eigen verstand te gebruiken, omdat ze daar niet voor opgeleid zijn.

Robert Stein (presentator)

Professor Bhakdi, als u denkt aan uw collega's die nog steeds gevangen zitten in deze oude manier van denken, dat het coronabeleid juist was en vaccinatie belangrijker is, hoe kunnen we deze bereiken? Heeft u een idee over hoe we ze dichter bij de realiteit kunnen brengen?

Prof. Sucharit Bhakdi

Het is niet zo, alsof de dokters dom zijn. Ze zijn niet dom. De meesten zijn erg intelligent. Het is niet zo dat ze slechte dingen willen. De meesten willen goede dingen. Maar ze zijn, Michael, geïndoctrineerd. Ze zijn geïndoctrineerd. Slechts een klein deel ontsnapte en beseftte dat de richtlijnen, de aanbevelingen, dat er daar iets niet klopte. Nu we deze catastrofe met Corona hebben meegemaakt, zijn ze misschien gemakkelijker te bereiken. Deze vaccinatie-narratieven zijn ontstaan omdat ze uiteindelijk uit de duim gezogen zijn. En er zit ongelooflijk weinig waarheid in.

En de waarheid is, dat een groot deel van deze vaccinaties vreselijke bijwerkingen heeft. Maar wie durft dat hoegenaamd nog te zeggen? Mainstream en alle mensen die gehoord worden zeggen: aluminium is het meest voorkomende zware metaal ter wereld. En iedereen ademt het in en eet het elke dag. Het doet niets. En de kleine hoeveelheden die je injecteert met deze geïnactiveerde vaccins zitten in alle geïnactiveerde vaccins, en in hoge concentraties, relatief gezien. Ze zijn zoveel minder dan wat je eet, dus vergeet het maar. Maar wat mensen je niet vertellen is, dat er een groot verschil is, tussen iets eten en iets in je lichaam injecteren. Want wat wordt geïnjecteerd, is precies wat ik zei over corona. Deze vaccins blijven daar niet, ze komen in de bloedbaan terecht. En aluminium in de bloedbaan bereikt onmiddellijk alle organen, inclusief de hersenen. Een van de mensen, die daarover het meeste weet, zit naast me.

En in de hersenen is dit aluminium slecht. Er is niets goeds dat aluminium in de hersenen doet, alleen maar slecht. En het gaat ook naar alle andere organen. En er is niets goeds dat aluminium doet. Toch? Daarom stel ik voor, dat we hier nog eens over nadenken. Willen we kinderen met drie maanden, nu willen ze nog vroeger beginnen, een vaccin met aluminium injecteren in de spieren, om de toxische concentratie in het bloed van het kind te bereiken? Altijd. Ze zijn giftig. En hoe kleiner het kind is, hoe hoger de concentratie, omdat het natuurlijk voor het eerst in dit kleine volume wordt verdeeld. Ja, en het komt zelden voor dat de virussen daadwerkelijk in de bloedbaan terechtkomen en zich in grote hoeveelheden verspreiden. Ja, als dat gebeurt, kun je heel ziek worden. Maar het gebeurt heel zelden, want en dat is ook een probleem bij mijn collega's.

Getallen betekenen niets meer in de geneeskunde. Ze begrijpen niets van getallen. Ze begrijpen niet, dat als iemand de griep heeft of corona, echt, en een virus vindt zijn weg zo nu en dan naar de bloedbaan of 10 virussen of 100 virussen of miljoenen virussen, dat mensen er niet aan zullen sterven. Integendeel, als je miljarden, niet miljoenen, genen, goed verpakt zodat ze niet vernietigd kunnen worden, in het lichaam injecteert dan wordt de bloedbaan overspoeld met een aantal beschermde

virussen. En als ze antilichamen hebben, kunnen de antilichamen geen effect hebben, omdat deze lipide verpakking de virussen, de genen beschermt.

En dat is de grote misdaad, die is begaan. Ah. Deze mensen, de Nobelprijswinnaars van vorig jaar, hebben ervoor gezorgd, dat onverwoestbare genen in ongelofelijke hoeveelheden zijn geïnjecteerd in de lichamen van miljoenen mensen, ik denk nu al een miljard, ja, geïnjecteerd werden. En het verschrikkelijke is, dat ze wisten dat de effecten onbekend waren. Relevante gegevens worden pas na het in de handel brengen verzameld, schrijven de mensen van het Robert Koch Instituut. Ze verklaart daarmee, dat er een menselijk experiment moet worden uitgevoerd. Ik ben sprakeloos. En ik roep de wereld nu op. Om er iets aan te doen. Ik moet echt zeggen, dit zijn de samenzweerders.

Universitair docent Dr. Hannes Strasser

Als ik de geneeskunde observeer, en ik ben ook lid van de Medische Vereniging en praat met collega's, besef ik hoe bezorgd sommige artsen zijn geworden, over wat er is gebeurd. Ze praten er niet graag over, maar iedereen of de meeste artsen weten eigenlijk wel, dat er iets helemaal mis is gegaan. Als je er naar kijkt, er zijn enquêtes gehouden in Duitsland, waaruit blijkt, dat ongeveer de helft van de Duitse bevolking iemand kent of zelf getroffen is, door bijwerkingen van vaccinaties. Naar mijn mening heeft het coronavirus de afgelopen jaren geleid, tot een fundamentele crisis in de moderne westerse geneeskunde. En mensen kunnen zien dat het allemaal onzin was, vergeef me de uitdrukking.

Hoeveel mensen denkt u, dat er bij mij op het spreekuur komen met gezondheidsproblemen na de vaccinatie, bij wie hun opa is overleden door de vaccinatie, bij wie hun zus ernstig ziek is na de vaccinatie of familieleden, kennissen. Mensen komen naar me toe in de spreekkamer en zeggen: Dokter, ik ben niet gevaccineerd, maar mijn gevaccineerde collega's zijn constant ziek. Ze vallen voortdurend uit. Dat ervaren we allemaal elke dag. En wij artsen ervaren dit elke dag. Artsen praten er niet graag over, omdat veel artsen de vaccinatie natuurlijk hebben geforceerd. Maar op dit moment hebben we te maken met de ineenstorting van het bewijsmateriaal.

Ik zeg je ronduit, dat John Ioannidis meer dan 20 jaar geleden publiceerde, dat 90 procent van de onderzoeken fout is, een van de meest gelezen wetenschappelijke publicaties. En nu realiseren mensen zich dat. Mensen realiseren zich met de dag, dat wat ze verteld is over vaccinatie, niet waar is. Daarmee is de volgende stap bereikt in dit systeem, waarom de geneeskunde zich in een crisis bevindt.

Michael Nehls

En we wisten, wat ons schade toe brengt, en wat ons hielp. De genezingscriteria voor vaccinatie versus autisme zijn opgehelderd. We weten dat het gevaarlijk is. We kunnen nu zeggen, oké, we doen nog tien jaar onderzoek. Maar in de komende tien jaar zullen er elke dag baby's geboren worden, met een risico op autisme van 1:32 of zelfs hoger. Waarom maken we hier niet gewoon een einde aan? Waarom stoppen we er niet gewoon mee totdat we weten of we het kunnen uitsluiten? De vraag is niet, kunnen we bewijzen dat het niet zo is, maar we moeten het stoppen, zodat er simpelweg niemand geboren wordt, met het potentieel, om ziek te worden door iets, dat we veranderd hebben en dat er voorheen niet was.

De media van de toekomst

Robert Stein (presentator)

Wie kennis controleert, controleert ook meningen. En de globalistische spelers en netwerken zijn zich hier natuurlijk maar al te bewust van. Er gaan miljarden naar journalistennetwerken en ook mediabedrijven over de hele wereld, die de macht behouden door elke belangrijke gebeurtenis en elke ontwikkeling in de wereld te interpreteren en vooral om de bevolking duidelijk te maken, wat ze er precies van moet denken. Dit informatiemonopolie is ook de centrale steunpijler van een globalistische transformatie. En dat is het centrale anker in de strijd van de elites tegen het volk. Het belangrijkste instrument in de richting van onvrijheid is voor iedereen duidelijk.

Michelle Gollan

Iedereen kan tegenwoordig zijn mobiele telefoon pakken, een video opnemen en deze uploaden naar TikTok, Instagram of YouTube. Gewoon je eigen gedachten en visies delen. Dat is de eerste stap. En als je naar buiten wilt treden en deel wilt uitmaken van dit alternatieve medium, dan kan iedereen dat doen. En dat is het positieve van vandaag. We kunnen de media voor iets positiefs gebruiken en een positieve boodschap uitdragen. Of we liggen de hele dag alleen maar in bed op TikTok te scrollen of series te kijken. En het begint altijd met je eigen beslissing: wat kies ik? Als ik iets wil veranderen in deze wereld, dan moet ik iets doen.

Elias Sasek

Mijn vader heeft zich gewoon vanaf de start met deze vierde macht bezig gehouden, en realiseerde zich: de vierde macht is helemaal niet de vierde macht, het is de eerste macht. Geen verplichte bijdragen meer voor deze oorlogspropaganda, voor deze zogenaamde toonaangevende media die hier miljarden verspillen, voor notoire leugens, maar deze vierde macht is de eerste macht geworden en het behoort terug aan het volk en daarom heeft hij heel hard gewerkt aan een volksnetwerk. En ik zie ook de sleutel voor nieuwe media in de nieuwe mensen, waarin hij dit eigenlijk heeft doorgezet. Hij zei dit in een provocerende zin. Hij zei: De nieuwe wereld is zonder geld. En daarna, ja, er is geld nodig. Natuurlijk is er geld nodig, maar dat is niet de focus. Maar het is eerder het vrijwillige dienen, het geven, mezelf volledig investeren in het zekere vertrouwen dat alles naar me terug zal vloeien, omdat de persoon die mijn prestatie ziet, me zal ondersteunen. En hier zie ik het zelf vooroplopen als een extreem model voor de toekomst.

Juist nu ook in een tijd waarin ze de geldkraan van de vrije media overal dicht willen draaien. Ik hoorde het van AUF1, tien accounts geannuleerd. Je wilt overal instappen. Hier is een solide basis in de vrije media, waar mensen vrijwillig investeren en zeggen: Het is mijn verantwoording, het is mijn ding. Na het werk besteed ik mijn tijd, mijn vaardigheden, mijn kennis. Ik denk dat het een basis is die de nieuwe media extreem goed veilig stelt, ook dat het een volksbeweging blijft. Dat is wat me zeer fascineert aan ons werk. Zo is het ontstaan.

Vandaag de dag hebben we meer dan 2.000 onbezoldigde vrijwilligers in verschillende projecten: Stem & Tegenstem is ontworpen voor offline verspreiding. Waarvan we zeggen, dat het gewoon een A4-tje is, voor- en achterkant, en ik geef het door aan twee mensen en motiveer hen om het weer aan twee mensen door te geven, om het weer aan twee mensen door te geven. We bouwen nu ook aan dit

netwerk. Het is ook een concept, dat voor mij op dit moment een karakter heeft voor nieuwe media. Maar alles is altijd gebaseerd op mensen. Het is gebaseerd op je eigen verandering, op je eigen vermogen, om actie te ondernemen. Het nieuwe systeem is gebaseerd op de nieuwe mensen. En dan zijn we er ook zeker van, dat er geen afhankelijkheid is van bedrijven, dit is zelfs beter in de vrijwilligerssector. Je bent helemaal niet financieel afhankelijk, maar kunt echt zeggen, wat er gezegd moet worden.

Robert Stein (presentator)

Het was ook erg indrukwekkend om de gemeenschapszin te zien, die jullie toen hadden. 90 minuten later was de hal schoongeveegd. Het was net Zwitsers uurwerk. Dus het was echt indrukwekkend. Groeten naar buiten, aan thuis.

Elias Sasek

Groeten van mijn vader en de hele familie. Ja, hartelijk dank.

Prof. Dr. Michael Meyen

Ik weet ook uit mijn ervaring in de DDR, dat je journalistiek en media niet los van het politieke systeem kunt zien. In de DDR moest eerst de SED-leiding aftreden. Eerst moesten Honecker, Mittag en Herrmann aftreden, dat wil zeggen de partijleider, de economie en de propaganda. En de volgende dag kon de journalistiek meteen leveren, wat de mensen van hen verlangden. Vandaag de dag hebben we een medialandschap, een toonaangevend medialandschap, dat stevig in handen van de staat, de politiek, bedrijven is. Publieke omroepen en platforms in ieder geval, maar ook de grote kranten, die in handen zijn van een paar ultra-rijke families: Mohn, Burda Bauer, Holzbrink.

Ik moet mijn visie dus beginnen met een samenleving, waarin wij allemaal, ook wij hier op het podium, wij hier in de zaal, wij voor de beeldschermen, medezeggenschap hebben, mee beslissen kunnen, als het om ons leven gaat. Daarvoor hebben we niet alleen informatie nodig, zoals uw presentatie duidelijk maakte, maar vooral transparantie. Informatie is een machtsinstrument. We hebben hier wel op dit gebied, op het gebied van tegenpubliciteit, de afgelopen jaren een kwantsprong beleefd, Ik wil nog steeds de financiële status weten van elke oproep voor donaties, zelfs als het gaat om een tijd en hartenbloed, zoals in jouw geval, Elias. Ik wil nog steeds weten hoe het financieel zit met elke oproep voor donaties. Is de omroep nu afhankelijk van mijn 10 euro of niet? Dat is één deel van mijn visie: transparantie.

Het tweede deel, de tweede pijler, is diversiteit: diversiteit van onderwerpen, diversiteit van perspectieven, diversiteit van meningen. Verscheidenheid in de origine van de auteurs. Dus niet alleen de gebruikelijke academici uit de grote stad in alle mogelijke huidskleuren en met alle denkbare seksuele geaardheden, maar ook de arbeiderszoon, de boerendochter, de plattelandskinderen. Misschien ook diversiteit in organisatievormen. Waarom niet experimenteren met publieksparticipatie, niet experimenteren met toespraken door het publiek? Zonder een verandering in de politieke structuren, krijgen we geen ander medialandschap. Eigenlijk hebben we hier in dit congres de toekomst gezien. We moeten dus gewoon doorgaan, de toekomst uitdragen in de zin van een realistische utopie, en zo ook onszelf uitdagen en op deze manier de druk zo hoog opvoeren, dat de politieke structuren daadwerkelijk veranderen.

Frank Höfer

We komen immers uit een situatie, waarin werd uitgegaan van de absolute soevereiniteit van de heersende opinie. Dus als je 20 jaar geleden media consumeerde, had je alleen de mainstream als alternatief. En dat is drastisch veranderd met het internet. En uiteindelijk hangt het mediaconsumptiegedrag immers ook af van de mediabekwaamheid van de kijker. Ik zou vooral graag zien, dat er in de toekomst daar nog wat meer beweging in komt. Want als kijkers zich bewust zouden zijn van de manipulatietechnieken, die dag na dag voortdurend op hen worden toegepast, zouden ze er veel beter tegen bestand zijn. En dan zou propaganda ook minder effectief zijn. En ja, ik wil gewoon simpel media, die mensen de informatie geven, die ze nodig hebben, om hun leven beter vorm te geven. En niet het tegenovergestelde, zoals we nu meemaken.

Stefan Magnet

We maken de media niet voor onszelf, want we zouden ook iets anders kunnen doen. We doen het, omdat de maatschappij en de politiek en de randvoorwaarden en de toekomst veranderen. Want ik heb kinderen, velen van jullie hebben kinderen. We willen niet, dat ze opgroeien in een wereld, waar ze alleen maar slaven zijn of waar ze door het transhumanisme geen bestaansrecht meer hebben en weg moeten.

Dus we willen dat er iets fundamenteel verandert. En daarom wordt altijd gezegd, dat het onderwerp van alternatieve media of dit onaangename onderwerp van censuur, alleen ons probleem is. Het is het probleem van ons allemaal. Als er censuur is en als er geen alternatieve media zijn, dan kunnen mensen geen informatie krijgen. En dan kunnen ze niet zelf een beeld vormen.

Als we vrije media willen, hebben we vrije burgers nodig, we hebben onafhankelijke, bevrijde politiek nodig. Dit zijn met elkaar communicerende vaten. En zonder het ene is het andere niet mogelijk. En door vooruitgang te boeken in de media, boeken we ook vooruitgang in de maatschappij. Naarmate de samenleving zich ontwikkelt, verandert ook het politieke machtsverevenwicht. Want als de leugen de strijd aangaat met de waarheid, weten we wie er uiteindelijk zal winnen.

Michelle Gollan

En in het begin wil je natuurlijk alleen de onderwerpen ophelderen of behandelen, die mij persoonlijk interesseerden of nog steeds interesseren. Dan snij ik die aan en dan krijg je meteen tegenwind en meteen druk van YouTube, van deze platforms. Maar de sleutel is, om door te gaan en niet op te geven. En dat is heel, heel moeilijk. Maar ik zie aan dit congres hier vandaag, dat het mogelijk is. Natuurlijk zou het beter zijn, als nog meer jonge mensen deze stap zouden zetten en naar buiten zouden treden of in ieder geval, hun mening zouden durven geven.

Robert Stein (presentator)

Mensen, die eigenlijk nog steeds gevangen zitten in deze, ja, ik heb daar een geweldig woord gevonden, in de gedachtekerker van de systeemmedia. Ja, hoe kunnen we ze bereiken?

Prof. Dr. Michael Meyen

Ik geloof, dat mensen een tweede gevangenis hebben, naast de gevangenis van het denken, namelijk de gevangenis van de welvaart. Dit is vandaag ook al een paar

keer genoemd. In mijn onderzoek heb ik onderzocht, wat ervoor zorgt, dat mensen stoppen met het aanhoren van Tagesschau en overschakelen naar bijvoorbeeld AUF1. Het antwoord is relatief eenvoudig. Er moet altijd een breuk zijn tussen persoonlijke ervaringen en het officiële verhaal. Wanneer het officiële verhaal niet langer overeenkomt met de persoonlijke ervaringen, dan beginnen de mensen op zoek te gaan, naar andere informatie, op een Golan of elders. Steeds meer mensen zullen deze breuk in hun dagelijks leven ervaren. En dan is het goed, dat er aanbiedingen zijn zoals die van jullie, jullie aanbod, alles wat we hier op het podium hebben, dat deze aanbiedingen er zijn, want dat is waar mensen dan antwoorden zullen vinden. Dus ook hier moeten we gewoon doorgaan en erop vertrouwen, dat de realiteit, en dus de tijd, in ons voordeel zal werken.

Stefan Magnet

De economische gegevens geven niets anders aan, dan dat er volgend jaar, 2025, een ongelofelijke golf van faillissementen zal zijn met massawerkloosheid enzovoort. Er komen nu grote schokkende gebeurtenissen en we moeten onze vaten opstellen, we moeten opstaan, we moeten er klaar voor zijn, we moeten herkenbaar zijn als lichtbakens voor de zoekers, wanneer ze op de een of andere manier in het duister struikelen.

Elias Sasek

En daarom. Je zou eigenlijk de GEZ media ertoe moeten brengen, om op vrijwillige basis 's avonds moeten werken, vanuit hun eigen behoeften met hun eigen middelen en dan zou je op gelijke voet staan en kunnen zien, waar mensen echt in geïnteresseerd zijn. We hebben vanaf het begin vertrouwd op onze eigen servers en infrastructuur, maar hebben het andere niet nagelaten en ik dat is al de steen, die de Goliath ten val kan brengen, als iedereen echt zijn eigen katapult vindt en zijn eigen gedecentraliseerde systemen opzet. En dan daarna zich met elkaar verbinden via netwerken en we verenigen ons met elkaar, elkaar vindend, gedecentraliseerd.

Maar ik zeg, hoe kun je nu beginnen en hier is lokaal netwerken natuurlijk het sleutelwoord, echt mensen bellen en zeggen, mensen, jullie zijn ter plaatse, bezorg ons de informatie, we hebben de beste experts nodig, we moeten de beste informatie hebben. Ik zeg ook, dat professionaliteit en dergelijke heel belangrijk en nodig zijn. Aan de andere kant, als je echt de beste informatie hebt, de beste experts, dan waren we ook altijd weer verbaasd over hoe de meest onprofessionele uitzendingen in de miljoenen gingen, dan wanneer we investeerden in andere producties enzovoort. We maakten ook speelfilms, bioscoopfilms, allemaal op vrijwillige basis, en we werden ook steeds weer uit bioscopen geschopt en ik weet niet wat, enorm veel moeite. En je produceerde ander werk ernaast, maar het had een bepaalde draai gehad en mensen wilden het, ze hadden het nodig.

Voordat we ons meer gaan verdiepen in deze balans, in rechtvaardigheid, moet je gewoon alle middelen uitputten en hier is lokaal netwerken het absolute pluspunt, wat wij zien als een centrale strategie voor de toekomst, je moet alles gebruiken, gedecentraliseerde servers, sociale media nog gebruiken, zo lang het mogelijk is. We passen voortdurend nieuwe strategieën toe, nieuwe benaderingen, nieuwe paden, we organiseren Taskforces, waarin we bespreken welke sociale media reageren op welke censuur en wat is waar nog mogelijk? We moeten op alle fronten actief blijven, maar lokaal netwerken, mensen oproepen in het netwerk ze uit de anonimiteit roepen en zeggen: Hé, je woont daar en daar, ga je daar naar het

evenement, neem foto's, stuur ze hierheen. We moeten op voorsprong komen en dan moge de professionaliteit toenemen. Maar neem altijd weer de middelen die je hebt en ga er gewoon volledig voor.

Frank Höfer

Ik behartig vanaf het allereerste begin geweest van deze these en vanaf het allereerste begin betekent 2005, 2006, toen YouTube werd geboren, waren we er vanaf het begin bij en daarom ben ik een beetje koppig over dit onderwerp, als ik eerlijk ben. Ik wil niet weggejaagd worden van deze grote marktplaats. Daar is het zo, dat als je een product wilt verkopen, ga je naar de markt en maak je het luid kenbaar en dan verkoop je het. Maar als er iemand op de een of andere manier komt en zegt, nee, nee, je mag je spullen alleen in de achterste hoek nog aanbieden, in het achterste steegje, dan ga ik daar niet in mee, want dat is concurrentievervalsing en ik sta erop, dat de voorwaarden voor iedereen hetzelfde zijn. Maar zoals ik al zei, ik ben koppig. Het is ons al verschillende keren overkomen. We zijn net opnieuw van voren af aan weer begonnen, aan het begin van 2024 op YouTube. En ik ben ook van mening dat we dat absoluut moeten doen, want dat is precies waar de mensen zijn, die we moeten bereiken om iets te veranderen. Het heeft immers geen zin om altijd dezelfde bubbel te bespelen. Daarbij komen Shadow Bans, ons grootste kanaal, 280.000 abonnees. Als ik daar een video upload, en het maakt niet uit of de inhoud aanslaat of niet, zoals jij net beschreef, krijgt het 2.000, 3.000 klikken en dat is het dan. Als YouTube op een gegeven moment echt besluit om radicaal te gaan en iedereen voorgoed van het platform te verbannen, wat zeker haalbaar is met kunstmatige intelligentie, dan zou het punt bereikt kunnen worden, waarop ook consumenten gedwongen worden, om weer op zoek te gaan naar nieuwe wegen. Mensen willen vermaakt worden, brood en spelen. Helaas is dat niet anders. We moeten dit niet volledig negeren in deze alternatieve bubbel.

Stefan Magnet

Ik denk dat het essentieel is voor het veranderen van de samenleving en de politiek dat deze media ook worden verslagen. Het is een moeras. Dat kun je niet hervormen. Het tweede is censuur. Censuur moet bij wet verboden zijn, als we het over wetten hebben. Wat is censuur? Censuur is niet alleen, dat ze ons afsnijden van de concurrentie. Nee, we hebben het meegemaakt met Corona. Censuur is dodelijk. Censuur dood. Want veel kijkers, die de afgelopen twee jaar contact met ons hebben opgenomen, hebben gezegd, dat als ik jullie programma had gezien, ik die troep niet in me zou hebben laten injagen. En ik ben er nu ziek van of ik heb een lieve persoon verloren. Ik heb geen opheldering gekregen. Ik typte dit in op Google: Vaccinatie gevaarlijk. En ik heb alleen de pagina's van de Duitse overheid en Wikipedia gevonden, waar staat dat de vaccinatie beschermt en veilig is. En de Lauterbach video duizend keer.

Dus daar is de censuur. In de toekomst moet dit worden behandeld, als het niet verlenen van hulp. Als ik langs een auto-ongeluk rijd en er alleen maar om lach, dan kan ik vervolgd worden, omdat ik niet geholpen heb. En wanneer de media of bedrijven in Silicon Valley concerns censureren, kan het gebeuren, dat ze mensen afsnijden van levensbelangrijke informatie. Dit moet strikt verboden worden, anders regelt de vrije markt het en uiteraard jagen we die dan weg. Maar daar gaat het nu net om. Een revolutie kan niet in afzonderlijke stappen worden geschetst, maar in de verre toekomst mag er geen censuur zijn en geen overheidsfinanciering voor slechts één partij.

De democratie van morgen

Thomas Eglinski (presentator)

Het gaat over de democratie van morgen. Steeds meer mensen zien de huidige staat van de EU-Europa als een simulatie van democratie, waar democratie hoog geprezen en geheiligd wordt, maar in werkelijkheid niet tot leven komt. De westerse Woke elites en hun massamedia beweren, dat alleen zij de democratie vertegenwoordigen. En dat hun democratie voortdurend verdedigd moet worden. Steeds meer mensen ervaren onvrijheid, vervolging door de staat en onderdrukking. De staat wordt vaak gezien, als een overheersend instrument van de machtigen. Vandaag de dag is er geen sprake meer van het volk, van wie alle macht geacht werd uit te gaan.

Ulrich Mies

Ik ben er vast van overtuigd dat we, om de huidige situatie te beschrijven, te maken hebben met een meervoudige staatsgreep, een instorting van de scheiding der machten op een breed front. En dat we te maken hebben met een wreed regime, waarvan de wreedheid volgens mij, niet zichtbaar is voor de meerderheid van de bevolking. En daarom citeer ik uit onze nieuwste publicatie Tegendruk:

Een boosaardige melange van machthebbers houdt de macht in handen met roofzuchtige leugens, massale corruptiecensuur, alomtegenwoordige propaganda, permanente wetsovertredingen, oorlogskreten en permanente aanvallen van de staat op elke oppositie. Als gevolg hiervan veranderen overheden, de bedrijfseconomie en anonieme bureaucratieën steeds meer in criminele politieke netwerkorganisaties. De term criminocratie zou een adequate beschrijving kunnen zijn, van het monsterlijke machtssyndicaat van het postmodernisme.

Trouwens, we moeten democratie eerst leren kennen, omdat we er nooit een hebben gehad. Voor mij betekent vandaag democratie in een notendop de omkering van alle bestaande correlaties. Het betekent alles opnieuw leren, alles opnieuw trainen. En ik wil mijn eerste verklaring afsluiten door te zeggen, dat we de misdaden van de afgelopen jaren moeten documenteren. Want als het systeem valt, en ik hoop dat dat gebeurt, hebben we een documentatiecentrum nodig voor regimemisdaden. Dit is essentieel, als we vooruit willen naar een nieuwe samenleving, want de oude gangsters en criminelen, de georganiseerde criminelen, moeten op de een of andere manier ter verantwoording worden geroepen, in het kader van de rechtsstaat.

Johannes Hübner

In principe zijn de regels die we in Duitsland of Oostenrijk hebben, d.w.z. onze grondwet van 1923, 1928 of de Duitse basiswet van 1949, erg goed. Ze zijn dus goed doordacht en stellen verstandige regels op voor een democratie. Maar zoals we de afgelopen, niet jaren, maar decennia, hebben gezien, deze uitholling, die hier al is genoemd, zijn zij niet voldoende. En er zijn verschillende manieren, waarop deze regels wordt uitgehold of gebruikt door krachten die we niet zien, die we niet kiezen, die we niet kunnen controleren, om ons hun wil op te leggen.

Stefan Magnet

En hier zie ik twee heel belangrijke dingen voor de democratie van morgen. Eén ding is, dat politici weer echte volks- vertegenwoordigers zijn. Dat klinkt nu zo

vanzelfsprekend. Maar een politicus vertegenwoordigt op dit moment alle belangen, die van de farmaceutische industrie, die van bepaalde geheime diensten, buitenlandse geheime diensten voorop. En daar moet een einde aan komen. En zodra hij een volksvertegenwoordiger is, is hij alleen verantwoording verschuldigd aan het volk, de soeverein. En het volk moeten zich bewust worden van hun macht. Dat betekent de tweede component:

We hebben weer burgers nodig, die de naam ook hebben verdiend en niet zomaar wat eindgebruikers. En deze burgers moeten zichzelf ook informeren. En dat gaat veel verder dan het entertainmentprogramma in het junglekamp. Horst Seehofer zou daaraan toevoegen: Diegenen die beslissen zijn niet gekozen en diegenen die gekozen zijn hebben niets te beslissen, zei hij toen prachtig voor de camera's.

De Nobelprijs voor de Vrede werd toegekend aan de EU, die zich nu voorbereidt op een oorlog tegen Rusland, of aan de drone-moordenaar Barack Obama. We leven in een absolute simulatie. Ik geloof, dat het mogelijk is, en hier stop ik met mijn missie statement, dat politici met verantwoordelijkheid innerlijk gemotiveerde volksvertegenwoordigers worden, als ze belast worden met verantwoordelijkheid. Bij primitieve volkeren tegenwoordig, als het opperhoofd zijn mensen opoffert, omdat hij hen opdraagt iets verkeerd te doen, een valse oorlog of iets dergelijks, dan wordt hij onthoofd, zoals bijvoorbeeld bij de Indianen. Er is verantwoordelijkheid. En als een politicus iets doet, dat slecht is voor de gemeenschap, dan moet er verantwoording worden afgelegd. We zijn beschaafd en we onthoofden niemand en we hangen niemand op aan hijskranen. Maar hij moet gestraft worden. Hij moet aansprakelijk zijn met zijn vermogen. Dat kan niet het geval zijn.

Beate Bahner

Onafhankelijkheid van de rechterlijke macht, vrij van de belangen van de staat. Wat betekent dat? Voor mij betekent dit, dat de rechterlijke macht overtredingen die door de staat zijn begaan, schendingen van de wet, schendingen van de grondwet en mogelijk schendingen van het wetboek van strafrecht, daadwerkelijk vervolgt en bestraft. Alleen dan kunnen we er zeker van zijn, dat we een onafhankelijke rechterlijke macht hebben, als die echt de staat, die misschien misbruik maakt van zijn ambt of misschien de grondwet en dus de belangen van de burgers verraadt. een oogje in het zeil houdt. En daar ligt het. En jouw zaak laat dat zien. Veel gevallen laten dat zien. Bijna iedereen van ons heeft er mee te maken. Corona laat natuurlijk vooral op indrukwekkende wijze zien, dat dit precies is wat er niet gebeurt.

Thomas Eglinski (presentator)

Ja, laten we de vraag direct doorgeven aan Michael Ballweg.

Michael Ballweg

Ja, ik wilde iets toevoegen, omdat het erg belangrijk is. Willekeur kan alleen in het donker plaatsvinden. En ik denk niet, dat veel mensen weten, hoe een strafproces werkt. Strafprocessen zijn dus openbaar, maar ze worden niet opgenomen en er worden ook geen notulen gemaakt tijdens strafprocessen. Er is dus niets gedocumenteerd in deze hele procedure. En dat zet de deur open voor willekeur.

Dus als we echt zeggen, dat we een onafhankelijke rechterlijke macht hebben, dan moet die ook gecontroleerd worden. En dit wordt het best gecontroleerd door een breed publiek. En er is niets op tegen, om een rechtszaak zoals de mijne in het

openbaar uit te zenden. Ten eerste natuurlijk om het vast te leggen, zodat je achteraf in de audit kunt zien, wat er werkelijk is gebeurd. En zodat mensen ook een controlefunctie krijgen.

Ullrich Mies

We hebben nooit een onafhankelijke rechterlijke macht gehad in Duitsland. De rechterlijke macht is bijvoorbeeld altijd een hybride wezen geweest, zoals we allemaal weten. De openbare ministeries zijn allemaal afhankelijk van instructies en daar komt al het eerste lijk achter het behang vandaan. En dat betekent, dat ze geen onafhankelijke rechterlijke macht voor elkaar krijgen, alleen door deze constructie. Onafhankelijk van de reactionaire rechterlijke macht. Ik ben op dat gebied een gebrandmerkt kind, ik kom uit een gezin van juristen. Ik weet, hoe deze heersende klasse zijn en het enige verstandige, dat mijn oudje ooit zei was, dat het in de rechtbank niet om gerechtigheid gaat, maar dat je in de rechtbank een oordeel krijgt. Punt. Geweldige zin, dat klopt.

Heiko Schöning

Een revolutie, en vooral een gewelddadige revolutie, moet duidelijk worden afgewezen. Het leven moet worden geëerd.

Ullrich Mies

De VS zijn niets anders dan een gewelddadige oorlogs- en bewapeningsstaat. En Mike Lofgren, die het hele bedrijf door en door kent, omdat hij vele, vele jaren lid is geweest van het parlement. Hij schreef het boek *The Deep State*. In dat boek bewijst hij dat het gemiddelde congreslid er minstens 40 tot 50 procent bezig is, om op de een of andere manier geld in te zamelen. Dus, en dit wordt bijna uitsluitend gedaan door de wapenbedrijven. En dan kun je bedenken, waarom de VS zo'n oorlogszuchtige staat is. Niet alleen vanwege hun eigen ideologie: "we have to be the first". Je kunt hierover lezen in alle documenten over buitenlandse en veiligheidspolitiek en geheime dienstcorrespondentie, voor zover beschikbaar. En uit de nationale veiligheidsprogramma's en verklaringen blijkt steeds weer, dat "we have to be the first". De wereld moet zich aan ons oriënteren enz. Wie zo in elkaar steekt, heeft al oorlog in zijn programma. En daarom hebben we dit soort democratie helemaal niet nodig, want dat is het niet. We hebben compleet nieuwe procedures nodig.

Beate Bahner

Want wie moet dan eigenlijk bepalend zijn, misschien ook aanvoeren of leiding geven of aansturen? Ik heb niets tegen een wereldorde, een raad, een hoge raad, als die bestaat uit de allerbeste mensen, die voor ons handelen in ons beste belang. Als ze onberispelijk zijn, als ze wijs zijn, als ze ervaren zijn, als ze echt door hun leven hebben laten zien, dat ze eerbare, wijze, ervaren, menselijke mannen en vrouwen zijn. De besten, echt de allerbesten, die de essentiële beslissingen nemen in de zin van vrijheid en vrede en tevredenheid, natuurlijk. Dat zullen echter deze beste mensen ook doen.

Dus ik wil daar beslist een lans voor breken, voor, zeg maar, de Raad, een Wereldraad, als, en dit is de eerste vereiste, als ze echt de beste zijn. En dat is de aller-langste weg om daar te komen. Want wat we echt opnieuw moeten leren, en ik maak er nog een laatste punt van, zijn respect, fatsoen, beleefdheid en omgangsvormen. Dit gemis, overal waar ik kom, maakt niet uit of het nu op Duitse

snelwegen is of op welke wijze dan ook, dit onuitsprekelijke, dit verval van omgangsvormen, dat eigenlijk ook een uitdrukking is van het feit, dat we niet door de besten worden geregeerd.

En als het werkelijk de beste zijn, dan leg ik mezelf heel graag ook vol vertrouwen in hun handen, want we hebben allemaal genoeg te doen. En in onze kleine kringen, in onze kleine samenlevingen, in onze kleine en kleinste eenheden, gezin, beroep, gemeente, stad, land, natie, hebben we hoe dan ook genoeg te doen.

Thomas Eglinski (presentator)

Hoe kunnen een staat en een samenleving echt verantwoordelijke burgers voortbrengen? Laten we eens beginnen met Mr Schöning op de buitenpositie.

Heiko Schöning

Ja, ten eerste moeten we zeggen, als diagnose van een dokter, we hebben helemaal geen democratie, we hebben een oligarchie. Vooral in de Bondsrepubliek Duitsland. Als je eens kijkt, naar wie het eigenlijk heeft opgericht - een familie Adenauer, McCloy. Hoe kunnen we het beter doen? We kunnen het beter doen, door verkiezingen en loterijprocedures te combineren. Door ook te benoemen, wat er is. En ik ben ook Ulrich Mies altijd zeer dankbaar, dat hij het zo duidelijk heeft verwoord en heeft gezegd, dat we hier te maken hebben met georganiseerde misdaad. En Beate Bahner bijvoorbeeld, die ook naar de rechter stapt en probeert, een rechtsstaat te vestigen. Want die hebben we niet. Maar met een balans tussen verkiezingen en loting, een loterijstelsel, weet ik zeker, dat we het kunnen verbeteren en praktisch kunnen maken. En daar moeten we ons voor inzetten.

Stefan Magnet

Als we dan ook nog het probleem van dit frauduleuze fiat geld, dit rente-op-rente-geld aanpakken, dan blijft er ook nog eens veel, veel meer toegevoegde waardenschepping over. En dan zouden de mensen, dit is nu uiteraard een toekomstvisie, ongelooflijk veel meer tijd hebben om zich, voor het ware, goede en mooie in te zetten. En dat is waar we naartoe werken, want dan zullen we verantwoordelijke burgers krijgen, dan zullen we zijn zoals in het oude Athene, waar echt verantwoordelijke mensen ook door loting verantwoordelijkheid op zich kunnen nemen. En ik denk, dat we die kant op kunnen sturen en er zijn een aantal prachtige ontwikkelingen, we moeten daarin standhouden.

het geld- en economische systeem van de toekomst

Thomas Eglinski (presentator)

De staatsschuld van Duitsland bedraagt nu inmiddels meer dan 2,5 biljoen euro. Hoge energieprijzen bedreigen het concurrentievermogen van Europese bedrijven en de industriële productie. De geplande digitale euro bedreigt de financiële vrijheid van burgers. Hoe zou een monetair en economisch systeem van morgen eruit kunnen zien, dat mensen vrij en onafhankelijk houdt? Ik praat hier vandaag over met de volgende gasten.

Hoe moet het geld- en economische systeem van de toekomst eruit zien? De tijd dringt.

Dr. Markus Krall

Een geld- en economisch systeem van morgen zou dus vooral minder overheid moeten hebben en op een paar heel eenvoudige pijlers moeten rusten. Namelijk dat mensen vrij zijn en vrij kunnen handelen. Daarbij hoort een slanke staatsmacht, die niet meer dan 10% van het bruto nationaal product voor zichzelf in aanspraak neemt. Een slanke wetgeving, waarbij we 99% van de huidige wetten kunnen schrappen. Een geldsysteem, waarin de staat geld niet langer als middel kan gebruiken, om ons op verschillende manieren te onteigenen, vooral door inflatie. Er is eigenlijk maar één door goud gewaarborgd systeem, ik zie geen andere, ondanks Bitcoin. En dat is in wezen om mensen te laten doen, wat ze denken dat goed voor ze is. Een einde aan het idee, dat de politicus beter weet dan wij, wat goed voor ons is. Dat is al het hele idee.

Ernst Wolff

Ik kan hieraan toevoegen, dat ik denk, dat financiële zelfbeschikking het belangrijkste kenmerk van het nieuwe geldsysteem moet zijn. We mogen onze financiële zelfbeschikking niet aan iemand anders uit handen geven. En dat is precies, wat ons op dit moment bedreigt. We worden dus bedreigd met de introductie van digitaal centrale-bankgeld. En dat betekent, dat iemand anders beslist, wat we mogen en kunnen doen. Dit betekent, dat onze zelfbeschikking daarmee verloren gaat. waarop het in de volgende fase aankomt.

Thomas Bachheimer

En het volgende geldsysteem of de verschillende systemen moeten niet in staat zijn om een dominante munt te ontwikkelen, zodat het sancties opleggen eindelijk ophoudt, zodat iedereen in alle rust kan produceren en kan incasseren. Dat is nu het belangrijkste voor mij, vanuit een mondiaal perspectief.

Erich Hambach

Naar mijn mening is het niet doelgericht om alles bij het oude te laten, wel minder overheid en dergelijke, maar we gaan allemaal verder in een elleboogconcurrerende maatschappij met gewoon vrije markten. Maar ik heb het meer over een soort coöperatief kapitalisme, waar deze coöperatieve component zich gewoon enorm veel meer tot ontwikkeling zou moeten komen. Veel wetenschappers hebben dit immers al onderzocht en duidelijk aangetoond, dat we door coöperaties duidelijk meer inkomsten kunnen genereren, d.w.z. meer welvaart voor iedereen, met dezelfde inspanning. Of hetzelfde resultaat als vandaag met aanzienlijk minder inspanning. En dan moet je je afvragen: hebben we soeverein geld nodig? Moet het worden gewaarborgd? In welke vorm dan ook? Trouwens, klopt dat wel, over de geldhoeveelheid? Waar komt het geld voor de rente eigenlijk vandaan? Het komt dus neer op een paradigmawisseling op vele, vele niveaus. En daar zijn de economie en financiën maar een heel klein onderdeel van, maar wel een heel belangrijk onderdeel.

Ernst Wolff

Als ik minister van Economie of Financiën was, zou ik niet zelf met een maatregel komen, maar met een enorme ophelderingscampagne. Ik sluit me aan bij Henry Ford, die ooit zei: "Als mensen het geldsysteem zouden begrijpen, zouden we voor morgenochtend een revolutie hebben." Ik denk dat de meeste mensen geen flauw idee hebben, hoe zo'n geldsysteem werkt en ik zou een enorme ophelderingscampagne starten met twee speerpunten. Ik zou de mensen uitleggen, dat het geldsysteem dat we sinds de Tweede Wereldoorlog hebben, wordt

gedomineerd door één valuta, de Amerikaanse dollar, waarvan de meeste mensen zich niet eens bewust zijn.

En ten tweede, dat de centrale banken die dit geldsysteem op dit moment in stand houden, op de achtergrond worden beheerd door een particuliere organisatie, namelijk BlackRock, die op dit moment optreedt als de belangrijkste adviseur van zowel de Federal Reserve als de ECB. Ik denk, dat ik op deze manier de mensen eerst in staat zou stellen, om het geheel te begrijpen en daadwerkelijk ook zelf inspraak en zeggenschap te hebben.

Ik denk dat het heel goed is, als het geld gekoppeld is aan een fysieke waarde. We leven in een tijd van digitalisering en een tijd, waarin al deze cryptocurrencies steeds dichterbij ons worden gebracht. Ik beschouw dit als een groot gevaar omdat cryptocurrencies uiteindelijk niets meer zijn dan een dataregel, dus geen fysieke waarde. En een dataregel heeft alleen waarde, zolang het door mensen als geld wordt erkend.

Dr. Markus Krall

Het is algemeen bekend, dat ik een scepticus ben, als het om de Bitcoin gaat, simpelweg omdat ik altijd denk, dat de Bitcoin net een kluis is en dat er iemand voor zit, die hem probeert te openen. En na veel moeite lukt het hem. Hij opent de deur en wat vindt hij binnen? Niets. Helemaal niets.

Ernst Wolff

En ik geloof ook, dat Dirk Müller er niet helemaal naast zat, toen hij een paar jaar geleden zei, dat Bitcoin niets meer is dan een paard van Troje. Ik denk, dat als je kijkt naar wanneer Bitcoin op de wereld kwam, je wel wat twijfels voelt opkomen. Bitcoin werd gelanceerd in 2009, kort na de wereldwijde financiële crisis van 2007/2008.

De grote interesse in die tijd was, om op een gegeven moment een nieuw geldsysteem, digitaal centrale-bankgeld, in te voeren. Dat werd toen langzaam duidelijk. En om dit te kunnen doen, moesten vooral jongeren voor bereid worden, om digitaal geld zoveel mogelijk te omarmen. En dat was precies de rol die Bitcoin op dat moment vervulde. Heel veel mensen, vooral jonge mensen, sprongen op Bitcoin. En we hebben onlangs gezien, dat er ongelooflijk met Bitcoin wordt gespeculeerd. Wat veel mensen zich niet realiseren is, dat Bitcoin allesbehalve een democratische valuta is. Want 91 procent van de Bitcoin is in handen van grote investeerders. Slechts 9 procent is in handen van de normale werknemer. Dit alleen al laat ons zien, dat deze valuta, natuurlijk door grote investeerders, natuurlijk ook in de ene of de andere richting kan worden bewogen.

Dr. Eike Hamer von Valtier

En ik ben het in zo verre eens met Ernst Wolff, dat als 91% van deze bitcoins in handen is van een paar mensen of grote investeerders, dat vertrouwen dan heel, heel moeilijk tot stand te brengen is. Het tweede punt is echter, dat Bitcoin pas echt onbetwist of eigenlijk uniek is, zolang de code niet gekraakt kan worden. Maar het is slechts een kwestie van tijd, voordat de rekenkracht voldoende is, om de code te kraken. En als het waar is, dat er al patenten zijn aangevraagd, voor het ontcijferen van de Bitcoin-code, dan is het slechts een kwestie van tijd, voordat deze ook ontcijferd kan worden. En dan is het eigenlijk overbodig, om na te denken, over de

vraag of Bitcoin een betrouwbare zaak is. Want dan kan ik het ook vermenigvuldigen. Dus deze beperking, die ik iedereen beloofd heb, is dan ook slechts een loze belofte. Dus die belofte moet eerst gehouden worden.

Benjamin Mudlack

Vandaag de dag is dit een veelgebruikt bedrijfsmodel. Mensen maken schulden in fiatgeld, in de zekerheid van de devaluatie van geld. De devaluatie van geld is de doorslaggevende terugbetalingscomponent en koopt dus activa en accumuleert rijkdom. En op deze manier is het gebeurd, dat mensen in het ootje genomen zijn, want het eenvoudig mogelijk is om met een muisklik, geld te verdienen door een boeking te plaatsen. En dit is het geval sinds 1970. Formele goudwaarborging is sinds 1971 afgeschaft en sindsdien wordt geld geproduceerd zonder een dienstverrichting en zonder voorafgaande spaarinbreng. Dit betekent, dat het wordt geproduceerd en later moet het pas worden verwerkt. In 1970 had de gemiddelde werknemer in Duitsland omgerekend ongeveer 5.000 euro. Nu zitten we op ongeveer 30.000, wat ruwweg 475 procent is. Vandaag kun je echter maar een tiende van de hoeveelheid goud krijgen. Met andere woorden, door het drukken van geld, is de waarde van arbeid met 90 procent gedaald, als je het omrekent naar goud.

Ernst Wolff

De twee belangrijkste machtsinstrumenten in de wereld zijn enerzijds geld, d.w.z. we komen uit een samenleving van honderden of duizenden jaren, waarin de volgende zin gold: Geld regeert de wereld. Daar mogen we niet omheen draaien. Geld heeft de wereld geregeerd. In ons tijdperk is er ook een tweede machtsmiddel, en dat zijn gegevens. Dus iedereen die in deze tijd een oneindige hoeveelheid geld en een oneindige hoeveelheid gegevens bezit, zoals een man als Elon Musk, heeft daardoor ongelooflijk veel macht en kan heel veel bepalen en kan zich boven andere mensen verheffen en hun lot mee bepalen. En daarom ben ik ervoor, om de grondwet te benaderen en een beperking van de macht, in termen van geld en gegevens, in de grondwet op te nemen.

Dr. Markus Krall

Welnu, ik ben zeer, zeer sceptisch over elke poging, die een of andere staat, zelfs als het om een meerderheid in een staat gaat, toestaat om tirannie uit te oefenen. En het afpakken van verdiend geld is altijd tirannie. Ik neem iets van iemand weg en wat doe ik er vervolgens mee? Dan geef ik het aan de politici. Of krijgen de politici het, zodat ze er oorlog mee kunnen voeren? Een nog slechter socialistisch concept. Ik denk dus, dat we moeten afstappen van het idee, dat er hier een gecentraliseerde macht moet zijn, die het individu beperkt in zijn creativiteit en in wat hij kan bereiken.

Ernst Wolff

En ik denk, dat patenten en licenties sowieso iets heel schadelijks zijn in deze tijd, vooral in de IT-sector, omdat heel veel jonge mensen, die vandaag de dag een nieuw bedrijfje starten, al heel snel tegen een muur oplopen, omdat ze deze patenten en licenties schenden. Als ze goede ideeën hebben, worden ze snel overgenomen door grote bedrijven. Dus mijn suggestie, om iets concreets in de ronde te gooien, zou zijn om patenten en licenties in de IT-sector wereldwijd op te geven.

Dr. Eike Hamer von Valtier

Ik wil geen staat die zichzelf macht geeft en beveelt, dat mag je doen, dat mag je doen. Met andere woorden, ik ben het volledig eens met Markus Krall en zeg, dat de

staat zich volledig moet terugtrekken. De markt moet zelf beslissen, welk type hiervoor ideaal is. Als dingen gewenst zijn door de meerderheid of door een bepaalde kritische massa van mensen, dan kunnen daar liefdadigheidsorganisaties worden opgericht. Dat zal automatisch gebeuren, als dat zo moet zijn. Maar de staat moet zich daar maximaal intomen. En dan komt het ook niet tot deze grote excessen.

Erich Hambach

We moeten schulden gewoon afschaffen. Het moet verboden worden. Maar als we vandaag de dag kijken, hebben we volgens het Institute of International Finance een wereldwijde schuld van ongeveer 400 procent van het bruto nationaal product van de wereld. Dus ongeveer 400 procent, afhankelijk van het jaar waar we nu naar kijken. Dit kan nooit worden terugbetaald, zelfs niet tegen een lage rente. In dit opzicht is schuld geen goed idee. We moeten er echt afscheid van nemen.

Dr. Markus Krall

De FED is een privébank die eigendom is van privébanken, die van de staat een wettelijk monopolie hebben gekregen om geld te drukken, zonder enige tegenprestatie, en hen bovendien ook nog het toezicht op de banken als monopolie hebben gegeven. Dit is niets anders, dan een oligarchisch netwerk, dat erin geslaagd is, om de markteconomie te ondermijnen, in de zin van een staatsmonopolie. Dit soort dingen moet worden uitgerookt, zeg ik, vanuit het perspectief van de markteconomie.

Dr. Eike Hamer von Valtier

In de VS was het beste voorbeeld de Silicon Valley Bank, die failliet mocht gaan zodat een aangesloten bank, d.w.z. een bank die eigendom was van de Federal Reserve, JP Morgan, de bank mocht overnemen. Toen zeiden ze, dat je je geen zorgen hoeft te maken over de slechte leningen die erin zitten, alle staatsobligaties die gedevalueerd zijn, omdat je oneindige steun hebt van de Federal Reserve. Voor mij is dat staatscorruptie of corruptie in dit systeem. En dit maakte alleen de noodzakelijke correctie mogelijk, en dit is in feite wat Schumpeter bedoelde met de opmerking, dat we van tijd tot tijd een faillissement moeten toestaan, om een reinigende onweersbui te krijgen. In de financiële sector was dit niet toegestaan, omdat het altijd werd bestempeld als systeemrelevant of iets dergelijks, terwijl het in de reële economie, vooral in de MKB-sector, altijd is toegestaan. En dat klopt niet. Ik denk, dat deze onrechtvaardigheid, een van de belangrijkste punten is, die gecorrigeerd moet worden.

Ernst Wolff

En dan wil ik erop wijzen, dat we de markteconomie ook niet te veel moeten verheerlijken. Als ik me het gezondheidszorgsysteem voorstel en het benader als een markteconoom, dan ga ik naar binnen en zeg ik: ik moet een concern leiden. Ik moet veel geld genereren met het concern. Ik moet mijn aandeelhouders goede dividenden bieden. En hoe bereik ik dat in de gezondheidszorg? De beste manier is om mensen zo lang mogelijk ziek te houden, ze een korte tijd zich beter te laten voelen, als ze ziek zijn, maar ze over het algemeen als klanten te behouden, door ze zo lang mogelijk ziek te houden. Dus ik denk, dat gezondheidszorg bijvoorbeeld een gebied is, waar de markteconomie niets, maar ook helemaal niets te zoeken heeft.

Dr. Eike Hamer von Valtier

En dan, en dit is het tweede punt, hebben we ook beslist een echte rechtsstaat nodig, die ik in twijfel zou willen trekken, althans gedeeltelijk. Omdat we geen volledig onafhankelijke rechterlijke macht hebben. Als de rechterlijke macht gebonden is aan instructies of beïnvloed kan worden door bepaalde invloeden van de regering, waar we nu helaas verschillende voorbeelden van hebben, niet alleen met de heer Ballweg of anderen, maar ook in grotere schandalen, dan hebben we hier een situatie die gewoon niet gaat, wat ons ook anders was beloofd door de grondwet. En daar moeten we gewoon naar terug. Dit zijn aanpassingen, die we gemakkelijk kunnen maken en waarvan ik vrij zeker weet, dat ze in de komende jaren zullen worden doorgevoerd, want zoals het nu is, accepteren mensen het steeds minder.

Ernst Wolff

We hebben momenteel te maken met de Magnificent Seven in Silicon Valley. Dat zijn Alphabet, Amazon, Apple, Meta, Nvidia, Tesla en nog één ander bedrijf, dus er zijn er zeven in totaal en zij bezitten bijna alle patenten en licenties op dit gebied. Ze doen wat voor hen nuttig is en niet, wat de rest van de mensheid ten goede komt. En dat heeft op dit moment een zeer gevaarlijke drempel bereikt, want ze hebben de kennis op het gebied van kunstmatige intelligentie, en als het gaat om kunstmatige intelligentie in het bijzonder, moet worden gezegd dat er een aantal echt absolute alarmerende tekenen zijn.

Nou, ik wil er alleen aan herinneren, dat Jeffrey Hinton, de hoofdontwikkelaar bij Google, vorig jaar ontslag nam met de argumentatie, dat het allemaal veel te gevaarlijk was geworden. Hetzelfde geldt voor Mo Goddard, hoofd marketing bij Google X. Tegenwoordig reist hij door Engeland en vult hij hele zalen met verhalen over hoe de mensheid in de reikwijdte van AI is gekomen, dus de KI heeft haar Frankenstein-moment bereikt. Even ter herinnering: Dr. Frankenstein is het fictieve personage van een dokter, die een mens in elkaar naait uit delen van een lijk en het leven inblaast, om dan tot de ontdekking te komen, dat deze persoon plotseling sterker, intelligenter en ook kwaadardiger is dan hijzelf. We bevinden ons dus op een zeer gevaarlijke drempel. En het grote probleem, dat ik hierbij zie is, dat de ontwikkeling van deze technologie in handen is van heel weinig mensen, die alleen geïnteresseerd zijn, in hun eigen belangen, in hun eigen voordeel.

Thomas Eglinski (presentator)

Wat kunnen ondernemers concreet doen, om hun geld en economie weer op de rails te krijgen?

Dr. Eike Hamer von Valtier

De ondernemers moeten nu de waarde erkennen van het aan het licht brengende werk, zoals AUF1, en het zo ondersteunen, dat het blijft plaatsvinden en kan worden uitgebreid. Dus in dat opzicht moet deze terughoudendheid, dat zij het al doen en wij ons ding doen, stoppen. We zitten hier in hetzelfde schuitje en we zijn met te weinig, om het ons verder te kunnen veroorloven, dat nu profiteurs het aan anderen over te laten.

Ernst Wolff

Ik denk, dat de MKO's heel zelfverzekerd moeten laten zien, dat ze echt de basis van de samenleving zijn en ervoor moeten zorgen, dat mensen daadwerkelijk ook bij de MKO's dan kopen en de MKO's bedienen en niet de platformeconomie van vandaag,

die namelijk precies het tegenovergestelde doet. Het creëert steeds minder banen en leidt in feite nauwelijks meer jonge mensen op.

Waarden en samenleving van de toekomst

Thomas Eglinski (presentator)

Beelden van een vrije wereld van morgen, onder dit prachtige motto zetten we onze verslaggeving van de Alternative WEF vanuit Praag voort. Links tegen rechts, boven tegen onder, migranten tegen autochtonen. De meerderheid van de bevolking heeft de totalitaire dwangmaatregelen van het coronavirus kritiekloos getolereerd. Aanpassing was belangrijker dan zelfstandig denken. In het algemeen is er momenteel een ongelooflijke druk om je te conformeren, vooral in Duitsland. De demonisering van de term dwarsdenker is een modelvoorbeeld, voor de manier waarop, vrije geesten met wortel en al zouden moeten worden uitgeroeid. Het aantal academici stijgt, maar het aantal onafhankelijke denkers daalt. Volwassenenonderwijs buiten de normen, is volledig onbekend bij de massa.

Het is een onderwijsprobleem, dat begint op school en eindigt in onze hectische maatschappij. Individuele overbelasting, stress, risico op burn-out en bijna niemand heeft nog tijd of gelegenheid voor bijscholing, onafhankelijk denken of zelfs persoonlijke verantwoordelijkheid. Critici beweren, dat dit allemaal opzettelijk is, om de volgzame kudde, zonder problemen te kunnen sturen. Werken, consumeren, belasting betalen en niet in opstand komen. Maar is dat wat we willen? En hoe zouden de waarden en de samenleving van morgen eruit moeten of kunnen zien?

Elsa Mittmannsgruber

Persoonlijke verantwoordelijkheid is een groot woord, dat nodig is in een vrije samenleving, maar dat veel te weinig wordt geleerd en in praktijk gebracht. Dat je gewoon ook het gevoel hebt, dat je verantwoordelijk bent voor anderen, dat je verantwoordelijk bent voor je eigen geluk en je eigen gezondheid en dat we dus ook allemaal één zijn en dat als we anderen kwaad aandoen, we ook onszelf daarmee kwaad aandoen. De afgelopen vier jaar heb ik, sinds vele, vele jaren heb ik me al bezig gehouden met het bekritisieren van deze materialistische geneeskunde, de conventionele geneeskunde, die mensen behandelt als een machine, die lichaam, ziel en geest van elkaar scheidt, die de reden voor gezondheid en ziekte zoekt en vindt in de kleinste bouwstenen van ons bestaan in de materiële wereld. En ik vraag me de hele tijd af, hoe zoiets eigenlijk mogelijk is, dat de geneeskunde niet verandert, terwijl we uiteindelijk al heel lang weten, vanuit de psycho normologie bijvoorbeeld, en ook vanuit psychosomatisch onderzoek, dat over gezondheid en ziekte niet meer op een andere manier kunnen worden gedacht, dan door er immateriële factoren aan toe te voegen, die mogelijk zelfs nog krachtiger zijn, als het gaat om de vraag, wat ons gezond houdt en wat ons ziek maakt.

Ik heb altijd vertrouwd op journalistiek op een naïeve wijze, ik heb altijd het hele systeem media geconsumeerd en ik moest erkennen, dat ik me 50 jaar lang heb laten verleiden tot een valse manier van denken. En de vraag, waarom iets niet verandert, kan niet worden opgelost met het verstand. En dat is belangrijk voor mij, om dit aspect mee te nemen in deze paneldiscussie. Dit gaat niet over begrijpen. Het gaat er niet om, dat we het pure rationele gebruiken om te begrijpen, wat er is gebeurd.

De eerste grote verlichting, meer dan 300 jaar geleden, in de 18e eeuw, gaf ons de mogelijkheid, om ons te distantiëren van de adel en de geestelijkheid en om onszelf als burgers te zien. We kregen de macht van het verstand in de hand gedrukt en daar hebben we misschien, zeer veel onheil mee aangericht. Want wat er gebeurde na het pure gebruik van het verstand met verlies van het rationele, het emotionele, het spirituele. We gingen richting industrialisatie, richting technocratisering, kapitalisme, neoliberalisme. Nu zijn we bij het transhumanisme. Dit betekent, dat de mens steeds meer machine wordt. En ik ben een groot voorstander van, dat er vooral met het oog op de afgelopen jaren, een omkering plaatsvindt en dat we het irrationele in het middelpunt stellen, en niet meer het rationele.

Christian Beer

Als je me vraagt, wat voor beeld ik heb, dan moet ik je vertellen, dat ik geloof, dat er geen persoon op de wereld is, die geen speciale gave heeft. En als ik dat geloof, dan zou het eigenlijk onze sociale verantwoordelijkheid zijn, om hen te helpen, aan te moedigen, te ondersteunen en te coachen, om dit talent te ontwikkelen en daarmee bij te dragen aan de maatschappij. Als we hierin slagen, zal er synergie ontstaan tussen deze mensen, die ongelooflijke capaciteiten hebben.

Als we daarin slagen, dan hebben we de samenleving, de waarden van de samenleving, zo hoog opgeschroefd, dankzij de technologie die we de afgelopen jaren hebben ontwikkeld. helemaal geen probleem meer hebben, om te voorzien in materiële basisbehoeften en ook individuele luxebehoeften, Maar het zou dan een synergie zijn en eigenlijk paradijselijke omstandigheden. En dit beeld drijft me en dat geeft me de kracht, om alles te doorstaan, zelfs als ik een beetje vijandig benaderd word, als ik eens andere gedachten heb of als ik bepaalde transparantie eis.

Dr. Michael Spitzbart

Dus, ik spreek nu voor het medische, mijn vakgebied geneeskunde. Ik zou graag een revolutie willen ontketen, in deze ziellose geneeskunde. Je kunt dat niet hervormen, je moet het echt van onderaf, moet je het verbeteren. Als ik vroeger WHO hoorde, ben ik innerlijk in de houding gaan staan. Ik dacht, dat zij de wijsheid in pacht hadden en het heeft lang geduurd, voordat ik me realiseerde, dat dit echt het allerlaatste is, wat we nodig hebben.

Ik heb een grap, die we elkaar altijd vertelden, toen ik nog studeerde: Geef een natuurkundestudent een verzameling natuurkundige formules en zeg, dat hij ze uit zijn hoofd moet leren. Dan vraagt hij, waarom? Als ik het nodig heb, weet ik toch, waar het staat. Geef een student geneeskunde het telefoonboek van zijn woonplaats en zeg hem, dat hij het uit zijn hoofd moet leren. Hij vraagt dan, tot wanneer?

Tijdens de pandemie zeiden ze, vaccineer alsjeblieft, ze vroegen niet waarom, maar hoe vaak. Dus heel geconditioneerd, heel direct en nooit iets in twijfel getrokken. En ik maak een heel sterk onderscheid tussen medicijndeskundige en artsen. Medicijndeskundigen zijn er meer dan genoeg. In de universiteitsziekenhuizen wemelt het van de medicijndeskundigen. Ze lezen elk onderzoek en zijn op de hoogte van de huidige stand van de dwaling. Als je al zo lang in het vak zit als ik, dan weet je precies, dat er zo paradigmaverschuivingen zijn, die rotsvast geloofd worden. En dan komt er iemand, die zegt daar klopt iets niet. Als je dit al een paar keer hebt meegemaakt, dan weet je dat het niet allemaal in beton gegoten is.

We weten allemaal, dat een mens een individu(um) is, vertaald betekent dit, een ondeelbare twee-eenheid. En ik zou het willen uitbreiden, ik zou zeggen, dat de mens Indivitri(um) zegt, ondeelbare drie-eenheid tussen lichaam, geest en ziel. En vaak zijn er misschien psychologische problemen die zich fysiek manifesteren. Als ze het lichaam behandelen, zitten ze helemaal op de verkeerde plek. De arts moet de persoon als geheel zien, niet als de som van zijn organen, maar als de som van lichaam, ziel en geest.

Paul Brandenburg

Ik denk, dat de desolate staat van juist het Duitse onderwijs, absoluut opzettelijk is. De inflatoire toewijzing van pseudo-academische titels voor gendermainstreaming van welke aard dan ook. Je kunt er naar believen begripwormen aanhangen. Ik denk, dat we niet de moed hebben, om dat toe te geven. En ik zie dit als het sluitstuk van een decadentie, een verwaarlozing van de welvaart, die we in onze samenleving hebben, die leidt tot een paniek om de weinige luxe, die er nog is, deze schijnzekerheid, te willen behouden, zodat wij ons onderwerpen, aan alles wat ons als schrikbeeld wordt voorgehouden.

Nee, maar een zelfverantwoordelijkheid, waarin we zeggen, dat we weigeren te gehoorzamen aan een bevel van Nancy Faeser of een richtlijn van Karl Lauterbach, als het gaat om vaccinatie. We weigeren het bevel van de politieagent, om het masker op te zetten. Nee, we moeten leren om als volwassenen te zeggen: nee, dat doe ik niet en ik zal de consequenties aanvaarden. Naar mijn mening, is dat ook de meest vreedzame manier, om het te doen. Omdat het een passieve manier is, om tegen iemand te zeggen, ik verwerp iets, ik verwerp deze onderwerping en ik hef mijn vuist niet op, noch iets anders, om je nu uit je functie te krijgen.

Elsa Mittmannsgruber

Al tientallen jaren richten politici en opiniemakers zich er uitsluitend op, om alles te vernietigen, op het opheffen van alle grenzen, op het bevrijden van alle collectieven en alle beperkingen. Niemand hoeft nog verantwoording af te leggen. Er zijn geen vaste, stabiele pijlers meer, zelfs niet ons geslacht. Dus niets ligt meer vast, je kunt je nergens meer aan vasthouden. Je kunt alles zijn of niets zijn. Veel mensen voelen zich niets en gaan dan op zoek naar vervangende identiteiten in het consumentisme, in merken, kledingmerken. "Ik ben een Apple-gebruiker" of juist op sociale media, waar je dan vervangende groepen kunt vinden. Dit zijn allemaal surrogaten, maar ze zijn niet echt. Dit zijn valse identiteiten. En zulke mensen zijn ook heel gemakkelijk te sturen. Ze zijn heel gemakkelijk te beïnvloeden door propaganda en manipulatie. Het ontbreekt hen simpelweg aan wortels. Ze missen stabiliteit, een fundament van waarden, net zoals tradities en stabiele gemeenschappen.

Christian Beer

De middenklasse financiert ongeveer 80% van de inkomsten. Deze middenklasse is zo bedreigd, waar, volgens mij, niemand in de grote ronde, zich bewust van is. We hebben een situatie, waarin we te succesvol zijn geweest in Europa, wat ertoe heeft geleid, dat onze concurrenten ons nu wereldwijd op hun radar hebben staan. Of we de Amerikanen nu volwassenen noemen of misschien pubers en wij nog op de kleuterschool zitten, dat zou ook het geval kunnen zijn. We kunnen discussiëren, over waar we staan.

De situatie is zo, dat Europa onafhankelijkheid heeft bereikt, door financieel succes, door economisch succes. Er zijn vrijheidsbewegingen geweest, d.w.z. kansen tegen, die niet iedereen zo bevallen. En de situatie, die we in Centraal-Europa hebben, is dat van de 3500 verborgen kampioenen, de helft zich in Duitstalige landen bevindt. Dus "Hidden Champion", een van de beste in zijn sector, je kunt niet om hem heen. Hij loopt voorop in technologie, voorop in omzet, een verborgen kampioen.

Het is duidelijk dat onze wereldwijde concurrenten daar niet van houden, want de anderen zijn met 8 miljard en dat zijn er misschien 120 miljoen. Dat is een beetje een verkeerde verhouding qua prestaties. Hoe krijg ik grip op deze concurrenten? Ik kan inflatie genereren, wat op een natuurlijke wijze plusminus 0,1 / 0,2 is, maar niet 10 of 20 of 30. Ik moet dus vrij veel geld bijdrukken in de Nationale Bank, ik moet het tamelijk goedkoop uitgeven. Dan kan ik 100% veiligheid garanderen, dat ik de concurrentiemogelijkheid vervul, want salarissen gaan omhoog, materialen gaan omhoog, ik kan niet langer wereldwijd concurreren.

Wij zijn wereldkampioen export, d.w.z. de Duitstalige wereld. Maar dat is niet genoeg, ik moet ook de basis vernietigen, de basis is energie. Dan blaas ik snel de Nord Stream op. Ik zou 120 kerncentrales moeten installeren, om deze energieproductie te compenseren, om de verhouding duidelijk te maken. Ik sluit kerncentrales in een oogwenk, ik schakel over op alternatieve energie, dark doldrums* of hoe je het ook noemt. En als dat nog steeds niet genoeg is, dan voer ik een zinloze CO2-belasting in. En als dat nog steeds niet genoeg is, vernietig ik het moreel.

Maar met deze vijf maatregelen, kan ik de sterkste economie op de knieën krijgen. En menigeen zal kijken, naar wat er in 2025 komt. Het internationale concurrentievermogen is de afgelopen drie jaar volledig vernietigd. Ik heb klanten, die tot op het laatste moment hebben gepland om in Europa te investeren, maar in de laatste minuut: "Stop, we gaan naar Dubai."

Paul Brandenburg

Hoe is het mogelijk, dat een land met open ogen, zijn eigen moordenaars blijft kiezen? Hoe is het mogelijk, om een volk te hebben, dat herhaaldelijk stemt voor de mensen, die hen bevestigen als kanselier, als "groene" minister van Economische Zaken, als minister van Volksgezondheid, zonder hen onmiddellijk op straat te arresteren, zonder zelfhaat? Je moet wel een hekel aan jezelf hebben, als je aan je eigen afschaffing werkt en er vervolgens voor applaudisseert, dan op TV komt en beweert, dat we dit eindelijk weer eens op het congres van de Groene Partij hebben gezegd: Duitsland moet de wereld dienen. Nee, in godsnaam, dat hoeft het niet. Het moet zijn mond houden en zich gedragen als een goed buurland. Maar het hoeft niemand te dienen of bepaalde schulden af te lossen. Hetzelfde geldt evenredig voor de anderen.

Zelfhaat is de sleutel en het antwoord, op wat ze zeiden en is dus te leren, met de zelfliefde ben ik altijd een beetje voorzichtig, het klinkt zo narcistisch, van jezelf houden, zelf-sympathie, de morbide zelftwijfel loslaten, dat is de grote uitdaging, daar ben ik het helemaal mee eens.

Elsa Mittmannsgruber

Misschien ook eens de schuldcultus aanpakken. We vermijden dit de hele tijd te zeggen, maar eenvoudig, daar gaat het nu dan ook al om het land en om deze schuld en schaamte, om Duitser te zijn.

Paul Brandenburg

Was ik te indirect?

Elsa Mittmannsgruber

Ja, je was te indirect, om daar echt eens op in te gaan, dat je je moet schamen of dus rechts-extremisme, als men zegt, ik ben er trots op, Duitser te zijn. Ik ben trots op het Duitse heldenmoed, de creatieve geest. Wow, de waarschuwingslampjes voor rechts-extremisme knippen in onze hoofden of op ons cultureel erfgoed, op onze voorouders. Dus, dat is waar de zelfliefde of respectievelijk de zelfhaat begint, dat ik constant in ontkenning ben en me schaam. Het is dus zo belangrijk, dat we dit ook eens aanpakken, maar als we voortdurend steeds weer terug blijven gaan, naar die tijd en onszelf daarvoor schuldig houden en ons ervoor blijven verontschuldigen, komen we er niet uit.

Prof. Dr. Dr. Christian Schubert

We moeten leren van de kinderen. En we moeten ook leren van ouderen, die namelijk op hun sterfbed tegen zichzelf zeggen: Nou ja, eigenlijk is het me niet gelukt, om relatie te hebben. Al het andere is me gelukt. Ik heb mijn Ferrari's gekocht en ik weet niet, welke successen ik allemaal heb gevierd. Maar dat, waar ik echt onder lijd en wat ik opnieuw zou doen, is een gezonde relatie.

Elsa Mittmannsgruber

En ik denk, dat als je het nu toepast op de maatschappij, dan kun je ook, deze voorbeeldfunctie, dat vind ik een heel, heel, heel belangrijke zaak. Dat is vandaag nog helemaal niet genoemd, zelfs niet als coach, maar ieder voor zich, wat kan hij bijdragen aan een betere samenleving, om zich tot de beste versie van zichzelf te maken en dan dus een voorbeeld zijn.

Paul Brandenburg

Als je kijkt naar gemiddelde scholen in Berlijn, ik kom uit Berlijn, het is echt het allerergste, het diepste gat in Duitsland, een avant-garde toestand in elk opzicht. Want niemand hoeft te lachen uit Duitsland, want jullie zijn allemaal in dit land, op weg naar de toestand van Berlijn.

En als je naar een school in Berlijn kijkt, zie je dat de daken gaten hebben, dat er zoveel kinderen in de klas zitten, dat zelfs de meest toegewijde leraar, die vooraan staat, niet de mogelijkheid heeft, om ze onder controle te krijgen, dat de klassen niet eens de landstaal begrijpen, die de leraar spreekt en dat de ouders de kinderen daarheen duwen, in de veronderstelling, dat zij het wel regelen.

Nee, dat is precies zo gewenst. We lokken mensen naar scholen, die ambtenaar willen worden. Mensen gaan erheen, bijna naadloos, nadat ze zelf hun school hebben afgemaakt, gaan dan naar deze scholen en zijn blij dat ze eindelijk ambtenaar zijn geworden. Dat is ongelooflijk.

Dus het onderwijssysteem is de korte, snelle recapitulatie van ons hele staatssysteem. En als we niet beginnen, met deze scholen af te breken en het

onderwijssysteem opnieuw op te bouwen, dan hoeven we de rest, niet eens te proberen.

Elsa Mittmannsgruber

Dus wat mij drijft, dat klinkt nu misschien hard, maar het is de dood. Is de dood, als ik er even over nadenk, wat wil ik tegen mezelf kunnen zeggen op mijn sterfbed, of waar wil ik geen spijt van hebben? En dat is iets, wat ik mezelf vaak besef. Ik wil gewoon elke dag de beste versie van mezelf zijn, omdat ik mezelf nooit verwijten wil, dat ik dit leven niet ten volle geleefd heb en niet alles gegeven heb.

Er is geen reden, om niet elke dag alles te geven. Veel mensen blijven me vragen, hoe krijg je dit allemaal voor elkaar. Maar het is echt gewoon deze wil, om van het leven, waar ik zo dankbaar voor ben, dat is de tweede tip: dankbaarheid, ik ben zo ongelooflijk dankbaar voor dit leven, om dit volledig te genieten. En dat geeft me dan zoveel kracht, gewoon de eindigheid aan de ene kant, de dankbaarheid, dat ik gewoon zoveel energie put om veel te creëren. Dat kan ik doorgeven.

Thomas Eglinski (presentator)

Eén ding is jullie vast opgevallen, beste kijkers, wachten op de Verlosser is zinloos, want de Verlosser is er al. Jij bent zelf de redder.

De wereldwijde conflictoplossing van morgen

Robert Stein (presentator)

Het onderwerp is de wereldwijde conflictoplossing van morgen en we hebben het natuurlijk over de wereldwijde uitdagingen. Een van de belangrijkste oorzaken van de grote vluchtelingenstromen zijn zeker de oorlogen, en het maakt nu niets uit of het om economische oorlogen of militaire conflicten gaat. Het is duidelijk, dat de profiteurs van deze ontwikkelingen bedrijven en lobby's zijn, en deze kettingreactie van conflicten, moet koste wat het kost worden doorbroken.

Hermann Ploppa

Het lijkt er dus helemaal op, alsof het zich steeds verder toespitst. We staan nu werkelijk aan de afgrond van het Grand Hotel. Feit is dat we nu rechtstreeks betrokken kunnen raken, bij een zeer heftige oorlog. Overal worden civiele structuren verpulverd. Wat natuurlijk wereldwijd een enorme vluchtelingengolf veroorzaakt. En de regeringen in de rijke landen zijn op geen enkele manier bereid en willig, om daar adequaat op te reageren. Integendeel, de hele ellende van de vlucht die er is, wordt gecommercialiseerd.

In Duitsland is er bijvoorbeeld een bedrijf dat Serco heet. Die heeft pas geleden, het is dus een Brits conglomeraat, dat 30% van zijn wapening verkoopt of verhandelt en meer dan 120 asielcentra in Duitsland beheert. Het is een zeer winstgevend bedrijf en zorgt er op de achtergrond ook voor, dat bejaardentehuizen gesloten worden, vooral tijdens de coronaperiode. Dit is een heel slechte zaak. Bejaardentehuizen werden opzettelijk failliet verklaard, vanwege het coronavirus.

En dat kunnen we gewoon zien, zolang al dat ongebreidelde profiteren van de ellende van mensen, niet aan banden wordt gelegd. Met andere woorden, wat er eigenlijk moet gebeuren, is het beteugelen van financiële speculatie. Wat de wereld bijvoorbeeld in ellende drijft, is de dominantie van de dollar. Wat veel landen in

ellende drijft. Het zijn de sancties. Het is speculatie op de financiële markten, met de ondergang van hele staten en economieën tot gevolg. Dat is waar ze op rekenen, en de pers die ze hebben gekocht, wordt ook gebruikt, om deze staat kapot te maken.

En wie heeft het eigenlijk voor het zeggen? Hier in Duitsland zijn het strategen van de investeringsbanken, die politici in feite alleen maar trefwoorden geven. Politiek is alleen nog maar PR en een kwestie, van hoe je bepaalde strategieën kunt verkopen. We zien, dat daarom de sociale spanningen ook in al deze landen exploderen. En ik kan er alleen maar een beroep op doen, om rustig te blijven en echt na te denken over een concept. Dus de mensen aan de onderkant, zouden zich nu moeten ontwikkelen tot denktanks, denktanks vanaf de onderste laag.

Martin Müller-Mertens

We hebben daardoor natuurlijk een nieuw migratiewapen. Want migratie is een wapen. Het wordt ook opzettelijk ingezet, om de wereld van andere staten te destabiliseren, in dit geval Duitsland of Oostenrijk. We maken momenteel een situatie mee, die vergelijkbaar is met die van voor de Eerste Wereldoorlog, waar lokale conflicten, die ogenschijnlijk onafhankelijk van elkaar waren, steeds opnieuw uitbreken en toch verband houden met elkaar. In die tijd waren het de Balkanoorlogen. Vandaag zijn het dus de oorlogen in Oekraïne en het Midden-Oosten, die zich uiteindelijk zullen verenigen tot een grote strijd, die dan niemand wil. Ik denk, dat zal men, omdat het deels dus voortkomt uit tegenstellingen, uit belangen en ook uit de menselijke natuur, die zich van zijn slechtste kant laat zien, het in die zin niet verhinderen kunnen, dat er een totaal tijdperk van vriendelijkheid en vrede zal aanbreken, maar door aan de praktijken van de oorlogsstokers een einde te maken. Dat betekent, doordat men politieke verhoudingen schept, doordat deze mensen, die tot oorlog opruien, omdat het hun voordeel geeft, omdat het hun interesses dient en omdat ze er aan verdienen, dat niet kunnen doen. Dat is de taak van de politiek. Dat is ook de taak van de media, van publicisten, om zo'n situatie te scheppen.

Kayvan Soufi-Siavash

En om de mensen eens duidelijk te maken, dat daar niets toevallig gebeurt, niets word grondiger voorbereid dan een oorlog, die plotseling uitbreekt. Maar in een omgeving waar oorlog uitbreekt, valt er iets weg, de wet. We hebben dit net gezien in Syrië. Syrië is nog maar net plotseling gevallen of het wordt aangevallen door Israëlische straaljagers en er worden 250 aanvallen uitgevoerd. Dat is het cruciale punt.

We leven in een ellebogenstrijdmaatschappij. We leven in een concurrerende samenleving. En uiteindelijk is oorlog alleen dat, wat we ook tijdens het werk doen. Je moet dat ook van onder af bekijken. Hoe worden mensen eigenlijk gesocialiseerd, opgevoed en gedruild om dit als iets normaal te accepteren? Iemand valt gewoon uit de boot. Daar ben ik het niet mee eens. Ik geloof gewoon, dat wat een mens menselijk maakt, is dat hij, zoals gedacht, een sociaal wezen is. Maar we worden regelrecht gedruild en getraind, om te concurreren in de kleine eenheid. Dan maak je carrière, doordat je naar onderen trapt.

En uit deze mensen creëer je globalisten en mensen, die alles accepteren. Ik denk, dat 90 % van de mensen daarbuiten niet weten, waar we het hier over hebben, met wat we in het panel bespreken. Ze geloven, dat een ordening zoals wij die hebben,

dat je die kunt vinden, dat het wordt afgeleverd, dat je het alleen maar hoeft te ondertekenen. Maar zo werkt democratie helemaal niet. Democratie betekent niet alleen inspraakrecht, maar ook van een inspraakplicht.

En ik denk, dat we overal moeten opstaan en zeggen, dat we dit niet willen. Want als het over migratie en remigratie gaat, moet je één ding ook eens noemen: natuurlijk heeft elk volk recht op een identiteit, dat is absoluut duidelijk. Maar degenen die bij ons komen, hebben ook recht op een thuis. Ze willen daar helemaal niet weg. Ze worden ook weggebombardeerd, verdreven. Ze krijgen aanbiedingen, die het hen onmogelijk maken om in hun cultuur te leven. Dat moeten wij ook onder ogen zien. En dan zetten we deze twee groepen naast elkaar. Die slaan dan op elkaar in. En degenen, die de poppen laten dansen, die zien we niet.

Martin Sellner

Remigratie is zeker nodig, want ik geloof, dat alleen het volk de wereld kan redden van de globalisten en alleen remigratie kan ons volk redden. Want ik zou deze eerste toespraak ook willen afsluiten met een vraag: Waarom vraagt niemand jullie, of er nu nieuwe migratiegolven naar Saoedi-Arabië op gang komen? Waarom vraagt niemand, of er nu migratiegolven naar Azerbeidzjan ontstaan? Er zijn 57 islamitische landen, Saoedi-Arabië is ongelooflijk rijk. Ze bouwen een nieuwe stad Neom, ze hebben een enorm tentenkamp, dat ze maar één keer per jaar nodig hebben voor de hadj. Ze kunnen tienduizenden mensen opnemen. Ze zijn ook medeschuldig, aan wat er momenteel in Syrië gebeurt, omdat ze deze jihadistische milities hebben medegefinancierd. Waarom is het altijd Europa die eraan moet geloven?

Dus de bevolkingsuitwisseling in Europa, dit migratiewapen, de willekeurige creatie van multi-etnische staten, waarin wij autochtonen binnenkort in de minderheid zullen zijn, moet los worden gezien van deze geopolitieke kwesties.

En deze ongelooflijke truc, die vooral de linksen is gelukt, dus eigenlijk pseudo-linksen, om de massabeweging en massamigratie voor te stellen als iets positiefs en mensvriendelijk. En dat is het niet. Noch voor ons, noch voor de migranten, inclusief de economische vluchtelingen die komen. Gezinnen worden uit elkaar gerukt, we doen aan demografisch vampirisme. Als ik dat alleen al hoor, moeten we geschoolde arbeidskrachten werven. We beroven ze van de landen, waar ze het hardst nodig zijn. In Mozambique is 70 procent van de artsen, die in het land zijn opgeleid, geëmigreerd. Waar zullen de mensen die daar wonen naartoe gaan? Ze zullen hen volgen naar Europa. Dat is een heel cruciaal punt. En de miljoenen vrouwen die hier schoonmaken, verzorgen of zich prostitueren, zijn ook verscheurde gezinnen. Deze massale migratie is in alle opzichten onmenselijk.

En ik ben het helemaal met je eens, we moeten deze morele hypocrisie, dit pseudo-humanisme weerleggen en laten zien, dat slechts één groep profiteert van de massabeweging en massamobilisatie van de mensheid, namelijk de globalisten. De volken profiteren hier niet van.

Stefan Schubert

Dus dit wordt allemaal individueel bekeken, als je nu naar het complex Corona kijkt. Pas nu realiseren mensen zich, dat er begunstigden zijn, dat het een Businessmodel is, dat de farmaceutische industrie miljarden aan miljarden mensen heeft verdiend. Dat de artsen die zijn opgetreden, de wetenschappers zijn omgekocht met

onderzoeken, waarbij ze miljoenen gedoneerd hebben gekregen, zoals we hier vandaag al hebben gehoord. Dat er politici en media zijn die hiervan profiteren. Er is een uitwisseling van personeel.

En dat zien we eigenlijk in elk complex, of je het nu hebt over migratie, dat is ook een Businessmodel geworden, waaraan ook grote bedrijven geld verdienen, de internationale financiële industrie geld verdient. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor geldovermakingen naar de landen van herkomst, die soms hoge kosten en slechte wisselkoersen met zich meebrengen. En natuurlijk is oorlog het Businessmodel bij uitstek. Als je eens de uitbreiding van de NAVO naar het oosten bekijkt, moet elk land dat erbij moet of wil horen, zijn hele leger reorganiseren naar NAVO-normen. D.w.z., wat ze nodig hebben, is natuurlijk precies afgestemd op de Amerikaanse defensie-industrie. We hebben het hier vandaag al over gehad. Het moet de munitie op NAVO-niveau brengen, de apparaten, de software, de cloud. Big Tech, Microsoft, Amazon hebben dus honderden miljarden dollars verdiend met clouddiensten voor het Pentagon, voor de CIA, voor de NSA. Er zijn enorme data-octopussen gecreëerd. Er is een enorm bedrijfsmodel ontstaan.

En dan is het heel brutaal, dat een van de grootste profiteurs, zoals BlackRock, dat aanzienlijk betrokken is bij veel, heel veel defensie- industrieën, een paar dagen geleden ook naar buiten trad en zei, dat we graag een wederopbouwfonds voor Oekraïne willen. Ze zeiden schaamteloos, dat ze hier geen geld voor willen, maar dat ze hen alleen maar willen beheren, zodat ook hun BlackRock-bedrijven ervan kunnen profiteren. Dat is dus een behoorlijk cynisch bedrijfsmodel.

Hermann Ploppa

De VS heeft een gigantische schuldenlast, die nooit kan worden terugbetaald. En op dat moment neemt de oorlogsdreiging toe. Je doet het één keer, zoals we altijd hebben gezien in eerdere oorlogen: Als de financiële wereld, als de ongedekte biljetten of het fiatgeld geen dekking meer hebben, dan moet je één keer opdweilen. Dan moet je schoon schip maken, alles weg wassen en dan, na de oorlog met onbeschreven blad, dan een nieuwe wereldorde ontwikkelen, zoals bijvoorbeeld Bretton Woods.

Martin Müller-Mertens

Mensen denken dan, dat Trump uit de hemel zal neerdalen en dat alles goed komt. Dat gaat niet gebeuren. Dat is meer in het belang van degenen, die ons willen verlammen. Ze willen, dat we geloven, dat we gered zullen worden, want dan zullen we het namelijk zelf niet doen.

Robert Stein (presentator)

Na de moordaanslag in de VS, heeft Trump bijna een heilige status verworven. Dus goddelijke voorzienigheid, één beweging en de kogel ging voorbij.

Martin Müller-Mertens

Dat dus niet. Misschien was het de bedoeling, dat er voorbij werd geschoten, misschien had hij geluk, ik weet het niet. Maar hij is geen goddelijk wezen. Trump is aangetreden met het standpunt "Make America Great Again". En dat moet je serieus nemen. En daar moet men zich echter ook realiseren, wat dat dus niet betekent. Make America Great Again betekent dus niet Duitsland soeverein maken. Of Europa groot maken. Of maak de wereld tot een betere plek, maar druk de Amerikaanse

belangen door. Dat is zijn plicht als Amerikaans president. Daarvoor is hij gekozen. In geval van twijfel zal het dit echter doen ten koste van andere staten, ten koste van andere belangen en ten koste van andere soevereiniteit.

Kayvan Soufi-Siavash

Je moet nooit vallen voor het idee, dat een land slechts geregeerd wordt door één machtsbasis, één familie, maar het is hetzelfde in elk land, waar er verschillende heersers of rijke families zijn. Arend Oetker, toenmalig hoofd van Atlantikbrück in 2005, zei dat Amerika wordt geregeerd door 200 rijke families en dat we graag goede contacten met hen willen hebben. En degenen, die nu Donald Trump steunen, vonden dat ze eerder niet echt door de anderen werden gesteund. Dus stemmen ze nu, sturen graag het paard in de race, maar het is dezelfde race. Er verandert dus niets.

Maar dat we er eigenlijk op wachten, tot er iemand komt, die het dan beter doet, laat zien hoe gedrild we zijn. Dat we in een democratie, waar burgers beslissen, wachten op de redder, die we dan elke 4 of 5 jaar kunnen kiezen. Dat is het eerste, dat we dat al hebben geaccepteerd. Dat kan niet kloppen. M.a.w., laten we kijken, of we geluk hebben. Maar als je zegt, wie is op dit moment de drijvende kracht achter de regimeverandering in Syrië? Het waren Oekraïense soldaten, getraind door de Britten. Zijn ze nu niet nodig in Oekraïne? Ja, op dit moment niet zo. Ze kunnen daar niets meer bereiken. Maar in Syrië kunnen ze nog iets halen. Daar zijn ze het grootste benzinestation ter wereld. En dan heb je een beetje onderhandelingsmacht, over wat er later na Trump in Oekraïne moet gebeuren. En trouwens, de Britten zijn hier de leiders, wat je ook kunt herkennen aan het feit, dat ze nergens opduiken. De Britten doen het erg goed. Ik moet zeggen, dat is echt gentlemanstijl. Het is de stijl van after-eight Engels. Ze verschijnen niet. Ze zijn zo relevant.

En daarom halen we, met Syrië twee spelers op één kaart uit het spel. Ze vernietigen de sjiitische sikkkel, Jemen, Libanon en Syrië. Er zijn bombardementen in alle richtingen. Niemand praat erover. En tegelijkertijd, als ze de Russen uit Syrië verdrijven, en dat is het enige dat telt, halen ze Tartus uit het spel. De belangrijkste en enige mediterrane haven van de Russen daar.

Dus we moeten naar onszelf kijken als een menselijke familie en zeggen: hoe willen we het in de toekomst doen? Omdat we allemaal recht hebben op een thuis. En het absurde is, het is niet, dat er niet genoeg is van alles. Er is genoeg voor iedereen. Als we het eerlijk zouden verdelen, zouden er geen vluchtelingenstromen zijn. Maar dat is de politieke intrige die hier plaatsvindt. Het is Machiavelli op alle gebieden.

We moeten een nationaal gevoel ontwikkelen, voor de Duitstalige wereld. Wat niet betekent, dat de anderen niet goed wijs zijn. Maar we hebben het recht op het Duitstalige gebied, het taalgebied, het culturele gebied en daar zijn we trots op. Dat kunnen we ook gewoon zeggen. En dat is het eerste, wat we kunnen programmeren, want dan nemen we mensen mee, omdat het tastbaar voor ze is. Dat we weer nationaal trots hebben op waar we voor staan en dat op het podium brengen. Wij staan voor Duits denken, voor Duitse cultuur, voor Duitse techniek. En we staan ook dus voor de Duitse handel. Want als Duitsers iets hebben geleerd van de geschiedenis, dan is het dat oorlog geen goed idee is en dat we niet zullen winnen. Ik weet niet, wie er nu op het idee komt, dat we een campagne tegen Rusland

zouden kunnen winnen. Dus het verhaal, zoals ik het heb geleerd, werkte de vorige keer niet zo goed. Dat zou ik niet doen.

Stefan Schubert

En ik denk, dat we geschokt zouden zijn, als we wisten, hoe diep de bescherming van de grondwet, de geheime diensten en het BKA nu ondertussen geïnstrumentaliseerd zijn door de staten. En niet langer om de veiligheid te beschermen, simpelweg tegen misdaad, tegen georganiseerde misdaad, die bestaat en erg genoeg is, maar tegen onze eigen burgers, tegen de media. Dat is de volgende truc: nu de democratie redden, om later de democratie af te schaffen. Je kunt dit zien in de verkiezingsuitslagen in de oostelijke staten. In Thüringen, waar de AfD met 32 procent de grootste verkiezingswinnaar was, is er nu een coalitie van vier partijen, die echter een alliantie van drie partijen wordt genoemd. En ze sluit nog zo'n verbond met links, dat wil zeggen met de SED. De CDU gaat in dit alles mee, alleen maar om de macht te behouden voor een paar ministersposten. Alle instanties falen, inclusief de politiek, de media en de rechtbanken, zoals we ook moesten ervaren met corona. En dat is zeker de "diepe staat" in zijn puurste vorm.

Martin Müller-Mertens

We maken nu een einde aan de simulatie, dat het volk toch op de een of andere manier de legitieme regering zou kunnen kiezen, wat meestal toch al alleen maar een keuze is tussen gelijkwaardige kandidaten.

Kayvan Soufi-Siavash

Maar wat we ook kunnen herkennen is, dat we door propaganda en onderwijs gedrield zijn om te denken, dat als de juiste persoon nu langs zou komen, ik op hem zou inzetten. En dat zal niet gebeuren. Dat zou weer centraliseren zijn. En het cruciale punt is, dat je opstaat en zegt: ik ga niet wachten, ik ga beginnen, ik ga het gewoon zelf doen. En wat de een doorn in het oog is, dat we zo zelfverzekerd zijn, dat we hier naar buiten komen en gewoon zeggen, dat jullie zulke belachelijke vogels zijn, dat jullie helemaal geen bedreiging meer vormen. Het is grappig, wat jullie daar doen.

Ik analyseer vaak over een thema, hoe stabiel een imperium is en of dat misschien iets te maken heeft, met het medium waarop het communiceert. Het klinkt ingewikkeld, maar het is eenvoudig. Het meest stabiele wereldrijk, dat ooit bestond, was van de oude Egyptenaren. Ze communiceerden op steen, die kunt u vandaag nog steeds zien. Tegenwoordig hebben we te maken met communicatiemiddelen, die veel sneller gaan, in ieder geval sinds Marconi. En vandaag de dag hebben we een wereldrijk, dat digitaal werkt. Als je de stekker uit dit wereldrijk trekt, is het voorbij. Het bestaat niet meer. Dit betekent, dat de controle over ons, ook via onze mobiele apparaten verloopt. Als we ze opbergen, als we onze digitale apparaten uitzetten, zijn we onzichtbaar. Dat is onze kracht.

De kracht zit hem in het feit, dat we het gewoon niet meer aanzetten en dan zijn we niet meer bereikbaar. We kregen te horen, dat we bereikbaar moesten zijn, om niets te missen. We worden op de hoogte gehouden, in feite worden we bezig gehouden. De machtsverhouding verandert pas dan, als ik bepaal welke media ik in mijn hoofd toelaat. Dat is de eerste soevereiniteit. Ik kijk er niet eens meer naar.

Hermann Ploppa

Als we op de grond zijn gegooid, dan moeten we overwegen, hoe de andere kant dat heeft gedaan. Ze hebben het, zoals Ken al zei, via juist deze denktanks, deze discrete trans-Atlantische netwerken. Er werd ons als het ware altijd iets op een schokkende manier gepresenteerd. We moeten nu beginnen met netwerken te vormen. We moeten zelf denktanks opzetten.

We hebben zoveel ongelooflijk goede initiatieven in Duitsland, maar ze weten allemaal niets van elkaar. Je hoeft het wiel niet opnieuw uit te vinden, wanneer in Jühnde een zelfvoorzienend energiedorp wordt gevormd. En ergens anders wil iemand het ook doen. Dan kun je daar expertise verzamelen, professionele journalisten, die dit aan mensen kunnen overbrengen in echt goede, begrijpelijke taal. We hebben experts nodig.

Ik weet zeker, dat er heel wat mensen aan universiteiten zijn, professoren met de vuist in de zak, die geïsoleerd zijn en iets zouden willen doen, hun expertise beschikbaar stellen voor het publiek. En daar moeten we iets aan doen. En ik denk, ja, we moeten egoïsme verminderen, geven is gezegender dan ontvangen. Dat geeft veel voldoening. We zagen dit ook tijdens de periode van het coronavirus, de innerlijke kracht die we ontwikkelden, de vreugde die we voelden, door elkaar te helpen. En ik denk, dat dat inderdaad een kracht is. We kunnen zelfs de Deep State overbodig maken.

Martin Sellner

De meeste mensen gaan niet meer terug, als ze eenmaal wakker zijn en het probleem herkennen en doorzien. Het is net als fruit dat van een appelboom valt. Sommige vallen eerder, andere later. Dit betekent, dat elk individu, dat we wakker maken iemand is, die de elites bijna voor altijd kwijt zijn.

Ze dwongen ons, om op te staan. We hebben het gemerkt in coronatijd en dit podium hier op AUF1 is een kenmerk, waaraan we erkennen, hoe sterk we zijn, hoe verbonden we zijn en hoe zelfverzekerd we ondertussen zijn geworden. Ik hoop ook, dat het de kijkers hoop geeft, dat ze kunnen zien, dat mensen hier fulltime, als hoofdberoep nadenken, over hoe we weer uit deze ellende kunnen komen.

Kayvan Soufi-Siavash

En ik geloof, dat het coronavirus bij de meeste mensen de politieke puberteit heeft veroorzaakt. En nu zijn we gedwongen om te verhuizen en moeten we verhuizen. En als je eenmaal verhuisd bent en langer weg bent, is er geen aanbod, dat mijn vader of moeder me zouden kunnen doen, dat ik terug zou gaan naar mijn mooie oude kinderkamer, wat ze me ook zouden aanbieden. Ten eerste is mijn vader dood en mijn moeder is een beetje seniel. Dit kan ook worden toegepast op landen: Bedankt voor het aanbod. Maar ik ben zelf volwassen en zal mijn eigen leven leiden. En iedereen die dit afwijst, verdient geen vrijheid.

Stefan Magnet

Vandaag konden we een beetje in de toekomst kijken met deze verschillende panels om te zien, hoe het eruit zou kunnen zien, als we de bijbehorende kracht kunnen ontwikkelen. Die we terug willen geven aan het volk, wat van ons is afgenomen. En dat is de gedrevenheid. En we hebben vooral één ding laten zien. We kunnen iets bereiken. We hebben een duidelijk doel nodig, een duidelijke visie. En daar moeten

we vastberaden naartoe werken. En we hebben laten zien, dat we het kunnen, dat we het omzetten en dat we het doen. Dank u wel.

Wat kan elk individu nu doen?

Elias Sasek

Verspreiden, verspreiden, verspreiden, en niet alleen het media-aanbod op internet, maar ook heel bewust offline. Net zoals mijn vader Ivo Sasek al 15 jaar doet met het voorbeeld van het S&T-netwerk. Je kunt mensen inspireren en zeggen: Geef dit alleen maar door aan 2 anderen en als die het weer doorgeven aan 2 en die weer. Dan ben je in 20 stappen aan het einde van de wereld. Het is een extreme fascinatie voor waar je mensen voor kunt winnen, als de digitale poorten dichtgaan. Dit vereist strategische netwerken, lokaal georganiseerde netwerken. Verspreid, verspreid zolang het gaat, digitaal en, als daar de toegangen zich weer sluiten, offline, zolang het gaat. Iedereen kan dat doen.

Stuur deze video naar twee mensen.

door es.

Bronnen:

<https://auf1.tv/alternativ-wef/>

Dit zou u ook kunnen interesseren:

--- **De bijdrages in volle lengte bij AUF1 (DE)**

<https://auf1.tv/alternativ-wef/>

Vorm een internetonafhankelijk netwerk met Kla.TV

www.kla.tv/vernetzung

Navigeer direct naar:

00:00:00: **Trailer „De essentie uit 9 uur formatieve hedendaagse geschiedenis“**

00:03:19: **Toespraak van Dr. Vaclav Klaus, voormalige president van de Tsjechische Republiek**

00:06:59: **Toespraak Stefan Magnet, Chefredacteur Auf1**

00:12:17: **Toespraak Kayvan Soufi-Siavash (Ken Jebsen)**

00:18:14: **Panel: Gezondheid en geneeskunde van morgen**

00:41:10: **Panel: Media van morgen**

00:57:09: **Panel: Democratie van morgen**

01:10:34: **Panel: Geld- en economiesysteem van morgen**

01:26:16: **Panel: Waarden en samenleving van morgen**

01:42:32: **Panel: Globale conflictoplossing van morgen**

02:02:39: **Verspreidingsoproep door Elias Sasek**

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...

- ➔ wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- ➔ zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- ➔ nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klikt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Licence:  Creative Commons-Licentie met naamgeving

Verspreiding en herbewerking is met naamgeving gewenst! Het materiaal mag echter niet uit de context gehaald gepresenteerd worden.
Met openbaar geld (GEZ, ...) gefinancierde instituties is het gebruik hiervan zonder overleg verboden. Schendingen kunnen strafrechtelijk vervolgd worden.