



¿No están demostradas la existencia de virus y la infección? Entrevista con Marvin Haberland de Next Level



Marvin Haberland, portavoz de prensa de Next Level, explica en una entrevista con Kla.TV que la investigación sobre el virus aún no ha podido aportar ninguna prueba científica. Además, nunca se ha podido aclarar científicamente cómo funciona la infección. Innumerables intentos selectivos de infección han fracasado estrepitosamente. Y sin embargo, la medicina y la investigación farmacéutica afirman saber exactamente cómo funciona.

Kla.TV:

Hoy tenemos como invitado a un hombre que está sacudiendo los cimientos de la ciencia médica.

Alguien que afirma que no hay virus. O, al menos, ninguna prueba útil.

¿Un notorio sabelotodo? ¿Un esotérico loco o incluso un revisionista radical? Ya lo veremos.

Las siguientes tesis se formulan en el sitio web de su plataforma Next Level:

"Estamos tomando el camino del cuestionamiento valiente y el replanteamiento.

Analizamos temas virológicos y médicos con una perspectiva fresca, identificamos contradicciones y exigimos autenticidad.

Nuestras afirmaciones se basan firmemente en fuentes verificables y proporcionan una base sólida para un debate constructivo.

Permanecemos abiertos a perspectivas innovadoras y promovemos el autoexamen continuo de la ciencia". ¡Un enfoque noble!

Demos la bienvenida al estudio de Kla.TV al portavoz de prensa de Next Level, el Sr. Marvin Haberland. ¡Una calurosa bienvenida!

Marvin Haberland:

Hola y gracias por la invitación.

Kla.TV:

¡Sí, encantado! Suena muy emocionante por un lado.

Señor Haberland, esta autoexigencia es noble y útil, pero por otro lado se plantea la pregunta: ¿es realmente necesaria en relación con la cuestión del virus?

¿Acaso la cuestión del virus no está aclarada desde hace más de un siglo y demostrada de forma irrefutable por innumerables trabajos de investigación?

¿Por qué dar marcha atrás, por así decirlo, como si no existiera la investigación de virus?

Marvin Haberland:

Sí, es una buena pregunta. Si aplicamos los criterios que ha formulado o leído al principio a

cualquier tema, entonces no debemos hacer una excepción allí.
Y si aplicamos esto a la virología y examinamos las publicaciones de los virólogos, escudriñamos su trabajo y también comprobamos la validez científica de los resultados que provienen de la virología, como medicamentos, vacunas o recomendaciones, entonces surgen problemas dramáticos que tienen que ver con el método científico.
Y de eso vamos a hablar hoy.

Kla.TV:

Sí, pero sin duda se han encontrado virus que se nos han presentado en los medios de comunicación y en publicaciones especializadas.

He traído algunas fotos del virus de la lengua azul, el virus VIH, el virus de la viruela y el coronavirus.

¿Qué hay de estos logros pioneros?

La prueba está aquí, en blanco y negro.

Marvin Haberland:

Así que si se empieza con la hipótesis de que, por ejemplo, dos personas pueden infectarse mutuamente, entonces tengo que hacer un experimento que apoye o confirme mi hipótesis.

Y en virología, la afirmación es que pequeñas partículas saltan de A a B a través del aire, por ejemplo, y que estas pequeñas partículas luego infectan a alguien.

En otras palabras, tengo que demostrar toda esta cadena de causas y efectos para confirmar esta hipótesis.

Sin embargo, estas imágenes de aquí no son el resultado de tal prueba o tal experimento, sino que las imágenes que usted ha mostrado aquí son el resultado de experimentos realizados por virólogos en el laboratorio -no in vivo, en humanos, sino en cultivos celulares en el laboratorio- tomando cultivos celulares, normalmente de monos, del tejido renal de monos, y luego envenenándolos y haciéndolos pasar hambre.

Y entonces se crean estas imágenes. Esto también se conoce como efecto citopático.

Pero lo cierto es que si se vuelve a hacer el mismo experimento con tejido sano de animales sanos, o si no se añade una muestra de animales enfermos, se obtienen exactamente las mismas imágenes.

Esto sería el llamado experimento de control en ciencia o control negativo.

En realidad, esto debería descartar la posibilidad de que el montaje, el montaje experimental de mi laboratorio, no produzca por sí mismo este resultado aquí.

Esto significa que si ahora hago un experimento y tomo muestras sanas, obtengo exactamente las mismas imágenes.

Pero los virólogos nunca hacen eso. Sólo hacen una prueba, luego fotografían estas imágenes y afirman que son patógenos.

Sin embargo, no han demostrado, en primer lugar, que esto sólo ocurra específicamente en personas enfermas y, en segundo lugar, que estas estructuras desencadenen realmente la enfermedad.

Porque en el siguiente paso, una imagen por sí sola no es prueba de que la partícula o esta estructura causen la enfermedad.

Podría mostrar una casa rota y decir que los daños han sido causados por un terremoto, pero la imagen por sí sola no puede demostrarlo.

También podría haber sido otra la causa del daño.

En otras palabras, después de haber fotografiado esta imagen y haber demostrado que en realidad esto sólo ocurre en personas enfermas, no encuentro estas estructuras en personas sanas, tendría entonces que aislar estas estructuras.

Y luego dárselo a animales o humanos en un siguiente experimento y luego mostrarlo:

Ajá, ahora se enferman con los mismos síntomas cuando les doy estas estructuras.

Los virólogos tampoco lo hacen nunca.

Por ello, el trabajo se realiza exclusivamente en el laboratorio.

Se envenenan los cultivos celulares, se les hace pasar hambre con antibióticos, etc., y entonces surgen estos efectos, que se denominan efectos citopáticos.

Como ya he dicho, se desarrollan exactamente de la misma manera, indistinguibles incluso en tejido sano.

Y hay muchos, muchos estudios virológicos, publicaciones virológicas, especialmente en el período inicial de la virología moderna, los años 40 y 50, y después también se publicó innumerables veces, que este efecto también se produce cuando se utiliza tejido sano.

Y los virólogos han evitado sistemáticamente controlar estos experimentos con tejido sano desde las décadas de 1980 y 1990.

Esas ya no se hace. En su lugar, he mantenido numerosas correspondencias.

Con este fin, he presentado muchas solicitudes al amparo de (la) Ley de Libertad de Información o (las) llamadas Leyes de Libertad de Información.

En todo el mundo, internacionalmente, Instituto Robert Koch, Servicio de Salud Pública de Inglaterra, en Italia, CDC en América, Instituto Pasteur en Francia, Universidad de Melbourne en Australia, Instituto Doherty, etcétera, etcétera.

Para todo tipo de virus, sarampión, SARS-CoV-2, VIH. Y el mensaje es siempre el mismo: "No, no hacemos experimentos de control, controles negativos con material sano".

Categóricamente no se hace.

Kla.TV:

Pero si son conscientes de esta diferencia, ¿cuál es su explicación? ¿Por qué no lo hacen?

¿Dicen: "Sí, ya lo solucionamos en los años 40, (ya) no lo necesitamos"?

Marvin Haberland:

Así que las respuestas varían. A veces se oye la respuesta de que no hay capacidad para llevar a cabo estos experimentos.

Que te centras plena y completamente en los experimentos positivos.

Esta fue, por ejemplo, la respuesta de Australia al SARS-CoV-2.

En otros casos, como ahora con la fiebre aftosa del Instituto Friedrich Loeffler, se nos dijo que no era necesario porque ya se habían utilizado otros métodos, indirectos, para demostrar que había un virus en la muestra.

Y sólo diré que son excusas comunes que se oyen a menudo.

Pero no son científicamente satisfactorios y además violan el método científico, que también es obligatorio para todos los virólogos e instituciones según el § 1 de la Ley alemana de protección contra las infecciones.

Afirma que todo el mundo tiene que trabajar de acuerdo con el estado de la ciencia.

Y la Fundación Alemana para la Investigación en Alemania define para todos los científicos cuáles son realmente las reglas del trabajo científico.

Y establece claramente que tenemos que realizar controles negativos o que tenemos que controlar nuestros métodos, que tenemos que documentarlo todo para que todo el mundo pueda entenderlo.

Y esto es simplemente completamente violado en virología.

Y si se hacen los controles, por ejemplo, también lo hemos publicado nosotros, hemos publicado experimentos de control en los que se mezcla material, material sano, con exactamente los mismos antibióticos que utilizan los virólogos, con exactamente las mismas

técnicas de inanición que utilizan los virólogos, entonces se producen exactamente estos efectos.

Y esto, por supuesto, ha sido publicado varias veces en el pasado por los propios virólogos, pero como he dicho, estamos hablando del periodo comprendido entre los años cuarenta y los sesenta y setenta, pero desde los años ochenta y noventa simplemente ya no se hace.

Kla.TV:

Siempre estamos hablando de virus. ¿Por qué hay antibióticos en estos cultivos celulares? ¿Qué hacen ahí?

Marvin Haberland:

Sí, también es una pregunta muy, muy importante y buena.

Los virólogos utilizan antibióticos en estos experimentos de cultivo celular en el laboratorio porque quieren desinfectar el cultivo celular.

Se trata de evitar que las bacterias u otros microorganismos influyan en el experimento.

Quieren que sólo los virus, que prácticamente no tienen vida, no son seres vivos, quieren que sólo estos virus tengan su efecto.

Y quieren prácticamente aniquilar y erradicar todos los demás microorganismos.

Sin embargo, los virólogos a menudo pasan por alto el hecho de que los propios antibióticos ya son un factor de estrés importante para el tejido, para este cultivo celular.

Y la adición de antibióticos, por lo general también se utilizan dos, penicilina y estreptomicina en combinación, que por sí solos conducen a que el cultivo celular se estrese y luego este efecto, el efecto citopático, donde el cultivo celular se disuelve y luego se nos vende como una especie de cuadro viral.

También hay declaraciones claras de virólogos en la correspondencia, incluso de instituciones como el Instituto Friedrich Loeffler:

Esto es bien conocido. Los virólogos saben que los antibióticos son problemáticos para el tejido y pueden causar este efecto citopático.

Y por eso te obligan científicamente a llevar un control contigo, en el que también añades antibióticos a una muestra sana, y eso tampoco se hace nunca.

Kla.TV:

Esto significa que, incluso con los métodos más modernos y los mejores microscopios electrónicos de barrido, pueden observarse los mismos efectos en personas sanas y enfermas.

Marvin Haberland:

Sí.

Kla.TV:

¿No hay diferencia?

Marvin Haberland:

No hay diferencia, es indistinguible.

Hay otro punto que exige la Fundación Alemana de Investigación que nunca se aplica en virología y es el cegamiento.

En realidad, sería importante que los virólogos del laboratorio no supieran qué muestra estaba infectada y cuál procedía de una fuente sana, por ejemplo, para que no tuvieran un sesgo hacia el inglés o una opinión preconcebida.

Esto tampoco se lleva a cabo en ningún momento en todo el campo de la virología. En otras palabras, en realidad tenemos varias violaciones del método científico. La falta de experimentos de control, la falta de documentación completa y la falta de cegamiento y todo esto se viola constantemente - también por el Instituto Robert Koch. Y como he dicho, no es sólo una crítica al método científico, sino que sabemos que cuando se hacen estos experimentos de control, indistintamente se produce el mismo resultado. Esto es simplemente la refutación directa y la falsificación de la virología - al menos de este efecto.

Ya hemos hablado aquí de estas imágenes, de los experimentos con cultivos celulares. A continuación, los virólogos llevan a cabo un segundo paso, a saber, la secuenciación del genoma, como algunos telespectadores habrán oído.

El objetivo es averiguar el genoma o la información genética de un virus.

Todo esto se hace con un modelo informático, por así decirlo.

Se trata de una simulación pura en el ordenador mediante programas informáticos.

No tiene nada que ver con la secuenciación real y aquí tampoco se realizan controles.

Y también habría que secuenciar el cultivo de células sanas, que produce precisamente estos efectos.

Y he aquí que cuando se hace esto, se encuentran los mismos genomas, los mismos virus en el cultivo de células sanas.

Esto significa que puedo calcular todos los virus del cultivo celular sano que he envenenado con antibióticos y matado de hambre.

También puedo encontrar allí el VIH con el programa informático.

También puedo encontrar SARS-CoV-2 allí, las variantes de SARS-CoV2.

Y puedo simplificarlo todo aún más sometiendo este cultivo celular a ciertos pasos adicionales, como en una PCR, donde amplifico este cultivo celular, por así decirlo.

En otras palabras, simplemente aumento el material.

Esto facilita aún más al programa informático encontrar y calcular los virus, por así decirlo.

Y criticamos todo esto porque vemos que si se controla sensatamente, como debe ser científicamente, entonces falseamos y refutamos las afirmaciones de los virólogos.

Y -todo eso ha sonado bastante complicado, quizá haya que escucharlo una o dos veces-, pero ahora viene el punto más sencillo e importante, que debería ser absolutamente lógico para todos los espectadores.

Independientemente de estas imágenes que siempre se nos muestran, e independientemente de los experimentos de cultivo celular y secuenciación del genoma en el ordenador - completamente independiente de ellos:

Todos los experimentos de contagio que se han realizado en la historia, es decir, juntar a personas sanas y enfermas, ya sean animales o seres humanos, han fracasado. Todos.

Esto significa que cada vez que intento reunir a personas enfermas y sanas en un experimento controlado y probar el contagio, ¡nunca funciona!

Y esa es otra refutación directa de la virología.

Kla.TV:

Sí, quizás indirectamente. Pero no se puede decir que no haya virus que desencadenen enfermedades cuando se ven estas infecciones.

Se ve en las aulas.

Entonces un niño enferma, el siguiente enferma, los profesores enferman, la mitad de la clase está vacía.

Acabamos de tenerlo otra vez. ¿Cómo se supone que va a pasar?

Si se demuestra que no hay bacterias implicadas, sino esos síntomas inespecíficos con los

que a menudo hay que lidiar, pero que siempre reaparecen.
Es la típica clínica que aparece. ¿Cómo se explica eso?

Marvin Haberland:

Sí, cuando observamos estas cosas, surgen hipótesis científicas.

Por ejemplo, que ahora hay partículas o virus que saltan.

Es una hipótesis muy buena. Pero cuando la pruebas, no funciona.

Así que necesitamos más ideas, más hipótesis.

Por supuesto, también hemos pensado mucho en ello.

Si no son los virus, ¿qué puede ser? ¿O los gérmenes?

En relación con los estudios científicos, nos encontramos claramente con cuestiones como la nutrición, las influencias medioambientales, las toxinas y la exposición a influencias externas.

Por supuesto, también son concebibles las fuentes de radiación, las causas psicológicas y el estrés.

Todas estas son causas que también se pueden comprobar muy bien experimentalmente, por ejemplo en cualquier experimento.

Puedo producir síntomas únicamente a través de la nutrición. Puedo inducir tumores a través de toxinas.

Puedo inducir tumores mediante experimentos con radiación.

Puedo activar y desactivar síntomas con sólo pulsar un botón utilizando estas variables.

En otras palabras, en realidad ya sabemos bastante sobre muchos síntomas, cómo podemos producirlos en experimentos y qué está relacionado causalmente con ellos, por así decirlo.

No sobre todas, pero sí sobre muchas. Por eso decimos que tiene más sentido seguir investigando en este campo y realizar investigaciones abiertas en lugar de centrarse todo el tiempo en este tema, que ha sido completamente refutado de principio a fin.

Esto también bloquea nuevas perspectivas, nuevas investigaciones, nuevos conocimientos.

Esto es otra cosa que criticamos duramente, que restringe mucho el horizonte del conocimiento a un tema que ha sido refutado.

Kla.TV:

¿Lo he entendido bien? ¿Ni los virus ni las bacterias son responsables de la infección?

Marvin Haberland:

Así es. Científicamente hablando, si haces estos experimentos con virus o con lo que afirmas que son virus ahí, no puedes probar el contagio ahí.

Pero si hacemos esto con bacterias que podemos ver ópticamente al microscopio, que existen realmente, no podemos provocar una infección en un experimento controlado si tomamos estas bacterias de forma aislada.

Ejemplo: Si ahora tomo salmonela u otras bacterias que se afirma que son la causa de ciertos síntomas, entonces no puedo infectar o contagiar a un ser vivo sano con ellas. Eso no funciona.

Sólo se observa cuando un organismo vivo ya está enfermo o sintomático que las bacterias también se multiplican localmente al mismo tiempo, es decir, como un efecto secundario, por así decirlo.

Pero para hacer una analogía para el espectador, es como una casa en llamas.

Ahora, cuando veo casas en llamas, normalmente o casi siempre me fijo en que allí también hay bomberos.

En otras palabras, la correlación, el acompañamiento es muy, muy alto. Pero eso no prueba que los bomberos sean también la causa del incendio. Sólo aparecen al mismo tiempo que el fuego. Así que hay que tener mucho, mucho cuidado con los microorganismos y las bacterias y fijarse bien. El hecho de que aparezcan con un síntoma no significa que sean la causa. Porque, como acabo de decir, si las saco aisladas, las bacterias, y se las doy a una persona sana que no esté enferma, no pasará nada. Y eso es en realidad una refutación del hecho de que existan infecciones o contagios a través de microorganismos como las bacterias. Pero eso también incluye parásitos y gusanos. Eso tampoco funciona allí. Así que nunca se puede infectar a la gente sana de esa manera. No funciona.

Kla.TV:

Sí, pero volviendo a esta situación de la clase. No todos los niños comen lo mismo. No tienen exactamente las mismas condiciones de vida. Entonces, ¿cómo es posible que todos desarrollen los mismos síntomas?

Marvin Haberland:

Entonces, si decimos que tenemos síntomas similares en una clase: En primer lugar, no siempre afecta a todos los niños, sino sólo a unos pocos. Y tenemos que buscar puntos en común. Los niños están todos en la misma habitación. Todos tienen las mismas unidades didácticas. Todos están expuestos a las mismas condiciones climáticas. Todos están expuestos a las mismas condiciones ambientales en esta sala. Y eso podrían ser suficientes variables o argumentos, que por supuesto habría que probar en un experimento adecuado. Ese sería el segundo paso. Pero no nos faltan hipótesis. Exactamente.

Kla.TV:

Pero si se dice que no se ha demostrado la existencia de estos virus causantes de enfermedades y que la ciencia básicamente no sabe lo que hace o lo que busca, ¿hasta qué punto son útiles las medidas preventivas como las vacunas?

Marvin Haberland:

Sí, podrían ser útiles incluso sin la detección de virus, si mostraran una ventaja en un experimento razonable. Así que, independientemente de que haya virus o no, la vacunación podría seguir funcionando. Y no lo hace, si se experimenta ahora con las vacunas. En primer lugar, la inmensa mayoría de los estudios sobre vacunación no siguen normas científicas. Esto significa que tenemos al menos dos grupos. Uno recibe la vacuna, el otro recibe un placebo adecuado. Y luego se examina el cuadro puramente clínico. Así ocurrió, por ejemplo, con las vacunas contra el coronavirus. Se aseguraron de tener también un grupo placebo. A continuación, se le administró sal de mesa, que en sí misma no sería un placebo

adecuado.

Porque un placebo en un control negativo razonable en realidad sólo debería diferir de la sustancia activa en una única variable, de modo que sólo se pueda observar esta variable. En este caso, sería este componente viral.

Una solución salina difiere de la vacuna real en cientos de variables.

Pero ese es otro tema.

¿Qué se ha hecho en estos estudios corona para las vacunas corona? ¿Por ejemplo BioNTech-Pfizer?

A continuación, las personas se sometieron simplemente a pruebas PCR.

Sin embargo, si lees la letra pequeña del estudio, el mismo número de enfermos en ambos grupos.

Estos estudios los denominan "casos sospechosos de Covid-19".

En otras palabras, había aproximadamente el mismo número de enfermos.

No fue posible hacer una distinción en la clínica real.

En otras palabras, la vacunación no tuvo ningún efecto clínico. Sólo difirió la prueba PCR.

Y aquí también criticamos las vacunas.

No se ha demostrado científicamente que sean eficaces contra las enfermedades. Y para colmo, por así decirlo:

Si nos fijamos en el sarampión y la tos ferina u otras enfermedades que se asocian con las vacunas, donde se argumenta en la medicina convencional que las vacunas han erradicado las enfermedades, entonces en realidad se puede ver que mucho antes de que cualquier vacunación se introdujo en las estadísticas, el curso de la enfermedad ya estaba disminuyendo, y enormemente.

En algunos casos hasta el 95%, como en el caso del sarampión, cuya incidencia disminuyó en Alemania antes de que se introdujera la vacunación.

Esto significa que, en realidad, la enfermedad ya había desaparecido cuando se introdujo la vacunación.

Esto significa que tampoco pueden derivarse efectos de estos datos.

Por eso criticamos las vacunas tanto como la virología.

Y, por cierto, la mayoría de los demás medicamentos también se consideran ineficaces e innecesarios.

Kla.TV:

Pero eso suena bastante a fraude.

En su opinión, ¿son todos los virólogos e investigadores médicos unos estafadores y malas personas?

Marvin Haberland:

No, en absoluto. Siempre tenemos que incluir el componente humano.

Porque estas personas han dedicado toda su vida a este tema, a esta investigación.

Son parciales, como se diría en inglés, o prejuiciosos, tienen una visión distorsionada, no pueden pensar abiertamente y a menudo toda su existencia depende de ello.

En otras palabras, tienen familia, hijos, etc., y quizás no puedan permitirse ser críticos.

Eso siempre hay que tenerlo en cuenta, no convierte automáticamente a la gente en malos tipos.

Muchos virólogos pueden ser acusados de ignorantes.

Porque rechazan sistemáticamente nuestras ofertas de diálogo.

A veces recibimos respuestas a preguntas escritas, pero no siempre, y es muy, muy difícil entrar en un debate objetivo, un debate científico.

Así que puedes culparles por ello, pero básicamente yo no diría que todos los médicos o todos los virólogos y demás lo hacen siempre a propósito.

Es sólo una cierta autoprotección, una cierta ignorancia del tema.

Kla.TV:

Ahora, sin embargo, los defensores de la teoría de los virus dicen que sólo con la introducción de la higiene, por ejemplo, por Ignaz Semmelweis en ginecología y Robert Koch a través de la teoría de los gérmenes, las enfermedades infecciosas comenzaron a disminuir en primer lugar.

¿No corre el riesgo de anular estos logros con sus declaraciones?

Marvin Haberland:

Siempre hay que diferenciar. Medidas como la mejora de la higiene pueden tener sin duda un efecto, por ejemplo simplemente porque permito que entre menos material extraño en mi herida o en mi cuerpo.

Por supuesto, el cuerpo reacciona a la suciedad extraña, digamos, con inflamación.

Eso está muy claro y es lo que hay que hacer.

Pero eso no tiene necesariamente nada que ver con los virus.

En virología, la afirmación es bastante clara: hay pequeñas partículas que desencadenan enfermedades, que son la causa.

Y tengo que demostrarlo científicamente. No puedo dejarlo así.

No cabe duda de que las condiciones de higiene han mejorado. Pero esto también tiene graves limitaciones.

Por ejemplo, se realizaron muchos estudios durante el periodo de los coronavirus, o en el caso de la gripe, donde se estudiaron dos grupos.

Uno aplicaba condiciones de higiene, el otro no.

O uno usaba máscaras y el otro no.

Y en todos estos estudios ECA denominados de referencia, en los que hay dos grupos y sólo difiere una variable, se observa que ni las medidas higiénicas ni las mascarillas tienen ningún efecto.

Ambos grupos tenían siempre el mismo número de pacientes enfermos y sintomáticos.

Así que no hubo diferencias estadísticamente significativas. Y eso también refuta esta hipótesis.

No obstante, la higiene es, por supuesto, sensata para las heridas abiertas, como acabo de decir.

Porque, sencillamente, el cuerpo está más sano cuando no hay sustancias extrañas en el tejido. Eso está muy claro.

Kla.TV:

Y luego, históricamente, también ha habido estos grandes intentos de infección.

Así que entre las guerras mundiales, en las guerras mundiales.

¿No salió algo de esto que llevó a la conclusión de que hay otros mecanismos patógenos además de las bacterias que pueden remontarse a estas partículas?

Marvin Haberland:

Así que en realidad hay bastantes intentos de contagio que se han hecho históricamente.

En la época de la gripe española, pero también más tarde con el sarampión y muchas otras, la gripe y otras enfermedades.

Y mencioné al principio que siempre fallan.

Así que nunca se puede demostrar que se puede infectar a la gente de forma controlada. Nunca funciona.

Y en ese momento como muy tarde, deberías empezar a reflexionar y pensar, algo no puede estar bien.

Por supuesto, los médicos o el personal de estudio de estos estudios siempre estaban preocupados. ¿Cómo puede ser?

Tenemos aquí, tratamos de utilizar las enfermedades más infecciosas aquí experimentalmente y nunca funciona. ¿Cómo puede ser eso?

Luego, por supuesto, argumentos como: "Sí, tal vez los virus no estaban concentrados con suficiente fuerza o tal vez estos sujetos de prueba eran inmunes".

Todas estas son buenas hipótesis, sin duda.

Pero el hecho es que nunca hemos podido demostrar la infección en un experimento.

Y primero hay que dejarlo asimilar, primero hay que digerirlo y primero hay que darse cuenta.

Y eso refuta la afirmación de que tenemos contagio aquí en absoluto y que funciona a través de estas partículas.

También se puede ver en estos estudios de máscaras.

Si las mascarillas FFP2 se usarán realmente, por ejemplo, o si hubiera virus, entonces tendría que haber un efecto.

O las máscaras higiénicas deberían mostrar un efecto, pero no lo hacen.

Esto significa que siempre, siempre tenemos refutaciones de la virología a través de varias dimensiones, a través de diferentes experimentos.

Por supuesto, ahora puedes intentar mantenerlo vivo con todas tus fuerzas y recursos, que es lo que se está haciendo, porque hay mucho en juego, mucha industria, mucho movimiento económico, dinero, etcétera, etcétera.

Puedes imaginar que si empezara a desmoronarse, habría un gran terremoto, y naturalmente quieres evitarlo.

Y simplemente queremos señalar científica y objetivamente que hay enormes problemas, enormes contradicciones, cuando se mira la ciencia y no se puede aceptar eso como científico.

Como científico crítico, no se puede aceptar.

Kla.TV:

En otras palabras, las fuentes son tales que esta teoría no es realmente defendible. ¿Ha leído usted estas fuentes?

Marvin Haberland:

Exactamente, en Next Level, como acabo de decir, hemos mantenido correspondencia con enésimas instituciones, más de 200, con virólogos.

Hemos realizado entrevistas, hemos preguntado al Instituto Robert Koch y a todas las demás instituciones del mundo que tienen algo que informar en este ámbito.

Y todo el mundo confirma que no hay controles negativos con muestras sanas, que no hay controles negativos en absoluto en la secuenciación del genoma. Así que no hay controles negativos en absoluto.

El hecho de que los experimentos de infección no se lleven a cabo por razones éticas, por ejemplo, son argumentos tan falsos en defensa de sí mismos.

También se podría hacer con animales, como se hace continuamente con las vacunas y otros medicamentos, pero curiosamente el argumento aquí se basa en la ética.

Así que simplemente intenta protegerse de estas contradicciones y un espectador atento o

incluso una persona con mentalidad científica se dará cuenta rápidamente de que hay enormes problemas en las pruebas científicas y también en esta relación causa-efecto. Y volviendo a estas fotos de aquí, a estas estructuras.

Hay una gran obra del Instituto Max Planck de Historia de la Ciencia de Karlheinz Lüdtke. Investigó la historia temprana de la virología y llegó a la conclusión de que estas imágenes plantean enormes problemas, porque no son imágenes ópticas de un microscopio tal como las conocemos, sino que en realidad no son imágenes en absoluto.

Aquí trabajamos con un microscopio electrónico.

Las muestras que se colocan en este microscopio electrónico, en una cámara de vacío, deben recibir un tratamiento intensivo.

Por ejemplo, hay que recubrirlos de vapor con metal para que la corriente sea conductora, y luego congelarlos o fijarlos entre dos placas de vidrio con resina epoxi.

Es una enorme cantidad de influencias sobre este tejido, que también lo estresa y podría provocar cambios.

Y Karlheinz Lüdtke, del Instituto Max Planck, también ha establecido que hay enormes problemas con los artefactos, así los llamamos en ciencia.

Los artefactos son resultados o estructuras que sólo surgen debido a circunstancias experimentales.

Y no son imágenes, son corrientes eléctricas convertidas en el ordenador, que luego se transforman matemáticamente en una imagen, por así decirlo.

Y ése es otro problema. En otras palabras, en el mejor de los casos se trata de pruebas indirectas, pero nunca de pruebas directas.

Una prueba directa sería: Tengo un enfermo, tengo un sano, los junto, contagia al otro, enferma.

Tomo saliva o mucosidad de la persona enferma, la doy a una persona sana y se pone enferma.

Eso sería una prueba directa. Eso nunca ocurre en virología.

Si haces eso, no funciona. Y esa es la principal crítica a todo este asunto.

Kla.TV:

Resumamos el resultado.

La ciencia y la investigación harían bien en mantener abierto el discurso.

Porque podría ser que estuviéramos sentados sobre errores básicos, quizás no sólo en virología, sino también en otras materias.

Y eso, como usted señala, violaría los fundamentos de la ciencia. Sí, en última instancia conduciría al absurdo.

Y esa sería, por supuesto, una situación a la que no queremos llegar, en la que simplemente retrocedemos a tiempos oscuros, en los que realmente no se pueden probar las cosas de forma concluyente.

Señor Haberland, gracias por esta entrevista.

Estoy deseando escuchar lo que tiene que decir el público.

Kla.TV trae voces discrepantes sin censura para que nos demos cuenta de cuál es la realidad. Muchas gracias.

Marvin Haberland:

Sí, gracias por esta oportunidad. Creo que es increíblemente importante.

Muchos espectadores habrán oído hablar del tema, pero la mayoría no.

Y como ya he dicho, es increíblemente difícil hablar de este tema en público.

Sólo recibes rechazos por todas partes si quieres hablar de este tema.

Así que se podría decir que están intentando suprimir esta información.
E invito a los espectadores a consultar todas mis declaraciones en nuestro sitio web wissen-neu-gedacht.de.

Tenemos muchas publicaciones con toda la correspondencia, con todas las fuentes reveladas, incluidos muchos procedimientos judiciales en este ámbito.
Y sí, también tenemos una aplicación, Nexiqa, [<https://nexiqa.com/>] donde puedes utilizar el método ChatGPT de "preguntas y respuestas" para explorar todos estos temas, leer todas estas publicaciones virológicas con ayuda, por así decirlo.

¿Cómo reconozco exactamente en la publicación que se ha despreciado o violado la ciencia, o en la correspondencia con los virólogos, etc.?

Así que ahí se tiene mucha información.

Kla.TV:

Muy bien, entonces le toca al espectador comprobar los hechos por sí mismo y hacerle preguntas. Muchas gracias.

Marvin Haberland:

Gracias también.

de hm./sl.

Fuentes:

Webseite von Next Level

www.wissen-neu-gedacht.de

Stellungnahme zur Virologie von Next Level

(Quellen, relevanten Studien und Schriftverkehre zum Thema Virus-Nachweis)

www.wissen-neu-gedacht.de/stellungnahme-virologie

Telegram-Kanal von Next-Level

<https://t.me/NextLevelOriginal>

Im Interview erwähnte App „NEXIQA“

www.nexiqa.com

Esto también podría interesarle:

#Ciencia - www.kla.tv/Ciencia

#Investigacion - Investigación - www.kla.tv/Investigacion

#medicina - www.kla.tv/medicina

#enfermedades - www.kla.tv/enfermedades

#saludMedicina - www.kla.tv/saludMedicina

Kla.TV – Las otras noticias ... libre – independiente – no censurada ...



- ➔ lo que los medios de comunicación no deberían omitir ...
- ➔ poco escuchado – del pueblo para el pueblo ...
- ➔ cada viernes emisiones a las 19:45 horas en www.kla.tv/es

¡Vale la pena seguir adelante!

Para obtener una suscripción gratuita con noticias mensuales
por correo electrónico, suscríbase a: www.kla.tv/abo&lan=es

Aviso de seguridad:

Lamentablemente, las voces discrepantes siguen siendo censuradas y reprimidas. Mientras no informemos según los intereses e ideologías de la prensa del sistema, debemos esperar siempre que se busquen pretextos para bloquear o perjudicar a Kla.TV.

Por lo tanto, ¡conéctese hoy con independencia de Internet!

Haga clic aquí: www.kla.tv/vernetzung&lang=es

Nutzungsrecht: [Licencia estándar de Kla.TV](#)

Kla.TV produzert alle Sendungen ehrenamtlich und ohne Gewinnabsichten. In der Verbreitung unserer Produkte durch Sie liegt unser einziger Lohn!
Mehr unter www.kla.tv/licence