



Virüsün varlığı ve bulaşması kanıtlanmadı mı? Next Level'dan Marvin Haberland ile röportaj



Next Level'in basın sözcüsü Marvin Haberland, Kla.TV'ye verdiği röportajda virüs araştırmalarının henüz virüse ilişkin herhangi bir bilimsel kanıt sunmadığını açıkladı. Buna ek olarak, enfeksiyonun nasıl işlediğini bilimsel olarak açıklığa kavuşturmak hiçbir zaman mümkün olmamıştır. Enfeksiyonu hedef alan sayısız girişim başarısızlıkla sonuçlandı. Yine de tıp ve ilaç araştırmaları virüsün tam olarak nasıl çalıştığını bildiklerini iddia ediyor.

[Kla.TV:]

Bugün konuştuğumuz tıp biliminin temellerini sarsan bir adam. Virüs olmadığını iddia eden biri. Ya da en azından işe yarar bir kanıt yok. Kötü, şöhretli veyahut çok bilmiş biri mi? Çılgın bir ezoterik ya da hatta radikal bir revizyonist mi? Göreceğiz.

Aşağıdaki tezler Next Level platformunun web sitesinde formüle edilmiştir: "Cesurca sorgulama ve yeniden düşünme yolunu seçiyoruz. Virolojik ve tıbbi konuları yeni bir bakış açısıyla analiz ediyor, çelişkileri tespit ediyor ve özgünlük talep ediyoruz. İddialarımız doğrulanabilir kaynaklara dayanmakta ve yapıcı bir tartışma için sağlam bir temel oluşturmaktadır. Yenilikçi bakış açılarına açık kalıyor ve bilimin sürekli olarak kendi kendini incelemesini teşvik ediyoruz."

Asil bir yaklaşım! Next Level'in basın sözcüsü Sayın Marvin Haberland'a Kla.TV stüdyosuna hoş geldiniz diyelim. Bize şeref verdiniz!

[Marvin Haberland:]

Merhaba ve davetiniz için teşekkür ederim.

[Kla.TV:]

Evet, rica ederim! Bir yandan kulağa çok heyecan verici geliyor. Sayın Haberland, bu öz iddia asil ve faydalıdır, ancak diğer yandan şu soru ortaya çıkmaktadır: Virüs meselesi açısından gerçekten gerekli midir? Virüs konusu yüzyılı aşkın süredir açıklığa kavuşturulmadı mı ve sayısız araştırma makalesi ile reddedilemez bir şekilde kanıtlanmadı mı? Neden sanki sağlam bir virüs araştırması yokmuş gibi, tabiri caizse zamanı geri alalım?

[Marvin Haberland:]

Evet, bu iyi bir soru. Başlangıçta formüle ettiğiniz veya okuduğunuz kriterleri herhangi bir konuya uygularsak, o zaman orada bir istisna yapmamalıyız. Bunu virolojiye uygularsak ve virologların yayınlarını inceler, çalışmalarını mercek altına alır ve ayrıca ilaçlar, aşılar veya tavsiyeler gibi virolojiden elde edilen sonuçları bilimsel geçerlilik açısından kontrol edersek, o zaman bilimsel yöntemle ilgili dramatik sorunlar ortaya çıkar. Bugün de bu konu hakkında konuşacağız.

[Kla.TV:]

Evet, ancak virüsler şüphesiz bulunmuş ve medyada ve özel yayınlarda bize sunulmuştur. Mavi dil virüsü, HIV virüsü, çiçek virüsü ve koronavirüs ile ilgili birkaç resim getirdim. Peki ya bu öncü başarılarla ne demeli? Kanıtı siyah beyaz olarak burada.

[Marvin Haberland:]

Yani, örneğin iki kişinin birbirini enfekte edebileceği hipoteziyle başlarsanız, hipotezimi destekleyen veya doğrulayan bir deney yapmam gerekir.

Virolojide ise küçük partiküllerin örneğin hava yoluyla A'dan B'ye sıçradığı ve bu küçük partiküllerin daha sonra birini enfekte ettiği ifade edilir. Başka bir deyişle, bu hipotezi doğrulamak için tüm bu sebep-sonuç zincirini kanıtlamam gerekiyor. Ancak buradaki görüntüler böyle bir testin ya da böyle bir deneyin sonucu değil, burada gösterdiğiniz görüntüler virologların laboratuvarında - in vivo, insanlarda değil, laboratuvarında hücre kültürlerinde - genellikle maymunlardan, maymunların böbrek dokusundan hücre kültürleri olarak ve daha sonra onları zehirleyerek ve aç bırakarak yaptıkları deneylerin sonucudur. Ve sonra bu görüntüler oluşturulur.

Bu aynı zamanda sitopatik etki olarak da bilinir. Ancak gerçek şu ki, aynı deneyi sağlıklı hayvanlardan alınan sağlıklı dokularla tekrar yaparsanız veya hasta hayvanlardan bir örnek eklemeszeniz, tamamen aynı görüntüleri elde edersiniz. Bu, bilimde kontrol deneyi ya da negatif kontrol olarak adlandırılır. Bu durum, laboratuvarımdaki deney düzeneğinin kendi başına burada bu sonucu üretmediği ihtimalini ortadan kaldırmalıdır.

Bu, şimdi bir deney yaparsam ve sağlıklı örnekler alırsam, tamamen aynı görüntüleri elde edeceğim anlamına gelir. Ancak virologlar bunu asla yapmazlar. Sadece bir test yaparlar, sonra bu görüntülerin fotoğrafını çekerler ve bunların patojen olduğunu iddia ederler. Ancak, ilk olarak bunun sadece hasta insanlarda meydana geldiğini ve ikinci olarak da bu yapıların gerçekten hastalığı tetiklediğini göstermediler. Çünkü bir sonraki adımda tek başına bir görüntü, parçacığın ya da bu yapının hastalığa neden olduğunun kanıtı değildir. Yıkık bir ev gösterip hasarın depremden kaynaklandığını söyleyebilirim, ancak resim tek başına bunu kanıtlayamaz. Hasara yol açan başka bir neden de olabilir.

Bu, bu görüntüyü fotoğrafladıktan ve bunun sadece hasta insanlarda olduğunu gösterdikten sonra, bu yapıları sağlıklı insanlarda bulamayacağım, daha sonra bu yapıları izole etmem gerektiği anlamına gelir. Daha sonra bunu bir sonraki deneyde hayvanlara veya insanlara verin ve gösterin: Aha, şu anda onlara bu yapıları verdiğimde aynı semptomlarla hastalanıyorlar. Virologlar bunu da asla yapmazlar. Bu nedenle çalışmalar yalnızca laboratuvarında yürütülmektedir. Hücre kültürleri zehirlenir, antibiyotiklerle aç bırakılır vb. ve ardından sitopatik etkiler olarak adlandırılan bu etkiler ortaya çıkar. Dediğim gibi, sağlıklı dokularda bile ayırt edilemeyecek şekilde tamamen aynı şekilde gelişirler.

Ve özellikle modern virolojinin ilk dönemlerinde, 1940'larda ve 1950'lerde ve daha sonra da sayısız kez yayınlanan, sağlıklı doku kullanıldığında da bu etkinin ortaya çıktığına dair çok sayıda virolojik çalışma, virolojik yayın vardır. Ve virologlar 1980'ler ve 1990'lardan beri bu deneyleri sağlıklı dokularla kontrol etmekten sürekli olarak kaçınmışlardır. Bu artık yapılmıyor. Bunun yerine çok sayıda yazışma gerçekleştirdim. Bu amaçla, Özgürlüğü Yasası veya (sözde) Bilgi Edinme Özgürlüğü Yasaları kapsamında birçok talepte bulundum. Dünya çapında, uluslararası düzeyde, Robert Koch Enstitüsü, İngiltere Halk Sağlığı Servisi, İtalya'da, Amerika'da CDC, Fransa'da Pasteur Enstitüsü, Avustralya'da Melbourne

Üniversitesi, Doherty Enstitüsü vb. Her türlü virüs için, kızamık, SARS-CoV-2, HIV. Ve hepsinin mesajı her zaman aynıdır: "Hayır, sağlıklı materyalle herhangi bir kontrol deneyi, negatif kontrol yapmıyoruz." Kategorik olarak yapılmamıştır.

[Kla.TV:]

Ama bu farkın farkındalarsa, açıklamaları nedir? Peki neden bunu yapmıyorlar? "Evet, bunu 1940'larda çözdük, artık buna ihtiyacımız yok." mu diyorlar?

[Marvin Haberland:]

Yani cevaplar değişiyor. Bazen bu deneyleri gerçekleştirecek kapasite olmadığı cevabını duyuyorsunuz. Tamamen ve bütünüyle olumlu deneylere odaklanılmakta. Örneğin Avustralya'nın SARS-CoV-2 için verdiği yanıt buydu.

Friedrich Loeffler Enstitüsü'nün şap hastalığında olduğu gibi diğer vakalarda ise bunun gerekli olmadığı, çünkü numunede virüs bulunduğunu kanıtlamak için başka yöntemlerin, dolaylı yöntemlerin zaten kullanılmış olduğu söylendi. Ve bunların sık sık duyduğunuz yaygın bahaneler olduğunu söyleyeceğim. Ancak bunlar bilimsel olarak tatmin edici değildir ve ayrıca Alman Enfeksiyon Koruma Yasası'nın 1. maddesine göre tüm virologlar ve kurumlar için zorunlu olan bilimsel yöntemi de ihlal etmektedir. Herkesin en son teknolojiye göre çalışması gerektiğini belirtir.

Ve Almanya'daki Alman Araştırma Vakfı, tüm bilim insanları için bilimsel çalışma kurallarının gerçekte ne olduğunu tanımlar. Ve açıkça negatif kontroller yapmamız gerektiğini veya yöntemlerimizi kontrol etmemiz gerektiğini, herkesin anlayabilmesi için her şeyi belgelememiz gerektiğini belirtiyor. Ve bu virolojide tamamen ihlal edilmiştir. Ve eğer kontrolleri yaparsanız, örneğin, bunu kendimiz de yayınladık, materyalin, sağlıklı materyalin, virologların kullandığı antibiyotiklerle tamamen aynı şekilde karıştırıldığı, virologların kullandığı açlık tekniklerinin tamamen aynı olduğu kontrol deneyleri yayınladık, o zaman tam olarak bu etkiler ortaya çıkıyor. Ve bu elbette geçmişte virologların kendileri tarafından birkaç kez yayınlandı, ancak dediğim gibi, 1940'lardan 1960'lara ve 1970'lere kadar olan dönemden bahsediyoruz, ancak 1980'ler ve 1990'lardan beri bu artık yapılmıyor.

[Kla.TV:]

Hep virüsler hakkında konuşuyoruz. Bu hücre kültürlerinde neden antibiyotikler var? Orada ne yapıyorlar?

[Marvin Haberland:]

Evet, bu da çok çok önemli ve güzel bir soru. Virologlar laboratuvarındaki bu hücre kültürü deneylerinde antibiyotik kullanırlar çünkü hücre kültürünü dezenfekte etmek isterler. Bakteri veya diğer mikroorganizmaların deneyi etkilemesini önlemek istiyorsunuz. Onlar sadece virüslerin, ki bunlar neredeyse cansızdırlar, canlı varlıklar değildirler, sadece bu virüslerin etkili olmasını isterler. Ve diğer tüm mikroorganizmaları neredeyse yok etmek ve ortadan kaldırmak istiyorlar. Ancak virologlar genellikle antibiyotiklerin bu hücre kültüründe doku için zaten önemli bir stres faktörü olduğu gerçeğini göz ardı etmektedir.

Ve antibiyotiklerin eklenmesi, genellikle iki tane de kullanılır, penisilin ve streptomisin kombinasyon halinde, bunlar tek başına hücre kültürünün strese girmesine ve ardından bu etkiye, hücre kültürünün çözüldüğü ve daha sonra bize bir tür viral tablo olarak satıldığı sitopatik etkiye yol açar. Friedrich Loeffler Enstitüsü gibi kurumlar da dahil olmak üzere yazışmalarda virologlardan gelen net ifadeler de vardır: Bu çok iyi bilinmektedir. Virologlar

antibiyotiklerin doku için sorunlu olduğunu ve bu sitopatik etkiye neden olabileceğini bilirler. İşte bu yüzden bilimsel olarak yanınızda sağlıklı bir örneğe antibiyotik eklediğiniz bir kontrol taşımak zorundasınız ve bu da asla yapılmıyor.

[Kla.TV:]

Bu, daha modern yöntemler ve daha iyi taramalı elektron mikroskoplarıyla bile sağlıklı ve hasta insanlarda aynı etkilerin görülebileceği anlamına gelmektedir.

[Marvin Haberland:]

Evet.

[Kla.TV:]

Hiçbir fark yok mu?

[Marvin Haberland:]

Hiçbir fark yoktur, ayırt edilemez. Alman Araştırma Vakfı'nın talep ettiği ve virolojide asla uygulanmayan bir başka nokta daha vardır ki o da körlemedir. Laboratuvarındaki virologların hangi numunenin enfekte olduğunu ve hangisinin sağlıklı bir kaynaktan geldiğini bilmemeleri, örneğin İngilizceye karşı bir önyargıya veya önyargılı bir fikre sahip olmamaları için önemlidir. Bu da viroloji alanının tamamında hiçbir zaman gerçekleştirilmemiştir. Başka bir deyişle, aslında bilimsel yöntemin birkaç ihlaline sahibiz. Kontrol deneylerinin eksikliği, eksiksiz dokümantasyon eksikliği ve körleme eksikliği ve tüm bunlar Robert Koch Enstitüsü tarafından da sürekli olarak ihlal edilmektedir.

Ve dediğim gibi, bu sadece bilimsel yöntemin bir eleştirisi değil, aynı zamanda bu kontrol deneylerini yaptığınızda, ayırt edilemeyecek şekilde aynı sonucun ortaya çıktığını biliyoruz. Bu basitçe virolojinin doğrudan çürütülmesi ve yanlışlanmasıdır - en azından bu etkinin. Şimdi burada bu görüntüler hakkında, hücre kültürü deneyleri hakkında konuştuk. Virologlar daha sonra, bazı izleyicilerin duymuş olabileceği gibi, ikinci bir adım olan genom dizileme işlemini gerçekleştirirler. Amaç, bir virüsün genomunu veya genetik bilgisini bulmaktır. Tüm bunlar tabiri caizse bir bilgisayar modeliyle yapılıyor. Bu, yazılım programları kullanılarak bilgisayarda yapılan saf bir simülasyondur. Gerçek sıralama ile hiçbir ilgisi yoktur ve burada da hiçbir kontrol yapılmaz.

Ayrıca, tam olarak bu etkileri üreten sağlıklı hücre kültürünü de dizilemeniz gerekir. Ve işte bunu yaptığınızda, sağlıklı hücre kültüründe de aynı genomları, aynı virüsleri buluyorsunuz. Bu, antibiyotiklerle zehirlediğim ve aç bıraktığım sağlıklı hücre kültüründeki tüm virüsleri hesaplayabileceğim anlamına geliyor. HIV'i bilgisayar programıyla da bulabilirim. SARS-CoV-2'yi de orada bulabilirim, SARS-CoV2'nin varyantlarını. Ve bu hücre kültürünü PCR gibi bazı ek adımlara tabi tutarak her şeyi daha da basitleştirebilirim, daha sonra bu hücre kültürünü tabiri caizse çoğaltabilirim. Başka bir deyişle, sadece malzemeyi arttırıyorum. Bu, bilgisayar programının virüsleri bulmasını ve hesaplamasını daha da kolaylaştırır.

Ve biz tüm bunları eleştiriyoruz çünkü görüyoruz ki, bilimsel olarak olması gerektiği gibi mantıklı bir şekilde kontrol ederseniz, virologların ifadelerini yanlışlıyor ve çürütülüyor. Ve - tüm bunlar kulağa oldukça karmaşık gelebilir, bir ya da iki kez dinlemeniz gerekebilir - ama şimdi tüm izleyiciler için kesinlikle mantıklı olması gereken en basit ve en önemli nokta geliyor. Bize her zaman gösterilen bu görüntülerden ve bilgisayarda yapılan hücre kültürü deneylerinden ve genom diziliminden bağımsız olarak - bunlardan tamamen bağımsız olarak:

Tarihte bugüne kadar yapılmış olan tüm bulaşma deneyleri, yani ister hayvan ister insan olsun, sağlıklı ve hasta insanları bir araya getirme deneyleri başarısızlıkla sonuçlanmıştır. Hepsi! Bu da demek oluyor ki, ne zaman hasta ve sağlıklı insanları kontrollü bir deneyde bir araya getirip bulaşıcılığı kanıtlamaya çalışsam, bu asla işe yaramıyor! Bu da virolojinin bir başka doğrudan çürütülmesidir.

[Kla.TV:]

Evet, belki dolaylı olarak. Ancak bu enfeksiyonları gördüğünüzde hastalıkları tetikleyen virüslerin olmadığını söyleyemezsiniz. Yani, bunu okullarda görüyoruz. Bir çocuk hastalanır, bir sonraki çocuk hastanır, öğretmenler hastanır, sınıfın yarısı boş olur. Biraz sonra yine yakalandı. Bu nasıl olabilir ki?

Bakteri olmadığı kanıtlanırsa, ancak sıklıkla uğraşmak zorunda kaldığınız, ancak her zaman tekrarlayan bu spesifik olmayan semptomlar. Bu gelen tipik bir klinik. Bunu nasıl açıklıyorsunuz?

[Marvin Haberland:]

Evet, bunları gözlemlediğimizde bilimsel hipotezler ortaya çıkıyor. Örneğin, artık üzerinden atlayan parçacıklar veya virüsler var. Bu süper iyi bir hipotez. Ama test ettiğinizde işe yaramıyor. Bu yüzden daha fazla fikre, daha fazla hipoteze ihtiyacımız var. Elbette biz de bu konu üzerinde çok düşündük. Virüsler değilse, ne olabilir? Ya da mikroplar? Bilimsel çalışmalarla bağlantılı olarak beslenme, çevresel etkiler, toksinler ve dış etkilere maruz kalma gibi konular açıkça karşımıza çıkmaktadır.

Elbette radyasyon kaynakları, psikolojik nedenler ve stres de düşünülebilir. Bunların hepsi, örneğin herhangi bir deneyde deneysel olarak da çok iyi doğrulanabilen nedenlerdir. Sadece beslenme yoluyla semptomlar üretebilirim. Toksinler aracılığıyla tümörleri tetikleyebilirim. Radyasyon deneyleriyle tümör oluşturabilirim. Bu değişkenleri kullanarak bir düğmeye dokunarak semptomları açıp kapatabiliyorum. Başka bir deyişle, aslında birçok semptom hakkında, bunları deneylerde nasıl üretebileceğimiz ve bunlarla nedensel olarak neyin ilişkili olduğu hakkında zaten oldukça fazla şey biliyoruz. Hepsi hakkında değil ama büyük bir kısmı hakkında. Bu nedenle, baştan sona çürütülmüş olan bu konuya sürekli odaklanmak yerine, bu alanda araştırmalara devam etmenin ve açık uçlu araştırmalar yapmanın daha mantıklı olduğunu söylüyoruz. Bu aynı zamanda daha fazla içgörü, daha fazla araştırma ve daha fazla bilgi edinilmesini de engellemektedir. Bu, şiddetle eleştirdiğimiz bir başka husustur; yani bilgi ufkunu, çürütülmüş bir konuyla çok fazla sınırlandırılmaktadır.

[Kla.TV:]

Bunu doğru mu anladım? Enfeksiyondan ne virüsler ne de bakteriler sorumlu değil mi?

[Marvin Haberland:]

Bu doğru. Bilimsel olarak konuşursak, bu deneyleri virüslerle ya da virüs olduğunu iddia ettiğiniz şeylerle yaparsanız, orada bulaşıcılığı kanıtlayamazsınız. Ancak bunu mikroskop altında optik olarak görebildiğiniz, gerçekten var olan bakterilerle yaparsanız, bu bakterileri izole olarak alırsak kontrollü bir deneyde bir enfeksiyonu tetikleyemeyiz. Örnek olarak: Şimdi salmonella veya belirli semptomların nedeni olduğu iddia edilen diğer bakterileri alırsam, o zaman sağlıklı bir canlıya bunları bulaştıramam veya bulaştıramam. Bu işe yaramaz. Canlı bir organizma zaten hasta ya da semptomatik olduğunda, bakterilerin de aynı anda, yani tabiri caizse bir yan etki olarak yerel olarak çoğaldığı gözlemlenmiştir. Ancak izleyici için bir

benzetme yapmak gerekirse, yanan bir ev gibi. Şimdi, yanan evler gördüğümde, genellikle ya da neredeyse her zaman orada itfaiyecilerin de olduğunu fark ediyorum.

Başka bir deyişle, korelasyon, eşlik çok çok yüksektir. Ancak bu, itfaiyecilerin de yangının sebebi olduğunun kanıtı değildir. Sadece yangınla aynı anda ortaya çıkarlar. Bu yüzden mikroorganizmalar ve bakteriler konusunda çok ama çok dikkatli olmalı ve yakından bakmalısınız. Bir semptomla birlikte ortaya çıkmaları, bunun nedeni oldukları anlamına gelmez. Çünkü az önce de söylediğim gibi, bakterileri izole bir şekilde çıkarıp hasta olmayan sağlıklı bir insana verirsem hiçbir şey olmaz. Bu da aslında bakteriler gibi mikroorganizmalar yoluyla enfeksiyon ya da bulaşıcılık olduğu gerçeğini çürütmektedir. Ama buna parazitler ve solucanlar da dahildir. Orada da işe yaramıyor. Yani sağlıklı insanlara asla bu şekilde bulaştıramazsınız. Bu işe yaramaz.

[Kla.TV:]

Evet, ama sınıfın bu durumuna geri dönersek. Bütün çocuklar aynı yemeği yemiyor. Tam olarak aynı yaşam koşullarına sahip değiller. Peki nasıl oluyor da hepsinde aynı semptomlar ortaya çıkıyor?

[Marvin Haberland:]

Yani, bir sınıfta benzer semptomlarımız olduğunu söylersek: İlk olarak, her zaman tüm çocukları değil, sadece birkaçını etkiler. Ve ortak bir zemin aramalıyız. Çocukların hepsi aynı odada. Hepsinde aynı öğretim birimleri vardır. Hepsi aynı iklim koşullarına maruz kalmaktadır. Hepsi bu odada aynı çevresel koşullara maruz kalmaktadır. Ve bu, elbette uygun bir deneyde test edilmesi gereken yeterli değişken veya argüman olabilir. Bu ikinci adım olurdu. Ama hipotez sıkıntımız yok. Aynen öyle.

[Kla.TV:]

Ancak hastalığa neden olan bu virüslerin varlığının kanıtlanmadığını ve bilimin temelde ne yaptığını ya da ne aradığını bilmediğini söylüyorsanız, aşı gibi önleyici tedbirler ne kadar yararlıdır?

[Marvin Haberland:]

Evet, makul bir deneyde bir avantaj göstereceklerse, virüslerin tespiti olmadan bile faydalı olabilirler. Yani virüs olup olmadığına bakılmaksızın aşı yine de işe yarayabilir. Ve şimdi aşılarda deney yaparsanız bunu yapmaz. İlk olarak, aşılama çalışmalarının büyük çoğunluğu bilimsel kurallara uymamaktadır. Bu da en az iki grubumuz olduğu anlamına gelmektedir. Birine aşı, diğerine uygun bir plasebo verilir. Ardından tamamen klinik tablo incelenir.

Örneğin koronavirüs aşılarında durum böyleydi. Bir plasebo grubuna da sahip olduklarından emin oldular. Daha sonra kendisine sofra tuzu verilmiştir ki bu da kendi başına uygun bir plasebo olmayacaktır. Çünkü makul bir negatif kontroldeki plasebo aslında aktif maddeden sadece tek bir değişkende farklılık göstermelidir, böylece sadece bu değişkene bakabilirsiniz. Bu durumda, bu viral bileşen olacaktır. Salin solüsyonu, gerçek aşıdan yüzlerce değişken açısından farklılık gösterir. Ama bu başka bir konu. Bu korona çalışmalarında korona aşıları için neler yapıldı? Örneğin BioNTech-Pfizer? İnsanlar daha sonra basitçe PCR testleri ile test edildi.

Ancak, çalışmanın küçük yazılarını okursanız, her iki grupta da aynı sayıda kişinin hasta olduğunu görürsünüz. Bu çalışmalar bunlara "şüpheli Covid-19 vakaları" adını vermektedir.

Başka bir deyişle, aşağı yukarı aynı sayıda hasta insan vardı. Gerçek klinikte bir ayırım yapmak mümkün değildi. Başka bir deyişle, aşılamanın hiçbir klinik etkisi olmamıştır. Sadece PCR testi farklılık göstermiştir. Ayrıca burada aşıları da eleştiriyoruz. Hastalıklara karşı etkili oldukları bilimsel olarak kanıtlanmamıştır. Ve üstüne üstlük, tabiri caizse: Geleneksel tıpta aşılardan bu hastalıkların kökünü kuruttuğunun savunulduğu kızamık, boğmaca ya da aşılardan ilişkilendirilen diğer hastalıklara bakarsanız, aslında istatistiklerde herhangi bir aşı yapılmadan çok önce hastalığın seyrinin zaten azaldığını, hem de muazzam bir şekilde azaldığını görebilirsiniz. Bazı durumlarda, kızamık örneğinde olduğu gibi, yüzde 95'e varan oranlarda, aşılamadan önce Almanya'da kızamık görülme sıklığı azalmıştır. Bu da, aşı yapıldığında hastalığın aslında çoktan ortadan kalkmış olduğu anlamına gelmektedir. Bu, bu verilerden de herhangi bir etki elde edilemeyeceği anlamına gelmektedir. Bu yüzden aşılardan da virolojiyi eleştirdiğimiz kadar eleştiriyoruz. Bu arada, diğer ilaçların çoğunun da etkisiz ve gereksiz olduğu düşünülmektedir.

[Kla.TV:]

Ama bu kulağa dolandırıcılık gibi geliyor. Sizce tüm virologlar ve tıbbi araştırmacılar dolandırıcı ve kötü insanlar mı?

[Marvin Haberland:]

Hayır, hiç de değil. İnsan bileşenini her zaman dahil etmek zorundayız. Çünkü bu insanlar tüm yaşamlarını bu konuya, bu araştırmaya adanmışlardır. İngilizce deyişle önyargılıdır, çarpık bir görüşe sahiptirler, açık düşünemezler ve çoğu zaman tüm durumları buna bağlıdır. Başka bir deyişle, aileleri, çocukları vs. var ve eleştirel olmayı göze alamayabilirler.

Bunu her zaman göz önünde bulundurmanız gerekir, bu insanları otomatik olarak kötü adam yapmaz. Birçok virolog cahil olmakla suçlanabilir. Çünkü diyalog tekliflerimizi sürekli olarak reddediyorlar. Yazılı sorulara bazen cevap alabiliyoruz ama her zaman değil ve objektif bir tartışmaya, bilimsel bir tartışmaya girmek çok ama çok zor. Bu yüzden onları suçlayabilirsiniz, ancak temelde tüm doktorların veya tüm virologların vb. bunu her zaman kasıtlı olarak yaptığını söyleyemem. Bu sadece belli bir kendini koruma, konuyla ilgili belli bir cehalet.

[Kla.TV:]

Ancak virüs teorisini savunanlar, bulaşıcı hastalıkların ancak Ignaz Semmelweis'in jinekolojide ve Robert Koch'un mikrop teorisi aracılığıyla hijyeni getirmesiyle azalmaya başladığını söylüyorlar. Açıklamalarınızla bu başarıları iptal etme riskini almıyor musunuz?

[Marvin Haberland:]

Her zaman ayırım yapmak zorundasınız. İyileştirilmiş hijyen gibi önlemlerin kesinlikle bir etkisi olabilir, örneğin sadece yarama veya vücuduma daha az yabancı madde girmesine izin verdiğim için. Elbette vücut yabancı kirlere karşı iltihaplanma ile tepki verir. Bu oldukça açık ve yapılması gereken doğru şey de bu. Ancak bunun virüslerle bir ilgisi olması gerekmez. Virolojide ifade oldukça nettir: Hastalıkları tetikleyen küçük parçacıklar vardır ve bunlar sebeptir. Ve bunu bilimsel olarak kanıtlamak zorundayım. Öylece bırakamam. Hijyen açısından kesinlikle iyileştirilmiş koşullar var. Ancak bunun da ciddi sınırlamaları var.

Örneğin, koronavirüs döneminde ya da iki grubun incelendiği influenza vakasında çok sayıda çalışma yapılmıştır. Biri hijyen koşullarını uygularken, diğeri uygulamamıştır. Ya da biri maske kullanırken diğeri kullanmıyordu. Ve tüm bu sözde Gold-Standard-RCT

çalışmalarında, bu iki gruba sahip olduğunuzda ve yalnızca bir değişken farklılık gösterdiğinde, ne hijyen önlemlerinin ne de maskelerin herhangi bir etkisi olmadığını bulursunuz. Her iki grupta da her zaman aynı sayıda hasta, semptomatik hasta vardı. Yani istatistiksel olarak anlamlı bir fark yoktu. Bu da bu hipotezi çürütüyor. Bununla birlikte, az önce de söylediğim gibi, açık yaralar için hijyen elbette mantıklıdır. Çünkü vücut, dokularda yabancı maddeler olmadığında en sağlıklı halini alır. Bu oldukça açık.

[Kla.TV:]

Ve sonra, tarihsel olarak, bu büyük enfeksiyon girişimleri de olmuştur. Yani dünya savaşları arasında, dünya savaşlarında. Bundan, bakterilerin yanı sıra bu partiküllere kadar izlenebilecek başka hastalık yapıcı mekanizmalar olduğu sonucuna götüren bir şey çıkmadı mı?

[Marvin Haberland:]

Yani aslında tarihsel olarak bulaşıcılık konusunda yapılmış pek çok girişim var. İspanyol gribi sırasında ve daha sonra kızamık, grip ve diğer birçok hastalıkla birlikte. Başta da belirttiğim gibi her zaman başarısız olurlar. Yani insanlara kontrollü bir şekilde hastalık bulaştırabileceğinizi asla gösteremezsiniz. Bu asla işe yaramaz. Ve en geç o noktada, gerçekten düşünmeye başlamalı ve bir şeylerin doğru olamayacağını düşünmelisiniz. Elbette, bu çalışmalarda doktorlar veya çalışma personeli her zaman endişeliydi. Hey, bu nasıl olabilir? Burada en bulaşıcı hastalıkları deneysel olarak kullanmaya çalışıyoruz ve asla işe yaramıyor. Bu nasıl olabilir? Ardından, elbette, "Evet, belki de virüsler yeterince yoğun değildi ya da belki de bu deneklerin bağışıklığı vardı" gibi argümanlar.

Bunların hepsi iyi hipotezler, buna şüphe yok. Ancak gerçek şu ki, enfeksiyonu hiçbir zaman bir deneyle kanıtlayamadık. Ve önce bunu sindirmeniz, hazmetmeniz ve farkına varmanız gerekir.

Bu da burada bulaşıcılık olduğu ve bunun bu parçacıklar aracılığıyla gerçekleştiği iddiasını çürütmektedir. Bunu bu maske çalışmalarında da görebilirsiniz. Örneğin, FFP2 maskeleri gerçekten takılmış olsaydı ya da virüsler olsaydı, o zaman bir etkisi olması gerekirdi. Ya da hijyen maskelerinin bir etki göstermesi gerekir, ancak göstermezler. Bu, virolojiyi her zaman, her zaman farklı boyutlarda, farklı deneylerde çürüttüğümüz anlamına gelir. Elbette, şimdi tüm gücünüz ve kaynaklarınızla onu canlı tutmaya çalışabilirsiniz, ki yapılan da budur, çünkü ona bağlı olan çok şey var, çok fazla endüstri, çok fazla ekonomik ciro, para vesaire vesaire.

Parçalanmaya başlarsa büyük bir deprem olacağını hayal edebilirsiniz ve doğal olarak bundan kaçınmak istersiniz. Ve biz sadece bilimsel ve objektif olarak, bilime baktığınızda muazzam sorunlar, muazzam çelişkiler olduğunu ve bir bilim insanı olarak bunu kabul edemeyeceğinizi belirtmek istiyoruz. Eleştirel bir bilim insanı olarak bunu kabul edemezsiniz.

[Kla.TV:]

Başka bir deyişle, kaynaklar bu teorinin gerçekten savunulabilir olmadığını göstermektedir. Bu kaynakları kendiniz okudunuz mu?

[Marvin Haberland:]

Kesinlikle, Next Level'da, az önce de söylediğim gibi, virologlarla 200'ün üzerinde sayısız kurumla yazışmalar yaptık. Görüşmeler yaptık, Robert Koch Enstitüsü'ne ve dünya çapında bu alanda rapor verebilecek diğer tüm kurumlara başvurduk.

Ve herkes sağlıklı örneklerde negatif kontrol olmadığını, genom dizilemede hiçbir negatif kontrol olmadığını doğruluyor. Yani hiç negatif kontrol yok. Örneğin, enfeksiyon deneylerinin etik nedenlerle yapılmadığı gerçeği, kendilerini savunmak için kullanılan bu tür sahte argümanlardır. Aşılar ve diğer ilaçlarda her zaman yapıldığı gibi bunu hayvanlarla da yapabilirsiniz, ancak garip bir şekilde buradaki tartışma etik üzerine kuruludur. Böylece kendinizi bu çelişkilerden korumaya çalışıyorsunuz ve dikkatli bir izleyici ya da bilimsel düşünen bir kişi bile bilimsel kanıtlarda ve bu neden-sonuç ilişkisinde muazzam sorunlar olduğunu hemen fark edecektir. Ve buradaki resimlere, bu yapılara geri dönecek olursak.

Max Planck Bilim Tarihi Enstitüsü'nden Karlheinz Lüdtke'nin harika bir çalışması var. Virolojinin erken tarihini araştırdı ve bu görüntülerin muazzam sorunlar yarattığı sonucuna vardı, çünkü bunlar bildiğimiz anlamda mikroskoptan alınan optik görüntüler değil, aslında görüntü bile değillerdi. Burada bir elektron mikroskobu ile çalışıyoruz. Bu elektron mikroskobuna, bir vakum odasına yerleştirilen numuneler yoğun bir şekilde işlenmelidir. Örneğin, akımın iletken olabilmesi için metalle buharla kaplanmaları ve daha sonra epoksi reçineyle iki cam plaka arasında dondurulmaları veya sabitlenmeleri gerekir. Buradaki doku üzerinde çok sayıda etki söz konusudur ve bu da dokuyu strese sokar ve halihazırda değişikliklere yol açabilir.

Max Planck Enstitüsü'nden Karlheinz Lüdtke de artefaktlarla ilgili muazzam sorunlar olduğunu ortaya koymuştur - bilimde bunlara böyle diyoruz. Artefaktlar, yalnızca deneysel koşullar nedeniyle ortaya çıkan sonuçlar veya yapılarıdır. Ve bunlar görüntü değil, bilgisayarda dönüştürülen ve daha sonra matematiksel olarak bir görüntüye dönüştürülen elektrik akımlarıdır. Bu da başka bir sorun. Başka bir deyişle, en iyi ihtimalle dolaylı kanıtlarla uğraşıyoruz, ama asla doğrudan kanıtlarla değil. Doğrudan kanıt şöyle olabilir: Hasta bir insanım var, sağlıklı bir insanım var, onları bir araya getiriyorum, o diğerine bulaştırıyor, o hastalanıyor. Hasta kişiden tükürük veya mukus alıyorum, bu mukusu sağlıklı bir kişiye veriyorum ve o hasta oluyor. Bu doğrudan kanıt olurdu. Virolojide bu asla olmaz. Eğer bunu yaparsanız, işe yaramaz. Ve tüm meselenin ana eleştirisi de budur.

[Kla.TV:]

Şimdi sonucu özetleyelim. Bilim ve araştırma, söylemi açık tutmakla iyi yapacaktır. Çünkü belki de sadece virolojide değil, diğer konularda da temel hataların üzerinde oturuyor olabiliriz. Ve bu, sizin de belirttiğiniz gibi, bilimin temellerini ihlal edecektir. Evet, sonuçta saçmalığa yol açacaktır. Bu da elbette içine girmek istemediğimiz bir durum olur; karanlık zamanlara geri döneriz ve hiçbir şeyi kesin olarak kanıtlayamayız. Sayın Haberland, bu röportaj için teşekkür ederiz. İzleyicilerin söyleyeceklerini duymak için sabırsızlanıyorum. Kla.TV, gerçekliğin ne olduğunu algılayabilmemiz için sansürsüz muhalif sesler getiriyor. Çok teşekkür ederim.

[Marvin Haberland:]

Evet, bu fırsatı verdiğiniz için teşekkür ederim. Bunun son derece önemli olduğunu düşünüyorum. Birçok izleyici konuyu daha önce duymuş olacaktır, ancak çoğu kesinlikle duymayacaktır. Ve daha önce de söylediğim gibi, bu konu hakkında toplum içinde konuşmak inanılmaz derecede zor.

Sadece bu konu hakkında konuşmak istediğinizde her yerde reddediliyorsunuz. Dolayısıyla bu bilgiyi bastırmaya çalıştıklarını söyleyebiliriz. İzleyicileri wissen-neu-gedacht.de web

sitemizdeki tüm açıklamalarıma göz atmaya davet ediyorum. Tüm yazışmaları içeren, tüm kaynakları açıklanmış, bu alandaki birçok mahkeme süreci de dahil olmak üzere birçok yayınimiz var. Ve evet, tüm bu konuları keşfetmek için ChatGPT "soru ve cevap" yöntemini kullanabileceğiniz, tüm bu virolojik yayınları yardimla okuyabileceğiniz bir uygulamamız da var, Nexiqa [<https://nexiqa.com/>].

Yayıında bilimin göz ardı edildiğini veya ihlal edildiğini ya da virologlarla yapılan yazışmalarda vb. tam olarak nasıl anlayabilirim. Yani oradan pek çok bilgi edinebilirsiniz.

[Kla.TV:]

Çok güzel, o zaman gerçekleri kendileri için kontrol etmek ve size sorular sormak izleyiciye kalmış. Çok teşekkür ederim.

[Marvin Haberland:]

Ben de teşekkür ederim.

hm./sl.'dan

Kaynaklar:

Webseite von Next Level

www.wissen-neu-gedacht.de

Stellungnahme zur Virologie von Next Level

(Quellen, relevanten Studien und Schriftverkehre zum Thema Virus-Nachweis)

www.wissen-neu-gedacht.de/stellungnahme-virologie

Telegram-Kanal von Next-Level

<https://t.me/NextLevelOriginal>

Im Interview erwähnte App „NEXIQA“

www.nexiqa.com

Bu da ilginizi çekebilir:

Kla.TV – Hür ve alternatif Haberer... – Bağımsız – Sansürsüz...



- medyalain saklamaması gerekenler ...
- Halktan halk için ve genelde duyulmayan şeyler...
- de düzenli bilgiler www.kla.tv/tr

Bizimle kalmaya değer!

E-posta bültenimize buradan ücretsiz abonelik: www.kla.tv/abo&lang=tr

Güvenlik uyarısı:

Olaylara karşı yankılar ne yazık ki giderek daha fazla sansürleniyor ve bastırılıyor. Kendimizi Ana medyaların çıkarlarına ve ideolojilerine göre yönlendirmediğimiz sürece, her zaman Kla.TV'yi engellemek veya bastırmak için bahanelerin bulunacağını beklemeliyiz.

Bu yüzden, bugünden itibaren internetten ağına bağlanın!

Buraya Tıkla: www.kla.tv/vernetzung&lang=tr

Kullanım hakkı: [Standard-Kla.TV-lisansı](#)

Kla.TV tüm programlarını gönüllülük esasına göre ve kar amacı gütmeyen üretmektedir. Ürünlerimizin sizin tarafınızdan dağıtılması bizim tek ödülümüzdür! Daha fazlası www.kla.tv/licence