



Waarom zijn we nooit naar de maan teruggekeerd?

Interview met Bart Sibrel



53 jaar technologische vooruitgang en we zijn nog steeds niet terug op de maan? Dit verbazingwekkende interview met filmmaker en auteur Bart Sibrel kan u helpen om te begrijpen waarom dat zo is. Zijn uitgebreide onderzoek naar NASA en de eerste maanlanding, inclusief getuigenverklaringen, levert resultaten op waar de meeste mensen tot op de dag van vandaag niets van weten. Bekijk dit interview en deel het met iedereen die u kent! Want kennis is macht!

De enige tijd ooit dat er van de mens was gerapporteerd als zijnde op de maan. Wat gebeurde er werkelijk?

Ik kan het me niet herinneren

Waarom zijn we, in 53 jaar, nooit teruggegaan naar de maan.

Bart Sibrel heeft dit tientallen jaren onderzocht.

Plaats je hand op de Bijbel, en zweer bij God dat je op maan liep.

Vandaag schuift hij bij kla.tv aan, voor een interview. ...om een van de beschermende lagen van de waarheid te verwijderen...

Interviewer: We zijn hier met Bart Sibrel, onderzoeksjournalist en schrijver, auteur. Bart, heel erg bedankt dat je bij ons bent voor het interview.

Bart Sibrel: Natuurlijk. Blij om hier te zijn, Dan.

Interviewer: Geweldig. Ik denk dat een aantal van onze luisteraars waarschijnlijk bekend is met het feit dat je door een astronaut kunt worden geslagen. Welke was het?

Bart Sibrel: Edwin Aldrin, Jr. ^{*1}

Interviewer: Edwin Aldrin, Jr. Wat zijn er nog meer voor gekke dingen met je gebeurd? Wat springt eruit als een memorabele ervaring in je werk?

Bart Sibrel: Nou, dat zijn er veel. De volgende die me te binnen schiet is dat we de eerste film produceerden, A Funny Thing Happened on the Way to the Moon. En die werd gefinancierd door een miljonaire die raketten bouwde voor NASA, die weet dat de maanmissies nep zijn. En hij vond het zijn patriottische plicht om dit aan het licht te brengen. Ik produceerde de film in de veronderstelling dat het waar zou kunnen zijn dat ze het vervalst hebben. De film kostte bijna een miljoen dollar. Hij staat op de homepage van Sibrel.com. Hij heet A Funny Thing Happened on the Way to the Moon. Ongeveer drie en een half jaar na de start van het zeven jaar durende project kregen we een band; geheime beelden van een klokkenluider bij NASA - van de bemanning van de Apollo 11, de vermeende eerste missie naar de maan - die een deel van de maanmissie voor je ogen vervalste, met een derde geluidsspoor waarop de CIA hen vertelde hoe ze het moesten doen. Dat overtuigde mij. Het overtuigde twee nieuwsdirecteuren van NBC dat ze inderdaad de maanlanding hadden vervalst. En dat was een leven veranderende ervaring. En nadat die film uitkwam, produceerden we een film genaamd Astronauts Gone Wild, waarvan de titel pas na het feit kwam; nadat ik was geslagen door een astronaut, bedreigd was door een andere, geschopt was door een andere, bedreigd was om neergeschoten te worden, en in een bepaald geval hadden we per ongeluk een hete microfoon op een astronaut laten zitten en de cameraman

vergat op stop record te drukken, dus terwijl de camera op de achterbank van de huurauto op de oprit van de astronaut stond, nadat we hem de geheime beelden hadden laten zien, wat hem erg van streek maakte, namen we het privégeluid op van hem en zijn zoon in zijn huis met de deur dicht. En ze bespraken of ze de CIA zouden bellen om me te laten vermoorden. Wat niet nodig zou zijn als ze echt naar de maan zouden gaan. Dat zijn dus de twee opmerkelijke momenten en als je het boek leest, dat net in het Duits is uitgekomen bij topuitgevers, werd ik letterlijk ontvoerd door de CIA en ondervraagd met waarheidsserum toen ik de beelden vond die bewijzen dat ze niet naar de maan zijn gegaan. Nogmaals, twee nieuwsdirecteuren van NBC waren het erover eens dat het bewees dat ze niet naar de maan gingen en NBC werd bedreigd met het afsluiten van hun netwerk als ze zouden besluiten het uit te zenden. Dus ze durfden niet.

Interviewer: Nu Bart, als je - ik zou zeggen dat ons publiek vrij ruimdenkend is over nieuwe theorieën, zelfs samenzweringstheorieën - maar als je een elevator pitch zou moeten geven, is die waarin ze de maanfoto door het raam vervalsen dan je beste argument van 30 seconden? Hoe haal je iemand binnen die echt tegen alles is wat maar een zweem van samenzweringstheorie heeft? Voor welke ga je?

Bart Sibrel: Nou, je moet een open geest hebben om de waarheid te zien. Ik heb met professoren gesproken die zeiden dat als een Apollo-astronaut zou bekennen dat het nep was, hij nog steeds zou denken dat hij op de maan liep. Voor een elevator pitch van 30 seconden kun je met logica bewijzen dat de maanlanding bedrog is. Vandaag de dag, met 55 jaar betere raketten en computers, is het verste dat NASA een astronaut de ruimte in kan sturen een duizendste van de afstand tot de Maan. Dus wat ze eigenlijk beweren is dat toen alle computers van de NASA gecombineerd waren, met een miljoenste van de rekenkracht van een mobiele telefoon, ze astronauten duizend keer verder de ruimte in stuurden bij de eerste poging eerder dan gepland dan ze vandaag de dag kunnen. Dus wat ze eigenlijk beweren is dat voor het eerst in de geschiedenis van de wereld de technologie in het verleden groter was dan in de toekomst. Wat onmogelijk is, wat betekent dat ze niet naar de maan zijn gegaan.

Interviewer: Juist, juist. Ik wil nog even terugkomen op die oude technologie die verdwenen is. Maar voordat we in de details duiken, hoe zit het hiermee? Vertel ons waarom het zo belangrijk is om de waarheid over de maanlanding te weten. Ik heb mensen gesproken die zeiden, kijk, ik wil niet praten over 9-11, dat was 24 jaar geleden. Laten we verder gaan, moderne tijden. De maanlanding was in 1969. Met alles wat er aan de hand is in Oekraïne en Gaza en de staatsschuld en het immigratieprobleem, al die dingen waar we ons op moeten richten, waarom is de maanlanding dan zo belangrijk?

Bart Sibrel: Nou, het is alsof, laten we zeggen, Dan, jij en ik in een buurt wonen en er de afgelopen 50 jaar eens per maand een kind verdwijnt. Zeggen we dan: 'Ach, het is gewoon een van die dingen'. Of wat dan ook. Nee. Deze mensen zijn op vrije voeten. En ze hebben niet alleen de maanlanding vervalst, ze hebben mensen vermoord om het te verdoezelen. Dat is niet mijn mening, maar die van de weduwen en familieleden van de dode astronauten. Dat de man die als eerste op de maan zou lopen, vermoord is door de CIA omdat hij niet meewerkte met de fraude bij NASA. Dus deze mensen vervalsen niet alleen de maanlandingen waar wij voor betalen. We betalen voor ons eigen bedrog. We betalen ook voor de salarissen van de CIA-agenten die onze broeders vermoordden omdat ze de misdaden van de corrupte federale regering aan het licht wilden brengen. Ons land werd gesticht omdat Koning George een tiran werd en er staat dat wanneer een regering het leven, de vrijheid en het nastreven van geluk vernietigt, het volk het recht heeft om haar te veranderen of af te schaffen. Het eerste is leven. Ze vermoorden hun eigen mensen om deze bijzondere fraudes uit te voeren. En de echte reden waarom het belangrijk is - een van beide is waar - ofwel ze plantten een vlag op de dichtstbijzijnde rots en kwamen terug en werden niet gedood. Dat scheelde niet veel. Ook al kunnen ze 50 jaar later nog maar 1.000ste van de afstand afleggen. Of de machtigste natie ter wereld vervalste de grootste

prestatie van de mensheid en vermoordde haar eigen mensen om het te verdoezelen, terwijl ze schijnheilig beweerde de waarheid en gerechtigheid te vertegenwoordigen. Als dat waar is, en ik verzeker je dat dat zo is, al het bewijs kun je gratis bekijken op Sibrel.com, als dat waar is, dan is het vervalsen van de maanlanding zoveel ingrijpender dan wanneer ze echt waren gegaan. Zie je dat? Het is zo monumentaal belangrijk en als het publiek de waarheid niet kent dat deze criminelen in deze mate liegen, dan zal het tot onze eigen ondergang zijn.

Interviewer: Wat denkt u dat er zou gebeuren als de waarheid over de maanlanding algemeen bekend zou worden en de meerderheid van de Amerikanen zou weten wat er aan de hand was?

Bart Sibrel: Nou, ik was twee keer in Berlijn toen de muur er nog stond en het was een behoorlijk beangstigende ervaring. Ik heb zelfs iemand geholpen over te lopen van de KGB*2 naar het westen. En toen de muur viel, was dat een van de mooiste momenten van de 20e eeuw. En je kunt je nu voorstellen dat onze telefoons overgaan en de producer zegt 'stop met wat je aan het doen bent, zet de tv aan, een van de Apollo-astronauten is nu aan het bekennen!' De wereld zou doodstil worden, we zouden stoppen en zeggen 'Oh mijn god! Is het echt zo erg? Hoe ver zijn we gevallen? Ze hebben niet alleen de maanlanding vervalst, ze hebben ook veel mensen vermoord om het in de doofpot te stoppen. We hebben zelfs een ooggetuige die ze zag filmen op de luchtmachtbasis in 1968 en hij bekende dat hij een andere werknemer op de luchtmachtbasis Cannon had vermoord om het geheim te houden. Dit is zoveel ingrijpender dan wanneer ze echt waren gegaan. En wat er anders aan is, is dat wie JFK ook vermoordde, je kunt de hoed veranderen over wie het deed en waarom - het is nog steeds tragisch. Hetzelfde geldt voor 9-11; je kunt veranderen wie het gedaan heeft en waarom. Het blijft tragisch. Dit (in vergelijking) is een positieve leugen! Zie je wel? En ik kom langs en wil dit zoete snoepje wegnemen en hen de bittere waarheid geven. Nu verdedigt het publiek en zelfs podcasters die beweren dat ze anti-corruptie zijn, hun eigen daders van al deze misdaden. Je hebt Bill Maher*3 aan de ene kant aan de liberale kant en Glenn Beck*4 aan de conservatieve kant die allebei zeggen hoe geweldig het is dat Amerikanen als eerste mensen op de maan hebben gezet. Het is alsof ze lijden aan het Stockholmsyndroom - op nationale schaal verdedigen mensen hun eigen bedriegers en moordenaars.

Interviewer: Denk je dat jongens als Beck en Maher zeker een soort Stockholmsyndroom ervaren of denk je dat sommige van deze jongens weten wat er aan de hand is?

Bart Sibrel: Nee, ik denk dat ze allebei oprecht en oprecht fout zijn en ik denk dat ze allebei zo objectief zijn dat als een astronaut zou bekennen ze het zouden accepteren. En vroeg of laat moet het uitkomen. Trump kan de waarheid vertellen over JFK en RFK en MLK, maar als hij niet de waarheid vertelt over de fraude met de maanlanding dan heeft de Deep State gewonnen en is hij er medeplichtig aan. Dus, eigenlijk als hij publieke steun wil krijgen voor het hervormen van de overheid, schoon schip maken, volgens de directeur van NBC News, dan is er geen beter middel dan het publiek te laten zien hoe slecht het is geworden, dan: de maanlandingsfraude onthullen. Waarna Republikeinen en Democraten zouden zeggen: kijk, we wisten niet dat het zo erg was. Feit is dat Bobby Kennedy Jr., die meer toegang heeft tot de JFK-dossiers dan Oliver Stone*5, met 100% zekerheid heeft gezegd dat de CIA zijn oom, de president van de Verenigde Staten, heeft vermoord omdat hij schoon schip ging maken. Dan hebben we Robert McNamara, minister van Defensie, die voor zijn dood zei dat de oorlog in Vietnam, waar het publiek tegen was - de hele reden waarom het begonnen was, was omdat het Congres een wet aannam die gebaseerd was op een leugen. De Golf van Tonkin aanval heeft volgens hem nooit plaatsgevonden. Dus mijn punt is Dan, als de CIA bereid is om hun eigen president te vermoorden, bereid is om nodeloos 58.220*6 van hun eigen mensen te doden, dan zullen ze er geen probleem mee hebben om een videobeeld te vervalsen. En er is vier keer zoveel bewijs nodig om het in een rechtbank te bewijzen dat ze de maanlanding hebben vervalst! Maar het is een waarheid die mensen niet willen horen, ze geloven liever de leugen. Het is letterlijk als de Kerstman voor volwassenen!

Interviewer: Als je nu zegt dat Trump medeplichtig is, dan plaatst hem dat niet in de categorie Glenn Beck en Bill Maher - hij weet...

Bart Sibrel: Nu heb ik niet gezegd dat hij medeplichtig is. Ik zei dat als hij de waarheid er niet over zou vertellen, hij medeplichtig zou zijn.

Interviewer: Juist. Wat denkt u dat zijn standpunt hierover is? Onwetendheid?

Bart Sibrel: Nee, ik denk dat hij het weet. Een subtiel bewijs is dat de eerste dag dat hij in de Oval Office was, weet je wat hij deed?

Interviewer: Nee.

Bart Sibrel: Hij haalde de maansteen uit het Oval Office en zei: 'haal hem hier weg'.

Interviewer: Dat was niet gecoördineerd of in scène gezet? U denkt dat het zijn eigen wil was?

Bart Sibrel: Ja. Ik denk dat hij de waarheid kent en wat doe je eraan? Je weet dat het de Verenigde Staten tijdelijk in verlegenheid zou brengen, maar als je het niet doet is het erger. Om universiteitsstudenten en basisschoolleerlingen en de geschiedenisboeken een leugen te laten institutionaliseren. We moeten het weten. Onze ooggetuige zei dat president Johnson op 1 juni 1968 persoonlijk op Cannon Air Force Base was om te zien hoe de landing op de maan werd gefilmd en 6 maanden later - sorry, ongeveer een jaar later - keurde Nixon het goed. We hebben dus zowel Republikeinen als Democratische presidenten die deze afschuwelijke en arrogante leugen steunen. Het is echt een godslasterlijke leugen. Je kent de Toren van Babel, die was nooit af, hij moest de hemel bereiken. Wat is een man op de maan zetten? Om de hemel te bereiken. Er is een beroemde schrijver die over de Toren van Babel zei: 'Het monument van hun trots werd een gedenkteken van hun dwaasheid. Het was onvoltooid'. De Messias zei 'een toren beginnen en hem niet afmaken is jezelf voor gek verklaren'. En dan mijn film, weer op de homepage van Sibrel.com, laten we daarna de Titanic zien en ze schreven, Dan, 'het schip dat God zelf niet kon laten zinken'. En toen zei Richard Nixon, hoewel hij wist dat ze niet op de maan waren, toch: 'Een man op de maan zetten is de op één na grootste prestatie na God die het heelal maakte'. Dit is een belangrijke waarheid. Het is zo diepgaand dat de mensheid de maanlanding heeft vervalst. Als we de waarheid niet vertellen, zullen we nooit van deze kanker genezen.

Interviewer: Dit is een beetje een parodie, maar omdat je hem noemde, moet ik dit erbij zeggen, RFK Jr., de Vibe die ik van hem krijg is dat hij niet - net zoals presidenten anders zijn in de aanloop naar, tijdens de verkiezingen dan wanneer ze in functie zijn - het lijkt erop dat RFK Jr., de laatste tijd heeft hij het over de mazelen en het MMR-vaccin op de markt brengen, en hij zei, iets wat bijna een citaat is, 'We moeten het vertrouwen in onze regering versterken'. Maar het klinkt alsof we het vertrouwen in onze regering moeten vernietigen.

Bart Sibrel: Nee, eigenlijk is het meest herhaalde gebod in de Bijbel: 'Vrees niet'. 365 keer, één voor elke dag van het jaar. De manier om het vertrouwen in de overheid te herstellen is door de waarheid te vertellen over het ergste wat ze ooit hebben gedaan. Wat eigenlijk een emotionele toestand van het publiek is, het faken van de maanlanding. Als ze de waarheid vertellen over deze schandalige leugen, zullen mensen de nieuwe regering vertrouwen. Zo herstellen ze het vertrouwen door schoon schip te maken. Schoonmaken is de vuilnis buiten zetten en de vuilnis buiten zetten over een leugen is er de waarheid over vertellen.

Interviewer: Nu we van Trump naar Nixon gaan, is het uw mening dat Nixon het zeker wist.

Bart Sibrel: Natuurlijk wist hij het! Hij kwam niet opdagen voor de lancering. We hebben de Japanse president daar, we hebben de Duitse kanselier daar, we hebben alle wereldleiders daar behalve de president van de Verenigde Staten die bang was om te komen opdagen en een foto liet maken terwijl hij Neil Armstrong de hand schudde omdat ze misschien betrappt zouden worden en het er dan des te erger uit zou zien. Nadat ze ermee wegwamen, zes maanden later, voor de tweede lancering, kwam hij opdagen toen de mensen er al van overtuigd waren dat we een man op de maan konden zetten.

Interviewer: Gaf hij een officieel excuus voor zijn afwezigheid bij de eerste lancering?

Bart Sibrel: Ik denk dat hij zei dat hij zijn hond moest uitlaten.

Interviewer: Kom op!

Bart Sibrel: Dat is een beetje een grapje. Maar er zou geen reden zijn waarom hij er niet zou zijn. Ze zouden het verzetten, zodat de president erbij kon zijn. Dat is wat ze zouden doen.

Interviewer: Ja, ja. Je was drie uur lang bij Joe Rogan ^{*7}.

Bart Sibrel: En een half.

Interviewer: Denk je dat zijn interview eerlijk was?

Bart Sibrel: Eerlijk? Mensen denken dat we hun kant van het verhaal moeten horen om eerlijk te zijn. Dat is het tegenovergestelde van de waarheid. We hebben hun verhaal 55 jaar lang gehoord. Geef onze kant - laat ons 55 jaar aan het woord en dan verdien je evenveel tijd. We weten al wat ze denken, we weten al wat ze gaan zeggen. Joe Rogan vertelde me privé dat hij vond dat hij dat moest doen, omdat nieuwe mensen dit voor het eerst zien. Ik was het er niet mee eens, maar misschien had hij toch gelijk, want een van de dingen op de homepage van Sibrel.com is dit citaat van iemand die mijn boek op Amazon beoordeelde, die zei, in principe, ik dacht dat de maanmissies echt waren, heb er nooit aan getwijfeld totdat ik Bart Sibrel zag bij Joe Rogan, en het zo duidelijk werd dat ze nep waren. Ik las zijn boek en het was des te duidelijker. Nu is het absurd om te denken dat ze de eerste poging deden met een miljoenste van de rekenkracht van een mobiele telefoon, als ze 50 jaar later niet kunnen gaan en slechts 1.000ste van de afstand kunnen gaan, begrijp je dat? Dat is net zoets als zeggen dat Lindbergh in 1927 over de Atlantische Oceaan vloog, 3.000 mijl, maar 50 jaar later, in 1977, kan een vliegtuig nog maar 3 mijl vliegen. Realiseer je je dat nadat ze de eerste atoombom opbleezen in 1945, 10 jaar later atoombommen 1000 keer krachtiger waren, dus als we bij de eerste poging naar de maan konden gaan met een miljoenste van de rekenkracht van een mobiele telefoon, zouden we 10 jaar later op Mars zijn geweest, zouden we nu in een ander zonnestelsel zijn en zouden er overal op de maan bases zijn. 8 presidenten hebben 8 keer gezegd dat we binnen 5 jaar teruggaan naar de maan, te beginnen met Reagan, toen was het Bush Senior, toen was het Clinton die het zei, toen zei George Bush Junior het twee keer, toen zei Obama het, toen zei Trump het. Ze zeiden allemaal dat we in 5 jaar naar de Maan gaan en ze kunnen het niet. Ze zeiden in 2014 'tegen 2018 gaan we mensen in een baan rond de maan hebben', en ze liepen 2 jaar achter op schema en hebben alleen maar mannequins in een baan rond de maan. In de jaren '60 konden ze met auto's op de maan rijden en golfen op de maan, maar vandaag de dag is het beste wat ze kunnen doen mannequins in een baan om de maan sturen. De waarheid ligt voor je ogen! Ik snap niet waarom mensen dat niet zien.

Interviewer: Ja, dat is een van de belangrijkste dingen die me opviel; kom op, 1969 technologie en we hebben het niet verbeterd tot het punt waarop we het weer kunnen doen? En niet alleen wij, er zijn andere landen die nu behoorlijk rijk zijn, je zou kunnen zeggen China, Rusland, Japan, India, de Europese Unie. Zij hebben zeker het geld en de technologie om het te doen. Rogan viel dit punt al vroeg aan en zei: "Ja, maar de schaal

ervan, er waren 400.000 mensen betrokken bij deze operatie en de bereidheid om zo ver te gaan, om het opnieuw te doen, is er niet.

Bart Sibrel: Nou, dat is gewoon niet waar. De regering doet wat ze wil, of de mensen er nu voor of tegen zijn. Kijk maar naar alle oorlogen waar we bij betrokken zijn geweest en waar het publiek tegen was, maar ze doen het toch. En dat is een van de redenen waarom mensen zeggen dat het wel echt moet zijn, want je kunt geen geheim bewaren voor honderdduizenden mensen. Dat is helemaal niet waar. De atoombom was het grootste geheim tijdens de Tweede Wereldoorlog. Er waren 129.500 mensen bij betrokken en slechts 8 wisten wat ze aan het bouwen waren. Dat is hetzelfde als zeggen dat Bank of America 500.000 kassiers heeft, maar denk je echt dat wat die kassiers weten over corruptie in de bank en wat de CEO weet identiek zijn? Denk je echt dat de CIA zo dom is om tegen de man die de handschoen, de deurklink of de kofferbak maakt te zeggen: 'hé, we gaan echt niet naar de maan, vertel het aan niemand'. Het is een feit, zei vluchtleder Eugene Krantz die ik persoonlijk heb gesproken, dat iemand in het commandocentrum tijdens een lancering geen enkel verschil ziet tussen een gesimuleerde vlucht en een, ik citeer, echte vlucht. Gewoon een hoop getallen die voorbij komen op een scherm. Dus hoe konden we dat weten, als vierjarige vanuit onze huiskamer, of als we het 20 jaar later op video zagen.

Interviewer: Er zitten zoveel aspecten aan. Als ik naar de ontkenners op YouTube ga of naar de Wikipedia pagina ga om te proberen alles te ontcrachten wat jij en andere Maanlanding-ontkenners hebben ontdekt, dan staat daar veel in, maar ten eerste, zijn er argumenten om de Maanlanding te ontkennen die Wikipedia en NASA niet eens proberen te weerleggen. Ze zijn gewoon zo solide dat ze niet eens de moeite nemen om daarheen te gaan.

Bart Sibrel: Nou, mijn beelden die ik ontdekte dat ze deden alsof ze halverwege de maan waren, recht voor je ogen. Twee nieuwsdirecteuren van NBC waren het erover eens dat het bewees dat ze niet naar de maan gingen. Ze vlogen me naar New York en gaven me onderdak in het Waldorf Astoria en betaalden me duizenden dollars voor de exclusieve licentie om het verhaal landelijk te verspreiden: de maanlandingen zijn nep. Ze kregen een dreigtelefoontje van de federale regering en trokken het in. Zelfs mijn critici waren het ermee eens - dit is de bemanning van Apollo 11 die doet alsof ze halverwege de maan zijn. Waarom zouden ze dan doen alsof ze halverwege de maan zijn, ze kunnen niet eens halverwege gaan, ze kunnen de baan om de aarde niet verlaten! En wat een verrassing, 55 jaar later kunnen ze de baan om de aarde nog steeds niet verlaten en daarom draaien er mannequins rond de maan. Er zijn een aantal redenen. De raket had niet genoeg brandstof. We hebben de originele publicaties van Von Braun, hij zegt dat het onmogelijk is om met één raket naar de maan te gaan. Er zouden minimaal drie raketten voor nodig zijn, elk groter dan het Empire State Building en elk 800.000 ton zwaar. De Saturnus V*8 woog slechts 2.500 ton in plaats van 800.000 ton - een verschil van 30.000 procent maal drie. Elon Musk zei, en hij heeft een raket die ongeveer drie of vier verdiepingen hoger is dan de Saturnus V, dat hij met die raket alleen in een baan om de aarde kan komen. Je moet eerst minimaal acht brandstofreizen maken en van daaruit naar de maan gaan, dat hebben ze niet gedaan. En dan heeft mijn boek "Moon Man" 17 interactieve videoclip, je kunt ze nu bekijken op Sibrel.com. Eén daarvan is een NASA-ingenieur die zegt dat er straling is tussen de aarde en de maan waar je doorheen moet om de maan te bereiken. Alle orbitale vluchten zitten er ver onder, hij zei dat het gevaarlijk of dodelijk is en dat de technologie die nodig is om er doorheen te gaan en naar de Maan te overleven nog niet is uitgevonden, snap je? En dan kun je met één foto bewijzen dat de maanlandingen nep zijn. Op de homepage van Sibrel.com laten we zonlicht zien, je kunt dit zelf controleren, ga naar buiten op een parkeerplaats in je voortuin op een onbewolkte dag en kijk naar twee mensen, twee bomen, twee telefoonpalen: de schaduwen lopen altijd parallel aan elkaar. Het is wiskundig wetenschappelijk onmogelijk dat schaduwen die door de zon worden beschenen elkaar kruisen. Als je naar de website gaat, kun je twee objecten zien: een astronaut waarvan de schaduw op 12 uur valt en een steen op ongeveer 5 meter afstand waarvan de schaduw op 9 uur valt. 90 graden divergentie van objecten die een meter uit elkaar staan, neem dat maar

van een filmmaker, dat is een elektrisch licht dat heel dichtbij is. We hebben net bewezen dat de maanlandingen nep zijn met één foto. Dan hebben we ze die doen alsof ze halverwege de maan zijn, recht voor je ogen. Dan hebben we de logica dat ruimtevaarttechnologie in 1969 niet duizend keer geavanceerder kan zijn dan nu. En dan hebben we nog een ooggetuige, Cyrus Eugene Akers, hoofd beveiliging van de luchtmachtbasis Cannon, die vlak voor zijn dood bekende een collega te hebben vermoord om de fraude met de maanlanding te verdoezelen. Dus daar heb je het al. Ze zijn niet naar de maan gegaan. Wat kun je doen? En als de waarheid niet naar buiten komt, weet ik niet wat ik moet zeggen, maar de mensheid is gedoemd als dat niet gebeurt. En de president is niet serieus over onthulling. En de waarheid vertellen zal het vertrouwen in de regering eerder versterken dan verslechteren.

Interviewer: OK, als ik even het orthodoxe antwoord mag noemen op twee dingen die je hebt gezegd. Het ding over de schaduwen, ik bedoel kom op 90 graden is vrij extreem. Maar de orthodoxe reactie op het schaduwgedoe. We hebben het over twee dingen, verschillende hoogtes van de grond, golvende grond zodat de schaduwen niet onder dezelfde hoek vallen. En weerkaatsing van andere dingen op de maan die licht naar buiten sturen.

Bart Sibrel: Nou, het feit is dat als je kijkt naar twee schaduwen van laten we zeggen twee telefoonpalen die over een parkeerplaats groeien en dan 90 graden omhoog gaan naar een gebouw. Ze zijn nog steeds 90 graden boven het gebouw en het is nog steeds onmogelijk dat ze elkaar kruisen. Reflecterend licht is diffuus licht, het wordt invullicht genoemd, het werpt helemaal geen schaduw. Het is onmogelijk voor reflecterend licht om een duidelijke schaduw te werpen. Alleen een directe lichtbron kan een schaduw werpen. En het enige wat je hoeft te doen is zelf gaan kijken. Ga buiten in de zon staan en kijk of je twee schaduwen ziet die elkaar kruisen in plaats van parallel lopen. Dat gebeurt niet.

Interviewer: Zelfs niet bij een oneffen ondergrond.

Bart Sibrel: Het maakt niet uit. De schaduwen, als dit de grond was zouden ze parallel zijn, als ze een gebouw opgaan zijn ze nog steeds parallel aan het gebouw, het maakt niet uit. Dat is een verandering van 90 graden in de grond, het maakt niet uit. Ze zijn altijd parallel, ongeacht of het landschap bergopwaarts of bergafwaarts gaat, ze zijn parallel. Het loopt bovenop het landschap.

Interviewer: Zelfs als ze op verschillende grondsoorten staan.

Bart Sibrel: Maakt niet uit. Ze zijn nog steeds evenwijdig aan elkaar omdat de schaduwen bovenop de grond liggen. Dus het maakt niet uit waar de grond is, de schaduwen zijn parallel bovenop de grond. Het is irrelevant.

Interviewer: Ja. En deze tegengestelde theorie begreep ik niet zo goed. Ik hoorde het op weg hierheen vandaag. Nou, het antwoord op deze hypothese of verklaring van Von Braun dat we deze gigantische raketten nodig zouden hebben die groter zijn dan het Empire State Building is omdat maanlandertechnologie. Hij zei dat aangezien we niet op de maan hoeven te landen - Von Braun voorspelde hoeveel je nodig zou hebben om een raket omhoog te sturen, op de maan te laten landen, terug te brengen, van de maan af te blazen - maar met de maanlander kun je zoveel lichter gaan. Heb je die gehoord?

Bart Sibrel: Nee, hij is de raketontwerper. Hij zei dat deze wiskundige getallen onweerlegbaar en onveranderlijk zijn. Dat is wat hij zei: ze zijn onweerlegbaar en onveranderlijk. Musk zegt dat je met de grotere raket eerst 8 brandstofreizen moet maken. Er was een TED-praatje waarin werd gezegd dat er 24 brandstofreizen nodig waren om de veerboot op te stijgen. We hebben Von Braun op camera die zegt dat de hoogste raket die de mens kan bouwen alleen in een baan om de aarde kan komen en dat je brandstof moet overbrengen naar een ruimtestation. Elon Musk zegt precies hetzelfde. Je moet 8

brandstofreizen maken. Zijn dingen niet efficiënter naarmate de tijd verstrijkt in plaats van minder efficiënt? Kijk eens aan.

Interviewer: Ja. Oké, wat denk je hiervan: een deel van de reden dat Amerika deze maanlanding moest nastreven, was omdat we in een ruimterace met de Sovjets zaten. Dus waarom zouden de Sovjet-hooggeplaatsten geen idee hebben gehad van wat er aan de hand was en waarom zouden ze niet hebben geroepen: "fout!"

Bart Sibrel: Ja, dus dat zijn de twee argumenten waarom ze echt moeten zijn. Al die mensen waren erbij betrokken en ik heb je verteld dat zelfs iemand in het commandocentrum geen verschil kan zien tussen een simulatie en een echte vlucht, volgens de vlucht leider die ik heb gesproken. En dan is het andere antwoord: zouden de Chinezen of de Russen niet klokkenluiden? Dat is helemaal niet waar. Stel bijvoorbeeld dat ik een foto had van een wereldleider met een prostituee. Ik kan het uploaden naar het internet en hun carrière ruïneren en dan is de foto niets meer waard. Of ik kan ze jaar na jaar chanteren. Ik ken iemand die persoonlijk in het commandocentrum van het Chinese ruimteagentschap werkt. En die vertelde me dat iedereen daar weet dat het nep is, ze leren op school dat de maanmissies nep zijn. Ze maken het niet publiekelijk bekend in ruil voor het geven van geheime technologie van NASA die met ruimtevaart te maken heeft. Volgens het Congres is het illegaal om ruimtetechnologie aan China te verkopen. China chanteert de Verenigde Staten en de CIA geeft het illegaal aan hen in ruil voor het niet onthullen van de fraude met de maanlanding. En hetzelfde geldt voor Rusland. Een van de laatste dingen die naar buiten kwam, het staat op de startpagina van Sibrel.com, is ongeveer een jaar geleden. De slimste AI ter wereld, niet beschikbaar voor het publiek, meerdere AI's aan elkaar gekoppeld, Google's neurale netwerk, dat ze drie dagen lang lieten zien op een conventie in Moskou. Eén team liet het, toen ze ermee speelden, een symfonie schrijven, duurde twee seconden, een roman schrijven, duurde twee seconden - en het heeft een diep nepdetectieprogramma dat nog nooit fout is geweest. Je kunt het een video van Biden of Trump laten zien en het zal je binnen een seconde vertellen of het een diepe vervalsing is of niet. Het analyseert alle pixels en de geometrie ervan. Eén team gaf het foto's van het maanoppervlak van de onbemande Chinese sondes en zei dat ze echt waren. Van elke Apollo-foto die ze te zien kregen, zeiden ze dat het nep was - nep achtergrond. Dat betekent dat het een kant van een televisiestudio nam - de slimste AI zei dat gewoon. We hebben een video op mijn website waarop Poetin de resultaten in real time te zien krijgt. [Hij] kijkt helemaal niet verbaasd. Eigenlijk kijkt hij bang. Maar als de waarheid naar buiten komt, komt er misschien iets over hem naar buiten of kan hij de VS niet meer chanteren. Dus, en we hebben de voormalige Russische ruimtedirecteur, die op de dag dat hij met pensioen ging zei: 'Hé, ik wilde iets zeggen wat ik niet kon zeggen toen ik nog werkte. De maanmissies zijn nep.

Interviewer: Wanneer kwam dat naar buiten?

Bart Sibrel: Dat kwam ongeveer drie jaar geleden naar buiten. Dus RT*9 wordt verondersteld anti-corruptie te zijn. Ze hebben er nooit over bericht dat Poetin te zien kreeg dat de slimste AI ter wereld net zei dat de maanmissies nep zijn - ze hebben er nooit over bericht. En als ik zelfs maar een opmerking achterlaat: "Hoe zit het met de AI die zegt dat de maanmissies nep zijn in het bijzijn van Poetin?" in een ander artikel over AI, dan verwijderen ze die. Dus de dag nadat de voormalige Russische ruimtedirecteur zegt dat de maanmissies nep zijn, krijg ik de volgende dag een telefoontje van Fox News. Ze willen een special van een uur maken over of we nu wel of niet naar de maan zijn gegaan, ze willen me interviewen. En ze zeggen: 'Kijk, meneer Sibrel, we hebben uw boek niet gelezen, we hebben uw films niet gezien, en zelfs als we sluitend bewijs vinden dat de maanmissies nep zijn, zal het programma concluderen dat ze echt zijn om mensen gerust te stellen'.

Interviewer: Dit is wat ze je vertelden voordat je zelfs maar het interview kreeg?

Bart Sibrel: Correct. En dit is Fox News - dat is net zo min je vriend als RT dat is. Anders hadden ze Tucker Carlson niet ontslagen, die 100 miljoen views kreeg voor elk programma dat hij deed. Toch? Ze zijn er niet om geld te verdienen zoals het hoort. Ze zijn in informatie controle. Dus keek ik naar hun special. Ze vonden een Russische wetenschapper uit 1969 die felicitaties uitsprak. Dus hun verteller zei: 'Zie je, de Russen denken dat we naar de maan zijn gegaan!'. Maar Fox News verzuimde te melden dat zes weken eerder de voormalige Russische ruimtedirecteur zei dat de maanmissies nep waren. Dus Fox News liegt. RT liegt. Ze worden allebei gecontroleerd en verteld om programma's te produceren die mensen geruststellen dat de maanmissies echt zijn. Terug naar je debunkers. Als ze echt naar de maan zijn geweest, verdomme! Iedereen die iets anders beweert is een idioot, dus waarom zijn er duizend YouTube-video's die tienduizenden uren hebben gekost om te produceren om een stel idioten gerust te stellen dat de overduidelijke maanlandingen echt zijn? Als ik zou zeggen dat Mickey Mouse de eerste president was en niet George Washington. Denk je dat er dan duizend video's zouden zijn om mensen gerust te stellen: 'Nee, nee, nee, het is Mickey Mouse niet. Hier zijn de redenen waarom. Het is echt George Washington'. "Gij protesteert te veel". Maar hoe dan ook - het feit is dat deze mensen niet rationeel zijn, want ik sprak met een directeur lucht- en ruimtevaart van een grote universiteit die - even tussen jou en mij - een paar meter verderop ligt, en hij zei dat zelfs als een Apollo-astronaut op nationale tv zou bekennen dat de maanmissies nep waren, hij nog steeds zou denken dat ze hoe dan ook op de maan liepen. Hij zou de glorieuze maanlandingen niet herroepen. In de laatste debunkingvideo waarvan ik een seconde heb gezien, zei hij: 'Ik doe nooit debunkingvideo's, maar nu wel'. Omdat ik op zijn knoppen druk, heb ik zijn God beledigd. De maanlanding is een God voor mensen die de werken van hun eigen handen aanbidden. En het feit dat ik zo'n reactie krijg van mensen - ik krijg haatmails. Ik kreeg een e-mail - ik had veel e-mails die ik naar de FBI moest doorsturen - waarin iemand zei, omdat ik zei dat de maanmissies nep zijn, dat hij wilde dat hij mij en mijn familie levend voor zijn ogen kon zien verbranden. Het feit dat iemand zo'n hondsollie hond wordt omdat ik zeg dat hij over dit ene ding heeft gelogen, bewijst dat ik gelijk heb. Want een zwaard zonder punt brengt geen schade toe, snap je? Als iemand zo hondsollie is over zijn verdediging van de maanlanding, dan bewijst dat dat hij irrationeel is en daarom is wat hij gelooft het tegenovergestelde van de waarheid.

Interviewer: Oké. Je zei dat... met die andere landen - China, dat de beelden van de Chinese maanlander echt zijn. Ze zijn er echt geweest en in de Debunker Guy, die ik hier hoorde komen, zei hij: 'Ja, andere landen zijn naar de maan gegaan, dat is een feit. Er is alleen geen bemande maanvlucht geweest sinds - wanneer was onze laatste? 71?

Bart Sibrel: 1972.

Interviewer: Maar ze hebben schildpadden en spinnen en weet ik veel wat nog meer naar de Maan gestuurd. Is dat waar of is dat onzin?

Bart Sibrel: Ik denk het niet. Ik denk niet dat er ooit een dier op de maan is geland. Ze hebben dieren door de stralingsgordels gestuurd om te zien wat de blootstelling zou zijn. In feite zegt dat filmpje op mijn website waar de NASA-ingenieur zegt - kijk, mensen weten dit niet maar op ongeveer duizend mijl boven de aarde is een begin van een stralingsveld dat 30.000 mijl dik is, elke bemande missie is er ver onder geweest, behalve naar de maan gaan - de man zegt: 'Ze zijn gevaarlijk en de technologie om er doorheen te gaan en te overleven is nog niet uitgevonden.'

Interviewer: Ik zag dat NASA-fragment waarin de directeur zei: 'We moeten dat probleem nog oplossen voordat we kunnen...'

Bart Sibrel: 'We moeten het stralingsprobleem oplossen voordat we mensen door dit deel van de ruimte sturen', maar ze moeten door dat deel van de ruimte om naar de maan te gaan. Zie je wel: 'We moeten deze uitdagingen oplossen voordat we mensen door dit deel

van de ruimte sturen', wat betekent dat de uitdagingen niet zijn opgelost, dus als ze er iemand doorheen zouden sturen zouden ze sterven, hoe zijn ze dan precies naar de Maan gegaan?

Interviewer: Ja.

Bart Sibrel: En dus stuurden ze eigenlijk onbemande sondes de straling in met twee geigertellers, ze zouden al moeten weten dat ze niet dodelijk zijn als ze naar de Maan zouden gaan, zes keer om te lopen en nog twee keer om in een baan om de Aarde te komen, en ze stuurden ze terug naar beneden. Dus ik vroeg, weet je, dit is een civiele missie, gefinancierd door belastingbetalers, ik ben een journalist en een Amerikaans burger, mag ik alsjeblieft die metingen van die geigertellers hebben. Ze zeiden: "Dat is een militair geheim". En ik zei: Oké, laat me zeker weten dat ik dit begrijp: Als je sondes naar de zon stuurt om de temperatuur van de zon te meten, dan is de temperatuur van de zon geen militair geheim, maar een deel van de natuur.

Interviewer: Zeker.

Bart Sibrel: Als je sondes naar Jupiter stuurt om uit te zoeken hoeveel helium er in Jupiters atmosfeer zit, is die hoeveelheid geen geheim, het is gewoon de natuur. Dus waarom zou een deel van de natuur, de hoeveelheid straling die een astronaut zou moeten doorstaan om de maan te bereiken, waarom is die hoeveelheid geheim? Omdat de oorspronkelijke ontdekker van de Van Allen stralingsgordel zei dat het 100 keer de dodelijke dosis is. En daarom draaien er etalagepoppen rond de maan in plaats van mensen.

Interviewer: Oké. Het Wikipedia-artikel hierover beweert dat Van Allen zei: 'Oh nee, ik denk dat mensen er doorheen kunnen', geloof het of niet. Ik kan het opzoeken.

Bart Sibrel: Ja. Natuurlijk verspreidt Wikipedia om de haverklap leugens.

Interviewer: Dat klopt.

Bart Sibrel: Dus oorspronkelijk zei hij: 'Het is 100 keer een dodelijke dosis'. En als hij later zegt: 'Het is niet dodelijk' dan is die vent een idioot, weet niet waar hij het over heeft, dus waarom heeft hij de leiding? Hetzelfde geldt voor Von Braun. Eerst zegt hij: 'Er zijn drie raketten van 800.000 ton nodig om naar de maan te gaan' en dan zegt hij: 'Oh er is maar 30.000 procent minder raketkracht voor nodig'. Dus iedereen die zijn wiskunde zo kan omrekenen is incompetent. Waarom heeft hij dan de leiding? Of hij heeft gelijk of hij is incompetent, toch?

Interviewer: Ja.

Bart Sibrel: Dus als hij incompetent is kun je niet naar de maan en als hij gelijk heeft kun je niet naar de maan.

Interviewer: Denk je dat die twee jongens het telefoontje kregen?

Bart Sibrel: Nou we hebben een lijst van wie er op Cannon Air Force Base was toen ze de eerste maanlanding filmde. Het kwam van president Johnson zelf.

Interviewer: Cannon Air Force Base in het oosten van New Mexico?

Bart Sibrel: Ja, Clovis New Mexico. Onze bron die hen daar de neplanding op de maan zag filmen, was het hoofd van de beveiliging op de best beveiligde basis van de luchtmacht. President Johnson gaf hem persoonlijk een lijst van 15 mensen die naar binnen mochten om

ooggetuige te zijn. Hij bewaarde die lijst als souvenir, we publiceerden hem in het boek, zowel in de Amerikaanse als in de Duitse versie. En Van Allen stond op die lijst.

Interviewer: Ok, ok. Nu kleinere details over het ontcrachten van de debunkers: praat over het dradenkruis. Het dradenkruis op de foto's. Ze zouden niet achter het eigenlijke ding moeten staan waar we naar kijken, maar het Wikipedia-argument is dan: 'Nou, deze waren van vroege scans die niet van hoge kwaliteit waren en op de moderne scan kun je alle dradenkruizen voor de objecten zien, zoals het hoort.

Bart Sibrel: Nou, dat is naar mijn mening niet echt zo relevant. Het feit is dat ze op de plaat van de camera werden geëetst en daarom staan ze altijd bovenop alle foto's, maar soms verschijnen ze achter de foto's om aan te geven dat ze samengesteld zijn.

Interviewer: Juist.

Bart Sibrel: Onthoud, en je kunt deze beelden laten zien, ik stuur je de links in een e-mail, we hebben ze die doen alsof ze halverwege de Maan zijn vanuit een baan om de Aarde waar zelfs mijn critici het over eens zijn dat ze doen alsof ze halverwege de Maan zijn vanuit een baan om de Aarde. Dus het is gedateerd op twee dagen na de vlucht. Dus als ze twee dagen na de vlucht nog steeds in een baan om de aarde zijn, kunnen ze de volgende dag niet volgens hun eigen schema op de maan lopen. En als ze doen alsof ze halverwege de Maan zijn, dan is dat omdat ze niet halverwege de Maan kunnen gaan, toch?

Interviewer: Ja.

Bart Sibrel: Anders zouden we echte beelden zien van de Aarde die in de ruimte zweeft in plaats van een model van één voet. Dus we hebben al bewijs dat ze niet naar de maan zijn gegaan, we hebben kruisende schaduwen die bewijzen dat ze niet naar de maan zijn gegaan, we hebben een ooggetuige die bewijst dat ze niet naar de maan zijn gegaan en we hebben de logica dat je in 1969 niet duizend keer verder de ruimte in kunt reizen dan nu met vijf decennia betere technologie, wat het bewijst. Je kunt praten over het zwaaien met de vlag of het vizier, maar dat is niets in vergelijking met wat ik net zei.

Interviewer: Oké, dus deze hoofdbewijzen waar je het over hebt, plus de deductieve redenering in je hoofd, dat is genoeg. Je hoeft je niet te verdiepen in de zee en de rotsen en het dradenkruis en al dat soort dingen.

Bart Sibrel: Het is bijkomstig.

Interviewer: Okay gotcha, dus de spotlight hot spots.

Bart Sibrel: Nou ik bedoel volgens de man die de camera bouwde bij Hasselblad*10 zei hij: 'Deze foto's zijn genomen voor elektrische verlichting.'

Interviewer: Deed hij dat?

Bart Sibrel: Dat is wat hij zei.

Interviewer: Oké.

Bart Sibrel: Ja en de Fox special genaamd 'Conspiracy theory - Did we land on the Moon?' waar ik adviseur bij was.

Interviewer: Ja, nu we het toch over camera's hebben: de twee camerashots waar ik me nog steeds over zit te verbazen zijn één: het filmen van Armstrong die uit de maanlander stapt en twee: die perfect getimed en gepande film, ik bedoel als filmmens, als fotograaf, als

filmfotograaf: hoe kregen ze dat perfecte beeld van de maanlander die terug de ruimte in schoot? Die ken je wel.

Bart Sibrel: Nou ja, er zou een behoorlijk dramatische radiovertraging moeten zijn geweest tussen de afstandsbediening en de man en dat hij juist raadde, dat is een beetje absurd. Het interessante aan Astronauts Gone Wild - sommige punten daarin - is dat we Alan Bean^{*11} interviewen die voor de camera zegt: 'We gingen niet door de stralings gordels', wat waar is. Ze bleven acht dagen in een baan om de aarde, op die manier konden ze omhoog gaan voor getuigen en naar beneden plonzen enzovoort en dan hebben we een astronaut die tijdens de afdaling zegt: 'Het was, weet je, erg stil', wat we op de band horen, terwijl het eigenlijk luid zou moeten zijn. Dan hebben we Eugene Cernan^{*12} die zegt oh het was erg luid je kunt elkaar nauwelijks horen praten dus wat was het je weet dat ze daar een beetje inconsistent zijn.

Interviewer: Juist, ik moet nog een ander Wikipedia ding noemen een van de argumenten tegen naar de maan gaan is dat ze geen rekening houden met het gevaar van zonnevlammen en Wikipedia's antwoord was "nou er komen geen zonnevlammen voor tijdens deze maanopnamen".

Bart Sibrel: Eigenlijk is het tegenovergestelde waar, sommige van de zwaarste zonnestormen waren tijdens de laatste missies. Natuurlijk weet je dat Wikipedia veel slechte dingen heeft gezegd over jullie tv-station, dus ik ben hier weg.

Interviewer: Ik bedoel dat ik moet proberen om de tegenargumenten hier te geven.

Bart Sibrel: Nou nogmaals ze hebben geen gelijke tijd nodig iedereen weet wat ze beweren ze beweren dat ze op de maan liepen bij de eerste poging met een miljoenste van de rekenkracht van een mobiele telefoon en ze kunnen het vandaag de dag niet doen we weten dat al en we weten dat mensen iets positiefs willen geloven en niet willen toegeven dat ze het mis hebben. Dat weten we al.

Interviewer: Ja, ik breng deze dingen alleen ter sprake in de mate dat iemand een van deze dingen zal nemen en zal zeggen "zie je wel, ik heb je te pakken" en ik wil gewoon weten wat Bart Sibrel voor een antwoord heeft voor deze dingen?

Bart Sibrel: Nou, ik wou dat ze naar de maan gingen. Ik gaf ze zo lang mogelijk het voordeel van de twijfel, zelfs met de kruisende schaduwen, zelfs met technologie die in het verleden groter was dan in de toekomst: Maar toen ik ze voor je ogen zag doen alsof ze halverwege de Maan waren -dat deed het- met het derde spoor van de audio van de CIA die hen vertelde een radiovertraging van vier seconden te faken, wat kun je dan zeggen?

Interviewer: En ze zeggen "spreek! Spreek nu!"

Bart Sibrel: Ze hebben de maanlanding vervalst. Dat hebben ze gedaan, en dat is zoveel ingrijpender dan wanneer ze echt zijn gegaan de waarheid moet naar buiten komen. Als het nu niet naar buiten komt, zal het nooit naar buiten komen en dat betekent dat de slechte mensen hebben gewonnen.

Interviewer: Even kijken?... Oh, hoe zit het met de hamer en de veer?

Bart Sibrel: Je kon een veer nemen en hem bronzen en je kon op een zwart-wit of je weet wel "videobeeld" niet zien of die veer gebronsd was of niet, toch? En een gebronsde veer zou vrij snel vallen met de hamer.

Interviewer: Denk je dat de... - oké dit is gek, maar - recente foto's van het ruimtestation en ze hebben stevast - ze hebben een vrouw met het haar dat recht omhoog gaat, maar het zwaait niet veel in het rond het is allemaal in een stijve, stijve grote bos is dat hebben ze eigenlijk in nul ruimte -gewichtloos-?

Bart Sibrel: Ik heb geen idee. Ja, het feit is dat NASA niet te vertrouwen is, de term wicked komt van candle wick waarvan ik dacht dat het één streng was, maar als je er goed naar kijkt zijn het er twee, waarheid en leugens. Dat is wat verdorven betekent, het betekent de waarheid vertellen en liegen, heen en weer, om het moeilijk te maken voor iemand om de waarheid te onderscheiden. Feit is dat ze de maanlanding hebben vervalst en als het echt UFOS en andere dingen waren, zouden ze ons zeker geen gezicht op Mars of een piramide op Mars laten zien, weet je, het is alsof -Joe Rogan- ik hem sms'te 'waarom denk je dat het vierkant op Mars of de piramide op Mars of het gezicht op Mars bewijst dat er buitenaardse wezens zijn? Omdat dat dezelfde mensen zijn die ons een astronaut op het oppervlak lieten zien die was genomen op Cannon Air Force base. Dus ze willen dat we in aliens geloven, anders zouden ze die foto's nooit vrijgeven, die foto's zijn waarschijnlijk gefabriceerd.

Interviewer: Is er enig bewijs dat Stanley Kubrick*13 werkte aan de studioproductie van de nep maanlandingen?

Bart Sibrel: Nou, er is een deductieve redenering en er zijn enkele aanwijzingen dat hij het deed, het is niet relevant wie het vervalste in mijn gedachten, het feit is dat ze het vervalsten in 1968 toen het werd gefilmd op Cannon Air Force Base, hij was tegelijkertijd een film aan het filmen over naar de maan gaan, 2001, "Space Odyssey".

Interviewer: Oh juist!

Bart Sibrel: En het is een feit: ze hebben de maanlanding wel gefaket, iemand moest de leiding hebben over die nepbeelden. Ze konden of de generaal van de media-afdeling van het Pentagon inhuren en goede beveiliging krijgen, maar amateuristische resultaten, of ze konden met de beste filmmaker van de planeet in zee gaan, Stanley Kubrick, op korte termijn goede resultaten krijgen en zich later zorgen maken over de beveiliging en dat is wat ik zou hebben gedaan. En dan in zijn film "The Shining", een van de personages, het jongetje, heeft een hand gebreid Apollo 11 shirt aan. En dan zijn laatste film "Eyes Wide Shut", juist, mensen kijken naar die foto van Buzz Aldrin met zijn arm gebogen en zien niet alle rimpels in een pak dat geacht wordt onder druk te staan. Hoeveel rimpels zitten er in een ballon? In elk geval zijn de ogen van de mensen wijd gesloten.

Interviewer: Ik begrijp het, ja.

Bart Sibrel: Hij stond er contractueel op dat die film werd geopend op de 30e verjaardag van de lancering naar de maan.

Interviewer: En was dat zo?

Bart Sibrel: Dat was zo. Ja, 16 juli 1999.

Interviewer: En denk je dat ze hem vermoord hebben vanwege de inhoud van die film?

Bart Sibrel: Ik denk dat hij vermoord is, omdat hij de waarheid wist en ze, ik heb veel moorden gevolgd rond de leeftijd van 70, mensen sterven omdat, ik denk dat ze dachten dat is een rijpe oude leeftijd. We willen niet dat je seniel wordt en verkeerd gaat praten en ja, het was erg moeilijk om zijn dood te onderzoeken. Het kantoor van de lijkschouwer treuzelde, ze stuurden nooit de documenten waar ik om vroeg en zijn vrouw was vooral - met wie ik sprak - erg bezorgd om het te laten lijken alsof het geen moord was, ik denk om andere familieleden te beschermen.

Interviewer: Was ze bereid om er open over te zijn? Wat was haar mening?

Bart Sibrel: Nou, geen commentaar daarover, maar weet je, zijn dochter gelooft 'Lieve oude vader zou zoiets niet doen' en natuurlijk zegt ze 'Ik was toen acht jaar oud in 1969'. Het werd eigenlijk een jaar eerder gefilmd toen ze zeven was. Mijn ouders hadden cocktailparty's toen ik zeven was en daarna gingen we naar bed. Wie weet wat ze deden. En dus, wie weet... Ik denk dat Stanley Kubrick het intrigerend zou hebben gevonden om een film te maken die zo goed was dat mensen dachten dat hij echt was, als een soort pluim op zijn intellectuele hoed. Hij had er iets mee te maken of wist ervan. En nogmaals, het is irrelevant. Ik zeg niet in mijn boek of film dat hij het heeft gedaan. Het is een interessante theorie. Er zijn enkele aanwijzingen die erop wijzen dat hij er iets mee te maken had of ervan wist.

Interviewer: Juist, juist. Heeft de regering uiteindelijk moeten toegeven dat sommige beelden: 'Ja, oké, dat is in een studio gedaan omdat we het niet konden namaken vanwege de temperaturen' of wat dan ook, iets met de film te maken hadden? Dus: 'Ja, deze beelden zijn nagemaakt zodat het publiek zou weten wat er aan de hand is'. Waren dat soort beelden er ook?

Bart Sibrel: Nou, een kleine kanttekening om die vraag te beantwoorden: De laatste keer dat ik in een hotel was, herinnerde ik me dat ik door HBO bladerde en dat drie van de tien films, een derde ging over buitenaardse wezens. Drie van de tien films gingen over wat een eikel Trump is of drie van de tien films gingen over wat een held Trump is, je zou het niet weten. Er was een gezamenlijke inspanning om de publieke opinie te sturen. De regering wil om de een of andere reden echt dat we in UFO's geloven. En ze doen er hoorzittingen over in het Congres. Waarom zijn er geen hoorzittingen over JFK of de fraude met de maanlanding? Ze willen dat we erin geloven, daarom is het een leugen. Onlangs kwam er een film uit over de maanlanding en dat ze valse foto's filmden. En ze wilden ons laten geloven dat de foto's nep waren, maar dat ze echt naar de maan gingen. Maar ook dat is een leugen. De reden waarom ze dat moesten doen is omdat de AI net zei dat de foto's nep waren. Dus proberen ze erachter te komen: 'Oké, de foto's zijn nep, hoe kunnen we nu nog proberen mensen het echte verhaal te laten geloven dat we niet in verlegenheid zijn gebracht? Feit is: mensen in 1969, 10% van de bevolking voor de lancering dacht dat ze het gingen vervalsen. Dus het laatste wat ze zouden doen was iets vervalsen, want dan zouden de mensen hen ervan beschuldigen dat ze alles vervalsten. Het is heel simpel: als je echt naar de maan zou gaan, zou je niets hoeven te faken. Als ze doen alsof ze halverwege de maan zijn, dan is dat omdat ze niet halverwege de maan kunnen komen. Het kon ze niet schelen. Tijdens de zogenaamde live-landing was het een Atari-afbeelding van een klein stipje dat naar het maanoppervlak ging. Er waren geen live beelden. Als ik de NASA-beheerder was, zou ik een camera aan de zijkant van die raket zetten, die in beschermend glas plaatsen en ik zou een 24/7 beeld hebben, dat de hele weg van het lanceerplatform non-stop naar de Maan zou gaan om te bewijzen dat we daar echt waren. Een lichtkogel afvuren vanaf de maan, of zoiets. Maar dat deden ze niet. Ze lieten zo weinig mogelijk zien en dan lieten ze alleen nog maar een beeld van de vierde generatie zien. De netwerken hadden zoiets van: 'Geef ons een live feed'. Ze zeiden: 'Nee, wat we gaan doen is: we nemen het beeld, projecteren het op een groot scherm met 1969 projectiekwiteit, laten een tv-camera dat filmen, laten dat naar een tv-monitor gaan en laten jullie dat filmen'. Terwijl ze een live feed hadden kunnen krijgen. En Ron Howard^{*14}, zijn grootvader waarschuwde hem: de maanmissies zijn nep. Hij luisterde niet. Hij wil deze iMac-special doen. Hij gaat naar NASA en zegt: 'We gaan al het originele beeldmateriaal overzetten naar HD-tv en projecteren het 15 meter breed. Ze zeiden: 'Geef ons een paar dagen', en twee dagen later waren ze al het beeldmateriaal kwijt, waardoor het niet kon worden overgezet naar HD.

Interviewer: Wow. Hoe wist je dat de grootvader van Ron Howard dit tegen hem had gezegd?

Bart Sibrel: Hij gaf het toe. Hij zei het. Ja, en dus hebben ze niet alleen opzettelijk alle originele videobanden vernietigd, ze hebben ook alle onderdelen van de enige machine die ze kon afspelen als de originelen ooit zouden worden gevonden, gedemonteerd en weggegooid, dus het is sowieso onmogelijk om ze af te spelen. Ze vernietigden alle originele telemetriegegevens die laten zien waar de raket zich echt bevond. En ze vernietigden alle schema's, blauwdrukken en schema's van de originele apparatuur die de accu's toonden die de maanmodule gebruikte om naar verluidt drie dagen lang tot 72 graden te klimatiseren op een bank met autoaccu's tegen 250 graden en de brandstof en dit alles. Dus dat zouden ze nooit doen als ze echt zouden gaan. Maar dat is precies wat ze zouden doen als ze fraude zouden plegen, begrijp je? Ze hebben een equivalent van 250 miljard dollar uitgegeven om naar de maan te gaan, toch? Stel je voor dat Bill Gates 250 miljard dollar uitgeeft om de eerste computer te maken, het werkt fantastisch, hij gooit het in de oven en alle diagrammen. Misschien had je dat moeten doen met de atoombom, maar dat hebben ze niet gedaan, toch? Nee, de B-52 is 70 jaar oud, er zijn er nog 200 in gebruik, dus als ze echt naar de maan zouden gaan, zouden ze nooit iets vernietigen, maar dat is precies wat je zou doen als je fraude pleegt, wat op zichzelf al een bewijs van fraude is, dat ze alles hebben vernietigd.

Interviewer: En we hebben eigenlijk NASA mensen, mensen van de overheid, officieel zeggen: We zijn de technologie kwijt?

Bart Sibrel: Nou, nee, ze zeiden niet dat ze het kwijt waren, ze zeiden dat ze het opzettelijk hadden vernietigd. Het is een van de clips van Sibrel.com, mijn boek "Moon Man" is interactief.

Ik schrijf een hoofdstuk, dan zeg ik: ga naar link nummer één op Sibrel.com, link nummer twee... Een van de links is dat hun eigen NASA-astronauten zeggen: 'We hebben die technologie vernietigd'. Waarom zouden ze iets vernietigen dat 250 miljard dollar kost, terwijl ze niet eens de technologie van de atoombom willen vernietigen? Zie je, ze deden het om de fraude te verdoezelen.

Interviewer: Oké. Nu we het hebben over de films die je in je hotelkamer ziet. U zegt dat ze ons om de een of andere reden in UFO's willen laten geloven. Kunt u een beetje speculeren? Waarom willen ze dat we in deze dingen geloven?

Bart Sibrel: Von Braun zei voor zijn dood dat het laatste bedrog van de federale regering het faken van een buitenaardse invasie zou zijn. En dat van de man die voor zijn dood de maanlanding in scène zette. Dus ik kwam onlangs met een boek genaamd "Aliens from Planet X" waarin ik de twee beste UFO-onderzoekers bestudeerde, Jacques Vallée en Allen Hynek, die na vier decennia onderzoek elk het volgende zeiden: Nummer één: UFO's zijn echt. Nummer twee: Ze komen niet uit de ruimte ze komen van de aarde. En nummer drie: Ze zijn demonisch. Dus het is mijn mening, gebaseerd op enkele verzen in de Bijbel en de getuigenis van de experts, dat het gevallen engelen zijn, die zich voordoen als buitenaardse wezens waarvan niet bewezen of ontkracht kan worden dat ze van drieduizend lichtjaren ver komen. Ze zijn tenslotte de vader van de leugen, toch? En toen deden ze onlangs - sinds ongeveer 20 jaar geleden - een DNA-studie van alle nationaliteiten op aarde en met de nieuwe DNA-technologie traceerden ze de mensheid terug in de tijd en zeiden ze met 100% wetenschappelijke zekerheid: Elke mens die ooit geleefd heeft, leeft of ooit zal leven, kwam van één vrouw, precies zoals de Bijbel zei. En geen evolutie, niemand vóór haar, zij verscheen plotseling. Dat bewijst dat er een schepping is. Maar ze roepen: hoe kan dat waar zijn? Hoe kunnen de foto's nep zijn en we zijn toch naar de maan gegaan? Dus het is duidelijk alleen maar nep, want ze zijn nep. En dus krabbelen ze door elkaar: 'Hoe kunnen we allemaal van één vrouw afstammen en er is niemand voor haar geweest, maar toch is er geen God? Hoe kunnen we dat laten gebeuren? Dus zeiden ze, nieuwe theorie: 'we zijn gemaakt door buitenaardse wezens. Maar ze hebben nooit de vraag gesteld in drie jaar van dit programma, als we gemaakt zijn door buitenaardse wezens, wie heeft dan de buitenaardse wezens gemaakt? En ze vergeten dat in het boek Jesaja staat: Lucifer wil opstijgen naar de troon van God en de eer opstrijken voor de schepping. Dus als we door

buitenaardse wezens zijn gemaakt en buitenaardse wezens eigenlijk gevallen engelen zijn, geleid door Lucifer, dan zeggen ze eigenlijk dat de mensheid door Lucifer is gemaakt in plaats van door God. Dat is eigenlijk wat ze zeggen.

Interviewer: Dat is, dat is overdreven.

Bart Sibrel: Ja, en dan is er nog het feit dat alle presidenten, op één na, dezelfde bloedlijn hebben. En dan zegt Genesis 3:15 dat er oorlog is tussen twee bloedlijnen: de bloedlijn van de gevallen engel en de bloedlijn van Adam. Ze zijn met elkaar in oorlog. Dus de wereldleiders zijn van dezelfde bloedlijn. Zie je dat?

Interviewer: Ja.

Bart Sibrel: En daarom zijn het leugenaars.

Interviewer: Weet je, iets meer dan een maand geleden deed ik een interview met een man die schrijft voor Global Research. Zijn naam is Joachim Hagopian (www.kla.tv/31847) en hij heeft uitgebreid onderzoek gedaan naar de kinderonvoeringsbendes, de kinderseksbendes en hoe dit universeel is. Ik bedoel dingen die nog erger zijn dan dat, ook de martelingen en hij en ik zeiden vanaf het begin, ik zei waar komt dit allemaal vandaan en hij noemde de gevallen engelen en hij zei dit is, ik zei heb je het over de Nephilim in de Bijbel? Hij zegt: 'absoluut' dat is precies, er is een ander woord voor, ik ben vergeten wat het is, maar hij zegt, dit is precies waar dit kwaad vandaan komt.

Bart Sibrel: Het is waar dat in de tijd van Jezus en ongeveer 300 jaar geleden, mensen Genesis 6 interpreteerden als wat er staat dat engelen zich vermengden met mensen en een misvorming van reuzen creëerden. Wanneer mensen visioenen hebben van engelen, zelfs goede, zijn ze gigantisch. Ze zijn 10, 12, 15 voet lang. Het eerste boek dat in de Bijbel werd geschreven is het boek Job en het schept een precedent voor wat de term Elohim, zonen van God, betekent. En er staat, de Elohim zonen van God, verschenen voor de troon van God en Satan was daar met hen. Het betekent toen engelen, dus het betekent engelen toen het later werd geschreven, in Genesis 6. Je ziet of we het kunnen accepteren of niet, dat is wat het betekent. En zo sluit het aan bij UFO's, wat doen mensen tijdens een ontvoering door buitenaardse wezens, als ze de naam van Jezus aanroepen, rennen de buitenaardse wezens weg. Dus als ze uit de ruimte komen en ik roep Boeddha, Mohammed, Jezus, Bart of Dan aan, wat maakt het voor hen uit? En wat doen ze dan tijdens buitenaardse ontvoeringen? Ze oogsten sperma en eitjes. Ik geloof dat Leviticus 19:19 zegt dat je geen kruisingen mag maken tussen soorten. Maak geen GGO's en als je een paard en een ezel neemt om een muilezel te krijgen, is de muilezel steriel. Ja, dus Nephilim zijn steriel. Daarom oogsten ze sperma en eitjes. Dat is de enige manier waarop ze zich kunnen voortplanten, want de bijbel zegt dat wanneer een mens sterft, hij eigenlijk slaapt tot de dag des oordeels. Dus een gevallen engel en een demon zijn verschillend, omdat er meerdere demonische geesten in één persoon kunnen zijn. Dus als een Nephilim sterft, een van deze wereldleider hybriden, dat is half sterfelijk, half onsterfelijk, misschien blijven ze wakker en dit is waar de zwervende geesten vandaan komen. Dit staat allemaal in mijn pas verschenen boek "Aliens from Planet X". Waarin ook wordt gesproken over een potentiële schurkenplaneet die in de toekomst de aarde zal naderen. Het veroorzaakt alle beproevingen in het boek Openbaring en dan gebruiken de wereldleiders het als afleidingsmanoeuvre, ook al is de wereld dood, als buitenaardse wezens naar buiten komen, als de wereld langs de aarde gaat, kunnen ze beweren dat ze van die planeet kwamen. De krachtigste telescoop ter wereld wordt de Lucifer-telescoop genoemd en wordt beheerd door de Jezuïeten van het Vaticaan. Een van hen, die de orde heeft afgezworen, zei voordat hij stierf dat ze een object volgen dat een belangrijke rol gaat spelen in de wereldgeschiedenis. In de laatste dagen, denk ik, volgen ze de planeet Lucifer planeet x die komt om te doden en te stelen en te vernietigen en dit vóór 705 v.C. Elke beschaving van de wereld, die geavanceerde kalenders had: de Maya's, de Chinezen, de Hebreeën, ze hadden allemaal de aarde met een jaar van 360 dagen. Daarom

zijn er 360 graden op een kompas. En toen, vlak na 705 v. Chr. moesten alle kalenders plotseling veranderen, omdat de aarde iets verder van de zon werd getrokken, waardoor er vijf en een kwart dag bijkwamen. Zie je, de planeet Lucifer kwam langs en vernietigde het bewijs van de goddelijke schepping. Want voor die tijd waren er 12 maanden, 12 stammen van Israël en elke maand had precies 30 dagen. Hoe kun je tegen goddelijke schepping argumenteren als het zonnestelsel 12 maanden heeft die elk precies 30 dagen duren? Dat is uurwerk. De planeet Lucifer vernietigde dus ook het getuigenis van de goddelijke schepping en volgens Jesaja 13:13, dat over de laatste dagen spreekt, zal de aarde van haar plaats worden gehaald en nog een keer uit haar baan worden getrokken. Dit veroorzaakt al deze beproevingen, de aardbevingen, de meteorietenregens en dat alles, waar Jezus over sprak.

Interviewer: En denkt u dat al die dingen waarvan u zegt dat ze in de media staan in films en dergelijke, de magie, de mysterieuze dingen, de zombies, dit alles een soort mentale voorbereiding is voor wat ze ons gaan aandoen?

Bart Sibrel: Nou, zeker de film die uitkwam en die mensen ervan probeert te overtuigen dat sommige beelden nep zijn en dat sommige van de maanmissies echt zijn, is op zichzelf al absurd. Ze willen ons om de een of andere reden in buitenaardse wezens laten geloven. En Von Braun, die de maanlanding heeft vervalst, zegt dat ze een buitenaardse invasie gaan vervalsen. En geloof me, als buitenaardse wezens geheim waren, zouden er geen hoorzittingen van het Congres over zijn. Dus ze willen ons erin laten geloven met deze militaire ooggetuigen enzovoort.

Interviewer: Oké, oké. Nou, ik denk dat we het hier gaan afronden. Bart Sibrel, heb je nog afsluitende gedachten? En na je slotgedachten kun je ons weer herinneren aan je boeken en waar iedereen je kan vinden.

Bart Sibrel: Nou, als dit voor de Duitse televisie is.

Interviewer: Zeker.

Bart Sibrel: Hier is het, de Duitse versie van Kopp Publications van "Moon Man", het waargebeurde verhaal van een filmmaker op de CIA hitlijst. Het is nu uit in de Duitse taal in hardcover. En je kunt naar Sibrel.com gaan. Dat is S als in Sam, I -B als in Boy, R -E -L en zie op de startpagina de getuigenis van de bekentenis op het sterfbed. Dat staat allemaal op Sibrel.com.

Interviewer: Oké. Hartelijk dank voor uw tijd. Het was echt een genoegen en een eer.

Bart Sibrel: Natuurlijk.

- 1:** Edwin Aldrin, Jr.* [Lid van de eerste maanmissie, tweede man die voet op de maan zou hebben gezet].
- 2:** KGB: [de geheime dienst van de Sovjet-Unie]
- 3:** Bill Maher* [Amerikaanse talkshow host]
- 4:** Glenn Beck* [een conservatieve Amerikaanse politiek commentator]
- 5:** Oliver Stone* [een Amerikaanse documentairemaker],
- 6:** 58.220* [aantal slachtoffers van Amerikaanse soldaten in de Vietnamoorlog]
- 7:** Joe Rogan* [Amerikaanse podcast met het grootste publiek in de wereld].
- 8:** De Saturnus V* [raketmodel dat alle bemande maanmissievluchten lanceerde]
- 9:** RT* [Russia Today, groot internationaal televisienetwerk uit Rusland]
- 10:** Hasselblad* [een fabrikant van camera's en lenzen]
- 11:** Alan Bean* [Amerikaanse astronaut, naar verluidt de vierde man op de maan]
- 12:** Eugene Cernan* [de laatste man die op de maan liep]
- 13:** Stanley Kubrick* [beschouwd als een van de meest invloedrijke filmmakers aller tijden]

14: Ron Howard* [Amerikaans regisseur, producent, scenarioschrijver en acteur]

door Bs.

Bronnen:

Website van Bart Sibrel: (Eng)

<https://www.sibrel.com/>

Duits Boek over de maanlanding „Moon Man“: (DE)

<https://www.kopp-verlag.de/a/moon-man-4>

Dit zou u ook kunnen interesseren:

Website van Bart Sibrel: (Eng)

<https://www.sibrel.com/>

Duits Boek over de maanlanding „Moon Man“: (DE)

<https://www.kopp-verlag.de/a/moon-man-4>

Meer over dit onderwerp:

#Nasa-nl

<https://www.kla.tv/Nasa-nl>

#Maanlanding

<https://www.kla.tv/maanlanding>

<https://www.kla.tv/maanlanding> **Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...**



- ➔ wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- ➔ zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- ➔ nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klikt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Licence:  *Creative Commons-Licentie met naamgeving*

Verspreiding en herbewerking is met naamgeving gewenst! Het materiaal mag echter niet uit de context gehaald gepresenteerd worden. Met openbaar geld (GEZ, ...) gefinancierde instituties is het gebruik hiervan zonder overleg verboden. Schendingen kunnen strafrechtelijk vervolgd worden.