



Nicio aterizare pe Lună cu echipaj uman timp de 53 de ani. De ce? (Interviu cu Bart Sibrel)



53 de ani de progres tehnologic și încă nu ne-am întors pe Lună? Acest interviu uimitor cu regizorul și autorul Bart Sibrel s-ar putea să vă ajute să înțelegeți de ce. Cercetările sale aprofundate privind NASA și prima aterizare pe Lună, inclusiv mărturiile unor martori oculari, dezvăluie descoperiri pe care majoritatea oamenilor încă nu le cunosc astăzi. Urmăriți acest interviu și transmiteți-l tuturor celor pe care îi cunoașteți! Deoarece cunoașterea înseamnă putere!

1969 - 1972: singura perioadă în care se spune că oamenii au fost pe Lună.

Ce s-a întâmplat cu adevărat?

Neil Armstrong: "Nu-mi amintesc."

De ce nu ne-am întors în ultimii 53 de ani?

Bart Sibrel cercetează acest subiect de decenii.

Bart Sibrel: "Acum puneți mâna pe Biblie și jurați pe Dumnezeu că ați fost pe Lună."

Astăzi este la Kla.TV pentru a ne acorda un interviu.

Neil Armstrong: "...pentru a îndepărta straturile de protecție a adevărului..."

Intervievator: Suntem aici cu Bart Sibrel, jurnalist de investigație și autor. Bart, vă mulțumim foarte mult că sunteți disponibil pentru acest interviu.

Bart Sibrel: Desigur. Sunt fericit să fiu aici, Dan.

Intervievator: Grozav. Cred că unii dintre ascultătorii noștri sunt probabil familiarizați cu faptul că ați fost bătut de un astronaut. Care dintre ei a fost?

Bart Sibrel: Edwin Aldrin Jr. [Edwin Aldrin Jr. = membru al primei misiuni pe lună, al doilea om pe lună, se spune]

Intervievator: Ce alte lucruri nebunești vi s-au mai întâmplat? Ce vă amintiți în mod special despre munca dumneavoastră?

Bart Sibrel: Ei bine, sunt o mulțime. Următorul lucru care îmi vine în minte este că am produs primul film, "A Funny Thing Happened on the Way to the Moon". Acesta a fost finanțat de un milionar care construiește rachete pentru NASA. El știe că misiunile pe Lună sunt falsificate. Și a simțit că este datoria sa patriotică să dezvăluie acest lucru. Am produs filmul pornind de la premisa că ar putea fi adevărat că sunt false. Filmul a costat aproape un milion de dolari. Acesta poate fi văzut pe pagina sibrel.com. Se numește:

"A Funny Thing Happened on the Way to the Moon". După aproximativ trei ani și jumătate de la începerea proiectului de șapte ani, am primit o înregistrare audio - material clasificat de la un informator al NASA - cu echipajul de pe Apollo 11, presupusa primă misiune lunară, care falsifica o parte din misiune chiar sub ochii lor. Respectiva înregistrare audio avea o a treia pistă audio în care CIA le spunea cum să procedeze. Asta m-a convins. Acesta a convins doi directori de știri de la NBC [NBC = canal de știri din SUA] că NASA a falsificat de fapt aterizarea pe Lună. Asta a fost o experiență care mi-a schimbat viața. După apariția acestui film, am produs un film intitulat "Astronauts Gone Wild" („Astronauții au luat-o razna”) Dar acest titlu a apărut abia mai târziu, după ce am fost bătut de un astronaut, amenințat cu

pumni de un altul, lovit de un altul și, în cele din urmă, amenințat că voi fi împușcat. Într-un caz, am lăsat din greșală un microfon în funcțiune cu un astronaut, iar cameramanul a uitat să oprească înregistrarea. Astfel, în timp ce camera se afla pe bancheta din spate a mașinii închiriate pe alea casei astronautului - îi arătasem anterior materialul filmat secret, ceea ce îl deranjase foarte tare - conversația privată a acestuia cu fiul său a fost înregistrată în casa sa, cu ușa închisă. Ei discută dacă ar trebui să apeleze la CIA pentru a mă uide. Ceea ce nu ar fi fost necesar dacă ar fi fost cu adevărat pe Lună.

Bart Sibrel: Minciuna despre mersul pe Lună este o minciună satanică de proporții gigantice.

Mitchell: Eu nu lovesc oamenii, dar te omor dacă nu ieși din casa mea.

Bart Sibrel: Sunt pe drum.

Mitchell: Ar trebui să luăm o armă și să vă împușcăm înainte să plecați?

Bart Sibrel: Ei bine - camera noastră video funcționează dacă doriți să faceți asta. Ar fi o filmare grozavă pentru noi. Ne vedem mai târziu, în instanță, sper.

Fiul lui Mitchell: Vrei să suni la CIA și să-i omori?

Bart Sibrel: Acestea sunt cele două momente importante și, dacă vă uitați la cartea care tocmai a apărut în limba germană la editura Kopp, am fost literalmente răpit de CIA și interogată cu serul adevărului [serul adevărului = substanțe psihoactive capabile să obțină mai ușor informații de la o persoană împotriva voinței sale]. Căci eu găsisem filmarea care dovedea că ei nu au fost pe Lună. Doi directori de știri de la NBC au fost, de asemenea, de acord că acest lucru ar dovedi că americanii nu au fost pe Lună. Cu toate acestea, NBC a fost amenințată cu închiderea canalului dacă decide să difuzeze acest lucru. Așa că s-au speriat.

Intervievator: Ei bine, Bart, dacă tu - și aș spune că publicul nostru este destul de deschis la noi teorii, chiar și la teorii ale conspirației - deci dacă ar trebui să faci un rezumat turbo, ar fi povestea în care ei falsifică înregistrarea video a Pământului prin fereastră cel mai bun argument de 30 de secunde? Cum convingi pe cineva care se opune oricărui lucru care conține chiar și cel mai mic indiciu de teorie a conspirației? Ce abordare alegeți?

Bart Sibrel: Ei bine, trebuie să fii deschis pentru a vedea adevărul. Am vorbit cu profesori universitari care au spus că, dacă un astronaut al misiunii Apollo ar recunoaște că a fost un fals, ei ar crede în continuare că a pășit pe Lună. În cele 30 de secunde din lift puteți dovedi logic că aterizarea pe Lună a fost o fraudă. Astăzi, după 53 de ani, cu rachete și computere mai bune, NASA poate trimite un astronaut în spațiu la cel mult o miime din distanța până la Lună. Așadar, ceea ce susțin ei de fapt este că NASA, într-o perioadă în care toate computerele sale combinate aveau doar o milionime din puterea de calcul a unui telefon mobil, a trimis astronautii de mii de ori mai departe în spațiu la prima încercare decât o poate face astăzi. Deci, se susține că, pentru prima dată în istoria lumii, tehnologia din trecut a fost mai bună decât tehnologia din viitor. Ceea ce este imposibil și nu înseamnă nimic altceva decât că nu au zburat pe Lună.

Intervievator: Corect, aș dori să revin mai târziu la vechea tehnologie, care acum a dispărut. Înainte de a ajunge la detalii, am următoarea întrebare: Spuneți-ne de ce este atât de important să aflăm adevărul despre aterizarea pe Lună. Am vorbit cu oameni care au spus: uite, nu vreau să vorbesc despre 11 septembrie, asta a fost acum 24 de ani. Să trecem la prezent, aterizarea pe Lună a avut loc în 1969. Cu tot ceea ce se întâmplă în Ucraina și Gaza, cu datoria națională și problema imigrației, cu toate lucrurile pe care trebuie să ne concentrăm, de ce este aterizarea pe Lună atât de importantă?

Bart Sibrel: Să spunem că Dan, tu și cu mine am trăit într-un cartier rezidențial și o dată pe lună, în ultimii 50 de ani, un copil dispăre. Apoi spunem: "Oh, se întâmplă pur și simplu". Sau orice altceva. Nu. Acești oameni sunt în libertate. Și nu au falsificat doar aterizarea pe Lună, ci au ucis oameni pentru a o mușamaliza. Nu este părerea mea, ci a văduvelor și a rudelor

astronauților morți care mi-au spus asta. Că cel care urma să fie primul om care a pășit pe Lună a fost ucis de CIA pentru că nu a cooperat cu escrocheria NASA. Deci acești oameni nu falsifică doar aterizările pe Lună pentru care noi plătim. Plătim, de asemenea, pentru propria noastră înșelăciune. Plătim și salariile agenților CIA care i-au ucis pe frații noștri pentru că au încercat să dezvăluie crimele guvernului corupt. Țara noastră a fost fondată deoarece regele George a devenit un tiran și se spune că poporul are dreptul să modifice sau să desființeze un guvern dacă acesta interferează cu viața, libertatea și căutarea fericirii. Ei bine, prima este viața. Ei îșiucid proprii oameni pentru a pune în aplicare aceste escrocherii specifice. Iar adevăratul motiv de ce este important - doar unul dintre cele două este adevărat: Fie au reușit să zboare pe Lună, au pus un steag pe cea mai apropiată stâncă și s-au întors și nu au pierit, în genul "Oh, omule, a fost la limită". Chiar dacă 50 de ani mai târziu pot acoperi doar o miime din distanță. Sau cea mai puternică națiune din lume a falsificat cea mai mare realizare a omenirii și a ucis oameni din propriul popor pentru a mușamaliza acest lucru, pretinzând ipocrit că reprezintă adevărul și dreptatea. Dacă a doua este adevărată, și vă asigur că este, puteți vedea toate dovezile gratuit pe sibrel.com. Dacă asta e adevărat, falsificarea aterizării pe Lună este mult mai profundă decât dacă ar fi avut loc cu adevărat. Înțelegeți asta? Este de o importanță monumentală, iar dacă publicul nu află adevărul că acești criminali mint în această măsură, atunci ne vom ruina singuri.

Intervievator: Ce credeți că s-ar întâmpla dacă adevărul despre aterizarea pe Lună ar deveni cunoscut publicului și majoritatea americanilor, o mare majoritate a americanilor ar ști ce se întâmplă?

Bart Sibrel: Ei bine, am fost în Berlin de două ori când Zidul era încă în picioare, și a fost o experiență destul de înfricoșătoare. Am ajutat chiar pe cineva din KGB să dezerteze în Occident. Iar când Zidul a căzut, a fost unul dintre cele mai frumoase momente ale secolului XX.

Vă puteți imagina telefoanele noastre sunând și producătorul spunând: "Lăsați totul, porniți televizorul, unul dintre astronauții Apollo mărturisește!" Lumea ar fi tăcută, ne-am opri și am fi spune: "Dumnezeule, este chiar atât de rău? Cât de adânc am căzut?"

Nu numai că au falsificat aterizarea pe Lună, dar au și ucis mulți oameni pentru a o mușamaliza. Avem chiar și un martor ocular care i-a văzut filmând la baza aeriană în 1968 și a mărturisit că a ucis un alt muncitor de la baza aeriană Cannon pentru a ține totul secret. Asta e mult mai profund decât dacă ar fi zburat cu adevărat pe Lună. Diferența este că, indiferent cine l-a ucis pe JFK, poți găsi întotdeauna pe cineva pe care să te bazezi că a făcut-o cu un motiv - este încă tragic. Același lucru este valabil și pentru 11 septembrie; puteți schimba autorul și motivele. Rămâne tragic. În comparație, aceasta este o minciună pozitivă! Vedeți? Iar eu vin și vreau să le iau această bomboană dulce și să le spun adevărul amar.

Acum, publicul și chiar producătorii de podcasturi care pretind că sunt împotriva corupției îi apără pe autorii tuturor acestor infracțiuni.

Trump poate spune adevărul despre JFK și RFK și MLK (Martin Luther King), dar dacă nu recunoaște adevărul despre escrocheria aterizării pe Lună, atunci Statul Adânc a câștigat, iar el este complice. Așadar, dacă dorește să câștige sprijinul publicului pentru reformarea guvernului, dacă dorește să facă curățenie, șeful NBC News spune că nu există o modalitate mai bună de a arăta publicului cât de rău au ajuns lucrurile prin dezvăluirea escrocheriei cu aterizarea pe Lună. Ulterior, republicanii și democrații spuneau: "Nu am știut că este atât de grav". Adevărul este că Robert Kennedy Jr, care are mai mult acces la dosarele JFK decât Oliver Stone [Oliver Stone = un cunoscut cineast din SUA], a declarat cu o certitudine de sută la sută că CIA l-a ucis pe unchiul său, președintele Statelor Unite, deoarece acesta dorea să elimine elementele negative din guvern. Apoi îl avem pe Robert McNamara,

Secretarul Apărării, care a declarat înainte de a muri că Războiul din Vietnam, împotriva căruia era opinia publică, a fost declanșat doar pentru că Congresul a adoptat o lege bazată pe o minciună. El a spus că atacul din Golful Tonkin nu a avut loc niciodată. Ceea ce vreau să spun, Dan, este că dacă CIA este dispusă să își ucidă propriul președinte, este dispusă să ucidă inutil 58.220 [58220 = numărul victimelor americane din Războiul din Vietnam] din propriul popor, atunci nu va avea nicio problemă în a falsifica o imagine video. Există de patru ori mai multe dovezi decât este necesar pentru a dovedi în instanță că au falsificat aterizarea pe Lună! Dar acesta este un adevăr pe care oamenii nu vor să îl audă, ei preferă să creadă o minciună. Este literalmente ca și un Moș Crăciun pentru adulți!

A spune adevărul ar stânjeni temporar Statele Unite. Dar dacă acest lucru nu se face, este cu atât mai rău când studenții și elevii de școală primară și cărțile de istorie instituționalizează o minciună. Trebuie să știm asta.

Martorul nostru ocular a declarat că președintele Johnson a fost personal la baza aeriană Cannon la 1 iunie 1968 pentru a asista la filmarea aterizării pe Lună și că Nixon a aprobat filmarea aproximativ un an mai târziu. Așadar, există atât președinți republicani, cât și democrați care susțin această minciună îngrozitoare și arogantă. Este într-adevăr o minciună blasfemiatoare. Știți, Turnul Babel, care nu a fost niciodată terminat, trebuia să ajungă la cer. Ce înseamnă să pui un om pe Lună? Pentru a ajunge la cer? Un scriitor celebru a spus despre Turnul Babel: "Monumentul mândriei lor a devenit un memorial al nebuniei lor. A rămas neterminat". Mesia a spus: "Să construiești un turn și să nu-l termini înseamnă să te faci de râs." Aici filmul meu, tot pe pagina sibrel.com. Noi arătăm Titanicul acolo. Dan, ei au scris: "vaporul pe care Dumnezeu însuși nu a putut să-l scufunde". Apoi Richard Nixon, chiar dacă știa că nu au fost pe Lună, a spus totuși: "Să pui un om pe Lună este a doua cea mai mare realizare după ce Dumnezeu a creat universul. Acesta este un adevăr important. Este ceva absolut profund că omenirea a falsificat aterizarea pe Lună. Dacă nu spunem adevărul, nu vom fi niciodată vindecați de acest cancer.

Intervievator: Acum să trecem de la Trump la Nixon: Sunteți de părere că Nixon știa cu siguranță?

Bart Sibrel: Bineînțeles că știa! El nu a fost prezent la lansarea primei misiuni pe Lună! Avem președintele japonez acolo, avem cancelarul german acolo, avem toți liderii mondiali acolo, cu excepția președintelui Statelor Unite, căruia i-a fost teamă să apară - și apoi să apară într-o fotografie dând mâna cu Neil Armstrong pentru că ar putea fi prinși și atunci ar arăta cu atât mai rău. După ce au scăpat cu asta, a apărut șase luni mai târziu, la a doua lansare, când oamenii erau deja convinși că putem pune un om pe Lună.

Intervievator: A avut vreo scuză oficială pentru absența sa la prima lansare?

Bart Sibrel: Cred că a spus că a trebuit să își scoată câinele la plimbare.

Intervievator: Oh, hai!

Bart Sibrel: Asta a fost o mică glumă. Dar nu există niciun motiv pentru care președintele să nu fie acolo. S-ar fi amânat întâlnirea ca el să poată fi acolo. Ei ar face asta.

Intervievator: Da, corect. Recent ați fost la Joe Rogan timp de trei ore. [Joe Rogan = podcaster cu cea mai mare acoperire din SUA]

Bart Sibrel: Și jumătate.

Intervievator:] Credeți că interviul său a fost corect?

Bart Sibrel: Corect? Ei bine, problema cu corectitudinea este că oamenii cred că trebuie să auzim partea oficială a poveștii pentru a fi corecți. Acesta este opusul adevărului. Am auzit povestea oficială timp de 53 de ani. Dacă ar fi să ne spunem partea noastră de poveste timp de 53 de ani, am fi doar la egalitate. Știm deja ce gândesc, știm deja ce vor spune. Joe Rogan mi-a spus în particular că a simțit că trebuie să facă asta pentru că oameni noi văd asta pentru prima dată. Nu am fost de acord cu asta, dar poate că a avut dreptate oricum,

căci pe pagina de pornire a Sibrel.com este acest citat de la cineva care mi-a recenzat cartea pe Amazon. El a spus că, practic, a crezut că misiunile pe Lună au fost reale și nu a pus niciodată la îndoială acest lucru până când l-a văzut pe Bart Sibrel la Joe Rogan și a devenit atât de evident că a fost un fals. Citise cartea și acum era și mai clar. E absurd să credem că au făcut prima încercare cu o milionime din puterea de calcul a unui telefon mobil, când 50 de ani mai târziu încă nu sunt capabili să parcurgă o miime din distanță.

Înțelegeți asta? Este ca și cum ai spune că Lindbergh a zburat cinci mii de kilometri peste Atlantic în 1927, dar 50 de ani mai târziu, în 1977, un avion poate zbura doar cinci kilometri. Vă dați seama că după ce prima bombă atomică a fost detonată în 1945, 10 ani mai târziu bombele atomice erau de 1.000 de ori mai puternice? Așadar, dacă am fi putut zbura spre Lună în prima încercare cu o milionime din puterea de calcul a unui telefon mobil, 10 ani mai târziu am fi fost pe Marte, ne-am fi aflat acum într-un sistem solar diferit și ar fi existat baze peste tot pe Lună. Opt președinți au declarat că ne vom întoarce pe Lună în 5 ani, începând cu Reagan, apoi Bush Senior, apoi Clinton, apoi George Bush Junior a spus-o de două ori, apoi Obama, apoi Trump. Toți au spus că vom zbura pe Lună în 5 ani, dar nu pot. În 2014 au spus: "Până în 2018 vom avea oameni pe orbită în jurul Lunii" și au întârziat doi ani și au pus doar manechine de test pe orbită în jurul Lunii. În anii 1960 se puteau conduce mașini și juca golf pe Lună, dar astăzi tot ce se poate face este să se trimită manechine de test pe orbita lunară. Adevărul este chiar în fața ochilor voștri! Nu știu de ce oamenii nu pot vedea asta?

Intervievator: Da, acesta este unul dintre cele mai evidente lucruri pe care le-am observat. Vorbim despre tehnologia din 1969 și nu am îmbunătățit-o până la punctul în care să o putem face din nou? Și nu este vorba doar de noi, există alte țări care sunt acum destul de bogate, cum ar fi China, Rusia, Japonia, India, Uniunea Europeană. Cu siguranță au banii și tehnologia pentru a face acest lucru. Rogan a reluat acest punct chiar de la început, spunând: "Da, dar amploarea operațiunii, care a implicat 400 000 de oameni, și dorința de a merge atât de departe pentru a o face din nou, nu există."

Bart Sibrel: Ei bine, asta nu este adevărat. Guvernul face ce vrea, indiferent dacă oamenii sunt pentru sau împotriva lui. Uitați-vă doar la toate războaiele în care am fost implicați și în care publicul a fost împotrivă, dar ei au făcut-o oricum. Acesta e unul dintre motivele pentru care oamenii spun că trebuie să fie real, căci nu poți ascunde un secret de sute de mii de oameni. Ei bine, nici asta nu-i adevărat. Bomba atomică a fost cel mai mare secret al celui de-al Doilea Război Mondial. Au fost implicați 129.500 de oameni și doar opt știau ce construiesc. Este ca și cum ai spune că Bank of America are 500.000 de angajați la ghișeu. Dar chiar credeți că ceea ce știu acești angajați despre corupția din banca lor este același lucru cu ceea ce știe CEO-ul lor? Chiar credeți că CIA este atât de proastă încât să îi spună tipului care produce mănua, mânerul ușii sau portbagajul: "Hei, nu mergem cu adevărat pe Lună, nu spune nimănui". Adevărul este că Eugene Krantz, [Eugene Francis Kranz = fost director de zbor NASA în timpul programelor Gemini și Apollo, inclusiv prima aterizare pe Lună] directorul de zbor cu care am vorbit personal, a declarat că nimeni din centrul de comandă nu putea face diferența între un zbor simulat și un - citez - "zbor real" în timpul unei lansări. Este doar o grămadă de numere care se derulează pe un ecran. Așadar, cum ar trebui să recunoaștem acest lucru, fie că suntem copii de patru ani în sufrageria noastră, fie că îl vedem pe video 20 de ani mai târziu?

Intervievator: Există atât de multe aspecte ale acestui subiect. Când mă uit la argumentele oamenilor de pe YouTube sau de pe pagina Wikipedia care încearcă să invalideze tot ceea ce tu și alți negaționiști ai aterizării pe Lună ați descoperit, există multe acolo. Dar mai presus de toate: Există argumente care neagă aterizarea pe Lună, dar pe care Wikipedia și NASA nici măcar nu încearcă să le respingă? Ele sunt pur și simplu atât de incontestabile încât nici măcar nu se obosesc să le analizeze.

Bart Sibrel: Ei bine, filmările mele pe care le-am descoperit și care îi arată prefăcându-se că sunt la jumătatea drumului spre Lună sub ochii noștri.

Femeie: Este incredibil de convingător. În acest segment, care va fi ulterior editat și difuzat în fața televiziunilor din întreaga lume, Neil Armstrong se condamnă singur atunci când afirmă că se află la 130.000 de mile distanță, la jumătatea drumului spre Lună. După cum se menționează și în jurnalul de zbor NASA din acea zi. În realitate, se află pe o orbită terestră joasă de câteva sute de mile.

Armstrong: "Recepționat, Houston. Apollo 11 sună de la aproximativ 130.000 de mile distanță."

Femeie: Într-un alt segment, care va fi difuzat și după revizuire, Neil Armstrong explică în mod incorect telespectatorilor cum a fost făcută înregistrarea, ținând obiectivul camerei în dreptul geamului, așa cum ar fi trebuit să fie dacă se aflau la distanța declarată față de Pământ.

Armstrong: "Și avem o singură fereastră care oferă o vedere a pământului. Și este plină de camera de televiziune."

Femeie: Dacă, așa cum a spus el, fereastra a fost complet umplută cu camera de televiziune, brațul unui astronaut nu ar putea ajunge între cameră și fereastră, așa cum este evident cazul în acest clip.

Armstrong: "Jumătate din America devine invizibilă și dispare în umbrele de dincolo de Terminator."

Femeie: De asemenea, puteți vedea cum astronautul care operează camera reacționează la eroare încercând să se îndepărteze.

Acesta este un segment despre care nici măcar nu credeau că a fost înregistrat. A fost mult mai puțin potrivit pentru difuzare, deoarece obiectivul se mărește și scena trece la interiorul navei spațiale, unde astronauții lucrează. Și se pare că butonul de oprire de pe reportofon a sărit din nou în sus fără avertisment. Aceasta este lumina de lucru difuză pe care au folosit-o pentru a vedea comenzile fără a proiecta lumină pe peretele navei spațiale. Aici au îndepărtat o parte din inserția în formă de semilună. În cele din urmă, diafragma este deschisă și puteți vedea locația reală a camerei și pământul foarte luminos și apropiat prin fereastră.

Bart Sibrel: Doi directori de știri de la NBC au fost de acord că acest lucru dovedește că nu au fost pe Lună. M-au dus cu avionul la New York, m-au cazat la Waldorf Astoria și mi-au plătit mii de dolari pentru licența exclusivă de a răspândi povestea în toată țara: Aterizările pe Lună sunt false. Ei au primit un telefon de amenințare din partea guvernului și apoi au retras cazul. Chiar și criticii mei au fost de acord - că acesta este echipajul Apollo 11 care se preface că se află la jumătatea drumului spre Lună. Pentru ce alt motiv ar fi pretins că sunt la jumătatea drumului spre Lună dacă nu au putut parcurge nici măcar jumătate din distanță, dacă nu au putut părăsi nici măcar orbita Pământului? Și ce surpriză: 53 de ani mai târziu, încă nu au reușit să părăsească orbita Pământului, așa că manechinele orbitează luna. Există o serie de motive pentru asta. Racheta nu avea suficient combustibil. Avem publicațiile originale ale lui Wernher von Braun în care acesta spune că este imposibil să zbori pe Lună cu o rachetă. Ar fi nevoie de cel puțin trei rachete, fiecare mai înaltă decât Empire State Building și fiecare cântărind 800 000 de tone. Saturn V [Saturn V = racheta care a lansat toate zborurile lunare cu echipaj uman] a cântărit doar 2.500 de tone în loc de 800.000 de tone - o diferență de 30.000% înmulțit cu trei. Elon Musk are o rachetă care este cu trei sau patru etaje mai înaltă decât Saturn V, iar cu această rachetă, a spus el, se poate ajunge doar pe orbita Pământului. Trebuie să realimentezi de cel puțin opt ori pentru a zbura spre Lună. Dar nu au făcut asta. Iar cartea mea "Moon Man" conține 17 clipuri video interactive, pe care le puteți vedea acum pe sibrel.com. Într-unul dintre ele, un inginer NASA

spune că între Pământ și Lună există o centură de radiații prin care trebuie să treci pentru a ajunge pe Lună. Toate zborurile orbitale sunt cu mult sub acest nivel. El a spus că era periculos sau mortal și că tehnologia necesară pentru a trece prin el și a supraviețui călătoriei spre Lună nu fusese încă inventată, înțelegeți?

Om: "Numele meu este Kelly Smith și lucrez la navigație și control pentru Orion. Scopul nostru este să ajungem la o altitudine de 5.000 km deasupra Pământului. De 15 ori mai mare decât Stația Spațială Internațională. Pe măsură ce ne îndepărtăm de Pământ, vom zbura prin centura Van Allen: o zonă cu radiații periculoase. Radiațiile de acest tip pot deteriora sistemele de ghidare și computerele de bord sau alte componente electronice de pe Orion. Desigur, trebuie să traversăm această zonă periculoasă de două ori: o dată la dus și o dată la întors. Trebuie să rezolvăm aceste provocări înainte de a trimite oameni în această regiune a spațiului. Nu vom avea niciun astronaut la bord."

Bart Sibrel: Atunci ați putea dovedi cu o singură fotografie că aterizările pe Lună au fost falsificate. Pe pagina de pornire a sibrel.com prezentăm lumina soarelui - puteți verifica singur, mergeți într-o parcare din fața grădinii dvs. într-o zi fără nori și uitați-vă la doi oameni, doi copaci, doi stâlpi de telefon: umbrele sunt întotdeauna paralele între ele. Este imposibil din punct de vedere matematic și științific ca umbrele proiectate de soare să se suprapună. Dacă accesați site-ul web, puteți vedea două obiecte: un astronaut a cărui umbră se află la ora 12 și o stâncă aflată la aproximativ un metru distanță a cărei umbră se află la ora 9. Divergență de 90 de grade a obiectelor aflate la un metru distanță. Deci, există o sursă de lumină electrică implicată care este foarte aproape. Tocmai am demonstrat cu o singură imagine că aterizările pe Lună au fost falsificate.

Apoi avem înregistrarea filmului în care jumătate din drumul spre Lună a fost falsificat. În plus, avem logica conform căreia în 1969 nu puteai avea o tehnologie spațială de o mie de ori mai bună decât astăzi. Și avem un martor ocular, Cyrus Eugene Akers, șeful securității de la Baza Forțelor Aeriene Cannon, care, cu puțin timp înainte de a muri, a mărturisit că a ucis un coleg pentru a acoperi fraudă privind aterizarea pe Lună. Deci, iată. Nu ați fost pe Lună. Ce se poate face? Și dacă adevărul nu iese la lumină, nu știu ce să spun, dar omenirea este condamnată dacă nu îl scoate la lumină. Iar președintele nu este serios cu privire la această dezvăluire. Spunând adevărul, încrederea în guvern va fi mai degrabă consolidată decât distrusă.

Intervievator: Da. Și acum această contra-teorie, pe care nu am înțeles-o foarte bine. Le-am auzit astăzi pe drum. Răspunsul la ipoteza Von Braun sau la afirmația că avem nevoie de aceste rachete gigantice care sunt mai înalte decât Empire State Building este modulul lunar. Se spune că declarația lui von Braun se referea la cât de mult ar fi nevoie pentru a trimite o rachetă, a ateriza pe Lună, a o aduce înapoi, adică a o lansa de pe Lună. Dar nu ar trebui să aterizăm pe Lună, pentru că ar fi mult mai ușor să zburăm cu modulul lunar. Ați mai auzit asta?

Bart Sibrel: Nu, el este proiectantul rachetei. El a spus că aceste cifre matematice erau irefutabile și neschimbabile. Asta a spus el, că sunt incompatibile și neschimbabile. Musk spune că trebuie să faci mai întâi 8 călătorii de realimentare cu racheta mai mare. Într-o conferință TED s-a spus că feribotul ar putea avea nevoie chiar și de 24 de călătorii cu combustibil. Von Braun a declarat în fața camerei că cea mai mare rachetă pe care o poate construi om poate ajunge doar pe orbita Pământului, iar combustibilul trebuie transportat la o stație spațială.

Werner von Braun: "O călătorie în jurul Lunii trebuie să aibă loc în două faze. O navă spațială care decolează de la suprafața Pământului va consuma aproape tot combustibilul pe care îl are la bord doar pentru a atinge o viteză suficient de mare pentru a echilibra atracția gravitațională. Fără propulsie, acesta va continua să înconjoare Pământul pe o orbită în

afara atmosferei. Aceasta este prima fază. Cu toate acestea, dacă putem realimenta nava spațială de pe această orbită cu combustibil adus de navele spațiale cargo, aceasta poate porni în a doua fază: călătoria în jurul Lunii și înapoi. Pentru a facilita acest proces de realimentare, vom stabili o bază avansată pe orbită, la 1.000 de mile deasupra Pământului. Această bază avansată sau stație spațială va fi cartierul general pentru ascensiunea finală spre Lună."

Bart Sibrel: Elon Musk spune exact același lucru, nu? Trebuie să se efectueze 8 transporturi de combustibil. Dar realitatea este că aceste lucruri devin mai eficiente, nu mai puțin eficiente în timp.

Intervievator: Da, bine, cum ar fi asta: o parte din motivul pentru care America a trebuit să continue cu aterizarea pe Lună a fost că eram într-o cursă spațială cu sovieticii. Deci, de ce tocmai protagoniștii sovietici să nu-și fi dat seama ce se întâmplă și nu au strigat: "Faul!"

Bart Sibrel: Da, deci acestea sunt cele două argumente, de ce ele trebuie să fie reale: Că au fost implicați mulți oameni. V-am spus că nici măcar cineva din centrul de comandă nu poate face diferența între o simulare și un zbor real, potrivit directorului de zbor cu care am vorbit. Celălalt argument este: nu i-ar turna chinezii sau rușii? Nu este deloc adevărat. De exemplu, să spunem că am o fotografie a unui șef de stat cu o prostituată. Aș putea să o încarc pe internet și să îi distrug cariera, iar apoi fotografia nu ar mai valora nimic. Sau aș putea să-i șantajez, an de an. Cunosoc pe cineva care lucrează personal în centrul de comandă al agenției spațiale chineze. El mi-a spus că toți de acolo știu că este un fals. În schimbul transferului de tehnologii secrete NASA legate de călătoriile spațiale, aceștia nu le fac publice. Congresul SUA susține că este ilegal să se vândă tehnologie spațială Chinei. China șantajează Statele Unite, iar CIA le oferă în mod ilegal această tehnologie în schimbul nedivulgării fraudei privind aterizarea pe Lună. Același lucru este valabil și pentru Rusia. Una dintre ultimele publicații găsite pe pagina de pornire sibrel.com datează de aproximativ un an.

Cea mai inteligentă inteligență artificială din lume nu este disponibilă publicului, mai multe inteligențe artificiale conectate împreună, rețeaua neuronală a Google, pe care au demonstrat-o timp de trei zile la un congres din Moscova.

O echipă a pus-o în funcțiune: au scris o simfonie în două secunde, un roman în două secunde - și are un program de detectare a falsurilor profunde care nu a greșit niciodată. Îi puteți arăta un videoclip cu Biden sau Trump și vă va spune într-o secundă dacă este fals sau nu. Acesta analizează toți pixelii și geometria imaginii. O echipă i-a furnizat imagini ale suprafeței lunare de la sondele chineze fără echipaj uman și a spus că acestea sunt reale. Pentru fiecare imagine Apollo prezentată programului, acesta spunea că este un fals - un fundal fals. Asta înseamnă că a fost înregistrat într-un studio de televiziune. Acest AI inteligent a spus pur și simplu asta. Avem un videoclip pe site-ul meu care arată cum Putin vede rezultatele în timp real. Nu pare deloc surprins, ba chiar mai degrabă speriat. Dar dacă adevărul iese la iveală, poate că ceva adevărat despre el va ieși la iveală sau nu va mai putea șantaja SUA. Astfel, fostul director spațial rus a declarat în ziua pensionării sale: "Hei, am vrut să spun ceva ce nu am putut spune când eram încă în funcție. Misiunile pe Lună sunt false."

Intervievator: Când a apărut asta?

Bart Sibrel: Asta a fost acum aproximativ trei ani. Televiziunea RT [RT = Russia Today, mare rețea internațională de televiziune din Rusia] ar trebui să fie împotriva corupției. Ei bine, nu au relatat cum i s-a arătat lui Putin că cel mai inteligent AI din lume tocmai a spus că misiunile pe Lună au fost false. Ei nu au raportat niciodată despre asta. Iar dacă las un comentariu într-un alt articol despre inteligența artificială: "Ce se întâmplă cu inteligența artificială care spune înaintea lui Putin că misiunile pe Lună sunt false?", acesta va fi șters.

După ce fostul director spațial rus a declarat că misiunile pe Lună au fost falsificate, am primit un telefon de la Fox News în ziua următoare. Vor să facă un program special de o oră, dacă am fost sau nu pe Lună și vor să mă intervieveze. Ei spun: "Uite, domnule Sibrel, nu v-am citit cartea, nu v-am văzut filmele și chiar dacă vom găsi dovezi concludente că misiunile pe Lună sunt false, emisiunea va concluziona că acestea sunt reale pentru a liniști oamenii". Intervievator: Deci vi s-a spus asta înainte de a obține interviul?

Bart Sibrel: Corect. Asta este Fox News - care nu este mai prieten pentru ei decât este Russia Today. Altfel nu l-ar fi concediat pe Tucker Carlson, care avea 100 de milioane de telespectatori pentru fiecare dintre emisiunile sale. Sau? Acești oameni nu sunt în afacere pentru a câștiga bani, așa cum ar trebui să fie. Ei sunt preocupați de controlul informațiilor. Așa că le-am urmărit emisiunea specială. Ei au găsit un om de știință rus din 1969 care i-a felicitat. Vorbitorul a spus: "Vedeți, rușii cred că am fost pe Lună!" Dar Fox News nu a raportat că fostul director spațial rus declarase cu șase săptămâni înainte că misiunile pe Lună au fost falsificate. Fox News minte la fel cum minte și RT. Ambele sunt controlate și ar trebui să producă programe care să asigure oamenii că misiunile pe Lună sunt reale. Înapoi la respingerea argumentelor mele. Dacă au fost într-adevăr pe Lună, Dan, oricine spune contrariul este doar un idiot. Atunci de ce există o mie de videoclipuri pe YouTube care au necesitat zeci de mii de ore pentru a fi produse pentru a convinge o grămadă de idiști că aterizările pe Lună sunt reale? Dacă aş spune că Mickey Mouse a fost primul președinte și nu George Washington, credeți că ar exista o mie de videoclipuri pentru a-i face pe oameni să revină: "Nu, nu, nu, nu este Mickey Mouse. Iată aici motivele. Chiar este George Washington".

Intervievator: Bine. Ați menționat că ... cu aceste alte țări - China, de exemplu, că filmarea modulului lunar chinez este autentică. Chiar au fost acolo, iar tipul care a replicat a spus: "Da, alte țări au ajuns pe Lună, este o realitate. Pur și simplu nu a mai existat un zbor lunar cu echipaj uman de când - când a fost ultimul? 1971?"

Bart Sibrel: 1972.

Intervievator: Dar au trimis țestoase și păianjeni și alte chestii pe lună. Este adevărat sau este o prostie?

Bart Sibrel: Eu nu cred. Nu cred că vreun animal a aterizat pe Lună, așa cum s-a afirmat. Ei au trimis animale prin centura de radiații pentru a vedea cât de mare ar fi expunerea la radiații. Asta apare în clipul de pe site-ul meu în care inginerul NASA depune mărturie. Oamenii nu realizează asta, dar la aproximativ o mie de mile deasupra Pământului începe un câmp de radiații care are o grosime de 30.000 de mile. Fiecare misiune cu echipaj uman a fost cu mult sub această cifră, cu excepția celei către Lună. Omul a spus că radiațiile de acolo erau periculoase și că tehnologia de a traversa acest câmp de radiații și de a supraviețui nu fusese încă inventată.

Intervievator: Am văzut clipul NASA în care directorul a spus: "Încă mai trebuie să rezolvăm această problemă înainte de a ..."

Bart Sibrel: "Trebuie să rezolvăm problema radiațiilor înainte de a trimite oameni prin acea regiune a spațiului, dar ei trebuie să treacă prin acea regiune a spațiului pentru a ajunge pe Lună. Vedeți: "Trebuie să rezolvăm aceste probleme înainte de a trimite oameni prin această regiune a spațiului", ceea ce înseamnă că problemele nu sunt rezolvate, așa că dacă ar fi trimis pe cineva prin spațiu, acesta ar fi murit. Și cum au ajuns mai exact pe Lună?"

Intervievator: Da.

Bart Sibrel: Deci, practic, au trimis sonde fără echipaj cu două contoare Geiger în radiații. Ar trebui să știe deja că nu sunt letale dacă au zburat pe Lună de șase ori pentru a se plimba în jurul ei și de încă două ori pentru a o orbita. Așa că au adus înapoi contoarele Geiger. Așa că am întrebat: "Știți, aceasta a fost o misiune civilă finanțată de contribuabili, sunt jurnalist și

cetățean american, pot primi citirile de la aceste contoare Geiger?" Ei au spus: "Acesta este un secret militar. Eu am spus: Bine, să mă asigur că înțeleg: dacă trimiteți sonde la soare pentru a măsura temperatura soarelui, temperatura măsurată a soarelui nu este un secret militar, ci parte a naturii?

Intervievator: Desigur.

Bart Sibrel: Dacă trimiteți sonde pe Jupiter pentru a afla cât heliu este în atmosfera lui Jupiter, atunci cantitatea măsurată nu este un secret, ci face parte din natură. Deci, de ce ar trebui să fie secretă o parte a naturii, și anume cantitatea de radiații prin care ar trebui să treacă un astronaut pentru a ajunge pe Lună? Deoarece descoperitorul original al centurii de radiații Van Allen a spus că doza este de 100 de ori mai letală. Și de aceea există manechine care orbitează în jurul lunii și niciun om.

Intervievator: Bine. Articolul de pe Wikipedia despre acest lucru spune că Van Allen a spus ceva de genul: "Oh, nu, cred că oamenii pot trece prin el". O credeți sau nu - pot să caut.

Bart Sibrel: Da. Desigur, Wikipedia răspândește minciuni pe fiecare pagină în parte.

Intervievator: Absolut!

Bart Sibrel: Deci inițial a spus: "Este o doză de 100 de ori mai letală". Iar dacă mai târziu spune: "Nu este fatal", atunci tipul este un idiot care nu știe despre ce vorbește. Atunci de ce este el la maneta schimbătorului de viteze? Același lucru este valabil și pentru Von Braun. Mai întâi spune: "Va fi nevoie de trei rachete de 800.000 de tone pentru a zbura spre Lună", apoi spune: "Oh, e nevoie doar de 30.000% mai puțină putere a rachetelor". Oricine își falsifică calculele în acest mod este, prin urmare, incompetent. Deci, de ce este el la conducere? Ori are dreptate, ori este incompetent, nu?

Intervievator: Da.

Bart Sibrel: Deci, dacă este incompetent, nu se poate merge pe Lună și, de asemenea, dacă are dreptate, nu se poate merge pe Lună.

Intervievator: Credeți că cei doi tipi au primit apelul?

Bart Sibrel: Ei bine, avem o listă a persoanelor care se aflau la Baza Forțelor Aeriene Cannon când a fost filmată prima aterizare pe Lună. Ea provine chiar de la președintele Johnson.

Intervievator: Baza Forțelor Aeriene Cannon din estul New Mexico?

Bart Sibrel: Da, Clovis, New Mexico. Sursa noastră care i-a văzut filmând falsa aterizare pe Lună a fost șeful securității de la cea mai sigură bază a Forțelor Aeriene. Președintele Johnson i-a dat personal o listă de 15 persoane care fuseseră admise ca martori oculari. El a păstrat această listă ca amintire, iar noi am publicat-o în carte, atât în versiunea americană, cât și în cea germană. Și Van Allen era pe acea listă

Intervievator: Bine, deci această dovadă principală despre care vorbiți, plus concluzia din mintea dumneavoastră, este suficientă pentru a respinge aterizarea pe Lună. Nu trebuie să te confrunți cu marea și stâncile și țintele de pe fotografii și toate chestiile astea.

Bart Sibrel: Da, asta nu e important.

Intervievator: Bine, am înțeles, dar reflectoarele cu lumini de scenă ...

Bart Sibrel: Omul care a construit camera Hasselblad [Hasselblad = producător de camere și obiective] care a făcut fotografiile a spus: "Acele fotografii au fost făcute înainte de iluminatul electric."

Intervievator: A spus asta?

Bart Sibrel: Da, asta este ceea ce a spus.

Intervievator: Bine.

Bart Sibrel: Da, la emisiunea specială Fox intitulată "Teoria conspirației - Am aterizat pe Lună?", unde am fost consultant.

Intervievator: Da, aproape de camere: Cele două filmări care încă mă nedumeresc sunt, în

primul rând, filmarea lui Armstrong coborând din modulul lunar și, în al doilea rând, acest film perfect sincronizat și panoramat. Vreau să spun, ca regizor, ca fotograf - cum au reușit să obțină acea imagine perfectă a modulului lunar trimis înapoi în spațiu? Știți care.

Bart Sibrel: Ei bine, ar fi trebuit să existe o întârziere radio dramatică între telecomandă și om, iar faptul că el a ghicit corect, este puțin absurd. Lucrul interesant din filmul meu "Când astronautii o iau razna" este că îl interviu pe Alan Bean [Alan Bean = astronaut american, considerat al patrulea om pe Lună], care spune în fața camerei: "Nu am zburat prin centura de radiații", ceea ce este adevărat. Ei au rămas pe orbită timp de opt zile pentru a urca și a coborî în fața martorilor, pentru a efectua coborârea [coborârea = aterizarea capsulei spațiale în mare] și așa mai departe iar apoi un astronaut spune despre coborâre: "Știți, a fost foarte liniște", ceea ce auzim și pe casetă, deși de fapt ar trebui să fie tare. Apoi îl avem pe Eugene Cernan [Eugene Cernan = ultimul om care a pășit pe Lună] care a spus: "Oh, a fost foarte tare, abia te puteai auzi unul cu celălalt!" Deci ce a fost? Nu este puțin contradictoriu și inconsecvent?

Intervievator: Există vreo dovadă că Stanley Kubrick = considerat unul dintre cei mai buni regizori din toate timpurile] a lucrat la producția de studio a aterizării false pe Lună?

Bart Sibrel: Există o concluzie logică și unele dovezi că el a făcut-o. În opinia mea, este irelevant cine a falsificat-o. Adevărul este că l-au falsificat în 1968, când a fost filmat la Baza Forțelor Aeriene Cannon, în timp ce el turna "2001 A Space Odyssey", un film despre un zbor spre Lună.

Intervievator: Oh, da!

Bart Sibrel: Adevărul este că au falsificat aterizarea pe Lună. Cineva trebuia să fie responsabil pentru aceste imagini false. Ar putea fie să-l angajeze pe generalul departamentului media al Pentagonului și să aibă o securitate bună, dar rezultate de amatori. Sau ar putea să-l angajeze pe cel mai bun regizor din lume, Stanley Kubrick, să obțină rezultate bune pe termen scurt și să-și facă griji pentru securitate mai târziu. Aș fi făcut al doilea lucru. Iar în filmul său "Shining", unul dintre actori, băiețelul, poartă un pulover Apollo 11 tricotat manual. Și apoi ultimul film al lui Kubrick, "Eyes Wide Shut" („Ochi larg închiși"). Timp de 50 de ani, oamenii au văzut fotografia lui Buzz Aldrin cu brațul îndoit și nu au observat numeroasele cute din costumul său de protecție. Câte falduri sunt într-un balon? În orice caz, ochii oamenilor sunt larg închiși.

Intervievator: Înțeleg, da.

Bart Sibrel: Stanley a insistat prin contract ca acest film (Eyes Wide Shut) să fie difuzat la cea de-a 30-a aniversare a lansării pe Lună.

Intervievator: Și, a fost?

Bart Sibrel: Da, pe 16 iulie 1999.

Cred că lui Stanley Kubrick i s-ar fi părut fascinant să facă un film atât de bun încât oamenii să creadă că este real, ca un fel de laudă intelectuală. Fie a avut ceva de-a face cu asta, fie știa despre asta. Și din nou, este irelevant. Nu spun în cartea mea sau în filmul meu că el a făcut-o. Este o teorie interesantă. Există unele dovezi care sugerează că el fie a avut ceva de-a face cu acest lucru, fie știa despre el.

Intervievator: Corect, corect. A trebuit guvernul să recunoască în cele din urmă că: "Da, bine, unele filmări au fost făcute într-un studio pentru că nu am putut să le recreăm din cauza temperaturilor" sau orice altceva a avut vreo legătură cu filmul? Deci: "Da, aceste imagini au fost recreate pentru ca publicul să știe ce se întâmplă." Acest tip de material cinematografic a ieșit și afară?

Bart Sibrel: Ei bine, o mică notă secundară pentru a răspunde la această întrebare. Ultima dată când am fost într-un hotel, îmi amintesc că am răsfoit programul HBO [HBO = un canal de televiziune american]. O treime din zece filme vorbeau despre extraterestrii din spațiu.

Dacă trei din cele zece filme ar fi despre ce idiot este Trump sau, dimpotrivă, ce erou este Trump, ar fi cu siguranță un efort concertat de a orienta opinia publică. Din anumite motive, guvernul vrea să credem în OZN-uri. Ei organizează audieri în Congresul SUA pe această temă. De ce nu există audieri în Congres cu privire la JFK sau la escrocheria aterizării pe Lună? Ei vor ca noi să credem asta, deci este o minciună. Recent a apărut un film despre zborul spre Lună și imaginile falsificate. Au vrut să ne facă să credem că fotografiile au fost falsificate, dar că ei au fost cu adevărat pe Lună. Dar și aceasta este o minciună. Motivul pentru care au trebuit să facă acest lucru este că inteligența artificială tocmai a spus că imaginile erau false. Ei meditează, încercând să își dea seama: "Bine, imaginile sunt false, dar cum îi putem face pe oameni să creadă că povestea este adevărată fără ca acest lucru să fie stânjenitor pentru noi? Adevărul este următorul: în 1969, 10% din populație a crezut că misiunea pe Lună a fost un fals înainte ca aceasta să fie lansată. Deci, ultimul lucru pe care l-ar face ar fi să falsifice ceva oficial, pentru că atunci ar fi acuzați că falsifică totul. Este destul de simplu: dacă ai merge cu adevărat pe Lună, nu ar trebui să falsifici nimic. Dacă se prefac că sunt la jumătatea drumului spre lună, este pentru că nu pot zbura la jumătatea drumului spre lună. Nu le-a păsat. În presupusa aterizare în direct, a fost un grafic Atari care a arătat o mică erupție pe suprafața lunii. Nu au existat imagini în direct. Ei bine, dacă aș fi șeful NASA, aș pune o cameră pe partea laterală a rachetei, aș pune-o într-un geam protector și aș face o fotografie 24/7 de la rampa de lansare până pe Lună pentru a dovedi că am fost cu adevărat acolo. Tragi o rachetă de semnalizare de pe lună sau ceva de genul ăsta. Dar nu au făcut nimic din toate astea. Au arătat cât mai puțin posibil, iar apoi au arătat doar o fotografie a celei de-a patra generații. Radiodifuzorii au spus: "Dați-ne o transmisie în direct". Ei au spus: "Nu, vom lua imaginea, o vom proiecta pe un ecran mare cu calitatea de proiecție din 1969, o vom filma cu o cameră de televiziune, o vom transfera pe un monitor de televiziune și o vom filma de acolo". Ar fi putut avea o transmisiune în direct. Și apoi mai pot spune: Ron Howard [Ron Howard = regizor, producător și actor american] a fost avertizat de bunicul său: misiunile pe Lună sunt false. El nu a ascultat. A vrut să facă acest program special. Așa că s-a dus la NASA și a spus: "Vom pune toate imaginile originale pe un televizor HD și le vom proiecta pe o lățime de 30 de metri. NASA a spus: "Dați-ne câteva zile", iar două zile mai târziu toate înregistrările au fost pierdute, astfel că nu au putut fi transferate pe HD.

Intervievator: Wow. De unde ați știut că bunicul lui Ron Howard i-a spus asta?

Bart Sibrel: El a recunoscut. El a spus-o. Da, și astfel nu numai că au distrus în mod deliberat toate casetele video originale, dar au și demontat și aruncat toate părțile singurului dispozitiv care putea fi folosit pentru a le reda, în cazul în care originalele erau găsite vreodată, făcând imposibilă redarea lor. Ei au distrus toate datele telemetrice originale care arătau unde se afla cu adevărat racheta. Și au distrus toate schemele, schițele și diagramele echipamentului original care arătau că energia bateriei ar putea răci modulul lunar până la 72 de grade (Fahrenheit) timp de trei zile cu o baterie de mașină și combustibil și toate celelalte. Ei bine, nu ar fi făcut niciodată asta dacă ar fi zburat cu adevărat. Dar exact asta ar face dacă ar comite o fraudă, înțelegeți? Au cheltuit echivalentul a 250 de miliarde de dolari pentru a ajunge pe Lună, nu-i așa? Imaginați-vă că Bill Gates cheltuiește 250 de miliarde de dolari pentru a construi primul computer, acesta funcționează fantastic, îl aruncă în cuptor împreună cu toate schițele. Poate că ar fi trebuit să facă același lucru cu bomba atomică, dar nu au făcut-o, nu-i așa? Nu, B-52 are 70 de ani și mai sunt încă 200 în serviciu. Deci, dacă ar fi zburat cu adevărat pe Lună, nu ar fi distrus niciodată nimic, dar exact asta ai face dacă ai comite o fraudă. Iar aceasta este în sine o dovadă de fraudă, că au distrus totul.

Intervievator: Și avem de fapt oameni de la NASA, oameni din guvern care declară: Am pierdut tehnologia?

Bart Sibrel: Ei bine, nu, nu au spus că au pierdut-o, au spus că au distrus-o în mod deliberat. Este unul dintre clipurile video de pe sibrel.com, cartea mea "Moon Man", este interactivă. Una dintre legături este cea a propriilor astronauți NASA care spun: "Am distrus această tehnologie".

Astronautul Don Pettit: "M-aș întoarce pe Lună într-o nanosecundă. Problema este că nu mai avem tehnologia necesară pentru a face acest lucru. Înainte le aveam, dar le-am distrus și este un proces dureros să le reconstruim."

Bart Sibrel: De ce ar distruge ceva care costă 250 de miliarde de dolari dacă nici măcar nu vor să distrugă tehnologia bombei atomice? Vezi tu, au făcut-o pentru a acoperi fraudă.

Intervievator: Wow, bine. Ei bine, cred că vom încheia chiar aici. Bart Sibrel, aveți gânduri finale? Iar după aceea ne puteți reaminti încă o dată de cărțile dvs. și unde vă putem găsi.

Bart Sibrel: Acum că se difuzează în germană...

Intervievator: Sigur.

Bart Sibrel: Aceasta este versiunea germană a cărții "Moon Man", publicată de Kopp-Verlag. Este povestea adevărată a unui regizor care se află pe lista neagră a CIA. A apărut acum în versiunea cartonată în limba germană. Și puteți merge pe sibrel.com și să urmăriți mărturia mărturisirii de pe patul de moarte. Puteți găsi toate acestea pe pagina de pornire sibrel.com.

Intervievator: Bine. Vă mulțumesc foarte mult pentru timpul acordat. A fost cu adevărat o plăcere și o onoare.

Bart Sibrel: Desigur, cu plăcere.

de ----

Surse:

Webseite von Bart Sibrel:

<https://www.sibrel.com/>

Deutsches Buch zur Mondlandung „Moon Man“:

<https://www.kopp-verlag.de/a/moon-man-4>

S-ar putea să te intereseze și:

Kla.TV – celelalte știri ... libere – independente – necenzurate ...



- ➔ despre ce nu ar trebui să tacă mass-media ...
- ➔ Lucruri puțin auzite – de la popor, pentru popor! ...
- ➔ Informații noi în mod regulat www.kla.tv/ro

Rămâneți pe recepție – se merită!

Abonament gratuit la newsletter-ul nostru de e-mail : www.kla.tv/abo-en

Sfat pentru securitate:

Din păcate vocile contra sunt cenzurate și suprimate tot mai mult. Atâta vreme cât nu raportăm conform ideologiei și intereselor mediei mainstream, ne aflăm în mod constant în riscul de a se găsi pretexte pentru închiderea sau dăunarea Kla.TV.

Așa că alătură-te unei rețele independente de internet astăzi! Apasă aici:

www.kla.tv/vernetzung&lang=en

Licență:  Licență Creative Commons cu Atribuire

Distribuirea și reproducerea materialelor este încurajată cu menționarea sursei.

Materialul nu poate fi prezentat într-un mod scos din context.

Folosirea materialelor de către instituțiile finanțate din bani publici este interzisă fără un acord scris. Încălcările pot fi urmărite penal.