



Interview Flavio von Witzleben met journalist Tom-Oliver Regenauer: Spectaculair achtergrondonderzoek naar Trump, Musk & Co.



Donald Trump en Elon Musk polariseren op dit moment meer dan wie ook. Voor sommigen zijn ze bakens van hoop - voor anderen maken ze deel uit van de Deep State. Wie zijn ze echt? Publicist Tom-Oliver Regenauer zet hun woorden tegenover hun daden. Hij laat de verborgen kanten van beide figuren zien en de explosieve achtergrond van hun macht. Een gesprek over macht, manipulatie en de vraag of er nog hoop is voor een vrije samenleving.

Veel dank aan Flavio von Witzleben voor zijn vriendelijke toestemming om het volgende interview uit te zenden!

Tom-Oliver Regenauer: Trump is vooral bezig met Donald Trump en dat is altijd zo geweest. En we worden nu geconfronteerd met nieuw mRNA, met een geavanceerder censuurnetwerk. We krijgen AI als een totalitaire massacontrole en als je dan, we hebben het straks nog over Musk, bekijkt naar hoe OpenAI samenwerkt met Sam Altman, en wat voor soort man dat is, en hoe dat zich verhoudt tot SpaceX's samenwerking met WISKey in Zwitserland, bijvoorbeeld - zijn er eID-oplossingen*1 voor overheden "out of the box", d.w.z. deze industrieel gebruiksklare eID-oplossingen. Ik weet niet in hoeverre dat past bij mijn idee van vrijheid en waarom mensen daar niet naar kijken. Dus de ene keer zijn de Democraten de Deep State, de andere keer zijn het de Republikeinen. Toen George Bush aan de beurt was, waren het de Republikeinen, dan waren zij de Deep State. Toen kwamen de goede Democraten en Obama met zijn Hope-programma enzovoort. Toen waren de Democraten de goeden en wonnen. En nu waren de Democraten weer Deep State. Nu zijn de Republikeinen weer anti-Deep State. Dus dat is altijd heel nuttig om in te zien, deze Hegeliaanse dialectiek van overheersing.

Interview:

Flavio von Witzleben: Beste kijkers, welkom bij een nieuw interview op mijn kanaal. Vandaag wil ik me richten op twee oogverblindende en machtige mensen: De zittende Amerikaanse president Donald Trump en de rijkste persoon ter wereld, Elon Musk. Ik verwelkom daarom, de om zijn kritisch opsporingsonderzoek bekend staande journalist en publicist Tom-Oliver Regenauer. Een hele goedemorgen, Tom, uit Zwitserland.

Tom-Oliver Regenauer: Goedemorgen, Flavio. Bedankt voor de uitnodiging.

Flavio von Witzleben: Ja, heel erg bedankt dat je vandaag de tijd hebt genomen. De aanleiding voor ons gesprek is je nieuwe boek, dat op 5 februari verschijnt. Het draagt de titel "Hopium". En in dit boek publiceerde je ook twee artikelen waarin je heel intensief omging met de mensen die ik net noemde, namelijk Elon Musk en Donald Trump. Maar

voordat we ingaan op je spectaculaire achtergrondonderzoek naar de huidige president van de VS, waar gaat dit Hopium precies over, Tom?

Tom-Oliver Regenauer: Ja, Hopium is een samenstelling van Hoop en Opium, de basisstof voor heroïne, die op een gegeven moment gepatenteerd werd door Bayer. En is natuurlijk een dubbelzinnige term. Er staat een mooi citaat van Nietzsche in de intro van het boek: "Hoop, het ergste van alle kwaden, omdat het, het lijden van mensen verlengt." En ik denk dat dat ook heel terecht is, want natuurlijk vestigen veel mensen hun hoop op dingen die nu gebeuren, op de huidige ontwikkelingen, waarvan sommige eigenlijk positief zijn of waar je blij om kunt zijn, maar dan zien ze in de roes van "Hopium", als je het een drug noemt, al snel de feiten of de dingen die op de achtergrond gebeuren over het hoofd. Dus vanuit dat oogpunt, is deze opname nu, op de dag voordat het wordt gepubliceerd, dus tegen de tijd dat we het uitzenden is het boek waarschijnlijk al uitgegeven. En ja, als je dan de artikelen in het boek leest, besef je vrij snel dat een presidentsverkiezing als deze, je noemde **Donald Trump**, uiteindelijk niets teweegbrengt, dat het niets wezenlijks verandert. **Hoeveel decreten hij ook tekent en hoeveel uitvoeringsbesluiten hij ook uitvaardigt, uiteindelijk zal de grote agenda, d.w.z. het metaniveau van de duurzaamheidsdoelen van de VN, de eID, de technocratische ontwikkelingen, niet veranderen als gevolg van presidentsverkiezingen**, zelfs als het mooi is dat DEI*² eventueel ook wordt afgeschaft. Dat was allemaal aangekondigd, we kunnen het er nog eens over hebben. Hopium, eigenlijk een combinatie van hoop en een drug: opium, en helaas een sedativum*³ dat veel mensen heeft beïnvloed waarvan gedacht werd dat ze kritisch stonden tegenover het bewind en de tirannie als geheel, maar die zich nu realiseren dat dit duidelijk alleen het geval was totdat hun eigen bubbel weer aan de macht is. **En dat is vooral in Amerika altijd goed te merken. De ene keer zijn de Democraten de Deep State, de andere keer zijn het de Republikeinen. Toen George Bush aan de beurt was, waren het de Republikeinen, toen waren zij de Deep State. Toen kwamen de goede Democraten en Obama met zijn Hope-programma enzovoort, toen waren de Democraten de goeden, ze wonnen. En nu waren de Democraten de Deep State, nu zijn de Republikeinen weer anti-Deep State. Dus dat is altijd erg nuttig om te zien, deze Hegeliaanse dialectiek van overheersing.**

Reclameblokje voor support van het internetkanaal van Flavio van Witzleben.

(Bevalt dit interview u, en de inhoud daarvan op mijn kanaal? Dan kun je mij heel eenvoudig ondersteunen, doordat je mij een Abo geeft, dit gesprek met al je vrienden en bekenden deelt en een commentaar achterlaat voor het algoritme.)

Flavio von Witzleben: Ja, en nu hebt u iets heel controversieels aangesneden. Namelijk jouw inschatting van de situatie, dat Donald Trump geen wezenlijke verandering teweeg zal brengen. Je hebt de hele zaak in een artikel met de kop "Trump Reloaded" van half november 2024 ook heel gedetailleerd uitgelegd. Maar als we kijken naar de huidige situatie begin februari, ongeveer drie weken nadat Donald Trump is aangetreden, kunnen we eerlijkheidshalve concluderen dat hij met de meer dan 200 decreten die hij nu heeft ondertekend, een belangrijke verandering, een historische verandering, in gang zet. Onlangs werd het federale agentschap USAID*⁴ gesloten. Op het moment dat we het interview opnamen, waren er in de VS grote demonstraties aan de gang vanwege dit feit. Hij heeft aangekondigd dat hij de Kennedy-dossiers zal vrijgeven, hij heeft aangekondigd dat hij wil aftreden bij de WHO. Er kwam een decreet dat staatscensuur verbood en er zijn nu officieel maar twee geslachten. Ik kan nog wel even doorgaan met deze lijst. En nu kom jij langs, beste Tom, en zegt: nee, Donald Trump zal niets wezenlijks veranderen. Hoe ben je tot deze conclusie gekomen?

Tom-Oliver Regenauer: De vraag is hoe lang het gesprek mag zijn. Het artikel gaat dus in op een paar dingen. Dus ik zal proberen ze een voor een door te nemen. **Ja, ten eerste is het immers niet waar dat USAID wordt opgeheven. De juiste Headline zou moeten luiden: Een frontbedrijf van de CIA fuseert met het ministerie. Eigenlijk zou dit gewoon**

moeten worden overgeheveld naar het State Department*⁵ en daarin worden opgenomen. En USAID is een dekmantel voor de CIA, zoals we al tientallen jaren weten. En veel activiteiten om regimes te veranderen hadden USAID en de National Endowment for Democracy*⁶ uitgevoerd, met name in Zuid-Amerika. En dus is de eigenlijke Headline: CIA dekmantelbedrijf fuseert met ministerie. Nou, ik betwijfel of je de Deep State op die manier kunt verslaan. **Aan de andere kant moet je natuurlijk zeggen, dat verhaal dat we niet langer censureren. Het fact-checking netwerk, de fact-checking industrie zal op de een of andere manier van haar macht worden ontdaan. Aan de ene kant is dit verheugend, maar het ontkent het feit dat de fact-checking industrie niet langer nodig is. Het werkt in een technocratie, zoals we weten van Twitter: verwissel niet vrijheid van bereik met vrijheid van meningsuiting. Het bereik is dan gewoon beperkt. Met andere woorden, je hoeft niet langer dingen te censureren omdat de algoritmen en AI zo geavanceerd zijn dat je er uiteindelijk in slaagt om automatisch door algoritmen weg te stemmen die je niet in de debatzaal wilt zien.** Ik hoef dus niet langer te zeggen dat de heer Regenauer moet worden gecensureerd en op een zwarte lijst worden gezet, om vervolgens het account te annuleren en te verwijderen, want dat ziet er totaal ondemocratisch uit. Ik kan ervoor zorgen dat alles op de achtergrond wordt ingesteld zodat, zelfs als hij tienduizenden volgers op Twitter of X zou hebben, hij maar 20 likes krijgt of helemaal niemand het ziet. Dit is eigenlijk de moderne vorm van technocratie die we nu zien en daar heb je geen fact-checkers meer voor nodig. **En als we dan zien dat hij dossiers over Kennedy wil publiceren, is dat misschien wel goed. Nou, dan is natuurlijk de vraag, elke Amerikaan weet, ik was veel in Amerika, ik heb er veel gewerkt, elke Amerikaan weet dat John F. Kennedy door de Amerikaanse staat is vermoord. Als er nu echt een document naar buiten komt, zoals wordt gepostuleerd, waarin staat dat het Lyndon B. Johnson was die het bevel gaf. In hoeverre verandert dat het besef dat we al hebben dat het systeem hem heeft vermoord? Het is geen revolutionaire grote onthulling. De klantenlijst van Epstein is dat ook niet. Ten eerste is er geen klantenlijst, omdat de klanten allemaal al lang bekend zijn. Maar de vraag is, wanneer wordt er iemand aangeklaagd of vervolgd, afgezien van Ghislaine Maxwell, die in de een of andere gevangenis zit en die Donald Trump "ik wens haar het allerbeste" toewenste toen hem ernaar werd gevraagd op een persconferentie. Dus als je dit allemaal bekijkt, al deze decreten, ook dat de DEI wordt afgeschaft, dat bevredigt zijn bubbel, dat Ross Ulbricht is vrijgelaten, die Silk Road*⁷ destijds heeft uitgevonden, zo'n Deep Web platform, darknet platform, waar drugs werden verkocht. Natuurlijk heeft hij zichzelf niet echt strafbaar gemaakt, maar mensen vergeten blijkbaar dat hij ook vier jaar in een cel heeft doorgebracht terwijl Donald Trump voor het eerst president werd. Ook Edward Snowden of Julian Assange hebben nu geen gratie gekregen. Dus de mensen die het eigenlijk ook verdienden, als je hun verhaal volgt, hebben nog steeds geen gratie gekregen en Ross Ulbricht heeft de hele vier jaar van Donald Trump's eerste termijn in de gevangenis gezeten. Daar heeft ook niemand aan gedacht. Voor mij lijkt dat natuurlijk alsof ik snoep rondgooi, bonussen uitdeel, mensen iets te vieren geef, terwijl ik tegelijkertijd op de tweede dag van de inauguratie aankondig dat ik 500 miljard wil investeren in AI en een AI mRNA platform wil opzetten met Sam Altman en OpenAI en de, hoe heet hij ook alweer, Ellison*⁸ of zoiets, van Oracle*⁹, ook een CIA-bedrijf. Dus dat is beslist niet wat ik versta onder Defeat the Deep State*¹⁰. Daarom, als je het in detail bekijkt en het artikel gaat in op veel diepere verwickelingen en de geschiedenis van Donald Trump, dan kun je heel snel zien dat Donald Trump in de eerste plaats bezig is met Donald Trump en dat altijd al zo is geweest en dat we nu te maken hebben met een nieuw mRNA met een geavanceerder censuurnetwerk. We krijgen AI voor totalitaire massacontrole. Als je dan kijkt naar, we zullen het later over Musk hebben, hoe OpenAI samenwerkt met Sam Altman en wat voor soort man hij is, en hoe dat zich verhoudt tot SpaceX's samenwerking met WISEKey in Zwitserland, bijvoorbeeld, dan zijn er eID-oplossingen voor overheden out of the box*¹¹, d.w.z. het zijn industrieel gebruiksklare eID-oplossingen. Ik weet niet in hoeverre dat past bij mijn idee van vrijheid en waarom mensen daar niet naar kijken. Dus het is**

eigenlijk heel duidelijk, de informatie ligt allemaal op tafel en mensen gedragen zich in dit goede vertrouwen in een nieuwe heerser uiteindelijk net zo roekeloos en te goeder trouw als de mensen deden tijdens Corona, die blindelings de staat volgden toen hen werd verteld: het is veilig en effectief dus het is veilig en de vaccinatie werkt. Uiteindelijk is het hetzelfde gedrag. Dus van de mensen waarvan men dacht dat ze voor de vrijheid van alle mensen waren, voor een slanke staat en geen tirannie, geen autoriteit, moet men nu voor een groot deel erkennen dat dit niet het geval was, maar dat ze autoriteit accepteren als de juiste koning aan de macht is.

Flavio von Witzleben: *En in dit artikel bent u je ook zeer intensief ingegaan op het CV van Donald Trump en hebt je een zeer centraal verhaal van Donald Trump in twijfel getrokken, namelijk dat hij toen hij jong was slechts een kleine lening van een miljoen US dollar van zijn vader Fred Trump heeft gekregen als startkapitaal. Je hebt onderzocht dat dit narratief voeten van klei heeft. Hoe kom je aan die kennis en wat waren volgens jouw onderzoek de belangrijkste gebeurtenissen in de carrière van Donald Trump als vastgoedmagnaat in de jaren 70 en 80?*

Tom-Oliver Regenauer: Ja, dus in principe begint het verhaal natuurlijk op jonge leeftijd met een leugen. Hij heeft het er immers altijd graag over dat hij de grote ondernemer is die het grote imperium heeft opgebouwd met dit ene miljoen. Dat is het verhaal van Donald Trump. Maar het was eigenlijk zo, en dit is niet mijn onderzoek, ik heb het eigenlijk gewoon weer opgegraven, ik geloof dat het de New York Times was die er destijds een lang artikel over schreef, dat Fred Trump, de vader, het meeste van zijn geld verdiende met huisvestingsprojecten, die vandaag de dag voornamelijk de getto's van Amerika of New York zijn, en dan eigenlijk met subsidies. Dit waren dus openbare bouwprojecten en zo verdiende hij het grote geld. En hij maakte geld over naar Donald Trump vanaf zijn achtste, maandelijkse bedragen naar geblokkeerde rekeningen of zoiets. Dit betekende dat **Donald Trump** eigenlijk al miljonair was toen hij acht jaar oud was. En toen hij begin twintig was of toen hij 18 was, ik weet het niet meer precies, staat in het artikel, gaf Fred Trump hem een vastgoedcomplex, een gebouwen- complex met appartementen, dat hij vervolgens beheerde. **Hij had dus al miljoenen, of liever gezegd meerdere miljoenen, lang voordat hij echt succes had als directeur van het bedrijf van zijn vader.** Een tweede halte in het traject is dan de New Yorkse maffia. Dat was natuurlijk heel gewoon in New York, dat je in de jaren 70 en 80 geen bouwmaagnaat kon worden als je niet op de een of andere manier een arrangement had met "Fat Tony" Salerno^{*12} en de andere families. Anders kreeg je ofwel geen cement of de gebouwen brandden snel af of ze hadden de vakbond, de Teamsters^{*13} en zo, zodanig onder controle dat je geen arbeiders had. **Je moest dus samenwerken met de maffia en dat is wat alle vastgoedleeuwen eigenlijk deden. Maar Donald Trump heeft dit gedaan op een veel grotere schaal en in een ongewone mate vergeleken met andere concurrenten, wat hem een marktvoordeel heeft gegeven.** Hij heeft dus altijd ontkend "Fat Tony" Salerno te hebben ontmoet. Dat was de capo di tutti i capi^{*14}, ja, toen in New York. Ik geloof de familie Genovese. Er zijn er vijf, Five Families en de samenwerking is duidelijk, want als hij geen vriendschap had gesloten met "Fat Tony" Salerno of op de een of andere manier met hem had samengewerkt, dan had hij geen cement gekregen, dat hij vervolgens tegen zeer hoge prijzen moest kopen, maar dan waren zijn gebouwen tenminste klaar. Dat is dus ook een van de haltes in het traject, deze maffia samenwerking met deze "Fat Tony" die je ook kent van The Simpsons, dan aan het einde, dat is het sjabloon voor de Simpsons karakter. **En een tweede halte in het traject, die al is opgedoken is Roy Cohn, de advocaat van de maffia. Hij vertegenwoordigde in feite alle maffiafamilies in die tijd en had een losbandig leven in New York, orgieën, feesten, drugs, maar naast de maffia had hij ook zeer goede connecties met de FBI en de CIA, dus ook met de directeuren, op managementniveau.** Niet voor niets is de man een centraal personage in de onderzoeksboeken van Whitney Webb: "One Nation Under Blackmail". **Dit is een centraal personage dat de schakel vormde tussen de boven- en onderwereld, tussen de georganiseerde misdaad en het complex van de geheime**

dienst. En hij was tientallen jaren de advocaat van Donald Trump. Dat is dus een heel nauwe band. Ze hadden een goede band en waren goed bevriend. En als je dan verder gaat in het traject, waar hij zijn eerste grote projecten had en eigenlijk al op de Forbes-lijst stond als een van de rijkste Amerikanen, dan ging het op een gegeven moment niet zo goed met de casino's. Sommige mensen herinneren zich nog, sommige oudere lezers en luisteraars zullen zich herinneren, dat de Taj Mahal en andere casino's op de rand van het faillissement stonden. In principe was Donald Trump toen eigenlijk failliet en wilde geen enkele bank hem geld geven. En toen kwam Wilbur Ross, een investeringsbankier die 24 jaar eerder een senior directeur was geweest bij Rothschild Inc, Rothschild Bankruptcy Consultants. En op een gegeven moment zag hij, (Wilbur Ross), zei hij op straat, in het interview met Forbes magazine, dat Donald Trump als personage, dat mensen bij zijn limousine staan en applaudisseren en op de een of andere manier een stukje van Donald willen hebben. **En toen, schrijft Forbes magazine, was Rothschild Inc., d.w.z. de Rothschild Bank, de enige die Donald Trump praktisch nog een lening gaf en zo zijn bedrijfscomplex en zijn onroerend goed redde. Hij mocht 50 procent houden. Maar dat betekent dat 50 procent naar de administratie van Rothschild Inc. ging en Wilbur Ross is in feite de man, volgens de Headline in Forbes magazine, bij wie Donald Trump al 32 jaar in het krijt staat. En grappig genoeg was Wilbur Ross, minister van Handel in de eerste termijn van het kabinet-Trump, die vervolgens Rothschild Inc. verliet en onder Trump minister van Handel werd.** Je kunt dus snel zien met wie Donald Trump zich op een bepaalde manier verbonden voelt, volgens Forbes magazine. Dat zeg ik dus niet, maar feiten en Forbes magazine wel. En natuurlijk is er ook de draaideur dat zo iemand niet voor niets minister van Handel wordt. Natuurlijk was dat op de een of andere manier een bedankje voor het praktisch redden van zijn carrière. Want zonder deze Wilbur Ross zou Donald Trump gewoon met het Taj Mahal complex en de verhalen, failliet zijn gegaan en nooit meer op de Forbes lijst zijn verschenen. En kort nadat de bank ingreep, stond hij weer op de Forbes-lijst en kon hij zijn imago als superrijke superondernemer verder promoten. En dat is nog maar een fragment. Het artikel is erg lang en je kunt links en rechts op verschillende tentakels ingaan. Maar ik denk dat dit genoeg overzicht is.

Flavio von Witzleben: *Ik zou nog een paar vragen kunnen stellen, maar omdat we nog zoveel spannende onderwerpen voor de boeg hebben, kan ik kijkers alleen maar aanraden om dit artikel gewoon te lezen. Je hebt ook heel veel extra bronnen opgenomen. Dus dat is ook allemaal treffend en verifieerbaar. Laten we het hebben over een andere, naar mijn mening zeer opwindende ontwikkeling, namelijk het herstel van de vrijheid van meningsuiting. Het herstel van de vrijheid van meningsuiting in de VS is momenteel een gigantisch groot onderwerp, vooral in de lopende discussies in de VS, maar natuurlijk ook in Duitsland. Met Mark Zuckerberg, die bij Joe Rogan zat en vertelde hoe hij werd gecensureerd en onderdrukt door de regering Biden. Met Elon Musk, die nu via Twitter de vrijheid van meningsuiting probeert terug te winnen. En met Donald Trump, die op de dag van zijn inauguratie, dus direct op 20 januari, een decreet ondertekende met de titel, en ik citeer: "Herstel van de vrijheid van meningsuiting en beëindiging van de staatscensuur". Dit decreet verbiedt federale ambtenaren om zich in te laten met gedragingen die de vrijheid van meningsuiting van een Amerikaanse burger ongrondwettelijk beperken. Tom, heb je daar iets tegenin te brengen? Zijn er tegenargumenten?*

Tom-Oliver Regenauer: Ja, Idi Amin zei ooit dat hij vrijheid van meningsuiting kon garanderen, maar niet vrijheid na meningsuiting. Dat is dan - zo klinkt het ongeveer. Dus aan de ene kant wordt er een decreet uitgevaardigd en het uitvoerend bevel zegt dat de vrijheid van meningsuiting wordt hersteld in overeenstemming met de grondwet. Een paar dagen later wordt dan echter vastgesteld dat mensen die "antisemitische" leuzen verkondigen, d.w.z. mensen die campagne voeren tegen de genocide in Gaza en zeggen dat er, denk ik, officieel zo'n beetje 62.000 doden zijn genoemd, die misschien niet meer allemaal zelfverdediging zijn. Als er niets meer over is van het land of van de Gazastrook, dan moeten de mensen gedeporteerd worden. **Dus ik weet niet in hoeverre het congruent is om aan de ene kant te zeggen: ja, we stellen absolute vrijheid van meningsuiting in**

en aan de andere kant beperk je die vrijheid meteen weer en zeg je: mensen die tegen Israël zijn, en dan moet je onderscheid maken tussen Israël, het jodendom en het zionisme. Ja, en mensen die tegen het zionisme zijn, wat fascisme uiteindelijk is, is een segregatie ^{*15} model van heersen en denken, je hoeft alleen maar Theodor Herzl of iets dergelijks te lezen, iedereen die zich ertegen uitspreekt, ja, en de genocide bekritiseert, kan gedeporteerd worden. Dus dat past helemaal niet bij elkaar. Daarnaast, Mark Zuckerberg en zijn CIA bedrijf Facebook, dat net als Google is opgericht, opgericht met CIA geld, dus In-Q-tel of via Harvard University en programma's en de Edge Foundation, het is allemaal heel dicht bij de staat. En Facebook, de opvolger van LifeLog, ging daadwerkelijk de dag na LifeLog online. Dat was ehm, ik kan me de exacte maand niet herinneren, maar ik denk dat het februari was of zoiets, ik denk dat het 2004 was, op een of andere dag, ik denk 3 of 5 februari **2004, of zoiets, ging dit DARPA project LifeLog offline omdat er een enorme shitstorm was van de gegevensbeschermers. Omdat er een tijdlijn had moeten worden gemaakt voor elke Amerikaanse burger met alle foto's, creditcardboekingen en plaatsen waar hij ooit is geweest, en de mobiele telefoon of iets anders was ingelogd en reisboekingen etc., huurauto's. Dat was te veel voor de gegevensbeschermers, toen werd het officieel beëindigd in het parlement, in het Congres en stopgezet, en de volgende dag ging Facebook online met precies dezelfde functies. En vandaag voert iedereen zijn gegevens zelf en vrijwillig in.** Dus dan zitten de mensen allemaal bij Joe Rogan, die zich altijd presenteert als een kritische journalist of een kritische podcaster. Maar als daar bijvoorbeeld Peter Thiel zit, de baas of oprichter van Palantir, het machtigste surveillancebedrijf ter wereld, wiens technologie ook in Duitsland wordt gebruikt, landelijk inmiddels. **Toen ik vorig jaar het artikel over Thiel schreef, dat in het boek staat, waren er maar twee federale staten, maar nu gebruiken alle federale staten Palantir-technologie. Ze doen aan "preventieve politiezorg", wat "Minority Report" is. Dit zijn de mensen die misdaad proberen te voorkomen voordat het plaatsvindt, en in de VS is er ook een nieuwe wet op het witwassen van geld die bedoeld is om het witwassen van geld te voorkomen waar het waarschijnlijk plaatsvindt. Hoe wil je dat doen? En als dat ook niet klopt, de technologie, hoe verklaren de vals beschuldigden dan achteraf dat ze niets van plan waren? Hoe moet je je er dan uit praten en jezelf verdedigen tegen de "preventieve politiezorg"? En dat is wat Palantir doet. Dus al dat gepraat over "vrijheid van mening of vrijheid van meningsuiting hersteld", dat is een imagocampagne.** Net als Thiel of Zuckerberg gaan mensen dan naar Joe Rogan. Vervolgens hebben daar drie uur lang leuke gesprekken gevoerd, op het niveau van "broer en vriend". Ze zijn echt cool met elkaar en alles lijkt op de een of andere manier zo gezellig, zegt men altijd zo mooi, ja, zo leuk en gezellig. Geen enkele kritische vraag aan Peter Thiel, noch over het onderwerp van de Bilderberg Stuurgroep, noch over het managementniveau, waarvan hij al tijden lid is. Geen vragen over Palantir of over zijn dode homoseksuele vriend die op een gegeven moment buiten het gebouw lag, en daar werd gevonden, zijn minnaar, wat officieel als zelfmoord wordt beschouwd. Geen enkele kritische vraag. Hetzelfde op Facebook. Geen vraag over LiveLog aan Zuckerberg, geen vraag over de CIA connectie op de achtergrond, de permanente surveillance, het dataschandaal of wat dan ook. Alleen het echt oppervlakkige niveau van gewoon toegeven: "Oh, het waren de kwaadaardige Democraten, ze dwongen ons om te censureren. En nu komt alles weer goed". En dat kun je zien aan het feit dat Joe Rogan's eerste programma na de verkiezing van Donald Trump begon met Joe Rogan die zei "Democratie werkt eigenlijk". Ja, vroeger werkte democratie nooit, de verkeerde mensen waren altijd aan de macht, de verkiezingen werden gestolen, alles was echt slecht. Maar nu werkt de democratie. Nu is de juiste persoon gekozen. Fantastisch. De juiste persoon, die dan regeert buiten alle democratische processen om, niet met wetgevende procedures. **Dus als mensen beweren democraten te zijn, zouden ze eigenlijk moeten beginnen met kritiek te leveren op het feit dat hij voortdurend decreten uitvaardigt. Dus de 200 uitvoerende orders zijn allesbehalve democratisch. Het is net als wanneer de koning de oude koning in het kasteel doodt, dan gaat zitten en het ene decreet na het andere ondertekent. Het is dictaat.** En dan ga je er op uit en moet het op die manier gebeuren.

Waar zijn de wetgevingsprocedure en de democratische processen? Dat is volledig antidemocratisch, als je denkt dat democratie goed is.

Flavio von Witzleben: *En natuurlijk moet gezegd worden dat sommige decreten al vernietigd zijn. De VS is een federale staat. Je kunt er niet zomaar doorheen regeren. Maar laten we misschien nog even terugkeren naar het grote plaatje. Want ik zeg, of ik begrijp de kernboodschap van jouw artikel over Donald Trump, dat hij nu af wil van deze ESG-doelen^{*16}. Van de "linkse agenda" naar een "Responsible Business to Rebuilding Trust"^{*17} agenda rond het WEF en Klaus Schwab. Kunt u daar misschien iets meer over zeggen voor onze luisteraars? Omdat het op dit moment zo is, en ik heb dit keer op keer gehoord in een aantal interviews die ik voor mijn kanaal heb afgenomen, dat Donald Trump aan de "linkse woke" heerschappij in de VS, een einde zal maken. Maar nu zeg je ja, dat is waar. Je deelt deze premisse, deze veronderstelling. Maar je zegt dat het wordt vervangen door een andere agenda die net zo inhumaan is, alleen met een ander masker. Kun je daar wat dieper op ingaan? Hoe vindt deze narratieve verandering plaats, die momenteel wordt uitgerold?*

Tom-Oliver Regenauer: Ja, natuurlijk, ik schreef er al over in de zomer van 2023, want toen werden de eerste aankondigingen gedaan door mensen die echt iets te zeggen hebben, die echt een verschil maken in de wereld. En in de regel zijn dit niet de presidenten die ons hun agenda's voorlezen op televisie. Dat was dus bijvoorbeeld Lynn Forester de Rothschild. Zij heeft toen, ik denk dat het in augustus 2023 was, zendtijd op Bloomberg en CNN of CNBC en in interviews gezegd dat het onderwerp "ESG", "Environmental Social Governance" in zijn geheel, "DEI" en zo, dat moet men allemaal letterlijk, citaat: "in de prullenbak gooien".

Flavio von Witzleben: *Misschien kunt u uitleggen wat "ESG" en "DEI" zijn, waar ze voor staan. Ik weet niet zeker of al onze luisteraars dat weten.*

Tom-Oliver Regenauer: Ja, natuurlijk. Dus "Environmental Social and Governance", dat is "ESG". In principe betekent dit milieuvriendelijk en sociaal verantwoord zijn en in de organisatiestructuren van bedrijven en in de politiek principes naleven. En "DEI", d.w.z. "Diversity, Equity, Inclusion", er was toen de "DEI"-index, die in principe alle grote bedrijven hebben ingevoerd. **Dit is een soort puntensysteem, of je zou zelfs kunnen zeggen een sociaal kredietsysteem voor bedrijven. Als ze zich niet houden aan de "DEI" richtlijnen, bijvoorbeeld dat 40% van de raad van bestuur vrouw moet zijn of zwarte vrouwen of homoseksuelen, d.w.z. al deze ideologische richtlijnen uit deze "linkse woke bubble", zoals je zegt, of die we nu de hele tijd hebben gezien, als je je niet aan deze richtlijnen houdt, heb je een lagere classificatie. Als groep krijg je dus weinig "DEI"-punten. Dit betekent dat je investeringen verliest. Dan zegt BlackRock of een andere grote investeerder: Dan trekken wij ons geld terug. En dan heb je als groep ernstige problemen. Dit is dus eigenlijk een vorm van chantage die jarenlang heeft gewerkt en bedrijven in één richting heeft gedwongen.** BlackRock zei altijd dat als ze het niet vrijwillig invoeren, wij ze gewoon moeten dwingen. Larry Fink zei dit letterlijk tijdens een paneldiscussie. En hij wil ze dwingen met deze "DEI"-index. Maar dat was vóór 2023. Het keerpunt kwam in de zomer van 2023 en je kon al zien waar het naartoe ging. Niet voor niets heetten twee van de laatste WEF-bijeenkomsten "Rebuilding Trust" het vertrouwen weer opbouwen en "The Great Narrative" het grote narratief. Je hebt nieuwe, grote verhalen nodig om mensen te vertellen en om terug te komen op het eerder genoemde interview met Forester de Rothschild in Bloomberg, waarin ze zei dat "ESG"/ DEI", dat deze hele woke-agenda de prullenbak in moet omdat mensen er genoeg van hebben. Dat moest weg, zodat de conservatieve kringen niet in opstand zouden blijven komen, zodat ze niet nog meer tegen zich in het harnas gejaagd zouden worden. Ze hebben op de een of andere manier de fakkels en hooivorken al zien aankomen. En zoals ik al zei, is dit het niveau waarop echt de beslissingen worden genomen. Lynn Forester de Rothschild is dus de oprichter van de "Council for Inclusive Capitalism", een orgaan voor inclusief kapitalisme. Als je op hun website kijkt, hebben ze ook een samenwerkingsverband met het Vaticaan. Erg sympathieke

foto's met de paus en zo. En ze hebben 10,5 biljoen, dus triljoenen, aan vermogen onder beheer, dat wil zeggen geld dat ze beheren om de wereld duurzamer te maken. Dat is dus een biljoen euro of dollar meer dan BlackRock in totaal beheert. En de "Raad voor inclusief kapitalisme" bestaat ongeveer uit 100 mensen plus het Vaticaan. Dit is dus een heel kleine groep mensen, terwijl BlackRock de halve wereldeconomie beheert en erbij betrokken is en miljoenen transacties per seconde berekent in de Aladin-computer in de kelder. Dit zijn groottes die echt laten zien wie de macht heeft. **Dus deze "Council for Inclusive Capitalism" en deze Lynn Forrest de Rothschild kondigden in de zomer van 2023 duidelijk aan dat we deze naar buiten toe problematische agenda, deze "left woke", dit "DEI" gedoe afschaffen, en Larry Fink zei dat in dezelfde periode. In zijn investeerdersbrief van begin 2024 schrapte hij al deze termen, terwijl hij eerder bedrijven wilde dwingen tot "DEI" en ze in deze duurzaamheidsagenda wilde dwingen, waren plotseling al deze termen al verdwenen en werd er alleen nog gesproken over "Responsible Business" ^{*18}. Omdat ze toen allebei al gezegd hadden, we veranderen de marketingcampagne.** Maar we blijven natuurlijk wel de "groene economie" en de duurzaamheidsdoelen van de VN steunen. **De dingen gaan dus precies zoals voorheen, maar we moeten stoppen met het op deze manier te promoten, want anders zullen we de conservatieve kringen voortdurend tegen ons in het harnas jagen en dan zullen we verliezen.** Dan krijgen we op een gegeven moment problemen. Daarom was het volledig voorspelbaar dat de Meloni's, Milei's, Trump's, laat Weidel maar aan de macht komen, dat alle mensen die nu in feite rechts-conservatieve ideeën vertegenwoordigen het narratief zullen zijn dat het World Economic Forum ons aankondigde als "The Great Narrative". En met "Rebuilding Trust" neemt het vertrouwen in de politiek en de verkiezingen in Amerika voor het eerst in decennia weer toe. Dat was dus duidelijk heel succesvol omdat mensen geloven dat Musk, Trump en co. nu op de een of andere manier de goede heersers zijn. Maar zoals ik al zei, kon je meer dan anderhalf jaar van tevoren in mijn artikelen al lezen dat dit eraan zat te komen. En het is duidelijk te begrijpen dat de mensen die het initiatief hebben genomen er nu van profiteren, zie de grote bedrijven in Silicon Valley, Big Tech, enz.

Flavio von Witzleben: *Ja, en nu zeg je ook nog dat Donald Trump ook grote sponsors op de achtergrond heeft. Je hebt er al één of twee genoemd, Peter Thiel en Elon Musk natuurlijk. Er zijn ook anderen, zoals Stephen Schwarzman, CEO van Blackstone, een van 's werelds grootste investeringsbedrijven, en Miriam Adelson, de ex-vrouw en erfgename van Sheldon Adelson, een Joodse vastgoedmagnaat. Deze erfenis heeft haar een van de rijkste vrouwen ter wereld gemaakt. Ze was ook medefinancier van de verkiezingscampagne van Donald Trump. Dus wat zijn daar de resultaten van jouw researchewerk, wat zijn volgens jou de belangrijkste sponsors op de achtergrond van Donald Trump en het team van Donald Trump?*

Tom-Oliver Regenauer: Voor mij is Peter Thiel de belangrijkste. Dat kun je zien aan het feit dat zijn protegé, J.D. Vance, nu vicepresident is. J.D. Vance zou nooit professioneel succes in het openbaar hebben gehad zonder Peter Thiel, die hem financierde en deuren en mogelijkheden voor hem opende, zowel politiek als economisch. En Palantir en Thiel zijn het belangrijkste omdat, zoals ik al eerder zei, Peter Thiel al jaren lid is van de stuurgroep van de Bilderbergconferentie, ik weet niet precies meer vanaf wanneer, maar sinds 2012, 2014, net als Eric Schmidt en deze mensen. Ja, dus dit is een orgaan dat veel invloedrijker en machtiger is dan een **World Economic Forum, dat voor mij meer een marketingafdeling is voor globalistische kwesties.** Bilderberg is een besloten conferentie, daar komen een select handvol mensen naar toe. Het zijn er ook niet meer dan 150 deelnemers. Ze hebben ook een website waar je kunt opzoeken wanneer deze conferenties plaatsvinden. Volgens mij is hun huidige baas eigenlijk, als ik het me goed herinner, Stoltenberg of de Nederlander Rutte. In elk geval heeft een van de NAVO-leden nu weer de leiding. En daarom is Thiel belangrijk, omdat hij in feite de vicepresident heeft geïnstalleerd. Hij heeft dus een directe lijn naar het Witte Huis. Hij is al tijden actief in de Bilderbergconferentie, die op de achtergrond

echt invloedrijke beslissingen neemt over geopolitieke en geostrategische kwesties. En ten tweede, **Palantir**, mensen realiseren zich dit vaak niet, maar Palantir is gewoon een ongelooflijk krachtig bedrijf. **Het is net als de fact-checking industrie, die de censuur van de staat overgenomen heeft, want de staat schrijft zich op het vaandel: We hebben vrijheid van meningsuiting. Dit zijn privébedrijven die hen censureren en hun accounts blokkeren: Het is niet onze schuld, want dat zijn de huisregels.** Dezelfde redenering geldt op het niveau van de veiligheids- en inlichtingendiensten, want dat is Palantir, een privébedrijf dat praktisch drones met kunstmatige intelligentie de slachtoffers in Israël laat selecteren en ze automatisch laat neerschieten, hoewel het nauwkeurigheidspercentage naar schatting ergens rond de 50 procent ligt. Ja, het is dus een dystopische en deze preventieve politiezorg wordt nu ook gebruikt in Amerika. Mensen worden gearresteerd vanwege hun opmerkingen en gedrag op sociale media of worden veroordeeld voor misdaden die ze niet hebben gepleegd omdat ze die in de toekomst misschien zullen plegen. Dus als ik morgen onderzoek ga doen naar: Hoe bouw je een bom? Gewoon omdat ik geïnteresseerd ben, dan is zeer wel mogelijk dat ik gearresteerd zou kunnen worden als een toekomstige bommenmaker. En hoe moet ik mezelf verdedigen? Dit is dus zeer gevaarlijk en de Duitse politie gebruikt Palantir bijvoorbeeld op smartphones of op hun computers om tijdens verkeerscontroles eenvoudigweg gezichten of biometrische gegevens van mensen, vingerafdrukken of iets dergelijks te scannen. En als ze Palantir's profiel voor de persoon Mr. Max Voorbeeldman openen, kunnen ze zien welke gegevens Palantir over de persoon heeft. En ik citeer in mijn artikel over Peter Thiel, zoals een, ik weet niet meer welke, ik denk dat het van de Washington Post of New York Times of Daily Mail Reporter was, die ooit werd toegelaten tot het hoofdkantoor van Palantir in Londen. En hij zei, dat ziet er dan zo uit als bij James Bond. Er zijn van die enorme schermen, net een controlekamer, een controlekamer met duizend knoppen. En dan zie je een heel klein beeld van de aarde en dan voer je een naam in, Max Voorbeeldman, en dan gaat het 30 seconden door en dan laat het zien welke satelliet op hem gericht is of welke drie hem trianguleren. En dan komen alle gegevensvermeldingen die Palantir heeft over deze persoon. En dit betekent ook: alle invoer, van de allereerste zoekopdracht op 18-jarige leeftijd op Google tot de laatste huurautohuur en creditcardbetaling op vakantie op Bali, Palantir heeft elk gegevensinput over deze persoon en ook elke foto omdat Clearview AI op de achtergrond meekijkt. Dit bedrijf dat alle 100.000 mensen van concertfoto's kan berekenen en kapitaliseren die je niet eens herkent. Er zijn ook foto's, er zijn duizenden foto's van personen, waarvan de personen niet eens weten dat de foto's bestaan, ja, bewakingscamera's van vliegvelden, bewakingscamera's van benzinstations, alles wat ergens op het netwerk hangt wordt opgehaald en Palantir bouwt op de achtergrond een database op. En de autoriteiten kunnen dan toegang krijgen tot deze database en deze bekijken als ze geld betalen voor de licentie. Dat betekent ook alle foto's die uit de iCloud zijn verwijderd, van ik weet niet wat allemaal, foto's met je vriendin die je ooit naakt hebt genomen, stiekem 's nachts zo even heel snel, of wat dan ook. Ja, dingen die je hebt gekocht, pornoblaadjes, met andere woorden je meest intieme gegevens, je hele Instagram- en YouTube-gebruikersgedrag. Alles, ze hebben gewoon alles. En in slechts een paar seconden kunnen ze je ook nog vertellen wie die persoon is met zijn telefoonnummer, het sofnummer en wat de locatie van de auto is op zes meter nauwkeurig. En dat duurt 30 seconden, en dat is Palantir. En als je op de een of andere manier bang bent voor technocratie en de wereldwijde controlestaat, dan is dit precies het bedrijf dat het zal introduceren en Peter Thiel's protegé is nu vicepresident. En Open AI met dit mRNA-platform met Ellison en Oracle is, zoals Catherine Austin Fitts zei, Operation Warp Speed 2.0, omdat kunstmatige intelligentie wordt gebruikt om bewakingsnetwerken op te zetten waarvan mensen geen idee hebben hoe machtig ze zijn.

Flavio von Witzleben: *Wat was Operatie Warp Speed? Misschien opnieuw voor de context van de vaccinatiecampagne van Donald Trump, trefwoord.*

Tom-Oliver Regenauer: Oh, ja, dat klopt, Donald Trump noemt zichzelf altijd graag Father of the Vaccine, ja, de vader van de vaccinatie. En mensen zeggen, ja, hij heeft nu geleerd van deze Operatie Warp Speed, zijn gemilitariseerde massale vaccinatiecampagne die

miljoenen Amerikanen deze injectie toegediend heeft. En als ik dat dan in het artikel schrijf, krijg ik te horen dat hij ervan geleerd heeft, dat hij de dingen nu anders ziet. Ja, en dan post hij op Truth Social, zijn eigen sociale netwerk, dan op 17 november, ik geloof dat die het was, hoe trots hij is dat hij nu na vijf jaar op de een of andere manier hier de verjaardag van Operation Warp Speed viert, een geweldige prestatie, ja. Zelfs RFK^{*19} Junior zei tijdens zijn hoorzitting dat het een geweldige actie was en dat de leidende rol van Donald Trump in Operation Warp Speed fantastisch is. En zoals ik al zei, dag twee van de inauguratie, iedereen die dacht dat mRNA nu verboden zou worden of dat er een corona-verwerkingsproces zou komen, krijgt nu mRNA-AI en Operation Warp Speed 2.0. En gisteren stond Howard Lutnick^{*20}, ik geloof dat het gisteren was, naast Trump en zei: ja, we zijn hier nu dit nieuwe fonds aan het opzetten zodat de overheid kan deelnemen in privébedrijven en hun winsten. Als we nu twee miljard Covid-vaccinaties verkopen, willen we daar een beetje geld aan verdienen. Ja, nou, zoals ik al zei, het is allemaal precies dezelfde overkoepelende agenda. Er zal ook geen terugtrekking zijn uit de VN, ja, de WHO, allemaal goed en wel, de pandemie heeft ook heel goed gewerkt zonder de WHO, d.w.z. het pandemieverdrag of zoiets. Ja, als je iets zou willen veranderen, zou je de VN moeten verlaten, en dat is wat ik blijf zeggen, niet de WHO. Dus vanuit dat oogpunt loopt alles soepel verder. Ik raad mensen aan om vooral dit artikel over Peter Thiel te lezen, want deze persoon heeft aanzienlijk meer macht, ja, net als Lynn Forester de Rothschild of Larry Fink, die alle drie aanzienlijk meer macht hebben dan de Amerikaanse president.

Flavio von Witzleben: *Zou je zeggen dat deze mensen, in dit geval Peter Thiel en Palantir, meer macht hebben dan Elon Musk?*

Tom-Oliver Regenauer: Zeker. Elon Musk is voor mij eigenlijk ook gewoon een poppetje aan het front. Ik heb het zojuist opnieuw gepresenteerd in dit huidige artikel, dat in januari wordt gepubliceerd, het staat niet in het boek, maar je kunt het toch allemaal gratis lezen op mijn website. Mensen hebben altijd dat beeld van de superondernemer en uitvinder. Ja, hij heeft PayPal niet uitgevonden, want dat was bijvoorbeeld Peter Thiel. Ja, en Musk nam het bedrijf toen over. Hij heeft de Tesla ook niet uitgevonden, dat waren twee andere mensen. En niemand kan me vertellen, ja, hoe moet dat logistiek gezien werken? De man brengt de hele dag door op zijn Twitter-account, twittert het ene ding na het andere, post het ene ding na het andere, terwijl hij tegelijkertijd vijf bedrijven runt, alles uitvindt wat revolutionair nieuw is, Neuralink, hersenchips tegen de kwaadaardige hersenchips en de kwaadaardige AI. En het meest cruciale is de nauwe band met het Pentagon en het feit dat Elon Musks hele financiën, d.w.z. een groot deel van zijn vermogen en omzet, gebaseerd zijn op overheidscontracten. SpaceX is in feite de verlengde werkbank van NASA en een groot deel van de hele omzet daar wordt gegenereerd door miljarden aan subsidies van het Pentagon en geheime diensten. Door CIA-satellieten de ruimte in te sturen en door Starlink te gebruiken, dat satelliettechnologie voor internet wereldwijd beschikbaar maakt, maar afhankelijk is van de NORAD-database. Dit betekent dat iedereen die Starlink gebruikt indirect verbonden is met de database van de Amerikaanse luchtverdedigingsautoriteit NORAD. Dit zijn de, wat is die afkorting ook alweer, North, nee, voordat ik het probeer, ik weet het niet, je kunt het opzoeken, NORAD^{*21}. Maar in elk geval is het militaire luchttoezicht dat ook faalde op 9/11. Starlink zit eraan vast en er is ook Starshield. Dit is de CIA-variant. Er zijn al 98 satellieten in de ruimte en er wordt gezegd dat ze kunnen worden gebruikt voor gerichte energiewapens^{*22}, d.w.z. laserwapens vanuit de ruimte, waarvoor patenten zijn gevonden, enzovoort. Dus Elon Musk verkoopt ons eigenlijk dat deze dystopische technologie goed is. Je kunt dat zien bij Neuralink, waar hersenimplantaten worden verkocht met het idee dat ze blinde mensen weer kunnen laten zien en verlamde mensen weer kunnen laten lopen. En we moeten onszelf uitrusten met AI om het op een gegeven moment op te kunnen nemen tegen de kwaadaardige, gevaarlijke super-AI. Het is gewoon een compleet schandalig verhaal aan het einde en gaat in de richting van transhumanisme. Als je de grootste aannemer bent, d.w.z. een contractuele partner van het Pentagon en het militair-industrieel complex met contracten ter waarde van miljarden, die ik

allemaal heb genoemd in het artikel, en je lanceert bewakingssatellieten in de ruimte, dan heb ik niet echt het gevoel dat de heer Musk een vrijheidsstrijder is. En dan kun je nog ingaan op de achtergrond van technocratie. Zijn grootvader Haldemann was immers het hoofd van Technocracy Inc. in Amerika, d.w.z. de onderzoeksafdeling in Amerika, en vervolgens het hoofd van Technocracy Inc. in Canada, de technocratiebeweging. En Musk heeft alleen al op zijn Twitter-profiel vijf of zes keer gepost dat de alternatieve vorm van heerschappij voor kapitalisme of socialisme technocratie is: Let's build Technocracy on Mars. Dus laat ons een technocratie op de Mars opbouwen. En dan posten mensen eronder: Ja, geweldig, Musk. Maar niemand zoekt op wat technocratie eigenlijk betekent. Dit is techno fascisme en veel erger dan elke vorm van fascisme die we ooit in de geschiedenis hebben gehad. Bevalt dit interview u, en de inhoud daarvan op mijn kanaal? Dan kun je mij heel eenvoudig ondersteunen, doordat je mij een abo geeft, dit gesprek met al je vrienden en bekenden deelt en een commentaar achterlaat voor het algoritme.

Flavio von Witzleben: *Tom, laten we misschien nog een stapje terug doen in onze gedachten en dit grote hoofdstuk van Donald Trump afsluiten. Je hebt al kort een zeer belangrijke benoeming aangesproken, namelijk Robert Kennedy Junior als minister van Volksgezondheid en Human Services van de VS. Hij heeft zijn MAHA-programma aangekondigd, oftewel Make America Healthy Again. (Maak Amerika weer gezond.) En Dr. Jay Bhattacharya, ja, als ik dat goed uitspreek, is directeur geworden van de National Institutes of Health (Nationaal gezondheidsinstituut) in de VS. Hij is professor aan de Stanford University en was coauteur van de Great Barrington Declaration, een van de meest diepgaande kritieken op de toenmalige maatregelen tegen het coronavirus. Dit geeft veel mensen ook hoop dat deze benoeming zal leiden tot een corona-verwerkingsproces in de VS. Jij hebt ook een fundamenteel andere kijk, Tom. Leg eens uit waarom je er niet zo positief over bent als de meerderheid van onze luisteraars waarschijnlijk is?*

Tom-Oliver Regenauer: Oké, de Great Barrington Declaration, ja, of meneer Bhattacharya. Ik weet ook niet precies hoe ik het moet uitspreken, maar Aya Velázquez heeft hem trouwens geïnterviewd.

Flavio von Witzleben: *Juist, een interview dat erg de moeite waard is. Ik raad ieder van harte aan om het op haar YouTube-kanaal te bekijken.*

Tom-Oliver Regenauer: Precies, nu, ik geef toe dat hij dit allemaal authentiek bedoelt en dat hij een goed mens is. Maar ik zie RFK anders. Hij komt ook voor in mijn Trump-artikel. Ten eerste omdat er ook Epstein connecties waren. Hij zegt wel dat hij maar twee keer met de Lolita Express, het beroemde vliegtuig van Epstein, is meegevlogen. Ja, dat men iedereen naar het hoofd werpt: Zoals Gates en zo, ook als ze een keer gast waren. Of Bill Clinton, die er op de een of andere manier 15, 16, 18 keer heen vloog, waar orgieën met minderjarigen plaatsvonden. **Dus RFK Junior zat twee keer op deze Lolita Express, maar zegt dat hij met zijn familie vloog en niet zo'n nauwe band had met Epstein. Oké, goed. Maar in dezelfde zin of in het daarna gesprokene zegt hij vervolgens dat de vlucht alleen plaats vond omdat zijn vrouw een zeer nauwe band had, een relatie had met Ghislaine Maxwell, die in principe net zo telt als Jeffrey Epstein. Zij is namelijk alle tijden de linker- en rechterhand van Epstein geweest. Dat is het wat dan wordt uitgesproken, en daarna is er geen uitleg meer over wat voor soort relatie RFK's vrouw met Ghislaine Maxwell heeft en waarom de vluchten plaatsvinden, dat zou immers interessant zijn om te weten. Aan de andere kant moet je bij RFK natuurlijk ook in gedachten houden dat de Kennedy's niet de grote vrijheidsstrijders zijn. Dit is ook gewoon een oligarchische familie die hun geld verdienen met opium en daarna rijk werden met het smokkelen van alcohol. En dan vervolgens hun weg naar de macht vonden. Dat is ook slechts één van de families die tot de heersende kaste in Amerika behoren, zoals de familie Bush en anderen, de Morgans en Rockefellers. Dan moeten we inzien, dat RFK, als hij daar zit tijdens de hoorzitting van de Senaat of wat dan ook,**

en vervolgens Donald Trump's Operation Warp Speed^{*23} prijst of zich niet expliciet uitsprekt tegen mRNA als product. En uiteindelijk is hij ook stilzwijgend curator van de nieuwe AI 500 miljard dollar investering in verdere mRNA tegen kanker, enz. Je zou verwachten dat hij zou opstaan als de grote initiator voor het verwerkingsproces van de pandemie en als "anti-vaccinationist", tussen aanhalingstekens, d.w.z. mRNA-scepticus of -tegenstander, en zou zeggen: Dat kan helemaal niet. We moeten iets anders doen, mRNA zelf als platform is het probleem. En ik denk dat iedereen die een beetje op de hoogte is, dat nu wel weet: Spike-eiwitten, Nanodeeltjes, verontreinigingen, DNA-verontreiniging. We gaan daar niet opnieuw beginnen. Ik zie daar bij RFK geen duidelijke positionering. En twee van zijn beoogde werknemers, waaronder die in zijn directe omgeving, kwamen niet eens meer in aanmerking. In hoeverre de man er iets aan kan doen, zelfs als hij het goed bedoelt, nou, ik ontken niet eens dat hij het misschien goed bedoelt, maar je ziet al aan de eerste ontwikkelingen dat hij er nauwelijks in slaagt om iets aan dit mRNA als product te doen. En tegen Big Pharma, die het aan de man willen brengen, tegen de miljardeninvesteringen daar en tegen deze bureaucratische machine die naast Donald Trump staat in de vorm van Howard Lutnick^{*24} en zegt dat als we op de een of andere manier weer miljarden Covid-vaccinaties verkopen, we dan eindelijk geld gaan verdienen met het nieuwe fonds. Dit is een controversieel personage die ik dank dat hij zich kritisch uitgesproken heeft in de pandemie, in de veronderstelde, dat hij zeker enkele zinnige dingen zegt. **Uiteindelijk is het echter nooit wat mensen zeggen dat telt, maar wat ze doen. En Donald Trump heeft in zijn eerste ambt termijn ook veel gezegd, maar weinig gedaan. Het huidige antwoord op de meeste problemen, inclusief het migratieprobleem, is meer geweld, meer toezicht, meer controle, militairen in eigen land. Ik weet niet in hoeverre mensen dat kunnen goedvinden, die jarenlang hebben gestreden voor vrijheid en onafhankelijkheid en vrijheid van meningsuiting en hopelijk de vrijheid van alle mensen, niet alleen voor hun maatjes uit hun bubbel, omdat het tegenovergestelde gebeurt.** Dus ik hoop dat de heer Bhattacharya of RFK iets kan doen aan het giftige voedsel in Amerika, de obesitas, de verschillende epidemieën van hartaanvallen tot ADHD en wat al niet meer. Maar ik heb ernstige twijfels.

Flavio von Witzleben: *Ja, en dan, beste Tom, laten we het ook eens over je laatste artikel hebben. Je hebt het al een paar keer aangesproken. Het gaat natuurlijk over Elon Musk, die je "The Eloi" noemt als een soort collectieve beweging, als ik het goed begrijp. Misschien kun je iets zeggen over hoe dit artikel aan zijn titel is gekomen. En hij ligt nu op ieders lippen. Hij stond een tijdje geleden ook op de cover van "Der Spiegel" met een verklaring van Robert Habeck, die hem openlijk aanviel. Hij is nu de bekendste aanhanger van de AfD. Hij heeft nu meerdere keren op zijn Twitter-kanaal gepost dat alleen de AfD Duitsland kan redden. Het bekende gesprek tussen hem en Alice Weidel, hij was er onlangs ook bij de AfD, op een partijcongres, geloof ik, online bij. De hele zaak haalt natuurlijk weer de krantenkoppen, niet alleen in de alternatieve en vrije media, maar natuurlijk ook in de mainstream media, die de AfD massaal bekritisieren omdat ze deze prestigieuze steun uit de VS hebben. Dus wat kun je zeggen over Elon Musk? En wat is hij van plan te doen met het nieuwe DOGE-departement, d.w.z. het Department of Government Efficiency^{*25}, dat hij gaat leiden? Wat is hij precies van plan ermee te doen, Tom?*

Tom-Oliver Regenauer: Goed, nu, de titel van de tekst die je noemde is "De Eloi". En dat is alleen daarom grappig omdat er een film "The Time Machine" is, die gebaseerd is op de roman van H. G. Wells. En daarin leeft dit volk als opvolger van de Homo Sapiens, ja, ze worden eigenlijk gefokt als hoofdgerecht voor de Morlocks. Dat zijn monsters die onder de grond leven en de Elois die aan de oppervlakte rondlopen, die er in de film natuurlijk uitzien als mensen, is in feite de nuttige mens, het voedsel. En telkens als er een sirene afgaat, moet de nuttige mens zo'n poort doorgaan, alsof ze gehypnotiseerd zijn, apathisch, ze gaan allemaal deze poort binnen tot hij dichtgaat en komen er dan nooit meer uit, want dan worden ze gewoon opgegeten door de Morlocks. Het is eigenlijk een coole film. Veel mensen zullen hem waarschijnlijk nog kennen uit hun kindertijd en hij komt graag voorbij nog eens

rond de kerst. Ik vond het daarom grappig omdat in de beschrijving van de eigenschappen van deze Eloï dingen staan zoals dat ze lui, goedgelovig, traag en luie denkers zijn. En dan weet ik niet meer precies wat er in de inleidende paragraaf van de tekst staat. En ze hebben eeuwen of millennia van denken, logisch redeneren, cultuur en kritisch denken, enz. verloren en bestaan eigenlijk alleen maar. Ze zijn daarmee tevreden met hun bestaan. Dus ze vegeteren, eten, vieren orgieën, drinken en als dan de sirene gaat, gaan ze naar het slachthuis om geslacht te worden. En als iemand in het water valt en verdrinkt, staan ze ernaast en kijken er stom naar. Maar niemand heeft het inlevingsvermogen om in het water te springen en te helpen. En ik denk dat dat eigenlijk een heel passende parabel is voor onze maatschappij, waarin iedereen met zijn gezicht in zijn telefoon zit. Als de domme woke-buurman nu in elkaar geslagen en opgepakt wordt, dan is dat prima zo. Hij heeft ons nu al vier jaar met zijn wokeness en DEI geïrriteerd, dus het is oké als wij hem nu eens op de vingers tikken. Daarom is het ook prima dat onze miljardair zich met de politiek bemoeit. **Stel je voor dat Bill Gates zendtijd krijgt op de publieke omroep en zich bemoeit met het pandemiebeleid of iets dergelijks. Ondenkbaar, een kwaadaardige miljardair, buitenparlementaire beïnvloeding. Maar als onze miljardair het doet, is dat geweldig. Dus dat is het, Elon Musk is wat dat betreft de George Soros van de rechtse conservatieven. Maar ik weet niet of je het kunt toejuichen dat mensen die in democratie geloven vervolgens miljardairs erbij betrekken.** Niet alleen in Duitsland met de AfD, maar ook in het Verenigd Koninkrijk, waar hij vervolgens tekeer gaat over hoe Keir Starmer^{*26} moet gaan en op de een of andere manier het migratiebeleid en de kinderlokkenbendes^{*27} en wat daar aan de hand is. Hij bemoeit zich op dezelfde manier in het Verenigd Koninkrijk zoals hier met de AfD. Dat is een van de dubbele standaarden van de rechtse conservatieven. Ze vinden het opeens oké als de miljardair zich ermee bemoeit, maar als Bill Gates op de een of andere manier 15 minuten op het nieuws doorbrengt met praten over vaccinaties en zijn Gavi en zo, vindt iedereen het vreselijk. En dit zijn ook de mensen die het prima vinden als Antifa's bij demonstraties in elkaar worden geslagen door de politie. Maar als de vaccinatie tegenstanders in elkaar worden geslagen, de critici van de maatregelen, dat is verschrikkelijk, het gaat over vrijheid. Maar ze vinden niet dat Antifa ook een mening mag hebben. Dus dat is zo'n dubbele standaard. **Als er vrijheid van mening is, dan geldt dat voor iedereen. En dan vooral voor mensen wiens mening je niet deelt. Want als je dat niet zo ziet, dan heb je de vrijheid van mening helemaal niet begrepen. En vrijheid ook niet. Want dat geldt voor iedereen.** En als je dan kijkt waar Musk nog meer mee bezig is, kun je het artikel lezen. Dat zijn op de een of andere manier twaalf pagina's of 13, ik kan het nu niet eens allemaal samenvatten. **Maar een van de interessantste projecten, zoals ik in het begin al kort noemde, is de samenwerking tussen SpaceX, d.w.z. zijn ruimtevaartagentschap, en het Zwitserse bedrijf WISEKey^{*28}.** WISEKey is, geloof ik, als een holdingmaatschappij gevestigd in Zug en heeft dan een dochteronderneming in Genève genaamd WISESat^{*29}, dus W - I - S - E en dan Sat of W - I - S - E en Key, (sleutel). En je kunt een kijkje nemen op hun website, WISEKey. Interessant is dat het bedrijf al tientallen jaren bestaat. Het staat genoteerd op de NASDAQ^{*30}, op de beurs en op Six^{*31}. Toch heeft het geen vermelding op Wikipedia. Dat is op zijn minst al verdacht. Want meestal hebben de kleine partnerbedrijven die technologie leveren, die veel kleiner en onbeduidender zijn, Wikipedia-vermeldingen. Als je dan kijkt naar de homepage van WISEKey, als je kijkt naar, bijvoorbeeld, industrieoplossingen, dan zie je allerlei soorten "ken uw klant", d.w.z. biometrische identificatie, zoals we die al kennen, van mobiele telefoons of voor toegang tot banken of dat soort dingen, het is allemaal infrastructuur die we al kennen. **Maar als je dan kijkt naar het tabblad op de pagina "Overheid", d.w.z. overheidsoplossingen, is er een complete E-ID, d.w.z. elektronische ID-pakketoplossing beschikbaar, de Large-Scale Implementation, die nu klaar is voor gebruik voor grootschalige implementatie in landen "out of the box", d.w.z. gebruiksklaar kan worden geleverd. En het bedrijf lanceerde de eerste gezamenlijke raket in de ruimte met SpaceX op 14 januari. Ze lanceren Pico-satellieten in de ruimte. Dit zijn satellieten ter grootte van een Tupperware bakje die in een lage baan om de aarde vliegen. En je moet het je voorstellen als een vliegende WLAN-router of een**

vliegende 5G-mast, d.w.z. ze bieden realtime connectiviteit, zijn op de een of andere manier kwantum versleuteld, d.w.z. extra beveiligde technologie in een lage baan, die vervolgens alle mobiele telefoons pingt, d.w.z. realtime verbinding van de mobiele telefoon met dergelijke satellietnetwerken, die vervolgens een E-ID-oplossing out of the box kunnen aanbieden. Dus als Duitsland morgen zegt dat we de E-ID lokaal willen invoeren en deze bij WISeKey bestellen, dan kunnen ze in principe, zodra de satellieten in de ruimte zijn gelanceerd, deze niet alleen in realtime verbinden met de smartphone of pingen en de smartphone volgen, maar natuurlijk ook de nieuwe auto, die ook genoeg technologie en chips en monitoringmodaliteiten heeft zodat deze permanent kan worden gevolgd. Dus wat wordt daar gebouwd door SpaceX, door Elon Musk's Mars ruimtevaartorganisatie, die ook adverteert met vrijheid en ruimteverkenning zoals NASA, en dit bedrijf WISeKey, wiens Chief Digital Transformation Officer een corrupt staatsraadslid uit Genève is die in 2021 moest aftreden vanwege corruptie en toen, twee of drie maanden later, zat hij in het bestuur van WISeKey en toen werd hij herkozen in de Raad van State in Zwitserland, in Genève. Je moet eens kijken wat voor soort samenwerking dit is, en WISeKey heeft ook een samenwerkingsovereenkomst getekend met het Zwitserse leger voor beveiligingstechnologie, enz. Dit zijn allemaal links in mijn artikel, dus als je alleen naar het laatste project kijkt, deze E-ID oplossingen. **Het is een bewakingsnetwerk, een controlenetwerk in een lage omloopbaan met satellieten die overal ter wereld realtime verbindingen bieden voor continue, ononderbroken bewaking van de bevolking, wat dan werkelijk de nuttige mens is die op een plantage woont, en altijd, op elk moment, met zo'n netwerk en de Palantir-databases. De transparante burger daarentegen, waar mensen vroeger altijd bang voor waren, is een lachertje. Ten eerste bestaat die al heel lang.** In vergelijking met dit bewakingssysteem zou je nu blij zijn weer een transparante burger te zijn.

Flavio von Witzleben: *Ja, Tom, dan misschien nog als laatste vraag van mij: Elon Musk en Donald Trump worden nu deels gevierd als redders en bevrijders. Je zegt dat met Elon Musk en Donald Trump aan het hoofd van de VS, het Amerikaanse imperium dat misschien wel in verval is, we niet op weg zijn naar democratie en diversiteit van meningen, maar naar onderdrukking en totalitair toezicht. Kan men dit als een finale, als een samenvatting zo laten staan?*

Tom-Oliver Regenauer: Ja, als een technocratie. Ik raad mensen die zich er nog niet in verdiept hebben aan om te lezen **wat technocratie is. Dat is het model van overheersing, dat is een wereld dekkend fulltime bewakingssysteem met geautomatiseerde controle van de samenleving via haar individuele energieverbruik.** Dit betekent dat elk individu, en Elon Musk is zowel voorstander van het CO2-budget als van een onvoorwaardelijk basisinkomen, op een bepaald moment centraal gecontroleerd zal worden via zijn energieverbruik. Met andere woorden, de smartphone vertelt je wanneer je waar naartoe kunt gaan, hoeveel je kunt rijden en wat je nog kunt eten omdat je koolstofvoetafdruk het toelaat of niet. Technocratie is wat ik altijd een gezichtsloos imperium noem, waar niemand ergens verantwoordelijk voor is omdat de AI uiteindelijk heeft uitgedokterd wat het juiste is om te doen. AI weet alles en is veel intelligenter dan mensen, wordt ons verteld. En dan moet je je er ook aan houden. Of het nu gaat om predictive policing (preventieve politiezorg) of de CO2-voetafdruk gedefinieerd door de AI of het basisinkomen berekend door de AI op basis van woonwensen of de grootte van de woning, je kunt altijd zien dat je moet inkrimpen. **Dat is technocratie. Uiteindelijk zullen we geregeerd worden door een machine.** Dat is wat ze altijd zo donker op de muur schilderden in Terminator als Skynet, wanneer de robots over de mensen heersen. En helaas is dat waar we naartoe gaan. Ja, nou, als je naar de feiten kijkt, kan het nog vijf jaar duren voordat alles uitgekiend is, maar ze hebben duidelijk het gaspedaal ingetrapt in Amerika. Je kunt dit zien aan het feit dat mensen als Sam Altman OpenAI, op DARPA project, een voortgezet militair project, dat mensen als Musk met Neuralink, met WISeKey, SpaceX samenwerking, de mRNA etc., Thiel met zijn Palantir ... Het tijdschrift Forbes schreef onlangs ook dat de PayPal-maffia overheidszaken heeft

overgenomen. Dus, mensen zouden eigenlijk moeten uitzoeken wat de PayPal maffia is, wat Palantir is, wat Peter Thiel van plan is, dan kijken naar de bronnen in de artikelen en dan overwegen of ze technocratie willen. Want dat is wat ons eigenlijk regeert, technocratie. En die wordt steeds slimmer, en als iedereen de E-ID heeft, is het op een gegeven moment voorbij. **Dus nu is het tijd om de juiste vragen te stellen en sceptisch te zijn**, want, en daar eindigt het boek. Ik heb het dystopische Nietzsche-citaat aan het begin staan. Maar op de laatste pagina staat een mooie quote van mij, ondergetekende: **"Als je hoop eenmaal herkend hebt voor wat het is, kun je beginnen, je dromen te gaan uitleven."** En ik denk dat de mensen dat zouden moeten bereiken.

Flavio von Witzleben: *Beste Tom, dat is een sterke slotverklaring van jouw kant. Dank je voor jouw tijd, voor de werkelijk zeer spannende achtergrondinformatie over de op dit moment misschien wel belangrijkste, invloedrijkste en machtigste mensen op deze aarde. Ik wens je het allerbeste voor deze werkelijk historische tijden, blijf gezond en ik kijk ernaar uit om je hier binnenkort weer te ontmoeten voor een aanvullend gesprek en voor meer achtergrondinformatie.*

Tom-Oliver Regenauer: Dank je, Flavio.

Flavio von Witzleben: *Beste kijkers, ook u bedankt dat u er vandaag weer bij was. Ik wens ook jullie het allerbeste, blijf gezond en tot het volgende gesprek hier op mijn kanaal. Ciao!*

- 1: eID = elektronische identiteit
- 2: DEI = Diversity, Equality and Inclusion: Diversiteit, gelijkheid en inclusie, (bedoelt worden: buitenparlementaire structuren zoals fact-checkers)
- 3: Sedativum = slaap bevorderend geneesmiddel.
- 4: USAID = Bureau voor ontwikkelingswerk van de VS.
- 5: State Departement = Ministerie van buitenlandse zaken van de VS
- 6: National Endowment for Democracy = Think-tank van de VS
- 7: Silk Road: een website gebouwd door Ross Ullbricht op het diep dark web. De man werd onterecht veroordeeld voor 2x levenslang + 40 jaar en geen uitzicht op eerder vrij komen. De beschuldigingen bleken later allemaal ongegrond. Na 11,5 jaar kreeg hij gratie door president Trump.
- 8: Larry Ellison, oprichter van Oracle = een softwareconcern uit de VS.
- 9: Oracle = VS bedrijf, die computer hardware en software voor bedrijven ontwikkelde en verkocht.
- 10: Defeat the Deep State = versla de Deep State, ook wel strijd tegen de Deep State
- 11: Out off the box = niet conventioneel.
- 12: Fat Tony Salerno: was een lid van de Cosa Nostra in de VS.
- 13: Teamsters: Vakbond van transportmedewerkers
- 14: De Capo di tutti i capi = Machtige maffiabaas
- 15: segregatie = Afzondering van volksgroepen
- 16: ESG-doelen = Waardemeting van bedrijven volgens Environmental (milieu), Social (sociaal) en Governance (bedrijfsvoering).
- 17: Responsible Business to Rebuilding Trust = Verantwoordelijk bedrijfsvoering om het vertrouwen te herstellen
- 18: Responsible Business = Verantwoordelijk bedrijfsvoering
- 19: RFK = Robert F. Kennedy
- 20: Howard Lutnick = Senior auteur bij de geheime dienst van de Verenigde Staten, Amerikaanse wetshandhavinginstantie
- 21: NORAD = North Amerikaanse Aerospace Defense Command
- 22: Directed Energy Weapons
- 23: Operation Warp Speed = Publiek-private samenwerking om de productie en distributie van COVID-19 "vaccins" te versnellen
- 24: Howard Lutnick: Minister van Handel van de VS en ondernemer
- 25: DOGE: Department Of Government Efficiency = departement voor regeringsefficiëntie

26: Keir Starmer = Premier van het VK

27: Groomings-Gangs: Dadernetwerken die minderjarigen misbruiken

28: WISEKey: bedrijf in Zwitserland voor de fabricage van biometrische identificatie verbonden met SpaceX

29: WISESat: dochteronderneming van WISEkey is voor de Satellieten

30: NASDAQ = een beurs die wordt bedreven door de Amerikaanse National Association of Securities Dealers. Op deze beurs worden vooral aandelen van technologiebedrijven verhandeld. NASDAQ is oorspronkelijk een afkorting voor National Association of Securities Dealers Automated Quotations.

31: Six = een digitale cryptovaluta, een modern activum dat gebruikmaakt van peer-to-peer-transacties, mining en andere technologische hoogstandjes.
door ag.

Bronnen:

Interview van Flavio von Witzleben met Tom-Oliver Regenauer (DE)

<https://www.youtube.com/watch?v=MZ9II3B2a8Y>

Boek van Tom-Oliver Regenauer:

Hopium van 05-02-2025

Artikel over Donald Trump van 14-11-2024 (DE)

<https://www.regenauer.press/trump-reloaded>

Artikel over Elon Musk van 25-01-2025 (DE)

<https://www.regenauer.press/die-eloi>

Dit zou u ook kunnen interesseren:

#Manipulatie - www.kla.tv/Manipulatie

#Donald-Trump - Donald Trump - www.kla.tv/Donald-Trump-nl

#Elon-Musk - Elon Musk - www.kla.tv/ElonMusk-nl

#KI - www.kla.tv/KI-nl

#DiepeStaat - Diepe Staat - www.kla.tv/DiepeStaat

#Belangrijke-Videos - Belangrijke Video's - www.kla.tv/Belangrijke-Videos

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- ➔ wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- ➔ zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- ➔ nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klickt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Licence:  Creative Commons-Licentie met naamgeving

Verspreiding en herbewerking is met naamgeving gewenst! Het materiaal mag echter niet uit de context gehaald gepresenteerd worden.
Met openbaar geld (GEZ, ...) gefinancierde instituties is het gebruik hiervan zonder overleg verboden. Schendingen kunnen strafrechtelijk vervolgd worden.