



De elites wedijveren voor totale controle: Wat is de huidige stand van zaken?

Interview met Catherine Austin Fitts



Catherine Austin Fitts sluit zich aan bij Kla.TV om Elon Musk, zijn DOGE-operaties en andere strategieën van de regering Trump, in het grotere plaatje te plaatsen dat de mainstream media niet laten zien. Wat is de rol van de Federal Reserve Bank in dit alles en waarom worden overheden onder druk gezet om te investeren in Bitcoin? Catherine, die Investment bankier was en assistent-secretaris van het US Ministerie van Huisvesting en Stedelijke Ontwikkeling onder Bush Sr., beantwoordt deze vragen briljant en helpt de leek te begrijpen wat de ware doelen en machtsstructuren zijn. Wat de hoopvolle kant betreft: in dit interview leer je details over hoe geoengineering en mRNA in voedsel werden behandeld in de wetgevende macht van Tennessee en hoe het te gelde maken van onze natuurlijke hulpbronnen via “Natural Assets Companies” teruggedrongen werd door toegewijde en moedige individuen. Een inspirerend interview dat we aanraden om volledig te bekijken en te delen met je vrienden en collega's!

Interviewer: We zijn zeer vereerd om Catherine Austin-Fitts van het Solari Report hier terug te hebben op KLA.TV. Dank je Catherine, dat je bij ons bent.

Catherine Austin-Fitts: Oh, dank je wel. Het is altijd een genoegen.

Interviewer: Het is zo geweldig dat je hier bent. Catherine, we bevinden ons in een tijd waarin veel gebeurt. Maar één ding dat ik je eerst wilde vragen en waar we het voor dit interview kort over hadden, was het Chemtrail verbod in Tennessee, waar je een huis hebt of waar je een deel van het jaar woont. Wat is dat Chemtrail verbod? Hoe is het tot stand gekomen? En ik bedoel, is het echt? Zijn er geen Chemtrails meer in Tennessee?

Catherine Austin-Fitts: Laat me je daar even doorheen leiden. Er is een geweldige activiste in Tennessee, genaamd Danielle Goodrich. En als je meer over haar wilt weten: we hadden haar in onze Financial Rebellion show die we doen op CHD.TV. En ze kwam met een wetsvoorstel, niet deze sessie, maar de sessie ervoor, om het sproeien, het wereldwijde sproeien in Tennessee te voorkomen. En iedereen, ook ik, zou gezegd hebben, Danielle, en ze is heel slim en bekwaam, weet je, dit is een kleine kans. Het is onmogelijk om dit wetsvoorstel erdoor te krijgen, zeker niet in de eerste wetgeving. Soms zie je in Tennessee dat een geweldig wetsvoorstel wordt aangenomen, maar het duurt zeven wetgevende sessies voordat je genoeg mensen hebt opgeleid om het erdoor te krijgen.

Interviewer: Zeker.

Catherine Austin-Fitts: Hoe dan ook, ze gaat door, weet je, je kunt Danielle niet stoppen. Ze is geweldig. En ze krijgt dit wetsvoorstel erdoor. En het gaat naar de commissie waar het wordt overwogen. Wat er gebeurde was dat een man uit Californië tegen het wetsvoorstel

kwam getuigen en uitlegde dat hij een sproeibedrijf had. En als ze het sproeien zouden verbieden, zou dat zijn zaak schaden. Dit is waarom dit belangrijk was. De meeste mensen in de wetgevende macht dachten dat het sproeien een samenzweringstheorie was.

Interviewer: Wouw. Ja. Ik bedoel. Zo werd het al die tijd genoemd.

Catherine Austin-Fitts: Juist. Als deze man komt klagen dat het zijn inkomsten zal verminderen, is plotseling iedereen in shock. Oh, mijn God. Het is niet...

Interviewer: Het is echt.

Catherine Austin-Fitts: Het is echt. Oh, mijn God. Dus het wetsvoorstel vliegt uit de commissie en wordt aangenomen. Dit was dus een schok. Het probleem is natuurlijk dat, omdat de staat rechtsbevoegdheid heeft, het alleen kan worden gehandhaafd als het vliegtuig dat het sproeien uitvoert, opstijgt en landt in Tennessee. Kentucky ligt vlak over de grens. Dus als het vliegtuig opstijgt en landt in Kentucky, hebben we geen handhavingsmechanisme. Dus een van de dingen die nu gebeuren, en je ziet dit vaak in Tennessee, is dat ze nu bezig zijn om meer handhavings- bevoegdheden te krijgen om er iets aan te doen. Voor zover ik weet is er nog niet minder gesproeid. De berichten die ik krijg uit de Verenigde Staten, ik ben nu in Nederland, De berichten die ik binnen krijg, zeggen dat er sinds de inauguratie minder wordt gesproeid. En we vragen ons af of de financiering op de een of andere manier is stopgezet of vertraagd bij de overdracht tussen de twee regeringen. Maar ik denk dat dit wetsvoorstel heel belangrijk is geweest voor het creëren van meer bewustzijn in de verschillende staten over het probleem. En nu zien we veel andere staten. Rhode Island was ons voor. Zij overwogen eerder wetgeving dan Tennessee. Maar nu zien we dat veel andere staten zeggen: oh mijn God, dit is echt. Ik moet je nog één verhaal vertellen om op te scheppen over mijn staat Tennessee. Er was nog een wetsvoorstel ingediend door een hele goede senator uit Lewis County om te voorkomen dat mRNA-vaccins in voedsel worden gestopt, met name in sla. Dus in Tennessee proberen ze geen nee te zeggen. Ze proberen het gewoon moeilijk te maken om iets te laten gebeuren wat ze niet willen. Dus dit wetsvoorstel zei in feite: Als je vaccins in sla stopt, dan moet de sla verkocht worden via een apotheek, niet via een kruidenier.

Interviewer: Dat is slim.

Catherine Austin-Fitts: Heel slim. Ze zijn erg goed in Tennessee. Hoe dan ook, het wetsvoorstel zei eigenlijk, dat als je vaccins in voedsel stopt, het voedsel verkocht moet worden via een apotheek, niet via een kruidenier. We hebben een geweldige senator uit Nashville, Heidi Campbell, die opstond en zei: "Dit is belachelijk! Iedereen weet dat je nooit een vaccin in sla zou stoppen". Nou, natuurlijk hadden we het document. Dus Senator Niceley stond op en zei: "Heidi, ik vind het vervelend om te zeggen, maar het is waar". En natuurlijk hadden ze artikelen en bewijzen en alle onderzoeken die aantoonde dat ze mRNA-technologie in voedsel stopten. En nu is het voedsel dus vergiftigd. En dat moet je weten. Maar, weet je, het is een perfect voorbeeld van hoe ze dingen uit de discussies op het internet halen en ze in het juridische proces brengen, helpt om dit gecommuniceerd te krijgen. Want als je het in de wetgevende macht brengt, wordt het echt serieus. En daarom is het zo belangrijk. We hebben op Solari een publicatie genaamd "Wat de staten kunnen doen". En de ondertitel is: "Bouwen aan de juridische en financiële infrastructuur voor financiële vrijheid". En het is een beschrijving van alle dingen die de staten in de VS kunnen doen om onze financiële vrijheid te beschermen. En het is geschreven voor de Verenigde Staten omdat de staten zoveel macht hebben onder de grondwet. Maar het maakt me niet uit waar je bent in Duitsland, waar dan ook in Europa. Je kunt dat document meenemen. Het is openbaar. Het heeft ons twee jaar gekost om het allemaal uit te zoeken en op te schrijven. Het is dus een grote investering van onze kant om het toe te passen op jouw gebied, want er zijn zoveel dingen die we kunnen doen om onze vrijheden en onze financiële vrijheden te beschermen als we ermee naar de rechtbank gaan, naar de wetgevende macht, naar de

regeringskantoren. Je weet maar nooit, want ik zeg altijd dat er overal bondgenoten zijn. Ik zou tegen Danielle gezegd hebben, je maakt geen kans. En boem, ze kreeg het er in een jaar doorheen, wat verbazingwekkend is.

Interviewer: Ja, dat is zo cool. Ik bedoel, dat laat zien dat mensen wiens hart echt in vuur en vlam staat hier echt iets kunnen veranderen.

Catherine Austin-Fitts: Ja. En ik denk dat het juist is dat je zegt dat hun hart in brand staat omdat de harten van andere mensen hun hart voelen en zich realiseren: Wacht eens even, weet je, misschien moet ik dit serieus nemen.

Interviewer: Zeker weten. Ja. Dat is goed nieuws uit Tennessee. Bedankt daarvoor.

Catherine Austin-Fitts: Er is veel goed nieuws uit Tennessee.

Interviewer: Dat is cool. En misschien kunnen we nu naar andere onderwerpen duiken waarover ik je iets wil vragen. En het onderwerp waar ik mee wilde beginnen was uw recente video met Naomi Wolf over "President Musk en de DOGE" die de overheidsinstanties binnengaan. En u noemt wat er gebeurt een staatsgreep. Nu, misschien voor iedereen die dit niet heeft gevolgd, kunt u ons in het kort vertellen wat er is gebeurd en wat u het meeste zorgen baart over de DOGE en wat er aan de hand is?

Catherine Austin-Fitts: OK, dus laat ik beginnen met te zeggen dat de administratie in een periode van grote veranderingen komt. En het maakt me niet uit welke regering aantreedt, die zal het land en zijn financiën moeten aanpassen aan die periode van verandering. Dus laten we het hebben over wat er aan de hand is. Het eerste wat er gebeurt is wat ik de-globalisatie noem. Er is een Australische denktank die een onderzoek heeft gedaan naar de 64 belangrijkste technologieën. En in 2007 waren de Verenigde Staten leidend in 60 van de 67. Vandaag de dag is China leidend in 57 van de 64 technologieën. Vandaag de dag is China leidend in 57 van de 64 en de VS in vijf. OK, en een deel van wat er gebeurt is dat de Verenigde Staten, en dit begon vele jaren geleden, het is niet alleen deze regering, probeert zich los te koppelen van China, ook al zijn de VS en China financieel en economisch sterk afhankelijk van elkaar. Er is dus een diepe ont koppeling aan de gang. En terwijl die ont koppeling gebeurt, zien we het traditionele handelssysteem dat de VS wereldwijd runde uit elkaar vallen. En terwijl het uit elkaar valt, weet je dat zoveel dingen aan het de-globaliseren zijn. De pandemie was een versnelling van die de-globalisering. En wat dat betekent is dat elke toeleveringsketen in de wereld voor bijna elk product een economische prijsstelling ondergaat. En de VS worden erg bang dat ze hun technologische voorsprong verliezen. Dus moeten ze reageren op de de-globalisering. Dat betekent opnieuw industrialiseren en veel meer terugbrengen naar huis of naar Noord-Amerika. Dus moeten ze hun handelsmodel herijken en alle producten en diensten opnieuw industrialiseren. Maar ze moeten ook hun technologische achterstand inhalen. En we weten dat de grote technologie waar ze zich het meest zorgen over maken A.I. is.

Interviewer: De grote technologie die de globalisten willen pushen, zou ik zeggen, is AI.

Catherine Austin-Fitts: Hier is het probleem. Zodra je A.I. uit de doos laat ontsnappen, ontsnapt A.I. uit de doos. En zodra A.I. uit de doos ontsnapt, is er een nog groter probleem dan dat van de globalisten. En dus is één vraag, en ik kan die vraag niet beantwoorden, kunnen de globalisten de AI beheersen? En ik denk niet dat ze dat kunnen, maar we zullen zien. Maar hoe dan ook, AI is out of the box en de concurrentie tussen de VS en China over AI zal ervoor zorgen dat het nog meer out of the box wordt. Dus we zien deze technologische wedloop en vervolgens deze herinrichting van het handelsmodel. En een van de dingen die de VS tegen al hun handelspartners zegt, is dat we niet langer de wereldwijde politieagent kunnen zijn, dus gooien we jullie eruit. We gooien jullie voor de wolven. En we zien de minister van Buitenlandse Zaken, Rubio, zeggen: oké, we zijn geen unipolair rijk

meer. Dus ze zeggen niet dat we verloren hebben. Ze zeggen alleen dat we geen unipolair rijk meer zijn. Nu worden we een rijk in een multipolaire wereld, wat betekent dat we te maken krijgen met China en Rusland. De strategie, de Neocon-strategie in Oekraïne is dat we Rusland gaan breken. Dat is mislukt. Oké, dus een deel van het accepteren van de multipolaire wereld is accepteren. Oké, weet je, we hebben de Oekraïne verloren. We moeten het loslaten. We zullen opnieuw moeten onderhandelen met Rusland en China. Ik weet niet of je net de aankondiging van de president hebt gezien, maar hij zei dat hij Rusland en China gaat voorstellen dat de VS, Rusland en China allemaal bezuinigen, hun defensie-uitgaven met 50% te verlagen.

Interviewer: Oké. Nee, dat heb ik niet gezien. Nee.

Catherine Austin-Fitts: Dus dat gaat rond op het internet. En er zijn veel mensen in shocktoestand, vooral defensie aannemers. Nou, dat klinkt echt positief. Ik bedoel, voor een vredelievende burger. Maar een beetje vreemd. Ik kan nauwelijks geloven dat dat gaat gebeuren.

De Russen zullen je vertellen dat de Amerikanen niet tot een overeenkomst in staat zijn. Dat klopt. Dus als we die afspraak maken, houden we ons dan aan die afspraak?

Interviewer: Ja, natuurlijk.

Catherine Austin-Fitts: Oké, dus waar we naar kijken, de-globalisatie, we kijken naar de verschuiving naar de multipolaire wereld. We zien hoe de VS hun bondgenoten letterlijk vertellen dat ze weglopen. Ik weet niet of je de gezichten van de Europese leiders hebt gezien toen J.D. Vance aankondigde dat de AI in Amerika zal worden gemaakt met Amerikaanse chips en dat jullie je regelgeving zullen aanpassen, zodat onze AI vrij spel heeft. Heb je die toespraak gezien?

Interviewer: Nee, niet gezien. Maar ik zag dat hij op die AI-top in Parijs was, toch? Waarschijnlijk was hij daar, toch?

Catherine Austin-Fitts: Ja. Oké, dus er zijn verschillende dingen gaande. En dat versnelt de verandering op een radicale manier die niets te maken heeft met het leiderschap in Europa of de Verenigde Staten.

Interviewer: Juist.

Catherine Austin-Fitts: Maar het plaatst zeker alle leiders in een positie, weet je, om te moeten veranderen en dingen te moeten doen. En een deel van de uitdaging die ze hebben is hoe we onze bevolking met ons mee kunnen krijgen. Er komen dus belangrijke verkiezingen aan in Duitsland. Hoe ga je de bevolking voorlichten over wat er aan de hand is en wat je eraan moet doen? Ik moet denken aan de man. Hij was vroeger, ik denk dat hij hoofd van Luxemburg was. Daarna was hij hoofd van de EU. Hij zei eens: We weten wat we moeten doen. We weten alleen niet hoe we gekozen moeten worden als we het gedaan hebben. Hoe dan ook, dus dit brengt alle leiders in een comfortabele positie. Oké, laten we teruggaan naar DOGE. Wat doet DOGE? Het eerste wat DOGE doet is zeggen, oké, de oude middelen die we nodig hadden om dingen te regelen in het unipolaire rijk zijn niet langer nodig. In plaats daarvan hebben we nieuwe middelen nodig. En in feite moeten die hulpmiddelen veel geavanceerder zijn en ze moeten centraliseren en ons veel meer controle geven. We gaan dus van een meer heimelijke en onzichtbare financiële controle naar een veel meer hightech en veel lelijkere vorm van controle. Dus als je naar DOGE luistert, hebben ze het over, zijn we niet geweldig? We schrappen de oude corruptie. Als je ziet wat zij en de regering doen om de instrumenten van de nieuwe corruptie te bouwen, dan heb ik liever de oude corruptie. Welke dag van de week ook. En ik haatte de oude corruptie. Ik haatte de oude corruptie.

Interviewer: Ik denk dat we dat allemaal deden.

Catherine Austin-Fitts: Dus we gaan van oude gereedschappen naar nieuwe gereedschappen. En er is een geweldige commentator. Zijn naam is Brian Berlitek, ik denk dat je het zo uitspreekt. En hij heeft net ...

Interviewer: Oh, ik heb dat met het zwaard gezien, toch?

Catherine Austin-Fitts: Ja, met het zwaard. Hij heeft net een prachtige video gemaakt over oud gereedschap, nieuw gereedschap. En hij pakt het gewoon goed aan. Hij pakt het echt goed aan. Het is heel goed. Hoe dan ook, als je naar het nieuwe gereedschap kijkt, zijn er twee dingen die je moet onthouden. Het eerste is: ons grootste teken van corruptie in de afgelopen drie decennia in Amerika is het feit dat we ons sinds 1998 niet aan de wetten voor financieel beheer hebben gehouden. Amerika heeft zich dus financieel buiten de wet gehouden. In die periode, vanaf 2015, is er 21 biljoen verdwenen uit de Amerikaanse overheid. En de reden dat we dit alleen tot 2015 weten, is dat de regering Trump in 2018 een nieuw beleid instelde dat FASAB-56, werd genoemd, F -A -S -A -B -56. En dat beleid stond de Amerikaanse overheid toe om via een administratief bevel boeken geheim te houden. Stel nu dat jij en ik als DOGE zouden toetreden tot de Amerikaanse overheid. We zouden de corruptie stoppen. Het eerste wat we zouden doen is zeggen: geen geheime boeken meer. We gaan FASAB-56 schrappen en de overheidsfinanciën van de V.S. in het zonnetje zetten. En het tweede wat we gaan doen is beginnen met het naleven van de federale wetten op financieel beheer. En een deel daarvan is dat we de rekeningen van het Pentagon en het ministerie van Financiën en het ministerie van Huisvesting en Stedelijke Ontwikkeling en de New York Fed gaan controleren voor die agentschappen, die drie agentschappen in de Amerikaanse overheid. We gaan de New York FED niet controleren. We gaan de rekeningen van Financiën en HUD* en DOD* bij de New York FED controleren. En kijken hoeveel geld ze hebben gestuurd naar de B.I.S. en centrale banken en andere mensen over de hele wereld, inclusief de Clinton Foundation en de Gates Foundation. En we gaan die 21 biljoen dollar vinden. En we gaan het eigendom van die activa opeisen. Toch? Hebben ze dat gezegd? Nee.

Interviewer: Denk het niet.

Catherine Austin-Fitts: Nee, ze hadden het niet over FASAB-56. Ze hebben die plaats verlaten.

Interviewer: Ze werken hard bij USAID.

Catherine Austin-Fitts: Dus dat is een beetje alsof je niets gaat doen aan de tank die door de straat rolt. Je pakt een erwtenschietter en raakt een flessendop. Ik bedoel, het is maar een grapje. Oké. Ik wil niet zeggen dat het als een grap voelt voor de mensen die hun geld afgesneden krijgen. Maar, weet je, wat je aan het doen bent is dat je de oude instrumenten aan het schrappen bent en dat je nieuwe instrumenten aan het invoeren bent. Laten we eens kijken naar het nieuwe controlerooster dat ze aan het maken zijn. Het besturingsnetwerk heeft een paar dingen nodig. Het eerste wat nodig is, is een digitale ID. En we zien enorme druk op federaal en staatsniveau om digitale ID's te stimuleren. Oké. Het tweede wat nodig is, is de vernietiging van de controle van het Congres over fiscale operaties. Als je het ambtenarenapparaat afschaft en doet wat ze nu doen, verzwak je de fiscale controle door de volksvertegenwoordigers aanzienlijk en kun je deze zelfs vernietigen. Vergeet niet dat de Amerikaanse regering een machtsevenwicht is tussen de banken die het monetaire beleid controleren en het Congres dat het fiscale beleid controleert. Als je aannemers, zakelijke aannemers, de controle kunt geven over het fiscaal beleid door te weigeren te doen wat het Congres zegt, doe dan wat je wilt, maar ontdoe je van het ambtenarenapparaat en geef zakelijke aannemers de controle. Zo laat je de bankiers de controle houden. Dus toen de nieuwe regering aantrad tijdens de bezuinigingen in Griekenland, ontdekten ze dat ze geen

controle hadden over de belastinginkomsten, omdat die via betalingssystemen werden geïnd door zakelijke aannemers die deden wat de ECB hen opdroeg. En ze verloren de controle. Dus zonder een ambtenarenapparaat dat volgens de wet rapporteert aan het Congres, verliezen de volksvertegenwoordigers de controle aan de centrale bankiers van die kant van het huis. Oké. Dus wat zien we? We zien een aanval om iedereen ervan te overtuigen dat het ambtenarenapparaat de diepe staat is, wat het meest belachelijke is dat ik ooit heb gehoord. Ik bedoel, dat is alsof ik je vertel dat je kind het huishouden runt en jij en je vrouw niets kunnen doen omdat hij de hele dag de baas over je kan spelen. Dat is belachelijk. Oké. Dus het derde wat je nodig hebt is een volledig digitaal monetair systeem, zodat je sociaal krediet kunt implementeren en de financiële transacties van mensen kunt controleren. Dat kun je doen. Het moet allemaal digitaal zijn. Dat is wat belangrijk is. Je kunt het met CBDC doen. Je kunt het met creditcards doen. Je kunt het met bankrekeningen doen. Je kunt het met crypto doen. Je hebt alleen 100% digitaal nodig. En daar zijn ze duidelijk mee bezig. Om digitale ID en het volledig digitale monetaire systeem mogelijk te maken heb je enorme investeringen nodig in datacenters in het hele land. En natuurlijk hebben we Stargate, wat 500 biljoen, 500 miljard dollar is. 500 miljard dollar.

Interviewer: \$500 miljard. Ze zijn de eerste 10 datacenters aan het bouwen, hoorde ik.

Catherine Austin-Fitts: Dus en we zien in het hele land een drang naar radicale investeringen in energie. Je hebt dat nu nodig om dat te doen. Dit is heel interessant. Weet je, iedereen die gelooft in klimaatverandering kan dit onmogelijk doen.

Interviewer: Precies.

Catherine Austin-Fitts: Daarom moesten de oudjes weg. Maar wat belangrijk is om te begrijpen, is dat veel mensen hebben gezegd, oh, nou, de \$500 miljard is privé-investering. Nee. Als je kijkt naar wie die investeringen doet, weet je dat het allemaal overheidsaannemers zijn. Dus ze krijgen enorme aankopen van de overheid. En wat ik je op de een of andere manier zal vertellen, is dat dat geld uit overheidskrediet zal komen, van de belastingbetalers of zeker een groot deel ervan, zo niet alles. Maar ze koppelen het ook aan mRNA-vaccins. En de vraag is waarom? Omdat we onomstotelijk bewezen hebben dat de mRNA-technologie giftig is voor mensen. Ja. Juist. Maar het roept wel de vraag op. Er is veel bewijs dat erop wijst dat mRNA-technologie wordt gebruikt om de deeltjes in ons lichaam te integreren die nodig zijn om het internet van lichamen te creëren. En interessant genoeg, toen de president het Stargate-initiatief ter sprake bracht, kondigde het Purdue Engineering Center hun nieuwe centrum voor het internet van lichamen aan. En als je het gaat bekijken, weet je dat David Hughes en zijn groep een prachtig symposium hebben gehouden. En het is nu vertaald in het Duits. Het is fantastisch. Met Patrick Wood over Omniwar. En Omniwar is de bewapening van alles. Maar Lissa Johnson gaf een presentatie over Nanodeeltjes op het internet van de lichamen wat gewoon geweldig was. En die raad ik je aan. En nogmaals, blijkbaar hebben ze het nu in het Duits vertaald.

Interviewer: Wat is zijn voornaam? Johnson.

Catherine Austin-Fitts: David Hughes, en de presentatie die ik op dit punt het meest interessant vond is Lissa Johnson, L -I -S -S -A, Johnson. Zij is een Australische wetenschapper en onderzoeker en doet opmerkelijk, opmerkelijk werk.

Interviewer: Ja, het is krankzinnig wat er gebeurt. We hebben net Dr. Broudy geïnterviewd.

Catherine Austin-Fitts: Daniel. Daniel. Dus Daniel was ja, er waren drie presentaties. Het waren David, Lissa en Daniel. En ze zijn geweldig. Ze hebben geweldig werk verricht.

Interviewer: Het is krankzinnig als hij al deze Whitepapers uitlegt. De Europese Unie, de Verenigde Staten die denken over deze verbeterde mensen als freaks, de geeked en de tweaked in de toekomstige mensheid, die gewoon volledig controleerbaar is.

Catherine Austin-Fitts: Altijd als mensen tegen me zeggen: oh, Elon Musk is zo cool. Allereerst wil ik erop wijzen dat ik denk dat er minstens 30 acteurs zijn die Elon Musk spelen en ik zal je vertellen waarom. Als hij zes bedrijven leidt, is er één persoon nodig om elk van die bedrijven te leiden. Dus dat zijn zes mensen. Hij schrijft in op OpenAI. Dat is nog een persoon. Dat zijn zeven mensen. Als je kijkt naar de X-patronen van Elon Musk, heb je drie tot vijf mensen die 24 uur per dag, 7 dagen per week aan het werk zijn. Dus laten we zeggen dat we op 12 mensen zitten.

Interviewer: En iemand is de hele tijd aan het gamen.

Catherine Austin-Fitts: Ja. Dus het gamen is één tot drie mensen. Dat brengt ons op 15. Dan heb je nog alle evenementen over de hele wereld. Ik denk dat dat er nog eens vijf zijn. We zitten op 20. En dan heb je nog DOGE. Hoeveel mensen? Eén tot drie voor DOGE? En gewoon blijven tellen. En je krijgt, je weet wel, zo.

Interviewer: Ik ben ervan overtuigd dat dat waar is. Ja.

Catherine Austin-Fitts: Juist. Elon Musk is een operatie. En ergens is er een commandocentrum. En je hebt de groep die de sociale media doet en je hebt de groep die de toespraken schrijft. En weet je wat ik bedoel? Het is als een theater. Dus je bent in Europa, je weet wat DOGE*1 betekent.

Interviewer: Ja. Ik hoorde dat, dat het hoofd was van, wat was het? De zwarte adel in Italië?

Catherine Austin-Fitts: Ja. In Venetië. Juist.

Interviewer: Juist. Precies. U zei in een van uw toespraken of in een van uw recente interviews, dat de centrale bankiers zich echt op hun gemak voelen bij wat er gebeurt. U ziet niets, geen negatieve reactie op de markt of bij de banken. Dus steunen de centrale banken en de financiële wereld dit allemaal?

Catherine Austin-Fitts: Dus als je kijkt, nam ik aan het begin van de zomer het standpunt in dat er een reeks signalen was geweest die erop wezen dat het Republikeinse establishment Trump ging gebruiken om hun controlerooster te krijgen. M.a.w., ze dachten niet dat de Democraten het controlerooster konden krijgen. Ze dachten dat Trump dat kon. En ze zouden Trump gebruiken om het controlerooster aan conservatieven te verkopen, en dat is precies wat er gebeurt. Dus ik denk dat dit werd gepromoot om het controlerooster te krijgen. Ik denk dat veel van de traditionele centrale bankiers niet blij zijn met dit soort shock and awe* en chaos.

Interviewer: Oké.

Catherine Austin-Fitts: Weet je, dus als je Jerome Powell bent en je kijkt hiernaar, of je bent Gary Gensler en je kijkt hiernaar, dan vind je dit zeer onsmakelijk. Begrijp je wat ik bedoel? Ik bedoel, toen ik nog bij de federale overheid werkte, gaven we grote donoren presidentiële manchetknopen. En ik herinner me dat toen ik voor het eerst assistent-secretaris van Huisvesting werd, ik vroeg waarom een duidelijk corrupte hypotheekbankier 450 miljoen aan federaal krediet kreeg, terwijl hij dat duidelijk niet verdiende. En iemand draaide zich naar me toe en zei: hij is een belangrijke Republikeinse donor. En ik zei: je geeft donoren presidentiële manchetknopen, je geeft ze geen 450 miljoen federaal krediet. Dat werd als zeer corrupt beschouwd. Het feit dat je je grootste donor onmiddellijke toegang

geeft tot de betalingssystemen en gegevens van de schatkist. Ik bedoel, dat tilt het naar een heel nieuw niveau. Dat is veel meer waard dan 450 miljoen dollar. Ik bedoel, je geeft hem alle gegevens van zijn concurrenten, toch?

Interviewer: Yep.

Catherine Austin-Fitts: Juist. Ik bedoel, hoeveel heeft hij gegeven? 250 tot 270, ergens in die buurt. Ik bedoel, dat is goedkoop voor elke prijs. En als je kijkt naar alle instanties die onderzoek deden naar een van Musk's bedrijven voordat dit begon, zijn er duidelijke aanwijzingen dat er mensen zijn ontslagen, of dat die onderzoeken zijn gestopt, of dat die regels zijn veranderd. Ik zou zeggen dat wat hij ook heeft gegeven, laten we gewoon een getal kiezen, 250 miljoen, de beste investering is die hij ooit heeft gedaan.

Interviewer: Ja, de Musk operatie. Plus, als je de hele geschiedenis van het Amerikaanse overheidssysteem in de AI stopt, maak je de AI net zo machtig als een Amerikaanse regering, toch?

Catherine Austin-Fitts: Nou, het zit zo. Als je kijkt naar wat een AI goed maakt, dan is dat niet de beste softwareontwikkelaar, maar de meeste data.

Interviewer: Zeker weten. Yep. Juist! Daarom zegt iedereen dat data het nieuwe goud is, data de nieuwe olie. Het laat hun AI werken, ja.

Catherine Austin-Fitts: Juist. Dus, het logische is om rond te gaan en de AI toegang te geven tot al deze gegevens. Nu, de schendingen van de nationale veiligheid en privacy wetten zijn zo buitenproportioneel. Weet je, ik weet zeker dat als ik samen was met deze jongens, dat ze zouden zeggen: kijk, we zijn in een race met China, dit is wat we moeten doen om van China te winnen. We moeten voeden. Er zijn altijd van die redenen. Dus.

Interviewer: Erg handig. Ja.

Catherine Austin-Fitts: Ik weet niet wat ze zouden zeggen, maar wat ik zou zeggen is, weet je, als de vorige jongens corrupt waren, als je kijkt naar de wetten die nu waarschijnlijk worden overtreden, is het veel erger.

Interviewer: Ja. Terugkomend op de Fed of de centrale bankiers, zeg je dat ze de geldstromen kunnen stoppen als ze hier niet achter staan?

Catherine Austin-Fitts: Zoiets. Neem je me in de maling? De Amerikaanse overheid is elke dag afhankelijk van meer geld uit de obligatiemarkt. Ze heeft een tekort. Waar haalt ze dat geld vandaan? Ze krijgt dat geld van het primary dealer system*2 dat wordt beheerd door de New York FED.

Interviewer: En zij zorgen ervoor dat het geld blijft stromen?

Catherine Austin-Fitts: Wacht, maar hier gaat het om. Ja. De New York Fed is de bankier. Het is de depositaris voor de Amerikaanse overheid, oké? Dus laten we zeggen dat je heel, heel slecht bezig was. Je was geld aan het witwassen en je bank zei, weet je wat? We laten je dat niet meer doen. We gaan je bankrekening bevriezen, toch? Onder de ken-uw-bankier, ken-uw-klant regel in de Verenigde Staten kunnen ze dat zo doen. Maar elke dag pompen ze het geld eruit en elke dag verkopen ze obligaties aan investeerders en zetten ze het geld op de rekening zodat deze jongens hun rekeningen kunnen blijven betalen en door kunnen gaan. Op het moment dat de New York FED besluit dat dit stopt, stopt het. Toch?

Interviewer: Yep.

Catherine Austin-Fitts: Juist? Oké. Dus een van de grote lijnen aan het begin van de regering was dat er een verslaggever van Politico was. We hebben net de eerste aflevering van War for Bankocracy gepubliceerd op het Solari Report, maar we hebben dit ook gepubliceerd in Money and Markets. Een verslaggever van Politico stond op en zei tegen Jay Powell, de voorzitter van de Federal Reserve: Als de president je vraagt om af te treden, doe je dat dan? En hij zegt: nee. En hij zegt: nou, kan de president je dan ontslaan? En hij zegt: nee. Zo werkt het.

Interviewer: Ja. Dat is waar de macht ligt.

Catherine Austin-Fitts: Hij dient niet voor het plezier van de president. De macht ligt bij de president van de New York FED. De New York FED controleert de treinsporen. De treinrails lopen via de 12 Federal Reserve banken, maar de moeder van alle treinrails, primary dealer, bankdepository, beheert het exchange stabilization fund*³ voor de minister van Financiën. En het wisselkoersstabilisatiefonds is de moeder van alle zwartgeldfondsen*⁴. En als je het wisselkoersstabilisatiefonds en de bankrekeningen en het netwerk van primary dealers bevriest, stoppen alle geheime operaties in de VS en de rest van de wereld. Het leger stopt.

Interviewer: Wouw. Okay. Nou, dat is echt interessant. Hoe dan ook, ik wil doorgaan naar het volgende onderwerp. En dat zou zijn, en ik denk dat het net zo interessant is, de crypto hype die Trump nu heeft ontstoken, bijvoorbeeld een paar dagen voor zijn aantreden met meme coin. En misschien voordat we in het bijzonder in de strategische Bitcoin-reserve duiken, wie is volgens jou het brein achter deze digitale valuta? En wat denk je dat het resultaat zal zijn van deze cryptohype die wordt aangewakkerd?

Catherine Austin-Fitts: Dus, weet je, het is een rijke en complexe ruimte, crypto, want je hebt Bitcoin, wat een Ponzi-schema is*⁵, dan heb je stablecoin, wat wordt gebruikt om de hegemonie van de dollar wereldwijd te promoten. En dan heb je nog allerlei crypto's van mensen die oprecht alternatieve betalingssystemen willen aanbieden. Het is dus niet één ding. Het zijn vele dingen. Waarom wordt het gepromoot? Ten eerste omdat je met digitale technologie veel meer kunt doen dan met de oude infrastructuur. En mensen willen dat proberen. En ze willen snel grensoverschrijdende betalingen doen met lagere kosten, enzovoorts. Er is dus een natuurlijke neiging om nieuwe technologie te gebruiken en prototypes te maken van allerlei nieuwe dingen die je kunt doen. Toen ik een bedrijf had in Washington genaamd Hamilton Securities. Toen het internet opkwam, werden we daar erg enthousiast over en creëerden we iets dat we just-in-time-geld noemden. Maar omdat we zo enthousiast waren over de technologie, is dat een deel ervan. De mensen die crypto echt hebben gepromoot, zijn degenen die een volledig digitaal monetair systeem voor controle willen. Met andere woorden, ze willen een cancel valuta, omdat ze een controle rooster willen. En, en dus is het heel erg in hun belang om mensen aan te moedigen om prototypes te maken en dingen te proberen, om uit te zoeken hoe het moet. Dus je wilt, je wilt dat mensen die vrijheid proberen op te bouwen in plaats daarvan prototypes maken, hoe je je control grid doet, hoe je dit spul gebruikt. Dus een deel ervan is dat je probeert om iedereen prototypes te laten maken en het uit te laten zoeken. Maar ik denk dat wat ze uiteindelijk willen een volledig digitaal monetair systeem is, en ze proberen uit te zoeken wat de beste manier is om daar te komen. En crypto is daar een onderdeel van. Maar, weet je, dat geldt ook voor alles wat er met dollars gebeurt. Net als alles wat er gebeurt met frequent flyer myers. Zo is het met alles. Dus alles, alle digitale transacties, werken en worden gebruikt om daar naartoe te gaan. Dat betekent niet dat iedereen in die ruimte deel wil uitmaken van een digitaal besturingsnetwerk.

Interviewer: Juist. Helemaal niet. Juist. Nee, absoluut niet. Ja.

Catherine Austin-Fitts: Juist, juist. Oké. Dus, wat gebeurt er met de Bitcoin Strategische Reserve?

Interviewer: Juist, dat zou mijn volgende vraag zijn.

Catherine Austin-Fitts: Oké, er zijn verschillende dingen gaande in de regering. Je hebt David Sachs, die een groep leidt die bekijkt of we een strategische reserve moeten aanleggen?

Interviewer: Dus het is nog steeds in overweging, het is nog geen wet, de Bitcoin Strategische Reserve?

Catherine Austin-Fitts: Nee, het is wat er gebeurd is, het ministerie van Justitie heeft Bitcoin in beslag genomen. En het had 210.000 Bitcoin, denk ik, maar het was het aan het verkopen. En dus zei Trump, dat hij Gary Gensler zou ontslaan en dat hij de verkoop zou bevriezen. En hij stelde voor om het over te hevelen naar Treasury. Maar nu heeft hij Sachs binnengehaald als de crypto en A.I. tsaar. En hij zei tegen Sachs: Oké, zoek uit wat we hier moeten doen. Vervolgens heeft hij de minister van Financiën en de minister van Handel erbij gehaald. Lutnik, die (toen) nog niet bevestigd is en geeft hen de leiding over het uitwerken van een staatsinvesteringsfonds, dat hij heeft opgericht via een uitvoerend bevel. Dus je hebt de crypto commissie, als je wilt, want Sachs brengt, denk ik, een adviesraad van mensen in. En dan heb je het sovereign wealth fund-team. En dit is waar ik denk dat ze naartoe gaan. Je hebt ook een poging om de staten over te halen om de aankoop van Bitcoin verplicht te stellen. Als je naar Bitcoin kijkt, is er geen enkele reden waarom een overheid ooit Bitcoin zou kopen. En dat is, omdat alle argumenten die zeggen dat het je beschermt tegen inflatie, gewoon niet waar zijn. Eén, de grens van 21 miljoen is niet hard. En twee, we weten dat er inflatie bugs zijn. En dan hebben we het nog niet eens over de ETF's*⁶ die niet volledig gedekt hoeven te zijn. Je hebt geen idee van de spelletjes die daar gespeeld worden. Dus het idee dat Bitcoin je beschermt tegen inflatie, dat is gewoon belachelijk. En als je kijkt naar Bitcoin, dan zie je dat het niet functioneert als betalingssysteem. Het heeft geen enkel praktisch doel. En als je meer wilt weten over Bitcoin, raad ik je echt "Het kapen van Bitcoin" aan van Roger Ver en Steve Patterson. Ik heb net een interview gedaan met Steve Patterson en ze hebben goed uitgelegd waarom het oorspronkelijke ontwerp van Bitcoin iets geweldigs had kunnen zijn. Ik bedoel, als Bitcoin trouw was gebleven aan zijn ontwerp, had het echt een prachtig wereldwijd betalingssysteem kunnen zijn. En misschien zou het niet zo snel zijn geweest als Visa en Master Card, maar het had nog steeds een geweldige gemeenschap kunnen zijn. In plaats daarvan werd het gekaapt en omgezet in iets dat perfect was voor een pump and dump tool.*⁷ En het is hoe dan ook goed gelukt om een soort speculatieve pump and dump-vehikel te creëren. Dus het idee dat een overheid, als een overheid het zich kan veroorloven om Bitcoin te kopen, het zich kan veroorloven om belastingen te verlagen.

Interviewer: Juist, ja.

Catherine Austin-Fitts: Juist. Want als je als privépersoon Bitcoin wilt kopen, dan is dat je goed recht. Maar je hebt de overheid niet nodig om belastingen op te leggen, belastingen te innen en dan je geld in speculatieve activa te steken. Dat moet jij doen, niet de overheid. Dus, weet je, of het nu de overheid is die ervoor zorgt, weet je, ik zou zeggen dat ik veel liever heb dat de stad L.A. werkende brandkranen heeft dan dat ik Bitcoin koop, toch?

Interviewer: Ja, daar ben ik het mee eens!

Catherine Austin-Fitts: Oké. Oké. En dus dien je je overheid of doel. En als je aan je overheidsdoel hebt voldaan, verlaag je de belastingen en geef je het geld terug zodat andere mensen kunnen investeren. Oké, dat is nummer één. Voor mij kunnen overheden, als ze het

zich kunnen veroorloven om speculatieve activa te kopen, het zich veroorloven om belastingen te verlagen. Maar laat me doorgaan. We hadden het over de-globalisering. We hebben het gehad over A.I. In een omgeving van de-globalisering. Wat moeten overheden doen als ze speculatieve investeringen of investeringen in aandelen gaan doen? Wat ze moeten doen is ervoor zorgen dat je wilt op het gebied van technologie, want we weten dat je moet winnen op het gebied van technologie. De concurrentie op het gebied van technologie is heel serieus. Dus of het nu gaat om wetenschap en technologie of onderwijs, je wilt er zeker van zijn dat je meedoet, toch? Dus dat is er één. En dat is een rol van de overheid. Het tweede is, als alle handelseconomieën... alle handelseconomieën in de lucht worden gegooid. Je moet je economie serieus omschakelen, of het nu gaat om import, export of meer veerkrachtig, zelfvoorzienend zijn. Je wilt ervoor zorgen dat je industrie zo efficiënt mogelijk is. Dus als er een einde komt aan de oorlog in Oekraïne, wil je als Duitsland Russisch gas binnenhalen en al die bedrijven terughalen naar Duitsland. Je wilt ervoor zorgen dat, weet je, een van de grote traditionele sterke punten van Duitsland zijn banksysteem is dat echt liquiditeit heeft verschaft aan alle kleine bedrijven die zeer concurrerend zijn en veel exporteren over de hele wereld. Je wilt dat dat banksysteem gezond is. Je moet je geld inzetten om ervoor te zorgen dat de liquiditeit bij de kleine bedrijven komt, in plaats van het in digitale activa te stoppen. Dat is niet logisch.

Interviewer: Dus als je het andersom bekijkt, als je het in deze Bitcoin of wat voor speculatieve activa dan ook stopt, dan haal je het weg bij de kleine bedrijven en de mensen. Toch?

Catherine Austin-Fitts: Je neemt ... Je neemt dingen weg van de economische spierkracht en stopt het in economische suiker in de theorie dat je met de golf kunt meesurfen. De reden waarom Bitcoin werkt als een investering is: in een pump and dump, moet je een nieuwe golf van investeerders binnenhalen. Juist. En het probleem met Bitcoin is, de laatste keer dat ik keek, dat ongeveer 2% van de houders ongeveer 70% van de Bitcoin heeft. Ze hebben enorme posities. Ze kunnen er niet uit, tenzij je een hele nieuwe golf binnenhaalt. Als ze er nu proberen uit te stappen, drijven ze de prijs ver, ver naar beneden. Dus hun posities zijn hoogst onaantastbaar. Hoe stappen ze eruit? De manier om eruit te stappen, vooral als je het geheim en belastingvrij kunt doen, is door overheidsaankopen te mandateren en aan de overheid te verkopen. De overheid is de laatste investeerder in het Ponzi schema omdat er niemand anders is om in te brengen. Toch?

Interviewer: Juist.

Catherine Austin-Fitts: Juist. Maar als je me de aankopen van jello*⁸ als verplichting oplegt, kan ik de prijs van jello of silly putty*⁹ naar de maan laten stijgen. Juist. Iedereen kan dat doen. Dat is gewoon een financieel spelletje. Maar als je regeringen kunt ompraten met genoeg politieke contributies, want onthoud, je hebt de prijs hoog gepompt. Dat is de basis van grote politieke contributies. En we zagen in de presidentiële campagne in de VS dat crypto de grootste bron van politieke contributies was. Dus je koopt genoeg regeringen om, je krijgt ze zover dat ze aankopen verplicht stellen. Waar gaat dat geld vandaan komen? Het komt van belastingbetalers, maar het komt van hun pensioen spaargeld, want dat is wat de overheid doet als ze obligaties uitgeeft en geld leent. Dus het is belastinggeld of hun pensioensparen. Als je de verplichting opheft. Wat kunnen de mensen doen die de twee procent hebben, wat nu 70 procent van de Bitcoin is? Ze kunnen Bitcoin inruilen voor land. Wat bezit de overheid? Howard Lutnick, de minister van Handel, heeft gezegd dat de Amerikaanse overheid 500 biljoen aan land en minerale bronnen bezit, 500 biljoen. Als je de Bitcoin hoog genoeg kunt krijgen, kun je die grond ruilen. En we hebben een aantal proefballonnetjes gezien waarin wordt voorgesteld dat als je ruilt voor onroerend goed, het belastingvrij is. En aangezien hun kostenbasis erg laag is, wat een koopje. Dat klopt. Dus je wilt uit het onwerkelijke en je wilt het echte krijgen.

Interviewer: Ten koste van de spieren, zoals je zegt, van ons allemaal. Juist. Ten koste van alle naties, in principe toch?

Catherine Austin-Fitts: Juist. Of het nu gaat om het bezitten van ons land of het investeren in onze jongeren en ervoor zorgen dat ze de technologische vaardigheden hebben die we nodig hebben. Of opnieuw bepalen hoe we wereldwijd kunnen concurreren in een veranderende handelseconomie. Er zijn meerdere gebieden waar we in moeten investeren om onze spieren op te bouwen. zo deponeer ik het: Dus mijn houding is als jouw regering, als de Duitse regering digitale activa wil bezitten, Kom en creëer er wat van en zij kunnen het kopen. Juist. Toch? Nee. Of je bent, weet je, Hessia of Beieren kan een gemeenschapsmunt creëren. En die kunnen ze kopen. En dan heb je wereldwijd meer liquiditeit om te investeren in de ondernemende veranderingen die nodig zijn. Als je digitale activa wilt, maak ze dan gewoon zelf. Toch?

Interviewer: Juist!

Catherine Austin-Fitts: Waarom moet je ze kopen van iemand uit het buitenland? Dat is gekkenwerk. Juist!

Interviewer: En nu we het toch over dit landjepik hebben, ik denk dat dit echt interessant is omdat dit hele, ik bedoel, ik zag dat de bedrijven die natuurlijke activa bezitten werden voorgesteld op de New York Stock Exchange. Ik zag dat ze het afwezen of het nog steeds overwegen. Maar ik wilde je dit vragen...

Catherine Austin-Fitts: Wat er gebeurde was, ik zal je vertellen wat er gebeurde. Wat er gebeurde was dat een zeer briljante en moedige penningmeester, de penningmeester van Utah, een groep conservatieve penningmeesters leidde. En toen kwamen ook de AG's. En je had, denk ik, 24, veel penningmeesters. En toen waren er geloof ik 26 AG's die campagne begonnen te voeren en zich aansloten bij een aantal zeer goede mensen in het Congres. En je had deze prachtige afstemming van een aantal leden van het Congres en de conservatieve staat penningmeesters en AG's. En uiteindelijk werd het zo'n lawaai dat Gary Gensler, hoofd van de SEC, het stillegde en zei: We trekken de regel in. En het was opmerkelijk, weet je, zo zie je maar weer "kom van de bank af en begin te vechten, want je weet nooit wat er gaat gebeuren". Toen de penningmeester van Utah daarmee begon, dacht iedereen dat het hopeloos was. Maar kijk wat er gebeurde!

Interviewer: Zoals met de chemtrails in Tennessee.

Catherine Austin-Fitts: Precies. Toen Danielle dat deed, weet je, en dat is waarom ik tegen iedereen blijf zeggen, als je alle grote dingen ziet die de afgelopen twee jaar voor de vrijheid zijn gebeurd, weet je, het ziet er altijd hopeloos uit en we horen altijd dat het hopeloos is. En dan werkt het. En daarom weet je het gewoon nooit. Je moet blijven aandringen.

Interviewer: Wat een mooie boodschap.

Catherine Austin-Fitts: Ja. Weet je, het is grappig als je naar "Wat de staten kunnen doen" gaat. We hebben een zeer gedetailleerde PTF en het zijn allemaal verschillende ideeën. En een van de ideeën die we het meest promoten is het gebruik van contant geld. En mensen zeggen me altijd dat dat nooit zal werken. Contant geld is voorbij. Het gaat weg. En toch zie ik op veel verschillende plaatsen dat contant geld in opkomst is. Omdat mensen zich realiseren dat ze me van contant geld af willen hebben, zodat ze me kunnen controleren. Dus hoe meer ze contant geld gebruiken... Niet zo lang geleden belde een van mijn abonnees me op en ze zei: Dit ga je niet geloven. Ik was aan het bellen. Ik heb geprobeerd nieuwe cheques te bestellen. En ze zei: "Ik kan het bedrijf niet bereiken. Het nummer is bezet, bezet, bezet. Na drie dagen kreeg ik eindelijk verbinding en ik was erg gefrustreerd. Ik zei: Wat is er in hemelsnaam aan de hand? En de vrouw zei, je zult het niet geloven. Sinds

oktober vorig jaar is het bestellen van cheques enorm gestegen. We draaien allemaal overuren. We leiden nieuwe mensen op en we kunnen het niet bijhouden. Het is gewoon ongelooflijk. En ze zei, nou, wat is er aan de hand? En ze zei, ik weet het niet. Maar we hebben zoveel bestellingen van jonge mensen. En de reden dat het zo tijdrovend is, is dat ze nog nooit cheques hebben gebruikt. Dus we moeten ze uitleggen hoe ze cheques moeten gebruiken. Maar ze hebben bedacht, weet je, oh, ik wil cheques gebruiken.

Interviewer: En ik denk, als je het mij vraagt, dat dat ook te danken is aan jouw geweldige werk en al die mensen die mensen onderwijzen over vrijheid en financiële vrijheid en wat er nodig is om onafhankelijk te blijven en vrij van tirannen die ons tot slaaf willen maken. Juist. Dus aan al onze kijkers: kijk eens naar het Solari Report. Het is echt belangrijk werk dat jullie doen.

Catherine Austin-Fitts: OK, ik waardeer het, omdat ik vrij wil zijn en dat heb ik lang geleden al ontdekt. Daarom ben ik uit Washington weggegaan. Ik kon niet vrij zijn als niet iedereen dat was. En dat leek een overweldigende taak. Maar je weet maar nooit.

Interviewer: Dat is ook een hele goede zin. Dat is ook waar wij hier bij Kla.tv in geloven. We kunnen niet vrij zijn als niet iedereen gelijk heeft. We zitten hier samen in. Ja, wat een mooie boodschap.

Catherine Austin-Fitts: Ja. Wat een geweldige groep mensen om mee om te gaan?

Interviewer: Juist.

Catherine Austin-Fitts: Ik zeg het je, het kaliber mensen waarmee je omgaat aan deze kant is...

Interviewer: Het is verbazingwekkend. Zeker weten.
Nou, Catherine, ik denk dat ik het hierbij laat voor vandaag. Misschien nog een laatste bericht. Waar kunnen mensen jouw werk vinden?

Catherine Austin-Fitts: Ik zit op Solari.com. Je kunt alles van Solari.com bekijken. We publiceren het Solari Report, het is een abonnementsdienst. Dus allerlei mensen probeerden mij over te halen om mijn hoed in de ring te gooien voor de nieuwe regering. En ik zei: nee, nee, nee ik heb een baas. Ik hou van mijn baas. Ik heb de beste baas ter wereld. Dus ik heb abonnees over de hele wereld en we werken voor hen. Maar er is heel veel gratis informatie, waaronder "Wat de staten kunnen doen". En, weet je, het draait allemaal om oplossingen. Dus kom naar Solari. Je hoeft je niet te abonneren. Er is een heleboel informatie over wat je kunt doen. En, weet je, spring gewoon overal in. Ik had dit altijd op mijn koelkast staan, het is van de muzikant John Cage. Er staat "begin overal". Dus kom van de bank af en begin gewoon actie te ondernemen.

Interviewer: Perfect. Perfect. Heel erg bedankt dat je bent gekomen en al dit geweldige inzicht met ons hebt gedeeld. Het was me een genoegen!

Catherine Austin-Fitts: OK, goed, OK. Dank je wel. Nog een fijne dag.

Interviewer: Dank je wel. Jij ook.

1: * Doge = Hoofdmagistraat en leider van de Republiek Venetië gedurende haar 1000+ jaar bestaan, gekozen door de machtigste adellijke families, ook wel zwarte adel genoemd

2: * [Primary dealer system = een bedrijf dat overheidseffecten rechtstreeks van een overheid koopt, met de bedoeling ze door te verkopen aan anderen, en dus optreedt als een market maker

van
overheidseffecten]

3: * [exchange stabilization fund = een noodreservefonds van het Amerikaanse ministerie van Financiën, normaal gebruikt voor interventies op de valutamarkt. Deze regeling stelt de Amerikaanse overheid

in staat om wisselkoersen te beïnvloeden zonder de binnenlandse geldhoeveelheid direct te beïnvloeden]

4: * [zwartgeldfonds = een geldbedrag dat opzij wordt gezet als reserve en vaak wordt gebruikt voor oneerlijke of illegale activiteiten in de politiek of het bedrijfsleven].

5: * [Ponzi-schema = een beleggingsfraude waarbij bestaande investeerders worden betaald met geld dat is verzameld van n

6: * [ETF = exchange traded fund, een fonds dat meerdere onderliggende activa bezit en verhandeld wordt op een beurs]

7: * [Pump en dump tool = het kunstmatig opblazen van de prijs van een aandeel in bezit door middel van valse en misleiden de positieve verklaringen, om het goedkoop gekochte aandeel tegen een hogere prijs te verkopen].

8: * Jello is een caloriearm dessert, maar is het echt goed voor je? In dit artikel vind je een uitgebreide gids over de ingrediënten die in jello worden gebruikt en hun invloed op je gezondheid.

9: * James Wright, een ingenieur, ontdekte **Silly Putty®**. Net als bij veel geweldige uitvindingen, gebeurde de ontdekking per ongeluk. Wright werkte op dat moment voor de U.S. War Production Board. Hij werd beschuldigd van het vinden van een vervanger voor synthetisch rubber dat de regering geen arm en een been zou kosten om te produceren. Hij mengde siliconenolie met boorzuur en ontdekte dat de verbinding erg op rubber werkte. Het kon bijna 25 procent hoger terugkaatsen dan een normale rubberen bal en het was ondoordringbaar voor rot. Zacht en kneedbaar, het kan tot vele malen zijn oorspronkelijke lengte uitrekken zonder te scheuren. Nog een van Silly Putty's® unieke eigenschappen was het vermogen om de afbeelding van gedrukt materiaal te kopiëren.
door Caf.

Bronnen:

https://rumble.com/v6juwsv-doge-is-sharpening-the-tools-of-us-empire-not-dismantling-them.html?e9s=src_v1_ucp

<https://home.solari.com/bitcoin-bailout-why-a-bitcoin-strategic-reserve-is-a-bailout-of-the-big-boys/>

<https://home.solari.com/trump-administration-digital-control-grid-coming-together-at-high-speed/>

<https://www.goodreads.com/quotes/454948-we-all-know-what-to-do-but-we-don-t-know>

<https://home.solari.com/what-the-states-can-do-building-the-legal-and-financial-infrastructure-for-financial-freedom-a-comprehensive-resource-for-state-legislators/>

https://www.researchgate.net/publication/338079143_BLACK_NOBILITY_TERROR_A_PRODUCTION_OF_REMA_MARKETING_AND_WWW_OLIGARCH_ELITISM_Part_1

Dit zou u ook kunnen interesseren:

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klikt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Licence:  *Creative Commons-Licentie met naamgeving*

Verspreiding en herbewerking is met naamgeving gewenst! Het materiaal mag echter niet uit de context gehaald gepresenteerd worden. Met openbaar geld (GEZ, ...) gefinancierde instituties is het gebruik hiervan zonder overleg verboden. Schendingen kunnen strafrechtelijk vervolgd worden.