



El mito del sarampión y las salidas a la vacunación obligatoria - Entrevista con Beate Bahner



“El sarampión es ejemplar para toda la campaña de vacunación», afirma Beate Bahner, abogada especializada en medicina y derecho sanitario. Además de valiosos consejos para los padres afectados, explica en una entrevista con Kla.TV el contexto global de la obligación de vacunación contra el sarampión. Es un presagio de las próximas vacunaciones obligatorias, que se impondrán mediante el Reglamento Sanitario Internacional en conjunción con sistemas judiciales corruptos. Su conclusión: «Este es el plan, ¡y tenemos que pararlo!».

Teaser: No hay estudios que demuestren que una mujer embarazada que no haya sido vacunada vaya a morir de sarampión de alguna manera, ni tampoco el abuelo enfermo o el bebé.

Se trata de estudios falsos en los que se basan ahora el RKI e incluso el Tribunal Constitucional Federal: ¡estudios falsos!

Pero sólo quiero decir que incluso la vacuna de la viruela era falsa.

Y lo mismo ocurre con la vacuna contra el sarampión.

Esta ley es errónea. Es obviamente contradictoria.

Sólo sirve a la industria farmacéutica y a nadie más.

Considero que la corrupción y la dependencia del poder judicial son muy amplias y estoy muy conmocionada por ello.

No está permitido aplicar esta ley de esta manera. Eso es obviamente incorrecto.

El sarampión es ejemplar para todo el programa de vacunación.

Y ahora ya no me creo ni una sola vacuna.

La Ley de Medicamentos ha sido secuestrada y está siendo infiltrada.

Y no se trata de un caso aislado con corona y sarampión.

Y no se trata de un caso aislado con corona y sarampión.

Quieren vacunar al mundo entero miles de millones de veces al año contra todo tipo de enfermedades, que afirman y declaran como enfermedades mortales.

Ese es el plan y tenemos que detenerlo.

Kla.TV: Kla.TV conversa hoy con una abogada experta en el tratado de la OMS sobre pandemias y la normativa sanitaria internacional.

Especializada en medicina y derecho sanitario, hoy la recibimos para hablar de la vacunación contra el sarampión.

Beate Bahner, gracias por dedicar su tiempo a responder a nuestras preguntas de hoy.

Estoy encantada de hablarles de un tema que suena aburrido, pero que podría ser el centro de la pandemia y las vacunas.

Kla.TV: En Alemania, la vacunación contra el sarampión vuelve a ser obligatoria desde hace varios años.

Como abogada, ¿qué opina de esta vacunación obligatoria contra el sarampión y cuáles cree que son los argumentos en contra?

Beate Bahner: Bueno, yo nací en 1966.

Así que me vacunaron contra la viruela, algo que, por supuesto, se hace cuando se es un niño de 8 o 10 años, porque entonces te pinchan en la escuela.

La vacunación obligatoria contra la viruela se canceló en 1976, tras más de 100 años de vacunación obligatoria contra la viruela.

Y crecí sin ninguna vacuna obligatoria porque vengo de la tierra del oeste y no de la tierra del este. En el este era diferente.

Las vacunas eran obligatorias hasta la caída del Muro de Berlín, y se controlaban con bastante rigor.

Así que simplemente te "vacunaron completamente" sin preguntarte.

Pero crecí de otra manera - y luego me encargaron en 2021 un recurso de inconstitucionalidad contra este requisito de vacunación contra el sarampión que surgió de repente.

Eso se decidió en febrero de 2020, ¿no?

Como recordamos, había algo en marcha en 2020, y entró en vigor en marzo de 2020.

Y no hemos tenido vacunación obligatoria desde hace 45 años.

Y ahora, de repente, la vacunación es obligatoria para determinados grupos de personas: niños, escolares, personal sanitario y educativo y refugiados.

En primer lugar, es un grupo de personas que incluye a 700.000 niños cada año.

En Alemania nacen unos 700.000 niños al año.

Sí, y te frotas los ojos con asombro porque hemos oído hablar del sarampión.

Nosotros la teníamos, quizá la generación anterior también.

Sin duda tuve varicela, y probablemente también sarampión.

Mi hermana tuvo paperas y sarampión.

Y tampoco nos vacunaban contra él, porque entonces, como casi todos los niños del mundo, teníamos el sarampión de forma natural.

Por otro lado, la recomendación de vacunación de la STIKO existe desde 1974, una organización totalmente nueva, por cierto, fundada un año antes.

Y entonces la STIKO recomienda por unanimidad la vacunación contra el sarampión.

Mientras que uno de los miembros, un profesor que ya se había pronunciado sobre el sarampión 10 años antes, había dicho (en aquella época no había vacunas, al menos no en Alemania): No, había que tener sarampión y se podía pasar sin problemas, las complicaciones eran tan raras y se podían controlar, que las vacunas no eran necesarias.

Pero 10 años más tarde - y supongo que la penetración de ciertas instituciones, como la STIKO, el Comité Permanente de Vacunación ... también se podría decir que no es decente, pero ... un Comité Permanente de Vacunación, presumiblemente ya bien untado por la industria farmacéutica en ese entonces.

Esto se debe a que el sarampión se convirtió de repente en una enfermedad peligrosa.

De repente tienes encefalitis, meningitis y la muy, muy mala enfermedad SSPE, una inflamación de las meninges que es mortal.

Y el riesgo fue aumentando cada vez más a lo largo de los años.

Y por eso decidí muy espontáneamente hace tres meses, en febrero, ... porque también acompañé muchos de esas órdenes.

Se acabaron los tiempos de Corona, ya no tenemos las historias de las mascarillas, ya no tenemos las historias de la aptitud para la vacunación, ya no tenemos la vacunación obligatoria, que estuvo vigente durante nueve meses en el sistema sanitario, 2022.

Los soldados ya no tienen que vacunarse contra el coronavirus, esto también se ha cancelado.

Pero ahora está siendo superado por este requisito de detección del sarampión.

No podemos decir que la vacunación sea obligatoria, pero las sanciones son desagradables, sobre todo para los padres con hijos en guarderías.

No pueden ir a la guardería si no están vacunados.

También puede aportar un certificado de contraindicación.

Hay muchas buenas razones para ello.

La razón más importante es una contraindicación absoluta contra la vacunación, ya que ésta puede tener consecuencias mucho más graves que la propia enfermedad del sarampión.

Pero, por supuesto, esto no se acepta.

Apenas conozco un certificado de contraindicación en todo el país que se haya aceptado ahora: la obligación de vacunación existe desde hace tres años y ahora está realmente encendida.

Así que amedrenta un poco a los padres de los niños de guarderías y colegios con multas, multas coercitivas o prohibiciones de entrada.

Kla.TV: Sí, muchos padres se encuentran realmente en una situación desagradable debido a esta vacunación obligatoria.

Y, sobre todo, diría que no hay pruebas reales de eficacia.

Y sí, se habla poco de los efectos secundarios masivos.

Las alternativas sin efectos secundarios parecen descartadas categóricamente.

Como acaba de indicar, en determinadas circunstancias existe el riesgo de que se impongan fuertes multas que ascienden a varios miles de euros.

Y yo digo que no has comprado tu libertad pagando la penitencia.

Como experto jurídico, ¿qué consejos da a los padres afectados?

Beate Bahner: Sí, porque he tenido exactamente esta discusión docenas de veces y conozco el problema:

Puedes comprar tu salida.

Sin embargo, esto puede ser muy caro, dependiendo de lo que aún no se ha decidido por el más alto tribunal, si también puedo imponer multas múltiples como autoridad sanitaria.

Las primeras autoridades sanitarias ya lo están haciendo.

No importa si alguien escribe con detalle o no.

Sencillamente, no es aceptada ni leída por la autoridad sanitaria y, posteriormente, tampoco por el tribunal local.

Estamos luchando contra -quizás leído, pero no tomado en serio- estamos luchando contra un mito que tiene ahora unos 100 años en términos de sarampión, pero también en términos de vacunación.

Y me he dado cuenta de que hoy en día los médicos, y esta es también la tendencia que ha ido surgiendo desde corona, los médicos que realmente se atreven a hacer lo que el legislador prevé expresamente, a saber, emitir un certificado de contraindicación.

Los propios fabricantes mencionan contraindicaciones a la vacunación, alergias a los ingredientes.

Sí, pero primero tengo que probarlos.

Por supuesto puedo decir, ahora sabemos que tienes una alergia, desafortunadamente moriste, pobre niño. Eras alérgico.

Sin embargo, esto no se acepta ni se lleva a cabo.

Inmunodeficiencia, bueno, fiebre de embarazo es una contraindicación preliminar.

Nada de esto se acepta.

Los médicos que, a pesar de todo, expiden un certificado de contraindicación están siendo procesados por estos certificados de sarampión.

Antes eran los certificados de máscara y los certificados de vacunación contra el coronavirus.

Ahora que la corona ha terminado, esto se desplaza al sarampión.

Y como estoy hablando del mito de la vacunación, también estoy hablando de esto, por lo que mucha gente todavía sigue con ello, dicen, sí, corona, así que todavía puedo entender que seas crítico con ello.

Pero el sarampión y la viruela y la difteria y el tétanos y todo eso.

Pero ahí es donde es realmente importante, y eso es lo que erradicó la enfermedad y salvó millones de vidas.

Eso es lo que se lee tanto en la página web de la OMS como en la del RKI o en la del Ministerio Federal de Sanidad.

Millones de vidas salvadas, enfermedades erradicadas.

Y explicaré en mi libro, que terminaré en unos días y enviaré a la editorial y que saldrá dentro de dos o tres meses, no como el primero, pero espero que en un libro fácil de leer, que esto es una tontería.

A principios de siglo, el sarampión, como muchas otras enfermedades, era realmente una enfermedad que podía matarte - 13.000 veces sólo en Alemania a principios de siglo - debido a las condiciones higiénicas y sanitarias, y quizás a causa de la guerra y la pobreza. Pero antes de que se introdujeran las vacunas en Alemania en 1973, con la recomendación un año después, sólo se produjeron 30 muertes.

Así, las muertes por sarampión se han reducido en un 99%.

Y si la curva ya fuera descendente, entonces sería como hoy, pero hoy tenemos las vacunas, no habría muertes por sarampión por sí solas.

Ahora bien, 30 muertes al año por sarampión, frente a las 700.000 muertes de la Alemania Occidental de la época y el millón de muertes de la Alemania actual, no es ningún drama para el que haya que vacunar a 700.000 niños cada año.

Pero permítanme volver a este certificado de contraindicación, porque un médico se me acercó hace unas semanas porque se enfrentaba a un proceso penal.

Porque emitió un certificado de contraindicación del sarampión para un niño de 4,5 años.

Y el departamento de salud pública, así como el colegio de médicos del sur de Wurtemberg, sin ponerse en contacto con este médico de ninguna manera, presentaron inmediatamente una denuncia: Expedir un certificado incorrecto e iniciar un procedimiento penal ante la fiscalía de Ulm.

Y así es como conseguí el caso.

Él vino hacia mí.

Le pregunté: Doctor, ¿tiene documentación del paciente?

¿Ellos estaban con usted?

Y no se trataba de un médico conocido por otra cosa.

Algunos son conocidos porque emiten con razón certificados de contraindicación basados en el análisis beneficio/riesgo absolutamente negativo, sin tener que contar con nada más. El riesgo de contraer o morir a causa de la vacuna contra el sarampión es mayor que a causa del propio sarampión.

Pero este médico había visto realmente al niño, y me envió una estupenda historia familiar escrita a mano.

Así que va todo el camino de vuelta a los abuelos y más allá, lo que tenían.

Y aquí está la cosa, también hay un certificado de contraindicación de la autoridad sanitaria

de Augsburgo de 1980 para el abuelo, que tenía 26 años en ese momento.
Veo el certificado y pienso, vale, viruela, eso era la viruela, la vacunación obligatoria o inmunización obligatoria abolida en Alemania.
Pero eso es lo que pensé, y eso es exactamente lo que resultó ser, porque hablé con el hijo, el padre de la niña, por teléfono.
El médico tuvo la amabilidad de ponerme en contacto con él.
Y me enteré de que el abuelo, que entonces tenía 26 años... aún vive, nació en el 54, pero desgraciadamente tiene esclerosis múltiple.
Y esto también podría ser consecuencia de la vacunación.
Como joven ingeniero, voló por todo el mundo, incluso a países que aún no habían abolido la vacunación obligatoria contra la viruela.
Así ha ocurrido en otros países durante años y décadas, pero no en todas partes.
Así que necesitaba un certificado de contraindicación porque había tenido reacciones graves tras la primera vacuna contra la viruela o quizás otra vacuna.
Y la autoridad sanitaria se lo expidió, en inglés, en Baviera, en 1980.
Y aquí viene.
Se refiere a un documento de la OMS de 1958, creo.
Y eso es lo que investigamos y encontramos.
Y contiene la siguiente información de gran interés.
Este es un documento de este tipo, sí.
Por aquel entonces no había PC, así que usaba una máquina de escribir y todavía estaba un poco torcida.
Las cartas, las recordamos de nuestros padres y abuelos, estos documentos mecanografiados.
Contiene el número de casos de viruela registrados en Alemania entre 1948 y 1958.
Y en diez años, se han registrado cinco casos de viruela -no creo que fueran mortales-, cinco casos de viruela.
Un caso de viruela cada dos años.
¿Y cuándo se canceló la vacunación contra la viruela?
30 años después, en Alemania, en 1976.
Hasta aquí la afirmación de que la vacunación contra la viruela redujo la viruela. Nada de nada.
La viruela fue también por la misma razón que el sarampión - que es una, muy claramente probablemente una enfermedad higiénica - que en cualquier caso no había existido durante mucho tiempo en esas décadas.
Y, sin embargo, millones de personas, entre ellas yo y presumiblemente usted también, fueron vacunadas contra la viruela.
Y tal vez por eso de alguna manera tenemos nuestras alergias y la fiebre del heno, aunque las recomendaciones de vacunación hoy en día son tres veces más altas y cuatro veces más altas de lo que eran en los años 70 y 80.
Pero sólo quiero decir que incluso la vacuna de la viruela era falsa.
Y lo mismo ocurre con la vacuna contra el sarampión.
Y pensé que podría leerle lo que el Dr. Gerd Reuter - que es médico, pero también historiador de la medicina y ha escrito él mismo varios libros - tiene que decir.
Tuvo la amabilidad de escribir un prólogo para mi libro, que me complace leer en voz alta, unas frases si no le importa.
Escribe algunas reflexiones previas. Por el Dr. Gerd Reuter:
"Es un escándalo que se haya escrito este libro.
¿Cómo es posible que una enfermedad infantil inofensiva, presumiblemente conocida desde

los albores de la humanidad, sea declarada una amenaza para sociedades enteras y se haga obligatoria la vacunación?

Todavía en 1997, la historia de la epidemia de Stefan Winkle "Azotes de la humanidad", de 1.400 páginas, ni siquiera dedicaba un capítulo al sarampión.

Desde entonces, la incidencia y las hospitalizaciones han disminuido otro 90% sin ninguna intervención médica.

Beate Bahner arroja luz no sólo sobre los aspectos jurídicos de las vacunaciones impuestas por el Estado, sino también sobre todo el entorno médico y social en el que, décadas después de la cancelación de la vacunación obligatoria contra la viruela en Alemania Occidental y de otras vacunaciones obligatorias en la Alemania Oriental, se decidió repentinamente volver a hacer obligatoria la vacunación contra el sarampión.

Sin anteojeras ni falsas consideraciones, expone el extraño castillo de naipes de falsedades en el que se basan el pánico al sarampión y la vacunación obligatoria.

Los hechos son una lección de cómo una sociedad es sistemáticamente engañada por un pequeño grupo."

Y ella está siendo víctima, un gran sector de la población, los padres, están siendo víctimas de ya sea ... "no puedes ir a la guardería" ... o multas, sanciones pecuniarias.

Y uno se puede defender contra esto.

Eso también formaba parte de su extensa pregunta anterior.

De hecho, lo recomiendo, porque las cosas hay que fundamentarlas, etc.

Todas estas muchas cosas no se leen.

Recomiendo retrasar los trámites con la autoridad sanitaria, con el juzgado local.

Esa es una estrategia importante, esperar a que llegue el libro y simplemente incluirlo y decir: "Esta es la razón por la que no nos vacunamos"

Y ustedes están obligados como autoridad sanitaria, pero también como tribunal local, a no aplicar esta ley, porque es errónea.

Son más de 400 páginas de por qué está mal".

No sólo, como bien ha señalado antes, nunca se ha probado la eficacia de la vacunación, sino sobre todo la seguridad de las vacunas.

No existe ni un solo estudio sobre el sarampión en el que se compare a niños vacunados con niños no vacunados.

Y esto se está impidiendo con toda la fuerza y el poder a su alcance, porque los pocos estudios que existen y los pocos resúmenes muestran claramente que los niños no vacunados son más sanos.

Sin embargo, con el tratado pandémico de la OMS -que ya ha sido aprobado, pero que sólo entrará en vigor cuando lo firmen 60 Estados miembros, por lo que el peligro aún no es inminente- queremos seguir vacunando a todo el mundo miles de millones de veces.

Y los especuladores, los fabricantes de vacunas y otros aprovechados ya se están frotando las manos de alegría.

Y podemos discutir lo que queramos...

Mi gran intento y mi pasión, también con este libro, era esperar convencer incluso al vacunador más convencido, juez y médico de la autoridad sanitaria, después de sólo unas pocas páginas, de que obviamente ha sido engañado por un enorme mito de la vacunación - pero también se puede describir simple y claramente como un fraude y una mentira.

Porque las cifras demuestran que el sarampión no es realmente una razón para obligar a los niños a vacunarse y penalizarlos severamente.

En mi opinión, una multa doble es ilegal.

Ayer recibí dos decisiones satisfactorias.

He invocado la prescripción, que es un aspecto nuevo, sí, también estamos discutiendo

sobre eso.

Tengo una decisión judicial al respecto, que llegó voluntariamente.

Pero en otro tribunal, iba y venía un poco... no, no ha prescrito, esto y lo otro.

Luego volví a escribir, poco antes de la vista judicial, que se anuló tras otra declaración mía por escrito.

Y ahora, dos semanas después, el procedimiento se ha sobreesido porque el caso ha prescrito.

Transcurridos dos años como máximo, después de que no se haya presentado la prueba del sarampión, el asunto ha prescrito según las normas de prescripción de la Ley de Infracciones Administrativas y la Ley de Protección de Infecciones, que juegan juntas, eso es un poco complicado, un abogado tiene que mirar el expediente y comprobar... ha prescrito.

Y entonces la siguiente pregunta será, sí, dicen, ha prescrito, pero ahora lo volvemos a pedir.

Y entonces vuelve a empezar el periodo de uno y dos años.

Muchas cuestiones jurídicas siguen sin respuesta, incluida la de si ambos progenitores pueden ser sancionados por la misma infracción.

Baviera lo hace hasta cierto punto, en Baden-Württemberg y aquí en Heidelberg no tiene lugar de esta manera.

El importe varía entre 150 euros y 1.000 euros para la primera multa por hijo y progenitor. Así que aquí también tenemos una amplia gama.

Y, sobre todo, aún tenemos pendientes al menos una o dos decisiones ante el Tribunal Constitucional Federal; se refieren a la obligación de presentar una prueba del sarampión para los escolares.

Y el aspecto de que el alumno, que algunos pueden lamentar, tiene que ir a la escuela aunque no esté vacunado.

Así que ahí no es un peligro, a menos que sea porque la educación obligatoria tiene prioridad.

Así que obviamente no es tan malo, incluso según el legislador.

Y entonces podrás leer en el libro lo poco peor que está sobre la base de muchas cifras, cifras impresionantes.

Pero hay muchos aspectos que se le pueden echar en cara, sobre todo si los jóvenes alumnos tienen 13 o 14 años y no quieren vacunarse ellos mismos y lo explican debidamente por escrito o en un procedimiento judicial en el juzgado local sobre la multa de 250 euros.

Yo mismo lo he hecho, pero también hay otras decisiones en las que hay una actitud, porque entonces los padres pueden obligar al niño, si el niño tiene 17 años, dice no lo quiero por muchas razones, no es efectivo, no es seguro, etc. entonces los padres no pueden obligar al niño y por lo tanto no pueden ser sancionados.

Kla.TV: Sí, una sentencia acaba de demostrar que la resistencia merece la pena.

Así que acaba de aparecer un mensaje en Telegram donde en Braunschweig... sí, donde se podía ver realmente lo frágil y supuestamente irrefutable que es en realidad la obligación de la vacunación contra el sarampión.

Y entonces un padre se defendió y ganó, sin multa ni costas judiciales.

El procedimiento contra su hijo se ha archivado.

Y al parecer no es un caso aislado, como acaba de decir, ocurre más a menudo.

Por el contrario, ahora es realmente la prueba de que hay margen de maniobra jurídico y científico y de que la resistencia es eficaz si se plantea con sensatez, respeto e inteligencia.

Beate Bahner: Sí, y también se encuentra con jueces y funcionarios médicos que están abiertos a ello.

La mayoría de ellos no, porque realmente creen, en primer lugar, que esto es ahora la ley. Y soy abogada desde hace 30 años.

Hasta hace cinco años, suponía de algún modo que el legislador tenía buenas intenciones y buenas razones.

Hoy sé... Como todo lo que tiene que ver con las pandemias, la Ley de Protección frente a Infecciones, el coronavirus, el sarampión, el tratado de la OMS sobre pandemias y muchas otras cosas, incluida por supuesto la libertad de expresión, el legislador no tiene buenas intenciones, sino que representa otros intereses.

Y estos son intereses anticiudadanos.

Y es una amarga constatación.

Después de 25 años como abogada, desencadenada por Corona, el abuso de la Ley de Protección de la Infección - y sólo un juez crítico se encuentra todavía en el tribunal de distrito.

Porque si es crítico, no saldrá del tribunal local y no será trasladado al Tribunal Regional Superior o al Tribunal Federal de Justicia.

Porque se necesitan jueces adaptados que apoyen la narrativa política y no la anulen.

Espero sinceramente que mi libro, en el que se aclaran realmente todos los aspectos jurídicos, ayude a la argumentación de los padres afectados.

Esto se debe a que la representación legal suele ser más cara que la multa si no tiene un seguro de defensa jurídica.

Entonces el libro, que costará, no sé, 20, 25 euros, será mucho más barato.

Y entonces se puede enviarlo allí y decir, aquí, allí y allí está. No está permitido aplicar esta ley de esta manera.

Se trata de una injusticia evidente.

Esta ley es errónea.

Es obviamente contradictorio.

Sólo sirve a la industria farmacéutica y a nadie más.

No tiene sentido. No protege a nadie.

Los grupos vulnerables que se quieren proteger, se lo demuestro, no existen.

No hay estudios que demuestren que una mujer embarazada que no haya sido vacunada vaya a morir de sarampión de alguna manera, ni tampoco el abuelo enfermo o el bebé.

Y no hay pruebas de que la encefalitis, la meningitis y, sobre todo, el SSPE entre 6 y 20 años después estén causados por el sarampión que tuve de pequeña. Sí. Eso es mentira.

Se trata de estudios falsos en los que se basan ahora el RKI e incluso el Tribunal Constitucional Federal, estudios falsos. Ya lo he explicado.

El profesor Andreas Sönnichsen también ha prestado su apoyo en este caso y ha desenmascarado maravillosamente los disparates de este estudio.

En la exposición de motivos de la ley hay contraargumentos maravillosos a cada paso y, sobre todo, se ha erradicado, en primer lugar, eliminado el sarampión.

Alemania incluso obtuvo este estatus en 2022.

Así que no hay ninguna razón, porque el objetivo de la vacunación obligatoria contra el sarampión es eliminarlo.

Y la inmunidad de rebaño, que supuestamente se afirma que es del 95%, la cifra ha aumentado cada vez más, por supuesto, a favor de la industria farmacéutica ... esto se ha logrado hace mucho tiempo, hace años.

Los niños en la escuela, cuando empiezan la escuela, los exámenes de ingreso en la

escuela muestran que el 97% de los niños están vacunados.

Y bastante menos, quizás un 92% para la segunda vacunación, que según muchos estudios internacionales no es necesaria porque la mayoría, entre el 95% y el 98% de todas las personas vacunadas, desarrollan anticuerpos tras la primera vacunación y, por tanto, se consideran inmunizadas.

Nos engañan y nos mienten. Y espero poder mostrarlo bien y ayudar a los padres afectados dentro de dos o tres meses.

Retrasar es la táctica, resistirse a ella.

También se puede recomendar pagar la multa una vez por 150 o 200 euros y luego, a más tardar en la segunda multa, alegar que se trata de una sanción anual o cada seis meses o trimestral o semanal, o diaria, cuando le convenga a la autoridad sanitaria.

Los legisladores y el Tribunal Constitucional Federal siguen afirmando que la vacunación contra el sarampión es voluntaria.

Y así, el Tribunal Constitucional Federal está realmente en conflicto. Y estas decisiones, que he mencionado brevemente antes, han estado pendiendo de un hilo en el Tribunal Constitucional Federal durante cuatro años porque reconoce precisamente este conflicto.

Por un lado, los niños siguen teniendo que ir a la escuela, se supone que es voluntario, pero hay multas, hay multas obligatorias. Algo va mal,

Algo va mal, es incoherente.

Y revela lo injusta que es esta ley. Y también demuestro que no es necesario imponer multas ni prohibir la entrada, sino que queda a discreción de la autoridad sanitaria.

Así que si no quiere decir esta ley, la Sra. Bahner la declara injusta, así que no quiero ir tan lejos, pero tengo un margen de discreción, creo que los argumentos son bastante convincentes.

Y los pocos... bueno, ojo, sólo son el 5% de los padres los que adoptan una postura crítica. Espero que el porcentaje aumente algo, sí, eso seguro.

No queremos someter a los niños a una medida absurda e innecesaria porque el sarampión no existe y, aunque existiera, no sería peligroso.

Y en realidad son vacunas para bebés.

Desde luego, no queremos eso.

Y en este sentido, señor Wildung, gracias por permitirme presentarle mi libro y mi nuevo proyecto y charlar con usted sobre él.

Pero tengo una última pregunta.

¿Significará esta normativa sanitaria internacional que podemos o debemos esperar la reintroducción de nuevas vacunaciones obligatorias?

Beate Bahner: Sí. Sí, yo diría que muy claramente, sí.

Lo sabemos por la Alemania Oriental.

No lo sabemos, tenemos que leerlo y aprenderlo en alguna parte, incluido yo, de otros países de la UE y de otros países del mundo.

No te permiten entrar en el país ni volar si no estás vacunado contra la fiebre amarilla o la fiebre tifoidea o lo que sea.

En la República Checa hay nueve vacunaciones obligatorias y el Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas ha dado su bendición.

Y también utilizaré estas cifras, que da el gobierno checo, para demostrar que las vacunas son más peligrosas que la propia enfermedad.

Realmente estamos aquí ... y me temo que los tribunales están dotados de personal en consecuencia con los jueces políticos que todo lo aprueban.

Considero que la corrupción y la dependencia del poder judicial son muy amplias y estoy

muy conmocionada y horrorizada por ello.

Y me temo que sí. Su pregunta, simple y llanamente, si la gente aquí no dice no y dice alto y protesta, que es lo que se utilizó en 2022.

A duras penas conseguimos evitar la vacunación obligatoria contra el coronavirus en Alemania.

También en este caso, y este es el propósito de mi libro, el sarampión es ejemplar para todo el programa de vacunación.

Y ahora ya no me creo ni una sola vacuna.

Tampoco conozco a nadie que haya muerto de tétanos.

Tampoco conozco ningún caso de viruela.

Tampoco conozco a nadie que haya muerto de difteria.

Hace poco oí que la tos ferina puede ser muy mala, que te puedes ahogar con ella.

Pero un bebé en el hospital por culpa de esto, que aquí se está vacunando igual... es decir, yo también tengo casos en mi mesa que son increíbles.

Y los médicos también mienten a los tribunales y a las autoridades sanitarias.

Se están exagerando las amenazas de muerte.

Me fijo en la recomendación de vacunación contra el VRS para los recién nacidos, nueva vacunación, los niños tienen tres o cuatro días, son felices si pueden respirar y entonces ya se les maltrata con nuevas y peligrosas vacunas contra el VRS.

¿Qué es el VRS?

Se trata de un virus respiratorio.

Es tos, catarro, fiebre, mocos, el típico, sí, virus del resfriado.

Pero si tenemos aquí una nueva vacuna de Sanofi, de repente tengo que introducir la notificación obligatoria.

Y esa, en mi opinión, es la infiltración tanto en los parlamentos como en los tribunales, que la gente se crea todo esto.

Y sin embargo, el RKI y la recomendación de la STIKO en realidad dicen que el VRS, usted no va a morir de ella, dice que no hay riesgo de muerte.

Incluso en el caso de un bebé prematuro que está en neonatología y está muy débil y necesita ventilación, no hay peligro de muerte.

Pero el médico de la clínica dice que sí.

También he presentado este caso, que es escandaloso.

La clínica Helios de Erfurt afirma que un recién nacido debe ser vacunado inmediatamente contra el VRS.

Ambos padres se defienden.

El médico presenta una solicitud urgente ante el tribunal de familia.

El juez no comprueba si ha estallado el VRS, qué se está haciendo al respecto, si se ha denunciado y cuál es su peligrosidad real, no pregunta a los padres, no les escucha, no acude a la clínica, emite la orden y dos horas después el pequeño está vacunado contra el VRS.

Estos son los casos en mi escritorio.

Y veo lo que está pasando aquí.

Y sí, tenemos que esperar lo peor.

Sí, quieren inocularnos.

Y eso es lo que escribí en mi libro de la OMS y espero poder encontrarlo muy brevemente ahora.

La frase que nuestra entonces Ministra Federal de Cooperación Económica y Desarrollo, Svenja Schulze, pronunció aquí en relación con Corona.

Sí, incluso en relación con COVAX, esta iniciativa para desarrollar vacunas muy

rápidamente, no en diez años, sino en 100 días, sin ninguna normativa de seguridad. La Ley del Medicamento ha sido secuestrada, está siendo subvertida y está siendo utilizada con la fraudulenta pretensión de hacer pruebas primero, pruebas PCR, corona, sabemos que hemos tenido millones de pruebas PCR positivas, pero no millones de muertes. Schulze, la ministra, dice que lo que cuenta es que las dosis de la vacuna lleguen a los brazos, no sólo en las capitales, sino también en las aldeas remotas. Esto implica la creación de cadenas de suministro, cajas de transporte, frigoríficos, jeringuillas, desinfectantes y guantes, así como campañas de información y educación. Y no se trata de un caso aislado con corona y sarampión. Quieren vacunar al mundo entero miles de millones de veces al año contra todo tipo de enfermedades, que afirman y declaran como enfermedades mortales. Ese es el plan y tenemos que detenerlo.

Kla.TV: Sí, muchas gracias, Sra. Bahner.
Muchas gracias por sus perspicaces palabras.
Y permanezcamos atentos.
Le deseo lo mejor y hasta pronto.

Beate Bahner: Con mucho gusto.
Gracias por su interés.

de -

Fuentes:

-

Esto también podría interesarle:

#BeateBahner_es - www.kla.tv/BeateBahner_es

#sarampion - sarampión - www.kla.tv/sarampion

#obligacion_de_vacunacion - obligación de vacunación - www.kla.tv/obligacion_de_vacunacion

#VideosImportantes - #VideosImportantes - www.kla.tv/VideosImportantes

#entrevistas - www.kla.tv/entrevistas

Kla.TV – Las otras noticias ... libre – independiente – no censurada ...



- ➔ lo que los medios de comunicación no deberían omitir ...
- ➔ poco escuchado – del pueblo para el pueblo ...
- ➔ cada viernes emisiones a las 19:45 horas en www.kla.tv/es

¡Vale la pena seguir adelante!

Para obtener una suscripción gratuita con noticias mensuales
por correo electrónico, suscríbase a: www.kla.tv/abo-es

Aviso de seguridad:

Lamentablemente, las voces discrepantes siguen siendo censuradas y reprimidas. Mientras no informemos según los intereses e ideologías de la prensa del sistema, debemos esperar siempre que se busquen pretextos para bloquear o perjudicar a Kla.TV.

Por lo tanto, ¡conéctese hoy con independencia de Internet!

Haga clic aquí: www.kla.tv/vernetzung&lang=es

Licencia:  *Licencia Creative Commons con atribución*

¡Se desea la distribución y reprocesamiento con atribución! Sin embargo, el material no puede presentarse fuera de contexto. Con las instituciones financiadas con dinero público está prohibido el uso sin consulta. Las infracciones pueden ser perseguidas.