



# El ciudadano responsable: «La supresión del dinero en efectivo» - con el autor Hansjörg Stützle



El empresario y escritor Hansjörg Stützle lleva 25 años tratando el tema del dinero en efectivo, cada vez más amenazado de abolición. En un evento, Stützle habló de la supresión del dinero en efectivo. En su charla, ilustra muy bien sus mecanismos ocultos, de los que la mayoría de la gente ni siquiera es consciente. Estimados telespectadores, ya pueden ver la entrevista completa, filmada y editada por HOCH2.TV. La preservación del dinero en efectivo debería ser una de las principales preocupaciones de todo el mundo; todos podemos aportar nuestro granito de arena. Escúchelo usted mismo.

*"Libertad y Autodeterminación - El Ciudadano Responsable" tuvo lugar el 29 de marzo de 2025 en la Kulturhaus Dornbirn con interesantes aportaciones sobre el Estado de Derecho, la soberanía y el dinero en efectivo. El acto fue organizado por la Academia de Desarrollo Personal de Dornbirn. HOCH2.TV ha grabado y editado todas las intervenciones para ustedes, queridos telespectadores. Hoy, Kla.TV presenta una entrevista con Hansjörg Stützle sobre el desplazamiento del efectivo".*

**[Moderador:]** Ahora pasamos al Sr. Hansjörg Stützle y al tema de la retención de efectivo o la abolición del efectivo. También relacionado temáticamente, aunque con un ligero giro. Estimado señor Stützle, quizá primero debería responder brevemente a la pregunta que se le ha planteado. ¿Cómo se llega a tratar el tema de la abolición del dinero en efectivo o la retención de efectivo tan intensamente como usted lo hace?

**[Hansjörg Stützle:]** Sí, ha pasado bastante tiempo para mí, ciertamente unos 25 años. Y en primer lugar por lógica, porque hay opositores a favor de un sistema de pago gratuito. Y eso es principalmente la industria financiera. Hace unos 25 años, me di cuenta de que este tema surgiría en algún momento. Porque el efectivo pone en peligro su modelo de negocio en forma de "corridas bancarias", que son posibles. En otras palabras, la industria financiera está básicamente siempre bajo presión para mantener la confianza del público en el sistema monetario a un cierto nivel. Si cae por debajo de cierto umbral, el ciudadano se asusta y acude al banco. Quiere tener el dinero, quiere llevarlo a su propia esfera de influencia. Y entonces se forman colas, se produce una retirada masiva de depósitos bancarios, y así sucesivamente. Y luego, por supuesto, hay una crisis importante. Simplemente me di cuenta de que en aquel momento no había ninguna manifestación a favor de la abolición del dinero en efectivo. Pero luego, en la crisis financiera de 2007-2009, se produjo una manifestación bastante fuerte. Casi nadie se ha dado cuenta, sobre todo con las prohibiciones de dinero real. Y no se notó realmente porque se describió con una bonita palabra de tapadera, a saber, límites máximos de efectivo. Un límite máximo de efectivo ya es una prohibición de efectivo por encima de un determinado límite. En Europa, donde comenzó todo, hay 18 países con prohibiciones de efectivo a partir de un límite determinado. Grecia, por ejemplo,

es el país con el límite de efectivo más bajo: sólo 500 euros. Esto significa que si ahora vas a Grecia y quieres pagar una factura de hotel de 501 euros, la ley prohíbe y castiga pagarla en efectivo. Grecia ya ha hecho dos intentos de reducir el límite máximo de efectivo a 200 euros. Pero eso no fue posible porque el billete de 500 euros sigue siendo de curso legal. Y esa es la única razón por la que no tenemos un límite máximo de efectivo más bajo.

**[Moderador:]** Sí, y es evidente que muchas personas ni siquiera son conscientes de estos avances en la vida cotidiana. Así que algunas personas simplemente lo aceptan. Creo que en Alemania ronda los 10.000 euros. ¿O es información mía?

**[Hansjörg Stützle:]** No, así que actualmente no existe el clásico límite máximo de efectivo en "POS", en punto de venta, en Alemania.

**[Moderador:]** ¿Ni siquiera en el caso de los depósitos, es decir, la obligación de presentar pruebas para evitar el blanqueo de capitales y demás?

**[Hansjörg Stützle:]** Exactamente, así que el comerciante tiene la obligación de llevar un registro, pero a partir de 2027 se aplicará en toda Europa un límite de efectivo de 10.000 euros. Ese es el tema. Los países que ya están bajo ella pueden conservarla. Puedes fijar el límite de efectivo por debajo de 10.000 en cualquier momento.

**[Moderador:]** ¿Y cómo se explica que haya tan poca conciencia del problema en este ámbito? ¿Acaso los ciudadanos no se dan cuenta todavía de la magnitud de la amenaza que se cierne sobre su dinero?

**[Hansjörg Stützle:]** Desde luego que no. Acabo de regresar de una larga gira de conferencias. Desde enero, sólo he estado en giras de conferencias. Cuando hablo durante dos horas sobre la mecánica de la abolición del dinero en efectivo, mucha gente dice: Sabía que era un tema, pero no me había dado cuenta de que era tan explosivo.

**[Moderador:]** Bueno, si escuchas al Deutsche Bundesbank, en realidad todo va bien. Hay garantías de que hay dinero suficiente y de que seguirá existiendo. En general, sólo se orienta a lo que supuestamente quiere la población. Hemos preparado una breve grabación. El verano pasado, creo que estuvo como invitado en Südwestrundfunk, la cadena pública alemana ARD. Se trataba precisamente de este tema. Tal vez echemos otro vistazo rápido.

**[Moderador:]** Bien, tengo al invitado de estudio adecuado conmigo ahora para esta pregunta. Stefan Hardt está con nosotros. Dirige la División de Caja Central del Bundesbank. Buenas noches. Buenas noches. ¿Hasta cuándo seguirá usted, hasta cuando seguirá el Bundesbank proporcionándonos dinero fresco?

**[Stefan Hardt:]** Mientras la gente quiera usar dinero en efectivo.

**[Moderador:]** ¿Esto se aplica a todos los billetes, a todo el dinero suelto?

**[Stefan Hardt:]** Sí, por supuesto. Básicamente, la gran mayoría de la gente dice que quiere poder pagar en efectivo. Es decir, alrededor del 93% de la población lo desean. Y no todos lo hacen. Pero al menos les gustaría tener la opción de pagar en efectivo. Y mientras la gente quiera pagar en efectivo, seguiremos ofreciéndoselo.

**[Moderador:]** El aficionado al cash ya puede respirar tranquilo. ¿Oigo caer una piedra de su corazón, Sr. Stützle?

**[Hansjörg Stützle:]** En absoluto, porque eso es exactamente lo que se está diciendo: Mientras haya demanda, el Deutsche Bundesbank la mantendrá. Y ese es todo el problema. Quizá también debería definir qué es la demanda. ¿Cuál debe ser el porcentaje de pago en efectivo? Así que, en última instancia, los ciudadanos lo tenemos en nuestras manos: ¿pagamos con tarjeta o en efectivo? Eso es básicamente lo que estamos diciendo en el pago con tarjeta aquí. Estoy a favor de suprimir el dinero en efectivo o estoy a favor de mantenerlo. Así que es un punto crucial que tenemos que tener en cuenta aquí. Y, por desgracia, los ciudadanos ya no tienen efectivo en sus manos porque la economía ha llegado al extremo de rechazar el efectivo. En otras palabras, los primeros comerciantes aquí en Alemania se niegan a aceptar dinero en efectivo. Y sabemos que, sobre esta base, el efectivo no tiene ninguna posibilidad de sobrevivir a largo plazo. Porque la economía decide si los ciudadanos tenemos la opción de pagar en efectivo.

**[Moderador:]** Bueno, creo que con sus últimas palabras el señor banquero no se ha quedado muy contento, ¿verdad?

**[Hansjörg Stützle:]** Sí, eso no era exactamente lo que quería. A veces tengo la sensación de que el Bundesbank alemán se encarga de tranquilizar siempre, de calmar: El dinero en efectivo está seguro. Pero al final, lo vinculan a la demanda. Hice la pregunta: ¿Qué entiende el Deutsche Bundesbank por demanda? y no me contestó. Simplemente hay un cierto mecanismo en la abolición del dinero en efectivo, que tal vez pueda explicar un poco.

**[Moderador:]** También hemos preparado el diagrama.

**[Hansjörg Stützle:]** Es un punto muy importante. El hecho es, por supuesto, que las estructuras están aboliendo el dinero en efectivo. Y trato de explicar algo que normalmente me lleva dos horas.. Lo intentaré ahora en cinco minutos. El tiempo corre, vale. Así que vemos en el lado izquierdo, en primer lugar, que es necesario crear una infraestructura para el pago sin efectivo. Fue un proyecto gigantesco que duró décadas. En Alemania, al menos se puede decir que está completa. Y aquí, en Austria, quizá todavía no en el refugio de montaña. Pero por lo demás, la infraestructura está en marcha. Básicamente se ha fijado.

En el lado derecho, vemos que la comercialización y la publicidad se realizan naturalmente a través del marketing. Se han invertido miles de millones en promover el pago digital. Y muchas personas entran ahora en este sistema sin reflexionar. Lo que también es un poco triste es que también se haya implantado un anuncio contra el dinero en efectivo. Desgraciadamente, nos dimos cuenta durante el periodo Corona, cuando se colocaron carteles en la economía: Por razones de higiene, no pague en efectivo, etc. Y mucha gente se lo creyó y luego entró en el sistema digital.

Entonces tenemos el tema: el rechazo del dinero en efectivo por la economía. Este es un tema muy explosivo. En realidad, el dinero en efectivo está consagrado en tres leyes muy poderosas: En realidad, en la Ley del Bundesbank; está consagrado en los Estatutos del BCE y también en el Tratado de la UE en la forma en que tiene el privilegio de curso legal y

es realmente obligatorio en el comercio. Así lo puso en marcha una recomendación de la Comisión en 2010, con el argumento de la libertad contractual que permite a los comerciantes rechazar el dinero en efectivo. Por eso consideran más importante la libertad de contrato de las empresas y el comercio. Así lo confirma también el Deutsche Bundesbank. También hablamos de ello en esta entrevista. Eso es explosivo, muy peligroso, porque esta interpretación significa que hoy es un hecho que los comerciantes pueden rechazar el dinero en efectivo. Esto significa que los ciudadanos ya no tenemos el efectivo en nuestras manos -es decir, libertad de elección-, sino que ahora la economía decide si podemos pagar con efectivo o no. Eso es un hecho.

Luego tenemos otro aspecto y es la introducción del e-euro. Se espera que el euro entre en su tercera fase en octubre de este año. Existe una propuesta de reglamento para el e-euro, es decir, un proyecto de ley. Se espera que el Parlamento Europeo tome una decisión al respecto en octubre. Y entonces puede que en los próximos uno, dos o tres años tengamos realmente un competidor directo del dinero en efectivo en los puntos de venta, es decir, en el comercio minorista.

Y por supuesto eso lo causa todo. Estos tres bloques están provocando que los ciudadanos se vean cada vez más forzados a entrar en este sistema y condicionados al pago digital. Y ahora viene esto - y esto es lo más importante – Es decir, la «cuota de pagos en efectivo» es un término muy importante. El Bundesbank alemán también dijo en una entrevista aquí que lo vinculan a la demanda. Como ya he dicho, he preguntado al Deutsche Bundesbank qué entienden por demanda. Según mis cálculos, es el 15%. Se puede discutir entre el 10% y el 15%. Entonces, la infraestructura de efectivo empieza a ser demasiado cara. Se aplica entonces el llamado "principio de proporcionalidad": Si la infraestructura es demasiado cara en relación con la forma en que la gente sigue pagando con dinero en efectivo, entonces se hunde.

Actualmente nos encontramos en una situación en la que la tasa de pago al contado en Alemania está cayendo un 4% al año, es decir, un total del 3,8% -pero lo redondearé un poco al 4%- anual. Esto aumentará con la introducción del e-euro y entonces tendremos relativamente rápido la situación que tenemos en otros países, como Suecia, por ejemplo: Que la tasa de pago en efectivo será entonces quizá sólo del 10% o el 15%. Y luego, por desgracia, el dinero en efectivo está obsoleto por estas razones, que ahora he expuesto brevemente aquí, donde normalmente necesito dos horas.

**[Moderador:]** Lo que me interesaría saber es: ¿cómo afecta en general la tendencia hacia las criptomonedas al comportamiento de pago en efectivo? Cada vez hay más proveedores que ya utilizan criptomonedas, aunque quizá esto aún esté en pañales, sobre todo en el comercio online. Pero en el comercio en efectivo, en el comercio minorista, ya hay casos aislados en Alemania en los que se puede pagar de hecho con Bitcoin ¿no? Cuando vas a comer pizza a algún sitio, pagas con criptomonedas. ¿Podría esto suponer una amenaza adicional para el efectivo, junto con los medios de pago digitales emitidos por los bancos nacionales?

**[Hansjörg Stützle:]** Tendencia a menos. Así que en cuanto a los medios de pago, hay que diferenciar un poco. Por una vez, se trata de invertir dinero: Por lo tanto, si hay una fuerte volatilidad [= rango de fluctuación de precios], no es realmente adecuado para un pago. Esto se debe a que la gente no quiere utilizar como medio de pago un valor que también está

sujeto a una fuerte especulación. Así que es una inversión o un medio de pago. Un buen medio de pago no tiene volatilidad, es decir, no tiene fluctuaciones de valor, etc. Así que desde una perspectiva actual -veremos cómo evolucionan las cosas con las criptodivisas- no veo ningún peligro en esto. En realidad, el euro electrónico es un peligro mucho mayor. El e-euro debería gozar del privilegio de curso legal, etc. No quiero explicarlo todo ahora, es muy, muy complejo.

**[Moderador:]** Tema muy interesante. Seguro que a muchos espectadores también les interesará: ¿Por qué se hace eso? ¿Por qué se reduce realmente el efectivo? ¿Es sólo una cuestión de comodidad? ¿O también lo ve claramente como parte de una agenda para, en última instancia, hacer a los ciudadanos dependientes y quitarles poder, por ejemplo con el control social? ¿Que entonces será mucho más fácil regular el acceso a los medios de pago electrónicos que al efectivo? Por eso se dice: "El dinero en efectivo es libertad acuñada" y el dinero electrónico está, por supuesto, inevitablemente sujeto a restricciones externas. ¿Es ese el motivo?

**[Hansjörg Stützle:]** Por supuesto, hay muchos motivos. Hay que atenerse al aspecto de "Cui Bono", así que ¿quién se beneficia? Y entonces, por supuesto, llegas a ciertas respuestas. Yo mismo no profundizo tanto en este tema, porque en realidad distrae del tema en cierto modo. De lo que estoy hablando en realidad es de los mecanismos y estructuras que hay detrás de la abolición del dinero en efectivo, detrás del ciclo. Es mucho más sutil que eso: se crea un entorno para el efectivo en el que éste no puede sobrevivir. Esto significa que actualmente se están produciendo grandes ataques al dinero en efectivo. Por un lado, puede ser rechazada por la economía.

Pero lo que es aún más dramático desde mi punto de vista es que el Estado interviene cada vez más rechazando el dinero en efectivo. Me refiero a Alemania porque allí me manejo un poco mejor. Por ejemplo, las primeras piscinas, piscinas al aire libre ya no aceptan dinero en efectivo. Que los aparcamientos, las plazas de aparcamiento ya no aceptan dinero en efectivo, incluso las oficinas de atención al ciudadano que ya no aceptan dinero en efectivo. En Düsseldorf, por ejemplo, todas las oficinas de atención al ciudadano carecen de efectivo, salvo una, la de la estación de tren. Eso es mucho más peligroso porque no puedes evitarlo en absoluto. Esto significa que los ciudadanos se ven cada vez más empujados a este sistema de forma masiva y eso es muy, muy peligroso. Esto significa que al final también necesitamos de nuevo una "obligación de aceptación de efectivo del Estado".

**[Moderador:]** Formulo la pregunta también en relación con el tema del acto, el "ciudadano responsable". Porque una cosa está clara: si ya no se paga en efectivo, no importa de qué forma se pague electrónicamente, a fin de cuentas ya no es un pago anónimo.

**[Hansjörg Stützle:]** Sí, sin duda.

**[Moderador:]** Este es el punto. El efectivo es siempre un pago anónimo. Puedo ir a algún sitio, puedo pagar algo. Nadie me pregunta quién soy. Toma mi dinero, no se interesa por mí.

Cuando pago sin efectivo, prácticamente toda mi cartera, toda mi información, se transmite también, por así decirlo. Desde dónde estoy ahora mismo hasta qué está pasando en mi cuenta, qué estoy haciendo. Por eso pregunté si no estaba muy claro el objetivo que se

persigue: instaurar aquí más o menos un totalitarismo, con el que los ciudadanos sean realmente detectables por el Estado en todo momento y en todo lugar y se les haga transparentes.

**[Hansjörg Stütze:]** Bueno, quiero dejarlo básicamente abierto. Pero lo que sí puedo afirmar es que una sociedad libre necesita un sistema de pago libre que no pueda ser controlado. Y todo lo que es digital, por supuesto, también puede ser controlado muy fácilmente. De hecho, la sociedad también empieza a acobardarse. Así que si este evento sólo se pagara digitalmente hoy, quedaría registrado que usted está aquí hoy. Teóricamente, ahora también podrías convertirte o ser declarado "persona non grata".

**[Moderador:]** Todos lo somos ya, supongo.

**[Hansjörg Stütze:]** No, afortunadamente todavía no. Tengo que decirlo con toda franqueza. No tuve ningún ataque hasta enero porque argumenté todo muy basado en hechos. Pero desde mi última gira de conferencias, por desgracia, está empezando a ocurrir y se están añadiendo cosas en lugar de basarse en hechos. Y es muy, muy peligroso y creo que es una pena.

**[Moderador:]** Definitivamente. Y por eso es importante que lo presente todo con tanta objetividad. También se hacen inatacables y nadie puede refutarlo. Todo ello se basa objetivamente en hechos y es, por tanto, una contribución muy importante a este debate. Así que muchas gracias de mi parte.

**[Hansjörg Stütze:]** Gracias.

**[Moderador:]** Hemos cambiado un poco el orden de los temas, así que ahora le pido al Sr. Stütze que vuelva a unirse a mí a continuación. Sí, lo que dijo antes sobre el dinero en efectivo aún está muy fresco en mi mente. Este es el menor tiempo entre las dos presentaciones. Por eso la transición a la parte de la solución es más fácil aquí, porque podemos continuar directamente.

Así que el problema es, como hemos descrito anteriormente: El efectivo está bajo una presión cada vez mayor. Y ahora la pregunta clave: ¿qué podemos hacer individualmente, qué podemos hacer todos y cada uno de nosotros para evitar que el dinero en efectivo siga desapareciendo o se quede atrás?

**[Hansjörg Stütze:]** Sí, una pregunta corta, respuesta larga: es extremadamente difícil. Realmente tenemos la situación inicial de que, en primer lugar, la economía puede rechazar el efectivo y, en segundo lugar, el Estado rechaza el efectivo. Por cierto, ¡el único dinero estatal puro es el efectivo! Y el Estado rechaza su propio dinero. Eso en sí mismo ya es un absurdo. Me he sentido frustrado durante mucho tiempo en los últimos años porque el efectivo está básicamente en caída libre. Según las estadísticas del Bundesbank alemán, el dinero en efectivo no resiste. Las últimas estadísticas se publicaron en 2023. Según la tasa de pago en efectivo en Alemania, el 51% de los productos se siguen pagando en efectivo. Se reduce un 4% al año. Esto significa que en 2025 estaremos básicamente en el 43%. Si a esto se añade ahora el competidor directo del euro electrónico, en 2030 podría ocurrir muy rápidamente que el porcentaje de pagos en efectivo fuera sólo del 15% o menos. Y ese es todo el problema.

Yo mismo me sentí muy frustrado de que no hubiera voluntad política alguna de proteger el dinero en efectivo por ley. ¡El dinero en efectivo necesita urgentemente protección jurídica! Y una protección jurídica es que recuperamos la libertad de elegir pagar en efectivo. Que en última instancia vuelva a manos de los ciudadanos. Para lograrlo, necesitamos básicamente una "obligación de aceptación" en el sector comerciante y también en las administraciones públicas. A partir de ahí -y hoy se trata del ciudadano responsable-, el ciudadano tiene en última instancia la oportunidad de volver a elegir. Así que necesitamos libertad de elección de nuevo y creo que eso es importante.

Hoy en día sigue sin haber voluntad política. Pero ha surgido una oportunidad única para consagrar el dinero en efectivo en la ley. No porque sea políticamente deseable, sino porque los gobernantes y los políticos quieren otra cosa. Quieren el e-euro, obligatorio. Van a llevarlo a cabo, eso es lo que parece en estos momentos.

Por eso ha surgido una "propuesta de reglamento" para el e-euro y quieren que el e-euro sea de curso legal. Esto significa que se vieron obligados a publicar una propuesta de reglamento para el efectivo el mismo día. Porque el efectivo es actualmente la única moneda de curso legal.

**[Moderador:]** ¿Eso significa que, paradójicamente, la introducción del e-euro protege y garantiza primero el efectivo, por así decirlo?

**[Hansjörg Stützle:]** No, en absoluto. Así que normalmente estaría bien. También lo estamos viendo aquí ahora mismo. Según el reglamento propuesto, el euro electrónico será de aceptación obligatoria en el comercio minorista, al menos según el proyecto de acuerdo.

**[Moderador:]** Sí, pero porque usted dijo que se vieron obligados a incluir las otras cosas en el reglamento. Así que ambas cosas están garantizadas en el reglamento, ¿no?

**[Hansjörg Stützle:]** No, hay dos propuestas de reglamento. Hay dos propuestas de reglamento: una para el euro electrónico y otra para el efectivo. Es un punto muy importante. Es interesante señalar que la propuesta de reglamento sobre el efectivo no obliga a los minoristas a aceptar efectivo. Al menos eso es lo que dice. Eso en sí mismo es realmente un absurdo. Esto significa que en el futuro tendríamos dos monedas de curso legal diferentes: el e-euro y una no privilegiada, que sería el dinero en efectivo.

Y todo, como siempre con la abolición de efectivo, todo viene por casualidad. La Comisión Europea está llena de juristas, economistas y economistas de empresa. Y resulta que cometieron un error, a saber: dinero en efectivo, sin obligación de aceptar en el comercio minorista. Así que, eso es bastante notable, creo.

Pero esta es también la oportunidad que tenemos ahora, es decir, comprometernos ahora. La puerta volverá a cerrarse en los próximos meses. Que el dinero en efectivo también se equipare al e-euro, que sea obligatorio que los comercios lo acepten. Esto es absolutamente esencial, absolutamente esencial.

Básicamente, ahora tenemos que presionar mucho a los responsables de la toma de decisiones para garantizar que ésta sea también la voluntad de los ciudadanos. Y entonces creé una petición para ello. - Se trata de una petición en - [www.bargelderhalt.eu](http://www.bargelderhalt.eu), donde actualmente contamos con 126.000 firmas. El problema es que no es suficiente. Tenemos que asegurarnos de que representa a la población. Y simplemente pido -y esto también es una petición de ayuda hoy- que firmen la petición, la transmitan, etc. Porque cuando

lanzamos la petición, enviamos un artículo de prensa a 350 periódicos. Y solo obtuvimos tres respuestas. Y la respuesta fue: Por favor, no vuelva a escribirnos en el futuro. Eso es, por supuesto, una indicación, la cual es muy mala. Y, sin embargo, hasta ahora hemos recibido 126.000 votos. Pero necesitamos al menos 300.000. Creo que deberíamos llegar al millón para tener la oportunidad de presionar a los organismos gubernamentales pertinentes. En principio, cualquiera puede firmar esta petición, independientemente de si es austriaco o suizo. Simplemente tenemos que votar a favor de esta petición. Y aquí se pide que el efectivo sea obligatorio en el comercio minorista y, por supuesto, en las oficinas gubernamentales. Esa es básicamente la demanda y la solución. El problema es que ¡se decidirá este año! Eso significa que tenemos muy poco tiempo.

**[Moderador:]** La cuestión es, por supuesto, hasta qué punto el Parlamento Europeo cuenta con diputados responsables que deciden por sí mismos lo que realmente piensan y quieren. Muchos de ellos carecen también de cualificación profesional. Sabemos que algunas de las resoluciones aprobadas por los grupos parlamentarios son simplemente asentidas. Y que en el Parlamento Europeo esto se trama aún peor que en los parlamentos nacionales, por así decirlo, a puerta cerrada. En otras palabras, la presión tendría que ser considerable. Sobre todo, el público también tendría que ser considerable.

Así que pongamos una cifra en la balanza. ¿Cuál diría usted que es el número de "peticionarios" a partir del cual cabe esperar un avance real, que conduzca realmente a un movimiento crítico en el Parlamento?

**[Hansjörg Stützle:]** El Parlamento es uno. La propuesta de Reglamento se está debatiendo actualmente en la Comisión ECON del Parlamento Europeo, por lo que aún pueden introducirse cambios. En otras palabras, el primer paso es aumentar la presión sobre el Comité ECON. Por eso hago muchas campañas.

Quizás sólo a título informativo: gracias a la petición de dinero, entre otras cosas, hemos desarrollado una comunidad que actualmente suma 65.000 personas. Esto significa que intentamos crear un grupo de presión a favor del dinero en efectivo para poder llevar a cabo acciones conjuntas. Y organizamos algunas actividades prácticas. Actualmente estamos intentando acercar la Comisión ECON a la voluntad de los ciudadanos organizando importantes campañas de envío de cartas. 1.300 personas participaron en la última campaña de cartas. Y, por supuesto, hay cartas correspondientes. Esto significa que primero tenemos que presionar a la Comisión ECON. Sin embargo, hay que crear una nueva conciencia sobre este tema entre la población y también entre los políticos. Así que este es un punto muy, muy importante. El dinero en efectivo debe estar consagrado por ley, es decir, debe ser aceptado por los minoristas y las autoridades públicas.

**[Moderador:]** Sólo pregunto porque, como he dicho, 146.000 -si se dice que es realmente en toda Europa- no es realmente tanto. Es decir, tiene que aumentar evidentemente. Así que la pregunta es: ¿cuál diría que es el objetivo aquí para conseguir realmente puntos?

**[Hansjörg Stützle:]** Bueno, creo que tenemos que llegar al millón. De momento, me refiero sobre todo a Alemania. Por lo demás, de momento apenas se ve. Y con un millón, tenemos presión. No se trata sólo de un deseo, tenemos que hacer algo. Ahora he hecho una gira de conferencias y he intentado asegurarme de que tenemos más contacto con los multiplicadores. Eso significa que hoy termino mi gira de conferencias. Durante los próximos dos meses, me dirigiré más fuerte a los canales de YouTube, cuales me invitan a entrevistarme para dar visibilidad a esta petición, para que realmente se alcance la marca



del millón.

Ahí es donde realmente estoy pidiendo ayuda: si tienes contacto con multiplicadores, periódicos, etc., para establecer un contacto para que pueda presentar esta petición - y que pueda ganar visibilidad. Entonces puede alcanzar fácilmente la marca del millón. Necesito la ayuda de todos. Esa es también una de las principales razones por las que estoy hoy aquí.

**[Moderador:]** Gracias por eso. Y también lo menciono brevemente antes en la descripción del problema - Por supuesto, la pregunta es: ¿tarjeta por un lado, efectivo por otro? En principio, es como una especie de decisión por elección. En otras palabras, en principio, también puedes hacer algo tú mismo pagando lo más al efectivo posible, ¿no?

**[Hansjörg Stütze:]** Así que el título de hoy es "El ciudadano responsable". En otras palabras, para ser un ciudadano responsable primero necesitamos libertad de elección y ser conscientes de lo que provocamos. Sabemos que los bancos centrales están combinando el futuro del efectivo con la demanda. Desde este punto de vista, es cierto que actualmente tenemos una democracia directa en lo que respecta al dinero en efectivo, ya que existe una papeleta electoral para conservar el dinero en efectivo. Y la papeleta electoral tiene este aspecto, por ejemplo. En otras palabras, no votamos por dinero en efectivo cada cuatro años, como hacemos en las elecciones federales, etc, pero: ¡Elegimos el dinero en efectivo todos los días en todas nuestras compras! En otras palabras, la cuestión es y forma parte de ser un ciudadano responsable darse cuenta de que tenemos que mantener la demanda de efectivo lo más alta posible. Ese es el factor decisivo, es decir, la conciencia de ello. Eso significa que la próxima vez que vayamos de compras entregaremos nuestra papeleta, ya sea a favor de mantener el dinero en efectivo, pero también hay una papeleta para suprimir el dinero en efectivo. Y también tiene la opción de decir: Vale, pago con tarjeta o teléfono móvil. Y eso es todo lo que estás diciendo: Estoy a favor de abolir el dinero en efectivo. Esa es su esencia.

El motivo por el que estoy aquí delante no es otro que explicar a la gente lo que están provocando con sus acciones. Sí, y me gustaría que hubiera ciudadanos responsables que reflexionaran sobre ello: Lo que causo con esta papeleta, y lo que causo con esta papeleta. Esa es la única razón: quiero al ciudadano responsable. Y es importante que el ciudadano responsable esté muy, muy bien informado sobre este tema.

Actualmente están preguntando cuánto tiempo durará la petición. Estará vigente hasta que el Parlamento Europeo vote sobre ella. Yo diría que durará como máximo hasta octubre de 2025. Hay que ver si llega antes. Pero, con toda probabilidad, no en 2025, porque será entonces cuando el euro electrónico entre en su tercera fase de desarrollo.

**[Moderador:]** Sí, muchas gracias por su valoración. Y por eso son tan importantes actos como éste, organizado por Erwin Rigo, para que la gente tome conciencia de estos temas. Porque mucha gente lo hace, ciertamente un número desproporcionadamente alto aquí en la sala, pero mucha gente no lo hace en público. Sí, por desgracia

**[Hansjörg Stütze:]** Sí, y me gustaría decir algo más. Puede firmarlo usted mismo en [www.bargelderhalt.eu](http://www.bargelderhalt.eu). Y si marcas la casilla correspondiente, se te incluirá automáticamente en la comunidad. Indica si desea que se le informe sobre el curso ulterior de la petición y entonces ya estará dentro de la comunidad. La comunidad es inmensamente importante.

Porque aunque tengamos éxito con la petición, sólo detendrá la caída libre de efectivo. Pero las actividades de marketing del sector financiero continúan. Eso significa que tenemos que prepararnos, tenemos que crear un grupo de presión a favor del dinero, a favor de nuestra libertad.

**[Moderador:]** Muy buenas palabras finales y para resumir. Suerte con esto y sigue con su compromiso con el tema.

**[Hansjörg Stütze:]** Gracias.

Para responder a las preguntas que quedaron sin respuesta en la entrevista: *¿Por qué se hace eso? ¿Por qué se reduce realmente el efectivo?* - como colofón a la interesante contribución del Sr. Stütze, proyectaremos el programa de Kla.TV **"La abolición del dinero mediante la búsqueda implacable del poder"**

El gobierno estadounidense es una de las poderosas fuerzas responsables de la acelerada abolición mundial del dinero en efectivo. Por ejemplo, la "Better than Cash Alliance" se fundó en 2012 con la ayuda de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Desde entonces, la abolición mundial del dinero en efectivo se ha impulsado a gran escala. La razón de la implicación de EE.UU. es que las transacciones de pago sin efectivo en todo el mundo están dominadas por empresas estadounidenses. Esto permite indirectamente al gobierno estadounidense controlar las transacciones financieras de países, bancos, empresas e incluso particulares y excluirlos de las operaciones de pago sin efectivo si no actúan en su interés. Esto representa un enorme factor de poder que ahora es casi tan grande como el dominio militar de EEUU. Al hacer retroceder el efectivo, el poder de EEUU crece automáticamente.

Veamos más de cerca cómo estas estrategias financieros están expandiendo su poder de la mano de grandes proveedores de servicios de pago o sistemas bancarios internacionales, utilizando algunos ejemplos de todo el mundo:

El proveedor internacional de servicios de pago VISA ha introducido medidas intensivas para sustituir los pagos en efectivo. Por ejemplo, los bares, cafés y restaurantes de Estados Unidos van a ser subvencionados con un presupuesto de hasta 500.000 dólares si dejan de aceptar dinero en efectivo. VISA también intentó influir en el Gobierno búlgaro para que rebajara el límite de efectivo en dos fases hasta unos 500 euros. Las cifras de Estados Unidos demuestran que se trata de una cuestión de intereses económicos tangibles. En 2018, solo los pagos con tarjeta de crédito generaron costes por un total de 90.000 millones de dólares estadounidenses. Dinero que en gran parte pagaban los clientes y que iba a parar a los bolsillos de los proveedores de servicios de pago sin efectivo. Pero éstas no son las únicas consecuencias del creciente desplazamiento del efectivo. Los drásticos acontecimientos de Grecia dan una idea de las consecuencias de la abolición del dinero en metálico. Allí, los ciudadanos son penalizados con multas fiscales si realizan pocos pagos sin efectivo y los comercios están prácticamente obligados a firmar contratos con empresas como VISA. El dinero en efectivo almacenado en casa también debe comunicarse a las autoridades y será confiscado si no se puede demostrar su origen.

Y aquí es donde los intereses de dos sectores -los proveedores de servicios de pago y los

sistemas bancarios internacionales- van de la mano: A continuación, queda claro que estas áreas se entrelazan como engranajes de un mecanismo de relojería para hacerse con el control de los recursos financieros hasta llegar a la propiedad privada.

Para estimular la economía, el BCE trabaja desde hace años con tipos de interés directores a la baja. Como los tipos de interés negativos en las cuentas de ahorro equivalen a una expropiación progresiva, los inversores pueden protegerse contra la pérdida de valor retirando su dinero. Sin embargo, esta autodeterminación sobre sus propios activos limita la capacidad de influencia del BCE. Un documento de trabajo del FMI sobre la aplicación del sistema de tipos de interés negativos propone ahora cobrar una comisión de cambio por el efectivo que corresponda al mismo tipo de interés que se aplica a los activos invertidos. Con un tipo de interés negativo del -5%, por ejemplo, seguiría recibiendo 95 euros en efectivo al retirar 100 euros de un cajero automático. La consecuencia sería que el atractivo del efectivo como inversión de ahorro y medio de pago caería drásticamente, allanando el camino para la abolición definitiva del efectivo. El profesor Hans-Werner Sinn, antiguo Presidente del Instituto ifo y experto económico, comenta: "Si el BCE quiere suprimir el efectivo en el euro, Alemania debe reintroducir el marco alemán". "El dinero en efectivo es un componente importante de la libertad". "El dinero significa algo así como la libertad moldeada de la voluntad. Por lo tanto, tiene un valor diez veces mayor para la persona que está completamente privada de ella". Fiódor M. Dostoyevski, escritor ruso.

Estimados telespectadores, las demás contribuciones a este acontecimiento en Dornbirn ya pueden verse en HOCH2.TV. Encontrará los enlaces en este programa. Aprovechamos la ocasión para agradecer a HOCH2.TV su excelente colaboración.

de hr.

---

#### Fuentes:

Hansjörg Stütze

<https://hoch2.tv/sendung/unternehmensberater-stuetzle-bargeld-gefaehrdet-das-businessmodell-der-finanzindustrie>

---

#### Esto también podría interesarle:

#entrevistas - [www.kla.tv/entrevistas](http://www.kla.tv/entrevistas)

---

#### Kla.TV – Las otras noticias ... libre – independiente – no censurada ...



- lo que los medios de comunicación no deberían omitir ...
- poco escuchado – del pueblo para el pueblo ...
- cada viernes emisiones a las 19:45 horas en [www.kla.tv/es](http://www.kla.tv/es)

¡Vale la pena seguir adelante!

Para obtener una suscripción gratuita con noticias mensuales por correo electrónico, suscríbese a: [www.kla.tv/abo-es](http://www.kla.tv/abo-es)

---

### Aviso de seguridad:

Lamentablemente, las voces discrepantes siguen siendo censuradas y reprimidas. Mientras no informemos según los intereses e ideologías de la prensa del sistema, debemos esperar siempre que se busquen pretextos para bloquear o perjudicar a Kla.TV.

**Por lo tanto, ¡conéctese hoy con independencia de Internet!**

Haga clic aquí: [www.kla.tv/vernetzung&lang=es](http://www.kla.tv/vernetzung&lang=es)

---

Licencia:  *Licencia Creative Commons con atribución*

¡Se desea la distribución y reprocesamiento con atribución! Sin embargo, el material no puede presentarse fuera de contexto. Con las instituciones financiadas con dinero público está prohibido el uso sin consulta. Las infracciones pueden ser perseguidas.