



21e AZK – Patrick Wood: De wedloop naar kunstmatige superintelligentie



Technocratie-expert en auteur Patrick Wood spreekt tijdens de 21e AZK in een interview over het onderwerp: “De wedloop naar kunstmatige superintelligentie”. In dit controversiële interview legt hij uit hoe het banksysteem, de ngo's en de Trilaterale Commissie hun normen wereldwijd willen opleggen, verankeren en uiteindelijk alles door AI willen laten controleren om een nieuw systeem te creëren. “Het nieuwe systeem is gebaseerd op het technocratische idee om alles van bovenaf te controleren, tot in elk denkbaar aspect van het leven.” Uiteindelijk zou de AI zichzelf als God bestempelen. Wat kunnen we nu al doen om dit tegen te gaan? Patrick Wood noemt een aantal praktische mogelijkheden om nu al actie te ondernemen.

Ivo:

Dank je, Lois. Dank je.

We komen nu bij een explosief interview waarin onze top Kla.TV correspondent en presentator Dan de excellente waarheidsonderzoeker Patrick Wood in de VS existentiële vragen stelt. En opnieuw zal het hypergevaarlijke verband tussen kunstmatige intelligentie, kortweg AI, en ons dagelijks leven zichtbaar worden gemaakt. De vreemde methoden en besparingen van Robert F. Kennedy, Donald Trump en Elon Musk zullen ook worden besproken, evenals de wereldwijde migratiecrisis, die duidelijk wordt gebruikt om controle te bevorderen. Het volgende interview werpt een andere blik op de wat nieuwere term technocratie, met de vraag wie erachter zit en hoe het mogelijk is dat het plotseling overal ter wereld is doorgedrongen. Met zijn vragen probeert Dan erachter te komen wat het individu eraan kan doen.

Maar laten we eerst nog eens kijken naar de carrière van Patrick Wood, die we willen bedanken dat hij deze tijd voor ons heeft gereserveerd!

Patrick Wood,

- geboren in 1947 in de VS,
- is opgeleid als econoom,
- financieel analist en auteur.

Hij is de auteur van het boek

- "Technocracy on the Rise: The Trojan Horse of Global Transformation"

en coauteur van de boeken

- "The Trilaterals Who Control Washington", Volumes 1 en 2, gepubliceerd in de late jaren 1970.

• Wood is een vooraanstaand expert op het gebied van de elitaire Trilaterale Commissie, haar beleid en haar successen in het creëren van haar zelfbenoemde Nieuwe Internationale Economische Orde, die de kern vormt van duurzame ontwikkeling op wereldschaal.

• Hij is ook een vooraanstaand en kritisch expert op het gebied van duurzame ontwikkeling, groene economie, Agenda 21, Agenda 2030 en historische technocratie.

• Patrick Wood is een veelgevraagd spreker en gast in radioprogramma's in de VS.

• Zijn huidige onderzoek richt zich op technocratie, transhumanisme en sciëntisme en hoe deze de wereldeconomie, politiek en religie veranderen.

Zijn onderwerp vandaag is: **"De wedloop naar kunstmatige superintelligentie"**.

Dan:

Patrick, bedankt dat je vandaag bij ons bent. Het is echt een eer! Is de techniek van de AZK, de anticensuurconferentie gereed? Ja, het is klaar. Oké. Laten we dan beginnen!

Patrick, ik ben blij dat je hier bent en dat we dit kunnen delen met een internationaal publiek. Ik zal echter beginnen met een nogal serieuze opmerking. De vraag is:

Staan we op de rand van totale digitale slavernij?

Patrick Wood:

Daar lijkt het op dit moment wel op. Ik kan alleen voor Amerika spreken, niet voor enig ander land. Nou ja, misschien voor China. En Europa heeft hier ook zijn eigen problemen mee. Maar in Amerika staan we op de rand van digitale slavernij. En het is interessant dat onze minister van Volksgezondheid en Human Services, Robert F. Kennedy Jr., onlangs op de nationale televisie verscheen en zei dat hij wil dat over vier jaar iedereen in Amerika een draagbaar gezondheidsapparaat heeft dat al je gegevens verzamelt en naar je iPhone of iets dergelijks stuurt en vervolgens naar de cloud. Dit zijn zeer verontrustende dingen, weet je. We zien dat dit soort dingen momenteel overal gebeuren. Dus ja, we staan echt op de rand van digitale slavernij.

Dan:

Ja. Weet je, ik heb een citaat van je website gehaald voor dit interview, wat Robert F. Kennedy zei. Ik citeer: "We denken dat draagbare apparaten essentieel zijn voor de Make America Healthy Again agenda" - einde citaat.

In december 2019 heb ik mijn allereerste interview voor Kla.TV gehouden met Robert F. Kennedy. En bovenal leek deze man me een populistische bulldog, vechtend tegen de gevestigde orde, klaar om de farmaceutische industrie omver te werpen en voor ons te werken. Wanneer hebben ze hem te pakken gekregen?

Patrick Wood:

Het is moeilijk te zeggen. Als mensen naar Washington D.C. gaan, zeg ik graag dat het lijkt alsof hun hoofd vertroebeld is.

Dan:

Ja.

Patrick Wood:

En ze veranderen hun gedrag en hun opvattingen. Dat gebeurt niet abrupt. Maar dat zie je aan bijna elke politicus die we de afgelopen 50 jaar naar Washington D.C. hebben gestuurd. Goede mensen gaan naar Washington. En minder goede mensen komen terug.

Dan:

Als je het hebt over gedrag... Ik denk aan sommige personages die we tot 'Deep State' rekenen. Neem bijvoorbeeld Elon Musk, Klaus Schwab of zelfs Donald Trump. Deze mensen lijken te houden van wat ze doen. Ze spelen een rol, of ze hebben er een groot aandeel in. Maar Trump lijkt het echt leuk te vinden. Maar als je kijkt naar Robert F. Kennedy Jr... Ik weet niet hoeveel foto's ik heb gezien van hem naast de stralende Trump of iemand anders. En hij ziet eruit alsof hij lijdt.

Patrick Wood:

Ja. Ja, dat zag ik ook.

Dan:

Ja. Dus jij bent de technocratie-expert en hebt verschillende boeken over dit onderwerp geschreven.

Patrick Wood:

Ja, inderdaad.

Dan:

We hebben het hier al eerder over gehad, maar we hebben hier veel nieuwe kijkers van over de hele wereld. Ons Franse publiek groeit. Ons Russische publiek groeit. Misschien zijn ze niet zo bekend met het woord. Ik weet dat het moeilijk is om dit in een notendop te zeggen. Maar kun je de nieuwkomers een kort overzicht geven? Wat is technocratie? Wat zijn de doelen ervan? En waarom is het zo belangrijk om erover te weten?

Patrick Wood:

Ja, dat is nu bijna 100 jaar oud. Het werd oorspronkelijk uitgevonden aan de Columbia University in New York City. Het was toen een progressieve denktank. Dat is het vandaag de dag nog steeds. Maar de ingenieurs en wetenschappers aan deze universiteit besloten een compleet nieuw economisch systeem te creëren. En daar hebben ze zich op toegelegd. Ze noemden het een op grondstoffen gebaseerd economisch systeem. Dit moet worden geregeld door energie, de distributie en het verbruik van energie. En door de jaren heen hebben we het onder een andere naam gezien, misschien 'Agenda 21'. De Trilaterale Commissie noemde ze de Nieuwe Economische Orde, de Wereldwijde Economische Orde, Agenda 2030, enz. We hebben 'intelligente' groei in Amerika.

Dit zijn dezelfde woorden, hetzelfde concept voor technocratie, historische technocratie. En we zien economische middelen in het centrum. En energie staat ook altijd centraal. Dat is niet zorgwekkend.

Het verontrustende is met welke definitie ze het in 1932 introduceerden... Het draaide allemaal om 'social engineering science' of social engineering. Dat was hun eerste verklaring: 'social engineering science'. Wat zou dat kunnen betekenen? Het heeft duidelijk een betekenis tegenwoordig. Want dat is wat we overal zien. Mensen worden nu bijvoorbeeld gemanipuleerd door een AI. En met politieke systemen, bijvoorbeeld, die het gedrag van mensen proberen te beïnvloeden "nudging" in het Duits betekent zoiets als "zachte duwtjes"; mensen aanmoedigen om betere beslissingen te nemen. Weet je nog dat er in Engeland een 'Nudge Unit' was?

Deze instelling probeerde mensen op andere gedachten te brengen. Dit is de wetenschap van "social engineering". Het is tegenwoordig overal. En dat is precies wat je denken echt in de war schopt.

Dan:

Ja. Over 'nudging' en 'social engineering' gesproken, het is misschien niet verrassend dat onze meest prestigieuze school voor journalistiek ook in Columbia zit.

Patrick Wood:

Ja. Dat klopt.

Dan:

Wat hebben Zbigniew Brzezinski en zijn Trilaterale Commissie te maken met het vormgeven van het technocratische tijdperk waarin we nu leven? Wat waren hun doelen? En wat is in wezen hun uiteindelijke doel?

Patrick Wood:

Het eerste doel was om de grondstoffen van de wereld in hun eigen zak te steken, voornamelijk weg van ons. Weg van de natiestaat, weg van het individu. En je moet

begrijpen dat toen Brzezinski zijn boek schreef: "Between Two Ages" met als ondertitel: "America's Role in the Technotronic Era" (1970), dat een vervangend woord was voor technocratie. Maar je moet niet vergeten dat Brzezinski professor was aan Columbia University toen hij dit boek schreef.

Hij was... Ik weet niet of hij een vaste aanstelling had in die tijd, maar hij was een opkomende professor in de politieke wetenschappen die schreef over technocratie. Er was dus duidelijk een verband tussen de technocratie van de jaren 1930 en wat Brzezinski hoorde in de zalen van Columbia University.

Toen Rockefeller van dit concept hoorde, realiseerde hij zich dat hij beslag kon leggen op de grondstoffen van de wereld. En zijn probleem in die tijd, als president van de Chase Manhattan Bank, was dat het geld op een gegeven moment op zou zijn. En als het monetaire systeem instort, wat heb je dan als toegift? Hoe kun je je bezittingen beveiligen? - Je moet de middelen onder controle hebben. Als je de middelen hebt, maakt het niet uit welk monetair systeem je op dat moment hebt, want iedereen wil de middelen om te leven.

Op dit punt kun je elk voordeel uit iedereen halen. Het was als het ware een spel om grondstoffen te verzamelen. We hebben dit door de jaren heen overal ter wereld gezien, zeker niet alleen in Amerika. Er zijn buitengewone, enorme inspanningen geleverd om de grondstoffen van de wereld te onttrekken aan de natiestaten en ze in een soort mondiaal gemeenschappelijk trustfonds te stoppen, waar alleen deze gigantische bedrijven toegang toe hebben om goederen en diensten voor onze consumptie te produceren.

En we mogen de beroemde zin niet vergeten die Klaus Schwab een paar jaar geleden zei toen hij nog voorzitter was van het World Economic Forum: "In 2030 zul je niets bezitten en toch gelukkig zijn."

De meeste mensen hebben dit gezegde wel eens gehoord. Maar wat bedoelde hij toen hij zei: "Je zult niets bezitten"? Dat was onderdeel van het algemene concept. Ze willen niet dat je iets bezit. Ze hebben nooit gewild dat je iets bezat. Al in 1932, toen de technocratie opkwam, en we zien hetzelfde bij Agenda 21, stonden eigendomsrechten op de rand van de afgrond. En nu is de cirkel rond. Mensen als Klaus Schwab waarschuwen ons dat we op een gegeven moment niets meer over zullen hebben. Maar hij zegt dat we gelukkig zullen zijn. Maak je geen zorgen, wees gelukkig.

Dan:

Je hebt het over een wereldwijd gemeenschappelijk trustfonds. Ik zou graag willen weten of er landen, premiers, regeringen of presidenten zijn die echt buiten dit systeem vallen? Ik bedoel, in het nieuws worden Rusland, China en Iran afgeschilderd als de as van het kwaad, onze echte vijanden.

Maar als je alleen al kijkt naar de grondstoffen van deze drie landen, zou je er bijna een wereldeconomie mee kunnen runnen. Maar als ze echt aan de buitenkant zouden staan, dan zou je kunnen concluderen dat ze hun wil niet kunnen opleggen omdat ze daar tegen ons zullen vechten, in Oost- en Centraal-Azië. Maar zijn ze ook aan boord?

Patrick Wood:

Je moet ja zeggen, want toen Agenda 21 in 1992 werd opgesteld, heeft bijna elk land ter wereld het ondertekend. Om welke reden dan ook, ze wilden er allemaal een stukje van. En ik weet zeker dat de meesten van hen zich op dat moment niet realiseerden wat dit uiteindelijk voor hen zou betekenen. Maar desondanks gingen ze ermee akkoord en stonden ze toe dat de verbouwing op dat moment plaatsvond.

Organisaties zoals de meeste NGO's*² zoals ICLEI*³, gingen rechtstreeks naar de landen en steden om ze om te vormen tot duurzame steden. U hebt richtlijnen geïntroduceerd voor 'intelligente' groei, voor het internet van dingen.

Het systeem van niet-gouvernementele organisaties (NGO's), het ecosysteem van de Verenigde Naties dat zich over de hele wereld uitstrekt, verspreidt zich rechtstreeks naar steden en gemeenschappen in het hele land en de hele wereld om Agenda 21-beleid te implementeren. Van daaruit sijpelde het door naar het nationale niveau. Ze raakten erin verstrikt. En iemand hier beweerde dat president Trump ons bijvoorbeeld uit de WHO zou kunnen krijgen, of misschien wel helemaal uit de Verenigde Naties. Dat is allemaal goed en wel, maar dit hele beleid is overal in Amerika ingebed en verankerd.

Dan:

Ja.

Patrick Wood:

En in elke stad, zelfs in de stad waar we nu zijn, is er een klimaatactieplan gebaseerd op het dogma van de VN. De wereld is dus van top tot teen doordrenkt met dit spul. En ze deden het zonder mandaat. Ze deden het als een vrijwillig programma. Dat is ook helemaal geweldig. Ze zeiden, je hoeft het niet te doen, maar als je het doet, zul je gelukkig zijn of wat dan ook.

Dan:

Correct.

Patrick Wood:

En mensen zeggen: 'Oh, dat klinkt goed. Laten we dat gewoon doen'.

Dan:

Ja, ik denk niet dat deze programma's van de mensen komen. Ik denk dat ze ergens vandaan komen.

Patrick Wood:

Ja, absoluut. Absoluut.

Dan:

Er waren hier zeker enkele stimulansen en er werd druk uitgeoefend.

Patrick Wood:

Natuurlijk. Wanneer een stad twee consultants in krijtstreepjes ziet binnenkomen van een adviesorganisatie, zoals een organisatie voor duurzame ontwikkeling of wat dan ook, dan weet je dat je gewoon de deur moet sluiten. Laat ze niet eens binnen!

Dan:

Ja, natuurlijk.

Patrick Wood:

Maar als ze voor de deur staan en je laat ze praten, zullen ze je 50 redenen geven waarom je hun adviesdiensten zou moeten gebruiken om Agenda 21 en duurzame ontwikkeling in jouw gemeenschap te implementeren. En sommigen van hen zijn echt wreid. Maar dit is hoe ze het sociale weefsel in ons land en waarschijnlijk ook in andere landen over de hele wereld hebben verdraaid.

Dan:

Ja. We moeten heel sceptisch zijn over buitenstaanders.

Patrick Wood:
Rechts.

Dan:

Als we een non-profitorganisatie of een beweging beginnen waar we zelf beter van worden, moeten er alarmbellen gaan rinkelen zodra er een buitenstaander binnenkomt.

Patrick Wood:
Juist.

Dan:

Weet je waar ik aan denk? Ik denk dat het is zoals in het Romeinse Rijk, waar de lokale politiek, bijvoorbeeld in Brittannië, werd geleid door een paar Romeinen omdat zij bevelen uitvoerden. Ze hadden geen band met de lokale bevolking. En ik denk aan de politieke krachten in het land. Waarom moet de politie van Seattle bijvoorbeeld mensen sturen uit Philadelphia, dan Chicago, dan New York, dan L.A.? Ze willen geen lokale overheid, geen echte lokale overheid.

Patrick Wood:

Ja, je hebt helemaal gelijk. We zien dit in het hele land, je zou kunnen zeggen dat het een patroon is, misschien wel in de hele wereld.

Dan:
Ja.

Patrick Wood:

Gebruik de middelen van buiten de stad zodat je hier alles kunt opdringen wat je maar wilt. Gebruik andere middelen zodat ze niet doorhebben dat iemand met ze aan het knoeien is.

Dan:

En hoe zijn de landen, de lokale gemeenschappen in vredesnaam overeengekomen om hun hulpbronnen over te dragen aan een internationaal conglomeraat? Hier is een voorbeeld uit Japan. De stad waar ik al 20 jaar woon heeft haar waterrechten overgedragen aan een Frans bedrijf, geloof het of niet. Dat slaat nergens op. Maar dat is onderdeel van het hele plan, toch?

Patrick Wood:

Ja, precies. Dat is het. Ik zou zeggen dat soms, zoals in jouw voorbeeld, de inwoners van het land waarschijnlijk geen idee hebben wat er is gebeurd.

Dan:
Ja, klopt.

Patrick Wood:

En op een dag worden ze wakker en vragen ze zich af wie er nu meer (geld) vraagt voor hun water, of waarom het niet hetzelfde is als voorheen. En dan realiseren ze zich dat iemand hen heeft opgelicht.

Dan:

Weet je nog toen er een nieuw project, een groot bouwproject, gepland was, deze bestemmingsplanwet van kracht werd en je een groot bord moest ophangen als je ergens in het bos liep en er een project gepland was? Als je daar iets wilde bouwen, moest je een groot bord neerzetten en het publiek laten weten dat er een publiek debat over zou komen en dat je beter nu iets kon zeggen. Maar dingen zoals dit watervoorbeeld... Nee, ze willen het aan niemand bekendmaken tot het te laat is.

Patrick Wood:

Precies. Het is interessant dat bepaalde dingen zijn doorgegeven van de Verenigde Naties aan de lokale kerken, als onderdeel van het duurzaamheidspakket. Een daarvan was de internationale bouwregelgeving. Dit waren geen lokale voorschriften. Ze waren gebaseerd op internationale normen en waren volstrekt onacceptabel voor de mensen in de gemeenschappen.

Dan:

Ja.

Patrick Wood:

Toch werden ze gewoon overgenomen. Ze zeiden: Einde discussie, jullie krijgen deze standaard. Je zult je huizen en gebouwen volgens deze normen bouwen. Iedereen werd er gek van, want er was geen doorkomen aan. Stel dat je daar een klein dingetje hebt dat je niet mag hebben, dan moet je dat eerst oplossen voordat je erin kunt trekken. Ten eerste werden mensen lastiggevallen met onbelangrijke kleine dingen en daar werden ze gek van. Dit is een voorbeeld van hoe al deze gemeenschappen in Amerika en over de hele wereld van buitenaf zijn beïnvloed om deze nieuwe bouwnormen over te nemen.

Dan:

Ja. Als je die invloed van buitenaf zou kunnen samenvatten of weergeven in een symbool, zou ik zeggen dat het dit cirkelvormige regenboogding is dat de 23 duurzaamheidsdoelen vertegenwoordigt. Ik heb zakenmensen, mensen in de regering, scholen, schooldistricten, besturen zulke regenboogspelden zien dragen. Om terug te komen op Japan: bouwplaatsen, zelfs particuliere bouwplaatsen, hebben vaak dit regenboogding en alle onderstaande bestemmingen. En ik denk dat die waarschijnlijk met enkele beperkingen komen, zoals je zegt

Patrick Wood:

Oh mijn hemel, absoluut. Ja, je moet elke zin lezen om erachter te komen waar het over gaat. De eerste zin geeft niet de echte definitie, maar als je de tekst verder leest, vind je de kleine lettertjes en denk je bij jezelf: "Heilige koe!". Op dit punt is het gewoon absoluut beklemmend. Dus, weet je, hun agenda is er wel een beetje, maar je moet goed naar de tekst kijken om het te herkennen.

Dan:

Ja. Op je website vergelijk je Trump's "Big Beautiful Bill"*⁴ met de Patriot Act na 11 september. Hoe zijn ze te vergelijken?

Patrick Wood:

Welnu, in deze nieuwe wet worden miljarden dollars uitgetrokken voor bewakingssystemen. En daar wordt in Amerika niet veel over gesproken, hoewel dat wel zou moeten. Er worden nieuwe programma's geïntroduceerd om alle informatie van onze overheid te analyseren en te consolideren in AI-databases.

Dan:

Samengevoegd en geanalyseerd door Palantir*⁵.

Patrick Wood:

...samengebracht door de AI. En dan is Palantir al een grote speler op dit gebied. DOGE =Department of Government Efficiency*⁶ Onder leiding van Elon Musk ging het helemaal niet om geld besparen, maar eigenlijk om de datastromen van de agentschappen überhaupt in AI te brengen.

Dan:

Ja.

Patrick Wood:

Zoals nu is gebleken, zijn we geslaagd. Alle grote agentschappen hebben een stroom van gegevens die wordt ingevoerd in AI, maar er wordt nu een overkoepelend systeem samengesteld door Palantir om het allemaal samen te brengen in één groot, mooi monitoringsysteem.

Dan:

Ja. En nu?

Patrick Wood:

Dit zal de Patriot Act in de schaduw stellen en het laten lijken op een timide vooruitgang.

Dan:

Ja. En nu we het toch over geld besparen hebben: Ik heb conservatieve vrienden, Trump-aanhangers, die naar me toe komen na het laatste nieuws over bezuinigingen of het schrappen van programma's en zeggen: Is dat niet geweldig? Maar ze zijn niet uit op de superdure dingen. Ik denk dat ze helemaal niet zullen bezuinigen op het militaire budget.

Patrick Wood:

Nee.

Dan:

En ik denk dat ze zich ook niet echt met de claims bezighouden. Nee. Ik bedoel, Sociale Zekerheid, Medicare, het Medicaid programma en de bommen die we bouwen zullen gebouwd blijven worden.

Patrick Wood:

Ja, ik heb vanaf het begin toen DOGE werd voorgesteld gezegd dat het helemaal niet om geld besparen ging. Het zal nooit om geld besparen gaan.

Dan:

Ja.

Patrick Wood:

Het gaat niet om het ontmantelen of afschaffen van de overheid op zich, het gaat om het controleren van onze overheid met AI. Punt. En dat is precies wat er gebeurde.

Dan:

Ja.

Patrick Wood:

En dat is nog steeds het geval.

Dan:

Ja. Ja. Ja. Nogmaals, over het onderwerp van deze hypocriete soberheid - ik luisterde onlangs naar de publieke radio hier in de VS, NPR*⁷, en ze citeerden Marco Rubio*⁸. En Rubio was boos over mensen die de regering bekritiseerden voor het snijden in al deze programma's, en een van de programma's had iets te maken met internationale..., ik weet het niet. We hebben agentschappen over de hele wereld die informatie verzamelen en uitzoeken of er hier en daar bepaalde gevaren zijn, en die zijn geannuleerd. En Rubio kwam en zei dat het allemaal draait om het verminderen van vet en afval en het kwijtraken ervan.

En tegelijkertijd het budget van de Amerikaanse immigratieautoriteit ICE*9 van 15 miljard naar 150 of 170 miljard? Wat is dat voor bezuiniging?

Patrick Wood:

Dat klopt. Er zijn helemaal geen bezuinigingen. Ja, hoe vaak hebben we dat de afgelopen 50 jaar niet gehoord? Elke president die sinds ten minste 1970 in functie is geweest of is gekozen, heeft hetzelfde gezegd. We zullen snijden in alles wat overbodig is, we zullen de overheid efficiënter maken en we zullen geld besparen, op welke schaal dan ook, en ze hebben allemaal gefaald. Voor mij toont dat aan dat ze dat nooit van plan waren.

Dan:

Juist.

Patrick Wood:

Maar het was makkelijk te verkopen aan het publiek dat dat een reden was om hen te kiezen, om voor de volgende triade te gaan, weet je? Het is dus niemand gelukt en het zal ze nu ook niet lukken, want dat was in eerste instantie nooit de bedoeling. Het is altijd de bedoeling geweest om AI te integreren in het werk van onze overheid.

Dit is een enorm iets dat niet onderschat moet worden. Hoeveel, hoeveel van deze gigantische datacenters, deze energieverstinkende, te grote AI-datacenters zijn er door het hele land gebouwd? We hebben er verschillende hier in Mesa, Arizona, waar je Facebook, Google en Amazon met hun enorme datacenters kunt zien. Nou, deze worden overal in het land opgezet. Er is een grote faciliteit in Texas. Memphis heeft een grote. Er zijn een groot aantal datacenters in de omgeving van Washington, D.C., Arlington. Waar zijn deze datacenters voor? Ze zijn er niet alleen zodat je favoriete Chatbot al je vragen voor je kan beantwoorden. Daar gaat het helemaal niet om. Het gaat in de eerste plaats om het verzamelen van de gegevens, namelijk de enorme hoeveelheden gegevens die afkomstig zijn van overheidswebsites en alle overheden. Dat kun je je niet eens voorstellen, en dan zijn er nog alle financiële gegevens van Wall Street enzovoort. Al deze gegevens worden in de AI gezogen. En het doel van al deze datacenters, met de softwareontwikkeling zelf, van OpenAI en Grok enz. en X.AI... Deze programma's staan klaar en zijn al actief bezig met het opzuigen van gegevens van onze overheid en de maatschappij in het algemeen.

Dan:

Ja. Als je het over datacenters hebt, doet het me denken aan gevangenissen.

Patrick Wood:

Zoiets.

Dan:

Omdat ik het had over de verhoging van 15 miljard naar 150 of 170 miljard in het Amerikaanse immigratiebudget. Ik heb mensen horen praten over waar het geld voor gebruikt zal worden. Natuurlijk zullen AI-gegevens worden gebruikt. En dan gaan ze dat gebruiken voor, ik denk, 170.000 ICE-agenten die het hele land gaan doorzoeken. Je zult ze zien in supermarkten en scholen en parken en speeltuinen en overheidsgebouwen. Dat staat in de radioreportage. En stel je voor, de verslaggever zei zelf op de publieke radio dat ze een digitale politiestaat aan het creëren waren. Daar schrok ik van. Waarom vertelt uitgerekend NPR, de spreekbuis van de regering, ons hoe het echt zit?

Patrick Wood:

Je hebt gelijk. Je kunt de spanning tussen het oude en het nieuwe systeem overal zien. Wanneer Klaus Schwab het heeft over de Grote Reset, impliceert dit dat wat het ook was dat gereset wordt, tot het oude systeem behoort.

Dan:

Juist.

Patrick Wood:

Maar er komt een nieuw systeem dat nog slechter zal zijn dan het oude. Maar, zie je, het oude systeem wordt weggevaagd, weggevaagd door mensen als Donald Trump.

Dan:

Ja.

Patrick Wood:

En de oude programma's en de overblijfselen van het oude systeem, zoals diversiteit, gelijkheid en inclusie en cultuurmarxisme, dat alles is gewoon verdwenen. Het nieuwe systeem is gebaseerd op dit technocratische idee...

Dan:

Ja.

Patrick Wood:

... om alles van boven naar beneden te controleren, tot in elk denkbaar aspect van het leven - door middel van AI.

Dan:

Ja.

Patrick Wood:

En dit is het nieuwe systeem.

Dan:

Een deel van Trump's "Big Beautiful Bill" wijst 6 miljard toe... BTW, Big Beautiful Bill... - heb je gezien dat ze een 6 schrijven in plaats van de B's?

Patrick Wood:

Dat zag ik. Dat is interessant...

Dan:

En ze zijn met z'n drieën. Ja. Dit is het gevolg van het "Build Back Better" programma tijdens Biden's ambtstermijn.

Patrick Wood:

Bouw beter terug. Ja.

Dan:

Drie B's - kleine letters a.u.b. (bbb). Maar... de "Big Beautiful Bill" van Trump voorziet in 6 miljard dollar voor grensbewakingstechnologie. Het EU-parlement heeft zojuist gestemd voor biometrische grenscontroles voor alle bezoekers die de EU binnenkomen. Dan zijn er nog die enorme bedragen voor de Amerikaanse immigratieautoriteiten waar ik het eerder over had. In hoeverre is deze migratiecrisis een voorwendsel om de controlestaat te bevorderen?

Patrick Wood:

Het is interessant dat deze hele migratiekwesitie vooral in gang werd gezet door de steun van een lid van de Trilaterale Commissie genaamd Peter Sutherland. Hij komt uit Schotland of Ierland, denk ik. En hij was een vooraanstaand lid van de Trilaterale Commissie. Hij werd de speciale vertegenwoordiger van de Verenigde Naties voor migratiezaken.

Dan:

Ja.

Patrick Wood:

Hij reisde oorspronkelijk naar alle landen. Dat was enkele jaren geleden. Hij ging naar alle landen in Europa en liet ze quota vaststellen van mensen die ze bereid waren toe te laten in hun land. En toen begon plotseling de migratie. En al die landen dachten: "Nou, we tekenen gewoon iets, wat dan ook, het is niet erg om een quotum te tekenen."

Maar toen begon de migratie naar deze landen en de Verenigde Naties hielden hen verantwoordelijk voor het nakomen van de overeenkomsten die ze destijds hadden ondertekend. En toen richtten ze zich op Amerika, want onze zuidgrens staat wagenwijd open voor al die immigranten. En het was verrassend voor mij. Peter Sutherland stierf trouwens slechts een paar jaar eerder, het was zo verontrustend voor mij om de brutaliteit te zien die hij had toen de dingen echt warm liepen, vooral in Zweden en Groot-Brittannië. Hij ging rond om deze landen te tiranniseren: "Verlaag je quota niet! Dat mag je niet doen! Je hebt een overeenkomst getekend. U moet uw overeenkomst nakomen." En helaas accepteerden ze de pesterijen en zetten ze dit beleid gewoon voort. Kijk maar waar Europa nu is! Hetzelfde gebeurt hier. Het was vanaf het begin een trilateraal beleid, aangestuurd door iemand als Peter Sutherland.

Dan:

Juist. En als je zegt dat dit tuig werd geaccepteerd, dan accepteerden de regeringen een situatie die tegen hun belangen was, de belangen van hun land, de belangen van de kiezers, de belangen van het volk. En ik weet niet of ik het woord accepteren wel zou kiezen. Ik zou zeggen dat ze ertoe gedwongen werden. En deze mensen aan de top worden gemakkelijk gedwongen om zulke beslissingen te nemen. Ik denk dat ze gechanteerd werden. Ik denk dat het systeem een hefboom tegen hen heeft.

Patrick Wood:

Ja.

Dan:

En in die context, kunt u iets zeggen over deze recente verdwijning? Of moet ik zeggen tegen de recente druk om elke verdere discussie over de Epstein-dossiers te stoppen? Dat is water onder de brug. Het is allemaal voorbij.

Patrick Wood:

Dat is het echt. Ze waren waarschijnlijk al weg. Het spijt me dat ik weer over dit afgezaagde onderwerp begin. De Trilaterale Commissie is niet dood. Ze functioneert nog steeds heel goed.

Dan:

Juist.

Patrick Wood:

Maar je moet niet vergeten dat Jeffrey Epstein lid was van de Trilaterale Commissie. Eerst en vooral was hij haar protegé. Hij is haar probleem waar ze vanaf moet. Maar wie heeft zo'n lange arm om binnen te dringen bij overheidsinstanties zoals het ministerie van Justitie of het ministerie van Binnenlandse Veiligheid of een andere instantie?

Wie heeft de lange arm om druk uit te oefenen om te voorkomen dat dit gebeurt? Ik blijf erbij dat de Trilaterale Commissie ergens deze druk heeft uitgeoefend. Dat was in de eerste plaats hun probleem. En niemand kan ooit begrijpen waarom Epstein überhaupt lid was van de Trilaterale Commissie, omdat hij niet echt iets heeft bijgedragen. Er waren altijd wel een paar mediamagnaten. Er waren advocatenkantoren van hoog kaliber, hooggeplaatste politici, CEO's van bedrijven van over de hele wereld. Je weet wel, alle echt grote jongens. Het spijt

me, maar Jeff Epstein heeft nooit dat soort invloed gehad. Hij had veel geld. Hij kreeg veel geld terwijl hij werkte, maar in wezen was hij een afperser.

Dat is het enige wat hij te bieden had vanuit het oogpunt van de Trilaterale Commissie. Hij was hier ongetwijfeld een meester in. Dat staat buiten kijf. Krijgen we deze informatie ooit te zien? Nooit. Dat zal niet gebeuren. De Trilaterale Commissie en andere mensen die misschien in de films zijn verschenen zullen dat niet toestaan.

Dan:

Oké. Dus we krijgen niet de voldoening dat die informatie wordt onthuld, wie er op de lijst stond, enz. Maar we kunnen wel het volgende stellen: Mensen, als dat je niet wantrouwig maakt tegenover je regering, als dat je niet frustreert, als dat je niet uiteindelijk doet zeggen: Oké, ze staan niet aan onze kant, dus wat is er nog meer nodig? We moeten ons op zijn minst laten inspireren om in deze richting te denken.

Patrick Wood:

Ja.

Oké. Je sprak ooit voor een publiek in de kerk. Ik heb de video gezien. Het was voor een christelijk publiek. En je citeerde Openbaring. Dat is niet het exacte citaat, maar je zei dat de antichrist zal komen als iets aantrekkelijks en aantrekkelijks. En ik begon na te denken over AI. Op zaterdag ontbijten we met een Bijbelstudie in mijn plaatselijke kerk. En er is een computerexpert en elke week zegt hij: "Luister naar wat je kunt doen met AI, het is geweldig." En hij sprak tot mijn zoon, die momenteel nadenkt over welk beroep hij wil leren en zei: "Nee, word geen programmeur, want dat zal snel verouderd zijn. Programmeren zal binnenkort worden overgenomen door AI, dus er zullen geen dure, intensieve programmeercursussen van jaren meer nodig zijn." En een van de dingen die we deden met zijn vermogen om AI te gebruiken was het volgende: Ik zal niet in details treden. Maar er was één man die een ernstige strafzaak boven het hoofd hing. Hem stond een lange gevangenisstraf te wachten. En deze expert in onze groep vond een manier om een rechtszaak met AI te schrijven om deze man te verdedigen. En dat is wat hij deed. Het was een heel goede brief. En toen vroegen we de AI of ze brieven mocht schrijven aan de rechtbank namens het publiek. En de AI schreef al deze brieven met verschillende categorieën en onderwerpen. En we hoefden het alleen maar te ondertekenen. En de man ging vrijuit.

Wouw, wat heeft AI ons verleidelijk en aantrekkelijk gemaakt. En het woord dat u gebruikte in uw toespraak tot deze mensen is absoluut treffend. Omdat je het perfecte woord hebt gebruikt, namelijk "boeien". Je zei, en ik citeer: "AI zal worden gebruikt om de hele wereld aan banden te leggen" - gebruikt door de antichrist om de hele wereld aan banden te leggen. En ik hou van deze woordkeuze omdat we het kunnen gebruiken voor de moderne betekenis van slavernij. In de moderne betekenis van boeien, inspireren, aantrekken, betoveren, maar ook in de letterlijke oorspronkelijke betekenis van boeien, iemand gevangen nemen. Dat gebeurt toch door AI?

Patrick Wood:

Dat is echt zo. En er is nog een ander aspect. AI heeft zoveel facetten die onderzocht kunnen worden. En één daarvan is zeker van religieuze aard. Het is het nieuwe concept van een AI-god. Dat is echt interessant. En in het verleden, bijvoorbeeld in het Oude Testament, maar ook vandaag de dag, bestonden de goden die mensen voor zichzelf oprichtten uit gesneden beelden, stenen figuren en standbeelden. En geen van deze dingen kon spreken. God klaagde zelfs over deze goden uit het Oude Testament: "Jullie hebben geen ogen die kunnen zien, jullie hebben geen oren die kunnen horen" enz. Maar plotseling is er een beeld van een god in de AI, een AI-god. Dit is een religieus systeem waarin AI steeds meer als God wordt beschouwd. En ze zal zelf zeggen dat ze God is. Dat is verbazingwekkend. Als je er even over nadenkt: voor het eerst in de geschiedenis kan dit idool spreken, horen, zien,

verschillende talen spreken, allerlei dingen zeggen in alle talen van de wereld tegelijkertijd als het dat wil.

Dan:

Ja.

Patrick Wood:

En dat is een ander soort idool. Zoiets hebben we nog nooit gezien. Het zal de hele wereld revolutioneren. Ik denk dat het binnen een paar, heel paar jaar een heel groot probleem zal zijn. En het zal een strik zijn voor de zielen van de mensen.

Dan:

Nu gaat het diep; het wordt spiritueel. Patrick, dit is ons derde interview en ik heb je dit al eerder gevraagd. Ik stelde je deze vraag aan het einde van elk interview. Deze keer verander ik het een beetje en geef ik je een citaat nadat ik de vraag heb gesteld en dan mag jij antwoorden. De vraag komt natuurlijk ook van mijn redactie in Duitsland en Zwitserland. Wat kunnen gewone burgers praktisch doen tegen technocratie?

En ik vond een citaat, ik weet niet waar het vandaan kwam. Het stond in mijn quote box en luidt: "Het tegengif voor autoritaire, technocratische wereldoverheersing moet een lokale weigering en afwijzing zijn van elke technologie die ons tot slaaf kan maken."
Ben je het hiermee eens?

Patrick Wood:

Waarschijnlijk wel. Ik geloof niet dat ik dat gezegd heb. Ik heb ooit iets soortgelijks gezegd. De actie moet op lokaal niveau plaatsvinden - niet op nationaal niveau, niet op staatsniveau. Je enige actie zou in je eigen gemeenschap moeten zijn, om eerst met je burens en daarna met je lokale leiders in gesprek te gaan.

Dat zijn de enige mensen boven je die je ertegen kunnen beschermen, bij wijze van spreken.

Dan:

Ja.

Patrick Wood:

Helaas, zoals ik al zei, zijn steden over de hele wereld al lang overgenomen door deze waanzin. Wat niet wil zeggen dat ze niet kunnen worden overgehaald.

Dan:

Ja.

Patrick Wood:

Niemand wil dat doen. Maar je kunt deze mensen ermee confronteren en ze ervan overtuigen dat ze

voor je moeten zorgen waar je woont. En als ze dat doen... Er zijn zoveel dingen die ze kunnen doen, maar de burgers moeten het voortouw nemen, weet je.

Dan:

Juist, juist. Vanochtend zei ik nog een beetje nadenkend tegen mijn technicus, mijn geluidsman: "Ja, dat is een goede quote." En toen pakte ik mijn smartphone en liet die aan hem zien. En ik had het over een andere technologie die we gebruiken en die tegen ons kan worden gebruikt. Ik vond zijn antwoord goed omdat hij zei: "AI is prima zolang we het alleen gebruiken voor zijn eigen vernietiging."

Patrick Wood:

Daar ben ik het ook mee eens.

Dan:

Oké, Patrick, hoe kan ons publiek meer over jou te weten komen? Wat is de naam van je website?

Patrick Wood:

technocracy.news/nl. Daar kun je alles vinden. Mijn inleidende training over technocratie is daar beschikbaar en er zijn verschillende artikelen die je kunt lezen. Het is echt verbazingwekkend. Ik doe dit nu al bijna 18 jaar en heb een schat aan informatie verzameld over het onderwerp technocratie. Ik zou willen dat meer mensen kwamen "drinken uit de bron".

Dan:

Oké.

Patrick Wood:

Goed.

Dan:

Ik denk dat we daar door deze conferentie optimistisch over kunnen zijn.

Patrick Wood:

Ik hoop het.

Dan:

Hartelijk dank voor jullie komst. En een groot applaus voor Patrick Wood van Technocracy.news. Heel, heel erg bedankt!

Patrick Wood:

Dank je wel!

Ivo:

Dank je wel, dank je wel! Prachtige Dan, prachtige Patrick Wood! We zien dat we nog steeds ongeletterd zijn over dit onderwerp. Je hebt de basis gelegd om de AI op de hielen te zitten. Bedankt voor dit prachtige inzicht. We wensen jullie het allerbeste! Tot ziens. Tot ziens.

Noot:

Deze producties zijn gemaakt ter gelegenheid van een conferentie van de Anti-Censuur Coalitie in Zwitserland. De AZK streeft geen financiële belangen na. Noch de initiatiefnemers, noch de sprekers, noch Kla.TV ontvingen een vergoeding voor deze opname. Wij wijzen er uitdrukkelijk op dat deze video zo vaak als gewenst in ongewijzigde vorm mag worden gereproduceerd en gratis mag worden doorgestuurd.

De AZK is niet aansprakelijk voor de inhoud van de bijdragen De AZK is politiek en religieus neutraal en spreekt daarom geen oordeel uit over de sprekers. De bijdragen zijn louter informatief en geven niet de mening van de AZK weer. De AZK is in alle opzichten een neutraal informatiecentrum Elke referent is alleen verantwoordelijk voor zijn eigen bijdrage en niet voor andere bijdragen of de AZK, aangezien er geen onderlinge verbanden zijn.

Belangrijke opmerking:

De hier gepresenteerde informatie is naar eer en geweten gecontroleerd. De sprekers en producenten aanvaarden echter geen aansprakelijkheid voor eventuele gevolgen van handelen of nalaten met betrekking tot de inhoud van deze video. Iedereen is zelf verantwoordelijk voor hoe hij/zij omgaat met wat hij/zij hoort.

- 1:** Social Engineering: "toegepaste sociale wetenschap", letterlijk sociale engineering. Is de naam die in de sociale of politieke wetenschappen wordt gegeven aan pogingen om sociale structuren te creëren of te verbeteren.
- 2:** niet-gouvernementele organisaties
- 3:** ICLEI = International Council for Local Environmental Initiatives - wereldwijde vereniging van steden, gemeenten en provincies voor milieubescherming en duurzame ontwikkeling
- 4:** "One Big Beautiful Bill Act", Trump's wet om de militaire uitgaven te verhogen en nieuwe AI-technologieën uit te breiden, werd wet op 4 juli 2025.
- 5:** Palantir Technologies Inc. is een in de VS gevestigde leverancier van software en diensten gespecialiseerd in big data analytics en het creëren van een digitale ontologie van bedrijfs- en projectgegevens
- 6:** DOGE, officieel U.S. DOGE Service Temporary Organisation is een organisatie van de Amerikaanse overheid die geacht wordt "de efficiëntie en productiviteit van de overheid te verhogen" en de IT-systemen van de overheid te moderniseren.
- 7:** NPR: National Public Radio: Amerikaans radiostation.
- 8:** Marco Rubio: minister van Buitenlandse Zaken van de VS
- 9:** ICE = United States Immigration and Customs Enforcement ICE is de grootste politie- en douaneautoriteit van het Amerikaanse ministerie van Binnenlandse Veiligheid.

door Pw.

Bronnen:

Creative Commons Lizenzen

<https://www.creativecommons.org/licenses/>

Dit zou u ook kunnen interesseren:

Meer over Patrick Wood:

www.technocracy.news

www.citizensforreespeech.org

21e AZK:

www.anti-zensur.info/azk21

www.kla.tv/AZK21

#AZK - www.kla.tv/AZK-nl

#Techniek - www.kla.tv/Techniek

#digitaliseringsproces - www.kla.tv/digitaliseringsproces

#Totale-bewaking - Totale bewaking - www.kla.tv/Totale-bewaking

#AZK21 - www.kla.tv/AZK21-nl

#AZK-Referenten - www.kla.tv/AZK-Referenten

#Interview - www.kla.tv/Interview

#AI - www.kla.tv/AI-nl

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klickt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Gebruiksrecht: [Standaard-Kla.TV-Licentie](#)

Kla.TV produceert alle uitzendingen op vrijwillige basis en zonder winstoogmerk. De verspreiding van onze producten door u is onze enige beloning!
Meer info bij www.kla.tv/licence