



La ciencia bajo el yugo de la política y los medios de comunicación



¿Alguna vez ha pensado en qué consiste la verdadera ciencia? ¿Sabía que en los años 60 todavía se alababa el papel central de la duda en la ciencia? Incluso se consideraba necesaria una discusión científica abierta, ya que solo así era posible el progreso científico. ¿Y cómo es la situación hoy en día? En el siguiente programa descubrirá por qué la ciencia libre ya casi no existe y a qué consecuencias se enfrentan hoy en día los científicos escépticos.

[Orador 1:] En los medios de comunicación autoproclamados líderes, las crisis mundiales siempre se explican a la población con recomendaciones científicas. Ya se trate del cambio climático o de la crisis del coronavirus, siempre se dice: "Los científicos están de acuerdo". Pero, ¿es realmente así? ¿Acaso la ciencia no se nutre del cuestionamiento, de la duda, del discurso entre diferentes puntos de vista? [Moderación:] Richard Feynman, físico estadounidense galardonado con el Premio Nobel, ya subrayó en 1965 el papel central de la duda en la ciencia. Afirmó que la creencia en la ignorancia de los expertos es una característica esencial de la ciencia, que subraya la necesidad de la duda y el escepticismo. Este principio es crucial para el progreso científico, ya que permite plantear nuevas preguntas y ampliar los límites del conocimiento. Feynman hizo hincapié en que no sólo hay que dejar espacio para la duda, sino incluso promoverla activamente para lograr el progreso. Sin embargo, la realidad es diferente. Hans-Joachim Zillmer, autor e investigador de historia geológica experimental, lo sabe. Él discrepa vehementemente y dice: "Es un error común creer que los nuevos resultados de la investigación científica prevalecerán automáticamente". Según Zillmer, los medios de comunicación desempeñan aquí un papel clave. Controlados políticamente, deciden qué recomendaciones y modelos se propagan y cuáles no. También se suprimen las teorías antiguas si contradicen la vista actual del mundo. Tanto las viejas teorías como, citando a Zillmer, "las ideas radicalmente nuevas y quizá valiosas no reciben ningún apoyo para hacerlas públicas". El científico Prof. Dr. Christof Kuhbandner es alguien que fue duramente atacado por la prensa dominante durante la crisis del coronavirus porque también cuestionó las llamadas opiniones de los expertos. En una entrevista con Gunnar Kaiser, explica dónde ve el núcleo de la ciencia. [Prof. Kuhbandner:] "Como científico, básicamente nunca hablo de verdades. Hay una frase de Richard Feynman, físico y Premio Nobel, que decía: "El núcleo de la ciencia es en realidad el cuestionamiento de los expertos". Por eso, cuando pienso científicamente, tengo la tarea de cuestionar las opiniones de los expertos y hacer avanzar el conocimiento de la humanidad. Y a menudo hay una confusión de roles en la comunicación científica entre algunas personas. En realidad, siempre debería decir: ¿Hablo como científico o como experto?". "Como científico, tienes incluso la tarea de cuestionar cualquier verdad vendida por los expertos. Esa es la verdadera orden de la ciencia". [Moderación:] Sin embargo, cualquiera que haga esto como científico sufrirá rápidamente las consecuencias. El profesor Michael Meyen, científico de la comunicación, es objeto de constantes críticas por parte de los medios de comunicación establecidos, lo que le ha llevado a una amplia marginación profesional. En su nuevo libro "Cómo perdí mi universidad", Meyen no sólo describe los detalles de una campaña en la que perdió casi todo lo que le definía como académico, sino que analiza un trasfondo más profundo y sistémico: la reestructuración radical de las universidades en los últimos 30 años. Se trata de la comercialización, la adaptación, el miedo y la politización de la investigación. Meyen escribe: "Queremos democracia, pero

elegimos quién puede participar". La física y activista climática Sabine Hossenfelder cuestiona ahora la metodología utilizada para vincular ciertos fenómenos meteorológicos extremos al cambio climático. Dice: "Muchos científicos del clima saben lo incompletos que son los estudios que salen de este centro de cartografía meteorológica, pero mantienen la boca cerrada". [Sabine Hossenfelder:] "Hay muchos científicos del clima que saben muy bien que esta supuesta investigación no es fiable, pero no dicen ni una palabra porque sería políticamente inconveniente". [Moderación:] Anke Uhlenwinkel, profesora universitaria de didáctica de la geografía y la economía, ha publicado recientemente un libro: "Los que perturban deben irse: la expulsión de los profesores críticos de las universidades". En una entrevista concedida a AUF 1, describe cómo cada vez más profesores pierden su trabajo, no por un mal trabajo académico, sino por hacer preguntas incómodas. Lo que antes eran lugares de debate libre son ahora instituciones del miedo, la censura y el conformismo político. Cualquiera que no encaje en la narrativa predominante es expulsado. En una entrevista con Elsa Mittmannsgruber, habla del abuso de poder, el conformismo y la traición a la idea de ciencia. También cree que cada ciudadano sólo puede formarse su propia opinión si se le da acceso a toda la gama de hechos científicos. [Prof Anke Uhlenwinkel:] "... y cuanto más se sabe sobre las cosas que en realidad todos podrían saber, y eso es mucho más de lo que normalmente se discute en la esfera pública. Por supuesto, cuanto más sepas, más podrás formarte tu propia opinión razonablemente fundada y también formarte una opinión social". "Por lo que la ciencia realmente comunica las cosas abiertamente dentro de la ciencia, sí, por lo que vemos que con los protocolos RKI, la ciencia se discutió allí, pero lo que se dio al público, por así decirlo, era entonces algo completamente diferente. Sí, y en esta crisis del corona hay algunos científicos que, creo, realmente tenían algo útil que decir, pero simplemente no se les escuchó, se les marginó, por así decirlo. Ya llegaremos a ello, porque algunas de las personas de nuestro estudio entran en esta categoría, y si las hubiéramos escuchado, habríamos tenido al menos dos opiniones, y como ciudadanos podríamos haber decidido por nosotros mismos cuál de ellas nos parecía finalmente más convincente. Si eso no ocurre, es decir, si decimos "seguir la ciencia", en realidad se trata de una expresión tan poco científica como cualquier otra, porque "ciencia" no especifica nada. "Ciencia" no habla de bueno o malo, pero en ciencia hablamos de ciertos hechos, hipótesis, experimentos, lo que sea que hagamos. Preguntas, así que también puedes hacer encuestas y decir: Vale, ahora ha salido esto y esto y esto, pero no dice necesariamente "bueno" y "malo". En cambio, sólo dice que tal y tal porcentaje de encuestados dijo esto y aquello. Y entonces podré formarme mi propia opinión como ciudadano, cuando esté ampliamente informado, si esto me parece cuestionable o si digo, bueno, todos mis amigos dicen lo mismo, ¿qué es lo que realmente os molesta? En última instancia, puedo decidirlo por mí mismo. Pero si no dispongo de este abanico de resultados reales y se dice: "Sí, pero hay un único resultado y nos basamos en él", entonces simplemente ya no puedo hacerlo y la sociedad deja de ser libre porque ya no se respeta la libertad de elección del individuo. [Moderación:] En la entrevista, la profesora Anke Uhlenwinkel también habla de la llamada financiación por terceros, que se utiliza para financiar la investigación. [Prof Anke Uhlenwinkel:] "Sí, la financiación por terceros es un punto muy importante. Suele indicar qué cosas "buenas" se desean y también hay algunas "palabras de moda", por así decirlo, que es absolutamente necesario incluir en estas solicitudes de financiación de terceros para tener alguna posibilidad. Y mientras tanto, hay fondos de terceros que se están licitando, que ya están prácticamente asignados". [Moderación:] El Prof. Dr. Werner Kirstein también abordó este problema de financiación en la 14ª AZK y acuñó el término "cambio climático politogénico". [Prof. Werner Kirstein:] "A continuación me referiré al hecho de que aquí se aporta una gran cantidad de fondos, por supuesto de la UE y de cada uno de los Estados. Se está contratando a muchos científicos para desarrollar programas climáticos, para investigar sobre ellos con el fin de conseguir financiación para los mismos. Como yo mismo procedo de una universidad, hemos visto que la financiación básica de las universidades no es suficiente para organizar un funcionamiento debidamente normal. Entonces, ¿qué hace el científico? Echa

un vistazo al catálogo de financiación de la UE y al de Alemania, y en otros países también existe. Y ahora ves que encuentras algún tema que encaja con el cambio climático y entonces hago una solicitud, formulo una solicitud, presento la solicitud a la autoridad competente. Y he aquí que, en cuanto se menciona la palabra calentamiento global o aumento de la temperatura en cualquier contexto, el dinero entra a raudales. Lo más extraño que he vivido en mi vida fue cuando un grupo de biólogos, que no eran climatólogos en absoluto -ni siquiera sabían lo que era realmente el cambio climático, el calentamiento global, vale, con eso se puede trabajar, y entonces el tema para los biólogos era: "¡El comportamiento de los gusanos de orejas con el aumento de la temperatura!". Hasta ahí hemos llegado, el tema ya no juega ningún papel, lo principal es el cambio climático y luego fluye el dinero. [br] Sí, entonces se puede ver a los generosos patrocinadores, por lo que no sólo la UE apoya este tipo de cosas, los ministerios federales también apoyan este tipo de aplicaciones y la investigación tiene algo que ver. A muchos de mis colegas les digo: "¿Qué están haciendo realmente? ¿No están comprobando la veracidad de las cosas o lo que está sucediendo?" "Sí, necesitamos dinero, el dinero tiene que fluir. ¿Cómo queremos existir si no tenemos dinero?". Y luego, por supuesto, puedes volver a contratar a estudiantes de doctorado, así que puedes comprar ordenadores, puedes invertir en equipos, personal, etc. y entonces algo fluye. Pero para ello se necesita financiación y entonces no importa realmente el tema que se elija, siempre que tenga algo que ver con el calentamiento global. Es triste, pero así es como funciona". [Moderación:] Así que a los científicos no se les permite estar de acuerdo en absoluto, porque la ciencia se nutre del cuestionamiento, la duda y el debate abierto. Es evidente que la investigación depende y está controlada por la política a través de la asignación de fondos. El público sólo se entera de los descubrimientos científicos políticamente deseados a través de los principales medios de comunicación. Los científicos están atrapados en una trampa, porque su reputación científica y a menudo sus existencias son amenazadas si se desvían de este sistema. [Moderación:] Richard Feynman, físico estadounidense galardonado con el Premio Nobel, ya subrayó en 1965 el papel central de la duda en la ciencia.

de ah./rw.

Fuentes:

Mainstream behauptet: Die Wissenschaftler sind sich einig

<https://www.klimareporter.de/gesellschaft/ueber-99-prozent-konsens>

<https://www.zeit.de/wissen/gesundheit/2018-08/impfgegner-dokumentation-eingeimpft-wissenschaft-kritik/seite-2>

https://de.wikipedia.org/wiki/Wissenschaftlicher_Konsens_zum_Klimawandel

Zitat Richard Feynman, der amerikanische Physiker und Nobelpreisträger:

<https://skynetblog.de/zitat-richard-feynman-ueber-zweifel/>

<https://www.themarginalian.org/2012/08/27/richard-feynman-on-the-role-of-scientific-culture-in-modern-society/>

https://www.eejournal.com/fresh_bytes/richard-feynman-on-the-role-of-scientific-culture-in-modern-soci/

Zitat Zillmer:

Zillmer, Hans-Joachim: Irrtümer der Erdgeschichte. Die Wüste Mittelmeer, der

Urwald Sahara und die Weltherrschaft der Dinosaurier; Knaur-Taschenbuch, München 2003, S. 18-20.

Interview Kaiser/Kuhbandner

<https://3speak.tv/watch?v=gunnarkaiser/oyaiglm>

Prof. Michael Meyen

<https://uncutnews.ch/begrenzte-wissenschaftsfreiheit/>

Sabine Hossenfelder

<https://youtu.be/vDsjeKo3u3o>

Prof. Anke Uhlenwinkel

<https://auf1.tv/elsa-auf1/wer-stoert-muss-weg-wie-kritische-wissenschaft-systematisch-entsorgt-wird>

Prof. Dr. Werner Kirstein

www.kla.tv/11674

Esto también podría interesarle:

#Ciencia - www.kla.tv/Ciencia

#Investigacion - Investigación - www.kla.tv/Investigacion

#MediosDeComunicacion - medios de comunicación - www.kla.tv/MediosDeComunicacion

#politica - www.kla.tv/politica

#Censura - www.kla.tv/Censura

#Clima - www.kla.tv/Clima

#Coronavirus-es - www.kla.tv/Coronavirus-es

Kla.TV – Las otras noticias ... libre – independiente – no censurada ...



- ➔ lo que los medios de comunicación no deberían omitir ...
- ➔ poco escuchado – del pueblo para el pueblo ...
- ➔ cada viernes emisiones a las 19:45 horas en www.kla.tv/es

¡Vale la pena seguir adelante!

Para obtener una suscripción gratuita con noticias mensuales por correo electrónico, suscribase a: www.kla.tv/abo&lan=es

Aviso de seguridad:

Lamentablemente, las voces discrepantes siguen siendo censuradas y reprimidas. Mientras no informemos según los intereses e ideologías de la prensa del sistema, debemos esperar siempre que se busquen pretextos para bloquear o perjudicar a Kla.TV.

Por lo tanto, ¡conéctese hoy con independencia de Internet!

Haga clic aquí: www.kla.tv/vernetzung&lang=es

Nutzungsrecht: [Licencia estándar de Kla.TV](#)

Kla.TV produziert alle Sendungen ehrenamtlich und ohne Gewinnabsichten. In der Verbreitung unserer Produkte durch Sie liegt unser einziger Lohn!
Mehr unter www.kla.tv/licence