



Știința sub presiunea politică și mediatică



V-ați gândit vreodată ce înseamnă adevărata știință? Știați că în anii '60 se lăuda încă rolul central al îndoielii în știință? Se considera chiar necesitatea unui discurs științific deschis, deoarece numai astfel era posibil progresul științific. Dar cum stau lucrurile astăzi? De ce știința liberă aproape că nu mai există și cu ce consecințe se confruntă astăzi oamenii de știință sceptici, aflați în emisiunea următoare.

În mass-media autoproclamate de conducere, crizele globale sunt întotdeauna explicate populației prin descoperiri științifice. Fie că este vorba de schimbările climatice sau de criza coronavirusului, întotdeauna se spune: "Oamenii de știință sunt de acord". Dar este acesta cu adevărat cazul? Nu se dezvoltă știința pe baza întrebărilor, a îndoielilor, a discursului între puncte de vedere diferite?

[Moderare:] Richard Feynman, fizician american și laureat al Premiului Nobel, a subliniat rolul central al îndoielii în știință încă din 1965. El a afirmat că încrederea în ignoranța experților este o caracteristică de bază a științei, ceea ce subliniază nevoia de îndoială și scepticism. Acest principiu este esențial pentru progresul științific, deoarece permite formularea de noi întrebări și extinderea limitelor cunoașterii. Feynman a subliniat că nu trebuie doar să lași loc îndoielii, ci chiar să o încurajezi în mod activ pentru a realiza progrese.

Cu toate acestea, realitatea este diferită. Hans-Joachim Zillmer, autor și cercetător în istoria geologică experimentală, știe acest lucru. El nu este deloc de acord și spune: "Este o concepție greșită comună să credem că noile rezultate ale cercetării științifice se vor impune automat." Potrivit lui Zillmer, mass-media joacă aici un rol-cheie. Controlate politic, acestea decid ce descoperiri și modele sunt propagate și care nu. Teoriile vechi sunt, de asemenea, suprimate dacă contrazic viziunea actuală asupra lumii. Atât teoriile vechi, cât și, pentru a-l cita pe Zillmer, "ideile radical noi și poate valoroase nu primesc niciun sprijin pentru a le face publice".

Omul de știință Prof. Dr. Christof Kuhbandner este o persoană care a fost puternic vizată de presa mainstream în timpul crizei coronavirusului, deoarece a pus la îndoială și așa-numitele opinii ale experților. Într-un interviu cu Gunnar Kaiser, acesta explică unde vede el esența științei.

[Prof Kuhbandner:] "Ca om de știință, în principiu nu vorbesc niciodată despre adevăruri. Există o frază a lui Richard Feynman, fizician și laureat al Premiului Nobel, care a spus: "Nucleul științei este de fapt chestionarea experților." Prin urmare, atunci când gândesc științific, am sarcina de a pune la îndoială opiniile experților și de a avansa cunoașterea omenirii. Și aici există adesea o confuzie a rolurilor în comunicarea științifică în rândul anumitor persoane. De fapt, ar trebui să spun întotdeauna: "Vorbesc în calitate de om de știință sau în calitate de expert?"

"Ca om de știință, ai chiar sarcina de a pune la îndoială orice adevăr vândut de experți. Aceasta este adevărata misiune a științei."

[Moderare:] Cu toate acestea, oricine face acest lucru ca om de știință va suferi rapid consecințele.

Profesorul Michael Meyen, om de știință în domeniul comunicării, se află sub tirul constant al mass-mediei consacrate, ceea ce a dus acum la marginalizarea sa profesională extinsă. În

noua sa carte "Cum mi-am pierdut universitatea", Meyen nu numai că descrie detaliile unei campanii în care a pierdut aproape tot ceea ce îl definea ca academician, dar analizează și un context mai profund, sistemic: restructurarea radicală a universităților din ultimii 30 de ani. Este vorba despre comercializare, adaptare, teamă și politizarea cercetării. Meyen scrie: "Vrem democrație, dar noi alegem cine are voie să participe."

Fizicianul și activista pentru climă Sabine Hossenfelder pune acum la îndoială metoda utilizată pentru a lega anumite fenomene meteorologice extreme de schimbările climatice. Ea spune: "Mulți climatologi știu cât de incomplete sunt studiile care provin de la acest centru de cartografiere a vremii, dar își țin gura."

[Sabine Hossenfelder:] "Există mulți climatologi care știu foarte bine că această așa-zisă cercetare nu este fiabilă, dar nu spun nimic pentru că ar fi incomod din punct de vedere politic."

[Moderare:] Anke Uhlenwinkel, profesor universitar pentru didactica geografiei și economiei, a publicat recent o carte: "Cei care deranjează trebuie să plece - eliminarea profesorilor critici din universități". Într-un interviu acordat AUF 1, ea descrie cum din ce în ce mai mulți profesori își pierd locul de muncă - nu din cauza lucrărilor academice slabe, ci pentru că pun întrebări incomode. Ceea ce au fost cândva locuri de dezbatere liberă sunt acum instituții ale fricii, cenzurii și conformității politice. Oricine nu se încadrează în narațiunea dominantă este dat afară. Într-un interviu cu Elsa Mittmannsgruber, aceasta vorbește despre abuzul de putere, conformism și trădarea ideii de știință. Și ea consideră că fiecare cetățean își poate forma propria opinie numai dacă are acces la întreaga gamă de fapte științifice.

[Prof. Anke Uhlenwinkel:] "... și cu cât știți mai multe despre lucrurile pe care le-ați putea ști cu toții, și asta este mult mai mult decât ceea ce se discută în mod normal în sfera publică. Bineînțeles, cu cât știți mai multe, cu atât îți poți forma o opinie proprie rezonabil de bine fundamentată și îți poți forma o opinie socială."

"Deși știința comunică de fapt lucruri în mod deschis în cadrul științei, da, deci vedem că în cazul protocoalelor RKI, știința a fost discutată acolo, dar ceea ce a fost dat publicului, ca să spunem așa, a fost apoi ceva complet diferit. Da, și în această criză corona au fost unii oameni de știință care, eu cred, chiar au avut ceva util de spus, dar pur și simplu nu au fost auziți, au fost marginalizați, ca să spun așa. O să ajungem la asta, pentru că unele dintre persoanele din studiul nostru fac parte din această categorie și, dacă le-am fi ascultat, am fi avut cel puțin două opinii și, în calitate de cetățeni, am fi putut decide singuri care dintre ele ni s-a părut mai convingătoare. Dacă acest lucru nu se întâmplă, adică dacă spunem "urmați știința" - aceasta este de fapt o expresie care este la fel de neștiințifică ca orice, deoarece "știința" nu specifică nimic. "Știința" nu vorbește despre bine sau rău, ci în știință vorbim despre anumite fapte, ipoteze, experimente, orice am face.

Întrebări, astfel încât să puteți să faceți sondaje și să spuneți: Bine, acum asta și asta și asta a ieșit din ea, dar nu se spune neapărat "bine" și "rău". În schimb, se spune doar că un anumit procent de respondenți au spus asta și asta. Și apoi îmi pot forma propria opinie ca cetățean, atunci când sunt informat pe larg, dacă găsesc acest lucru discutabil sau dacă spun, ei bine, toți prietenii mei spun același lucru, ce vă supără de fapt? În cele din urmă, eu pot decide asta pentru mine. Dar dacă nu am această gamă de rezultate reale și mi se spune, da, dar există acest rezultat și îl vom urma, atunci nu mai pot face acest lucru și atunci o societate devine lipsită de libertate, deoarece libertatea de alegere a individului nu mai există."

[Moderare:] În interviu, Prof. Anke Uhlenwinkel vorbește și despre așa-numita finanțare terță, care este utilizată pentru a finanța cercetarea.

[Prof. Anke Uhlenwinkel:] "Da, finanțarea de către terți este un aspect foarte important. De obicei, se precizează ce lucruri "bune" sunt dorite și există, de asemenea, unele "cuvinte la

modă", ca să spunem așa, pe care trebuie neapărat să le includeți în aceste cereri de finanțare terțe pentru a avea vreo șansă. Între timp, există de fapt fonduri de la terți care sunt licitate și care sunt deja practic alocate."

[Moderare:]Prof. Dr. Werner Kirstein a abordat, de asemenea, această problemă a finanțării la cea de-a 14-a ediție a AZK și a inventat termenul de "schimbări climatice politogene".

[Prof. Werner Kirstein:] "Apoi, voi trece la faptul că aici se asigură o mare parte din finanțare, desigur de către UE și statele individuale. Atât de mulți oameni de știință sunt recrutați pentru a dezvolta programe climatice, pentru a face cercetări cu privire la acestea în scopul de a obține finanțare pentru acestea. Având în vedere că eu însumi provin dintr-o universitate, am văzut că finanțarea de bază a universităților nu este suficientă pentru a organiza o funcționare normală corespunzătoare. Deci, ce face omul de știință? El se uită în catalogul de finanțare al UE și în catalogul de finanțare al Germaniei, iar acest lucru există și în alte țări. Și acum vedeți că găsiți un subiect care se potrivește cu schimbările climatice și apoi fac o cerere, formulez o cerere, depun cererea la autoritatea competentă. Și iată că, de îndată ce cuvântul încălzire globală sau creștere a temperaturii este menționat în orice context, banii curg. Cel mai ciudat lucru pe care l-am trăit vreodată a fost atunci când un grup de biologi, deloc climatologi - nici măcar nu știau ce sunt de fapt schimbările climatice, încălzirea globală, bine, vă puteți descurca cu ea - și apoi subiectul pentru biologi a fost: "Comportamentul viermilor cu creșterea temperaturii"! Atât de departe s-a ajuns, tema nu mai joacă niciun rol, principalul lucru este schimbarea climatică și apoi banii curg. Da, atunci puteți vedea sponsorii generoși, deci nu numai UE sprijină acest tip de lucruri, ci și ministerele federale sprijină astfel de cereri și chiar și cercetarea are ceva de-a face cu așa ceva. Mulți dintre colegii mei, le spun: "Ce faceți, nu verificați adevărul sau ce se întâmplă?" "Da, avem nevoie de bani, banii trebuie să curgă. Cum vrem să existăm dacă nu avem bani?" Și apoi, desigur, puteți angaja din nou doctoranzi, deci puteți cumpăra calculatoare, puteți investi în echipamente, personal etc. și apoi curge ceva. Dar ai nevoie de fonduri pentru asta și atunci nu contează ce subiect alegi, atâta timp cât are legătură cu încălzirea globală. Este trist, dar așa merg lucrurile."

[moderare:]Deci oamenii de știință nu au voie să fie de acord deloc, pentru că știința se dezvoltă prin întrebări, îndoieli și dezbateri deschise. Este evident că cercetarea este dependentă de politică și controlată de aceasta prin alocarea de fonduri. Publicul află despre descoperirile științifice care sunt dorite din punct de vedere politic doar prin intermediul presei de vârf. Oamenii de știință sunt prinși într-o capcană, deoarece reputația lor științifică și adesea mijloacele lor de trai sunt amenințate dacă părăsesc acest sistem. De aceea facem apel la fiecare cercetător sincer - acei oameni de știință care doresc să efectueze cercetări oneste - să nu se lase corupți, ci să ridice vocea, să ofere contradovezi și să fie curajoși în abordarea deficiențelor.

de ah./rw.

Surse:

Mainstream behauptet: Die Wissenschaftler sind sich einig

<https://www.klimareporter.de/gesellschaft/ueber-99-prozent-konsens>

<https://www.zeit.de/wissen/gesundheit/2018-08/impfgegner-dokumentation-eingeimpft-wissenschaft-kritik/seite-2>

https://de.wikipedia.org/wiki/Wissenschaftlicher_Konsens_zum_Klimawandel

Zitat Richard Feynman, der amerikanische Physiker und Nobelpreisträger:

<https://skynetblog.de/zitat-richard-feynman-ueber-zweifel/>

<https://www.themarginalian.org/2012/08/27/richard-feynman-on-the-role-of-scientific-culture-in->

modern-society/

https://www.eejournal.com/fresh_bytes/richard-feynman-on-the-role-of-scientific-culture-in-modern-soci/

Ticket:

SE-1693

Zitat Zillmer:

Zillmer, Hans-Joachim: Irrtümer der Erdgeschichte. Die Wüste Mittelmeer, der Urwald Sahara und die Weltherrschaft der Dinosaurier; Knaur-Taschenbuch, München 2003, S. 18-20.

Interview Kaiser/Kuhbandner

<https://3speak.tv/watch?v=gunnarkaiser/oyaiglm>

Prof. Michael Meyen

<https://uncutnews.ch/begrenzte-wissenschaftsfreiheit/>

Sabine Hossenfelder

<https://youtu.be/vDsjeKo3u3o>

Prof. Anke Uhlenwinkel

<https://auf1.tv/elsa-auf1/wer-stoert-muss-weg-wie-kritische-wissenschaft-systematisch-entsorgt-wird>

Prof. Dr. Werner Kirstein

www.kla.tv/11674

S-ar putea să te intereseze și:

Kla.TV – celelalte știri ... libere – independente – necenzurate ...



- ➔ despre ce nu ar trebui să tacă mass-media ...
- ➔ Lucruri puțin auzite – de la popor, pentru popor! ...
- ➔ Informații noi în mod regulat www.kla.tv/ro

Rămâneți pe recepție – se merită!

Abonament gratuit la newsletter-ul nostru de e-mail : www.kla.tv/abo-en

Sfat pentru securitate:

Din păcate vocile contra sunt cenzurate și suprimate tot mai mult.

Atâta vreme cât nu raportăm conform ideologiei și intereselor mediei mainstream, ne aflăm în mod constant în riscul de a se găsi pretexte pentru închiderea sau dăunarea Kla.TV.

Așa că alătură-te unei rețele independente de internet astăzi! Apasă aici:

www.kla.tv/vernetzung&lang=en

Licență:  **Licență Creative Commons cu Atribuire**

Distribuirea și reproducerea materialelor este încurajată cu menționarea sursei.

Materialul nu poate fi prezentat într-un mod scos din context.

Folosirea materialelor de către instituțiile finanțate din bani publici este interzisă fără un acord scris. Încălările pot fi urmărite penal.