



WHO-bijeenkomst 2025: Wat de pandemieovereenkomst ECHT is - Interview met James Roguski



Op 20 mei 2025 hebben de lidstaten van de WHO de pandemieovereenkomst "goedgekeurd". In een interview met Kla.TV op 10 mei 2025 voorspelde James Roguski waarom de overeenkomst zou worden geaccepteerd, maar niet volledig ondertekend. Hij wees er ook op dat de VS betrokken zouden blijven ondanks hun aangekondigde terugtrekking uit de WHO - tenzij ze de wijzigingen in de "International Health Regulations" zouden verwerpen.

TRAILER:

James Roguski:

"Ze zullen waarschijnlijk zeggen dat de Wereldgezondheidsvergadering het akkoord zal goedkeuren. Maar in de overeenkomst staat dat ze niet kan worden ondertekend voordat de PABS-bijlage*1 is opgenomen. Het is een hoofdspel. "We hebben het geaccepteerd, maar we kunnen het niet ondertekenen."

Update van het volgende interview:

Zoals voorspeld door James Roguski in het interview op 10 mei 2025, is het nu zover: De pandemieovereenkomst is op 20 mei 2025 "aangenomen". Maar ze is nog niet in werking getreden. Euronews berichtte:

"Sommige punten zijn dus nog open of op zijn minst vaag. Het kan nog jaren duren voordat de overeenkomst van kracht wordt. 60 van de 194 WHO-lidstaten zouden het moeten ratificeren."*2

Interviewer:

We zijn erg blij om opnieuw met James Roguski te spreken. We zullen het hebben over het pandemieverdrag van de WHO. James Roguski zegt dat hij belangrijk nieuws voor ons heeft. We zullen dit allemaal bespreken. James, heel erg bedankt voor het interview!

Roguski:

Oh, bedankt voor de uitnodiging. En ja, het is heel actueel. U weet dat de 78e Wereldgezondheidsvergadering van de WHO in de laatste weken van mei bijeenkomt*3. En er is veel om over te praten. Waar wil je mee beginnen?

Interviewer:

Dus dit is een soort update. Veel van onze kijkers hebben al enige informatie over dit onderwerp, maar er zullen ook veel kijkers zijn voor wie het onderwerp helemaal nieuw is. Gezien alle dingen die onze in boxen en Twitter feeds teisteren, zien sommige mensen dat misschien niet. U zegt dat u tweeënhalf jaar van de daken hebt geschreeuwd en geprobeerd hebt mensen het belang van deze kwestie te laten inzien. Laten we dus aannemen dat onze

luisteraars niet weten hoe belangrijk het is om de feiten over de WHO-overeenkomst te kennen. Kun je de nieuwe luisteraar een Elevatorpitch^{*4}, een korte samenvatting geven?

Roguski:

Gaan we met de lift naar boven in de Burj Khalifa^{*5}? Heb ik nog een paar minuten of kan ik het doen? Het moet wel 30 seconden zijn.

Interviewer:

Taj Mahal^{*6}

Roguski:

Oké, de Taj Mahal, die is niet zo ver weg.

Kortom: de Wereldgezondheidsvergadering komt van 19 tot 27 (mei 2025) bijeen in Genève. Dit is niet hetzelfde als de Wereldgezondheidsorganisatie. Afgevaardigden uit alle landen komen samen op de Wereldgezondheidsvergadering. Ze houden een vergadering en nemen beslissingen. Omdat zij het bestuursorgaan van de WHO-bureaucratie zouden moeten zijn. Er zijn veel dingen die ze zullen bespreken. Maar het belangrijkste daarvan is wat mij de afgelopen drie jaar, eigenlijk meer dan drie jaar, vooral heeft geïnteresseerd: de zogenaamde pandemische overeenkomst. Het heeft vele namen. Veel mensen noemen het een pandemieverdrag, wat eigenlijk allemaal hetzelfde is. En ik heb vanmorgen (10 mei 2025) documenten ontvangen die mijn vermoedens bevestigen. Dit zijn echter uitgelekte documenten. Het zijn nog geen officiële documenten. Ze kunnen nog veranderen, maar ik denk dat het eigenlijk goed nieuws is. En het is iets wat ik me al realiseerde. Ze onderhandelen al drie jaar over deze pandemieovereenkomst en deze is nog niet afgerond.

De onderhandelingen hebben nog geen overeenstemming bereikt over het zogenaamde "Pathogen Access and Benefit System". (PABS). Ik weet dat dit niets zal betekenen voor degenen die er nog nooit van gehoord hebben, maar het ziet ernaar uit dat ze nog minstens een jaar nodig zullen hebben om over dit aspect van de overeenkomst te onderhandelen. Dus, weet je, van binnen sta ik voorzichtig te springen van vreugde omdat we misschien nog een jaar hebben om mensen te laten beseffen waar deze overeenkomst echt, echt over gaat. Het is pas voorbij als het voorbij is. En het is nog niet voorbij! Zoals het gezegde luidt: "Het is nog niet helemaal avond". En deze onderhandelingen werden zo verkeerd voorgesteld, zo misleidend en verwarrend voor veel mensen. Hopelijk kunnen we wat licht op de zaak werpen. Maar op dit moment ben ik voorzichtig optimistisch dat ze nog een jaar nodig hebben om het werk af te maken. En dit jaar kunnen we laten zien wat ze echt doen.

Interviewer:

Uitstekend. Uitstekend. Weet je, dat is goed nieuws. Ze geven me hoop. Ik ben meer dan voorzichtig optimistisch als ik dat hoor. Maar ik wil me richten tot de luisteraar die misschien tegen zichzelf zegt: 'Oké, dat is geweldig nieuws. Maar ik zeg je, het maakt niet uit, want op 25 januari deed Trump zijn werk. Hij kwam en haalde ons uit de WHO. Zodat de WHO zijn ding kan doen. Wat maakt het uit? De VS is er niet meer bij betrokken. Dat heeft geen invloed op mij. Wat zeg je tegen zo iemand?'

Roguski:

Dat is wat ze je willen laten geloven. Oké, ik zal mijn best doen om dit glashelder te houden zodat mensen die er nog nooit van gehoord hebben niet in de war raken. Er is nog een probleem dat iedereen lijkt te negeren. En dat heeft niets te maken met waar we het net over hadden, de pandemieovereenkomst. Er is een document dat dateert uit 1969, de Internationale Gezondheidsregeling. De Verenigde Staten zijn nog steeds lid van dit verdrag. Ik heb Donald Trump of zijn regering met geen woord horen reppen over deze overeenkomst. Het is van kracht. Het is internationaal recht. Het is wettelijk bindend.

En op 1 juni 2024 werden amendementen aangenomen toen de Verenigde Staten meededen. En er is een deadline waarbinnen elk land de kans heeft om een eenvoudige brief te schrijven aan de WHO en te zeggen: "Nee, dank u, wij verwerpen deze veranderingen voor ons land. We zullen ons blijven houden aan de 'International Health Regulations' die vóór deze veranderingen van kracht waren." Dit is heel goed mogelijk, omdat er een paar jaar eerder al enkele veranderingen zijn doorgevoerd. Vier landen, Iran, Slowakije, Nederland en Nieuw-Zeeland, schreven zo'n brief en zeiden: "Nee, bedankt." De termijn voor de afwijzing loopt daarom tot 19 juli 2025. En weet je, niemand praat erover omdat, eerlijk gezegd, het pandemieverdrag, dat in de laatste week van mei zal worden besproken, qua tijd de prioriteit heeft. Maar de Amerikanen zijn blind en doof voor het feit dat we nog lang niet uit de problemen zijn.

Interviewer:

Is de WHO het wereldwijde orgaan dat de regels van de 'Internationale Gezondheidsregeling' in detail uitvoert?

Roguski:

Nou, ik neem uw formulering en verander het een beetje.

Interviewer:

Doe dat alsjeblieft!

Roguski:

Ze willen gezien worden als de leidende en coördinerende autoriteit.

Interviewer:

Ja.

Roguski:

Ik haat het om dit te doen, maar ik neem de vrijheid om een beetje plezier met je te hebben. Goed dan. Steek je hand op als je de 'International Health Regulations' hebt gelezen. Oké. Het is een lang document. De meeste mensen hebben het niet gelezen. Het is helemaal niet wat mensen denken dat het is. En ik zal proberen het samen te vatten.

Het is een internationale overeenkomst die in wezen een aantal normen vastlegt. En de landen hebben doelen afgesproken om die te bereiken. Maar waar het echt op aankomt, is op lokaal niveau in je land, misschien in je staat of je provincie of je district of je gemeente. Het zijn de lokale wetten die de afgelopen vijf jaar de problemen hebben veroorzaakt. Het is niet zo dat de directeur-generaal van de WHO een land kan opdragen om mandaten of lockdowns of iets dergelijks uit te vaardigen. Ze doen aanbevelingen. En de pestkoppen waar je mee te maken hebt op lokaal niveau, op welk niveau dan ook.... En meestal is het heel erg lokaal. Want degene die bij je aanklopt of je verhindert om naar je werk te gaan, te reizen of je leven te leiden, draagt waarschijnlijk geen WHO-badge. Er zijn mensen ter plaatse die de plaatselijke noodverordeningen uitvoeren en handhaven. Het probleem is dus lokaal. En het hangt af van waar je woont.

Er zijn horrorverhalen als je de wetten leest in Singapore of West-Australië of Canada, of... Weet je, ik las een wet in South Carolina waarvan ik geschokt was dat die zelfs maar bestond. Hierin staat dat artsen in een noodsituatie hun vergunning kunnen verliezen als ze niet helpen met het toedienen van vaccinaties en dergelijke. En weet je, het staat in de wet. Ik dacht altijd dat het medische verenigingen waren die het iedereen moeilijk maakten. Maar als je de 'International Health Regulations' niet kent en niet bekend bent met de lokale wetten, statuten en regels, dan heeft iedereen die erover gesproken heeft, eerlijk gezegd, valse informatie verspreid.

Interviewer:

WHO-bijeenkomst 2025: Wat de pandemieovereenkomst ECHT is - Interview met James Roguski"

Dus je zou zeggen dat de lokale wet- en regelgeving zeker wordt beïnvloed en gerelateerd is aan de 'International Health Regulations'?

Roguski:

Ze gebruiken de 'International Health Regulations' verordeningen om lokale wetten te maken. Het is een leidraad en ze proberen die doelen te bereiken en uiteindelijk, en dat gebeurt op elk niveau van de overheid. Je hebt dit al zo vaak meegemaakt: je gaat naar een overheidsniveau en probeert er iets tegen te doen, en ze zeggen nee: "Oh, het spijt me, dat is een zaak voor een (andere) afdeling." En dan ga je naar die afdeling en dan zeggen ze: "Oh nee, het spijt me, het is die afdeling." Ze duwen je heen en weer. Ze willen iedereen de schuld geven behalve zichzelf. Dus waar de 'Internationale Gezondheidsregeling' eigenlijk over gaat, en ik zal proberen een heel, heel kort overzicht te geven, want we zouden hier dagen kunnen blijven zitten.

Het is een overeenkomst tussen naties om te melden dat er iets aan de hand is in ons land, een uitbraak, een probleem. En zodra ze iets ontdekken, moeten ze voorzieningen hebben die de WHO onmiddellijk informeren. En dan moet de WHO de boodschap doorgeven aan alle anderen in de wereld. Dit is de kernfunctie van de 'Internationale Gezondheidsregeling'. En in elk land kunnen de regels die ze hebben voor dit toezicht ongelooflijk draconisch zijn.

Dus rijke landen hebben miljarden dollars uitgegeven, naar mijn mening frauduleus, door het PCR-proces te gebruiken om hun pluimveebedrijven te controleren. Of hun melkveebedrijven of hun rioolwaterzuiveringsinstallaties om problemen te zoeken en zo angst aan te wakkeren (onder het motto): "Oh mijn God, er is weer een uitbraak en jullie gaan allemaal dood."

En de reden voor deze onderhandelingen is dat arme landen over de hele wereld daar het geld niet voor hebben. En de overeenkomsten zijn ontworpen om geld van rijke landen en organisaties, de Wereldbank en zo, in deze arme landen te pompen zodat ze achter deze, je weet wel, enge ziekteverwekkers aan kunnen gaan. Want als ze een enge ziekteverwekker vinden, zullen ze die met anderen willen delen. Dat is wat ik noemde, het "Pathogen Access and Benefit Sharing System" PABS.

Ze willen dit wereldwijde netwerk opzetten om ziekteverwekkers te vinden die niet noodzakelijk problemen veroorzaken. De term die ze gebruiken is "ziekteverwekker met pandemisch potentieel". En ik interpreteer dit met een extra P: "Ziekteverwekker met pandemisch winstpotentieel". Als ze hen in dit georganiseerde PABS-systeem inbinden en de genetische informatie doorgeven en een of ander bedrijf wil een test of een medicijn of een ander injecteerbaar product produceren, ik weiger ze vaccins te noemen, dan vloeit het geld dat in de contracten zit dat kan worden uitgegeven om deze medicijnen te kopen. Ik bedoel, ze hebben het over veel van deze producten die ze misschien toevoegen aan de nationale voorraad als voorbereiding op het aanwakkeren van angsten in de toekomst. Dit is precies waar deze onderhandelingen over gaan.

Dat is de zakelijke kant ervan: "Als we iets kunnen vinden om mensen bang mee te maken, kunnen we er veel geld aan verdienen, zelfs als er geen uitbraak is." Nou, ook in de Verenigde Staten had ik het over de PREP-ACT, (de PREP-wet). Daar gaan we nu niet in detail op in, maar ik wil er graag met iedereen over praten. Er worden echter ook veiligheidsmaatregelen besproken in verband met de PREP-wet.

En om dat tastbaar te maken: De Verenigde Staten hebben drie en een half miljard dollar per jaar gereserveerd voor de aankoop van producten die in geval van nood in de nationale voorraad moeten worden opgenomen. Wat ze precies kopen en opslaan is topgeheime informatie omdat het een kwestie van nationale veiligheid is. Maar het budget dat we uitgeven... aan het kopen van producten om voorraden aan te leggen is net zo groot als het hele WHO-budget. Dus wat de WHO beoogt met het pandemieverdrag is in wezen vergelijkbaar met wat er gebeurde met de "UN Framework Convention on Climate Change".

WHO-bijeenkomst 2025: Wat de pandemieovereenkomst ECHT is - Interview met James Roguski"

Je moet teruggaan naar 1992. En elk jaar komen alle landen van de wereld die hiermee hebben ingestemd, allemaal via de Verenigde Naties, bijeen op de Conferentie van de Partijen (COP). Het is uitgegroeid tot een miljardeninvestering. En dat is wat de WHO probeert te creëren voor pandemievoorbereiding, -preventie en -respons.

Ze wil een hele nieuwe bureaucratie creëren die zich richt op het voorkomen van de volgende pandemie door te zoeken naar ziekteverwekkers die geen problemen veroorzaken, maar alleen de potentie hebben om dat te doen. Deze worden naar het laboratorium gebracht, geanalyseerd en vervolgens worden contracten gedistribueerd zodat producten overal ter wereld kunnen worden opgeslagen en geproduceerd. Ze willen een wereldwijde verdeling van de productiemiddelen. Ze willen toezicht houden op het logistieke en distributienetwerk en ze hebben een gecoördineerd financieringsmechanisme om miljarden en mogelijk triljoenen dollars te sluizen naar de productie van producten... waarvan ik denk dat het biologische wapens zijn waarmee ze mensen willen aanvallen.

De tests zijn vervalst. De drugs veroorzaken meer schade. Denk maar aan Remdesivir, dat meer kwaad dan goed doet. En het vermeende vaccin, het mRNA-platform, is een biologisch wapen dat ontworpen is om de gezondheid van mensen te vernietigen. Hier wordt niet over gesproken. De vraag is: hoeveel geld kunnen we genereren om orders te geven aan onze trawanten over de hele wereld? Ik heb ze de nieuwe OPEC genoemd. Het zijn niet de olieproducerende en -exporterende landen. Het is de organisatie van de pandemische noodhulpbedrijven. Dit is een criminele, maffia-achtige, corrupte zaak met belangenverstrengeling waar iedereen zich bij zou moeten aansluiten. En ze willen allemaal tekenen omdat ze een stukje van de taart willen.

Interviewer:

En je zegt dat de hele klimaatveranderingsindustrie eigenlijk het model is dat ze willen kopiëren?

Roguski:

Ja, in wezen. Ik bedoel, niet de theorie van klimaatverandering, maar het idee dat je bang moet zijn, heel bang. We hebben geen bewijs. We werken er al 30 jaar tegen en het wordt steeds erger. Geef ons meer geld, oké? Nu is het een biljoen-dollar puinhoop, weet je. En dit model van het opzetten van een bureaucratie die eens per jaar bijeenkomt, donaties ontvangt van landen enzovoort. Het is het idee van een raamverdrag.

En, weet je, toen ze in 2021 met het pandemieverdrag begonnen, zeiden ze: "We hebben dus 33 miljard dollar per jaar nodig." Oké, dat neem ik terug. Het hadden er 31 kunnen zijn, maar het was rond de 30 miljard dollar. Heel goed. Het hele WHO-budget is ongeveer drieënhalf miljard, dat is veel geld, maar wij hebben het over het tienvoudige. En alleen al in de Verenigde Staten wordt dit bedrag geïnvesteerd in de aankoop van producten van farmaceutische bedrijven. Dus ze kopen vaccins en medicijnen en wat al niet meer en leggen er een voorraad van aan. Het is niet nodig om een noodsituatie uit te roepen en mensen de producten te laten innemen. Want het is een eindeloze stroom, toch? Als je ooit in de detailhandel hebt gewerkt, weet je dat producten verlopen. Dus je produceert een paar vaccins die vijf jaar later verlopen. Of wat de vervaldatum ook is, je moet nieuwe maken. En zolang er stilletjes wordt besloten dat we dit en dat op voorraad moeten hebben, is het een corrupte handel waarmee je geld kunt verdienen.

Interviewer:

U vroeg degenen die de documenten over de 'Internationale Gezondheidsregeling' hebben gelezen hun hand op te steken. Wat zijn de kansen met onze eigen regering? Hoe zit het met de mensen van het ministerie van Volksgezondheid en Human Services en het CDC? . Lezen deze mensen dit? Weten ze ervan?

Roguski:

Er zijn zeker mensen in de bureaucratie die het weten omdat ze betrokken waren bij de onderhandelingen. Misschien zitten ze nog in de administratie, misschien ook niet. Het punt van dit alles is: "Is er ruimte geweest voor publiek commentaar?" De laatste keer dat de WHO een officiële versie van de pandemieovereenkomst publiceerde, was op 27 mei 2024. Volgens haar eigen regels moet de WHO alle documenten die tijdens de vergadering worden besproken vanaf 19 mei zes weken voor de vergadering verstrekken. Nou, vandaag is het 10 mei en we staan aan de rand van de afgrond. Ik heb uitgelekte versies ontvangen, maar geen van de documenten waar we het hier over hebben zijn gepubliceerd zodat mensen erover kunnen discussiëren. En het lijkt erop dat ze een theaterproductie willen opvoeren. Er is een terminologie die ik de mensen heel, heel duidelijk wil maken met betrekking tot de overeenkomst. Veel mensen noemen het, het pandemieverdrag. Officieel is het, het pandemieverdrag. Beide woorden zijn goed. Daar moet je niet aan blijven hangen.

De onderhandelaars kwamen ongeveer een maand geleden op een punt waarop ze zeiden: "Oké, alle markeringen en alle tekst in het document zijn groen, wat betekent dat we het ermee eens zijn." Dus bereikten ze een overeenkomst, maar deze overeenkomst stelde de zeer belangrijke bijlage over het "Pathogen Access and Benefit Sharing Scheme" uit naar de toekomst. Ze zijn het dus grotendeels eens, maar ze weten ook dat het nog niet rond is. Toch zullen ze het doen lijken alsof we allemaal zo gelukkig kunnen zijn omdat "iedereen het ermee eens is". En ze zullen een werkgroep opzetten om de meest controversiële punten volgend jaar op te helderen. En laat me iets meer in detail treden over hoe dit tot stand is gekomen. Als je een paar jaar teruggaat en je herinnert hoe Omicron in ons bewustzijn kwam.

Interviewer:

Ja.

Roguski:

Toen Zuid-Afrika en Botswana een nieuwe, zeer, zeer verschillende variant identificeerden en het Omicron noemden, gaven ze de wereld de genetische sequentie. Ze waren niet blij toen Pfizer en Moderna hen gebruikten voor de productie van boosterproducten en er geen geld voor kregen. Hun intellectuele eigendom, dat ze hadden geïdentificeerd en beschikbaar gesteld aan de wereld, leverde Pfizer en Moderna veel geld op.

Dus gaven ze toegang tot de ziekteverwekker, maar de winst werd niet met hen gedeeld. En daar gaat het allemaal om. De rijke landen en alle farmaceutische bedrijven willen miljarden dollars uitgeven. Ze willen dat alle relatief arme landen miljarden dollars uitgeven aan het zoeken naar de volgende grote enge ziekteverwekker en die aan hen geven zodat ze er producten van kunnen maken waarmee ze veel geld kunnen verdienen. En het twistpunt is: wat krijgen we ervoor terug? En dat is waar ze nog steeds vastzitten met dit PABS-systeem. Ik ben dus voorzichtig optimistisch. We zullen moeten afwachten wat er gebeurt. Maar ik denk dat ik mensen bewust wil maken van wat waarschijnlijk een verwarrende theaterproductie is. Ze willen zichzelf een schouderklopje geven voor goed werk. Maar ze zeggen al drie jaar dat er niets is afgesproken totdat ALLES is afgesproken. Nou, het lijkt erop dat de belangrijkste reden voor deze onderhandelingen is dat de armere landen hebben gezegd: "Hé, we geven jullie geen toegang tot de ziekteverwekkers tenzij jullie de winsten delen". En het PABS-systeem, de bijlage, lijkt niet eens beschikbaar te zijn. Ze zijn van plan om minstens een jaar te onderhandelen. En misschien kunnen de landen tijdens de 79e Algemene Vergadering in 2026, als ze de bijlage goedkeuren, deze ondertekenen en ertoe toetreden.

Voor nieuwe mensen die er nog nooit van gehoord hebben, zal ik het echte probleem uitleggen. Deze mensen hebben met geen woord gerept over: 'Hé, wacht eens even, de PCR-methode gebruiken als diagnostische test, dat is valsspelen. En dingen zoals Remdesivir hebben niet geholpen, maar miljoenen mensen schade berokkend en gedood.

De beademingsapparatuur is een horrorverhaal en de injecties zijn de nieuwe pandemie, de bijwerkingen van de injecties zijn nu echt een wereldwijde pandemie. Wat in hemelsnaam? Wat denken jullie, jongens?

Interviewer:

En dat is de reden waarom ze geen openbare opmerkingen en discussies over dit onderwerp toestaan.

Roguski:

Precies. Precies. Dus wat ze in 2021 leerden toen ze vaccinaties introduceerden, is dat de farmaceutische industrie niet groot genoeg was. En de WHO werkt volledig samen met de farmaceutische industrie. Het is de marketingafdeling. Dat laat zien hoe achterbaks deze mensen zijn. Maar ik was aan het opletten. Ik weet dat in de definitie van deze pandemieovereenkomst de zinsnede "relevante gezondheid gerelateerde pandemische producten" is opgenomen. Oké, maar ze definiëren ze niet echt. Ze verwijzen naar de overeenkomst over de "Internationale Gezondheidsregeling". En dat was al op 1 juni 2024.

En het gaat in wezen om alle farmaceutische producten. Er zijn geen kruiden of vitamines of mineralen of homeopathische middelen of iets dergelijks. We hebben het over medicijnen en diagnostische hulpmiddelen, die ronduit frauduleus zijn, en apparaten zoals beademingsapparatuur en dergelijke, evenals biologische producten zoals vaccins. Maar ze hebben ook cel- en gentherapieën toegevoegd. Dus omdat ze geen link hebben gegeven, moet je gaan zoeken, wat in feite is wat ze doen....

Het is georganiseerde misdaad om de opbouw van Big Pharma over de hele wereld te financieren om te zoeken naar ziekteverwekkers die niet per se problemen veroorzaken en het te laten lijken alsof ze heel eng zijn, maar het potentieel hebben voor een pandemie. Ze brengen ze vervolgens binnen in hun laboratoriumnetwerk, doen wat ze ook gaan doen in het lab en zetten het om in producten die naties rustig kunnen contracteren om toe te voegen aan hun voorraden. En er valt geld mee te verdienen, zelfs als er nooit een pandemie of uitbraak of iets dergelijks komt. (Onder het motto:) "Oh, we moeten voorbereid zijn."

Interviewer:

Ik vraag me af of ze de volgende keer alles onder controle hebben en niet deze afvallige Afrikaanse presidenten die hun eigen laboratoria hebben. Die hun eigen tests doen en ontdekken dat, je weet wel...

Roguski:

U bent een optimist en ik ben een optimist. Maar ik zal wat realiteit inbrengen. Helaas zijn veel van deze presidenten niet meer op deze planeet.

Interviewer:

Precies.

Roguski:

Als je jezelf nu in de positie van een dictatoriaal staatshoofd van een van deze landen plaatst. Ze hadden het probleem dat tijdens Covid, toen ze de vaccinatie-eisen wilden handhaven en zich realiseerden: "Oh, we hebben niets op de plank liggen." Ze hadden de productiecapaciteit niet. Ze hadden het geld niet om de contracten binnen te halen. Er was niet genoeg productiecapaciteit en koelopslag enzovoort.

Ze hebben geleerd dat het heel moeilijk is om een product verplicht te stellen als je het niet op voorraad hebt. Oké, en je wilt niet dat dat nog eens gebeurt. Je wilt de voorraden bij de hand houden zodat ze altijd beschikbaar zijn. Als ze hun wil willen opleggen aan hun eigen volk, zal de WHO te zijner tijd klaarstaan met alle producten die nodig zijn om deze mandaten op lokaal niveau af te dwingen. Het is niet zo dat de WHO een lokale bullebak

gaat dwingen om dit te doen. Ze zal het gemakkelijker maken en er baat bij hebben. Een subtiel maar enorm verschil: Het zijn jullie lokale leiders, jullie lokale bureaucraten en gezondheidsambtenaren en dokters en alle anderen die nog steeds geloven dat het antwoord op besmettelijke ziekten nadat de uitbraak al heeft plaatsgevonden een mRNA biowapen is. Wacht eens even.

Oké, ik ben dus optimistisch. En ik ben voorzichtig optimistisch omdat ik niet graag speculeer en de toekomst niet graag voorspel. Maar de documenten lijken erop te wijzen dat we misschien nog een jaar hebben voordat ze deze PABS-overeenkomst kunnen afronden. En wat we moeten doen is blijven volhouden en de producten ontmaskeren voor wat ze zijn. Deze producten zijn biologische wapens. Waarom sluiten ze in hemelsnaam een deal om meer frauduleuze tests, apparaten, medicijnen en mRNA te produceren? Dat is slecht en niet voor de gezondheid! Het is voor de herverdeling van rijkdom. En ik denk dat we misschien nog een jaar kunnen afmaken voordat ze dit ding sluiten. Als dat het geval is, denk ik dat mijn contract in de soap met nog een seizoen is verlengd. Weet je, ik heb genoeg van de WHO. Maar het lijkt erop dat ze niet volledig hebben onderhandeld over de bijlage over "toegang tot pathogenen en verdeling van voordelen". En we moeten het ze onmogelijk maken om dat ooit te doen.

Interviewer:

Precies. Ze zeggen dat het laatste wat ze willen een publieke discussie over dit alles is. En ik zou willen vragen of de heersers van de wereld, en ze lijken dit ding allemaal te steunen.... Kijk maar naar de reactie op de Covid pandemie! Als ze deze overeenkomst echt wilden, waarom duurt het proces dan zo lang? Waarom duurt het zo lang voor de WHO? Ik denk niet dat ze nog een jaar willen wachten. Je wilt het nu afronden, hè?

Roguski:

Je hebt het geprobeerd. Maar het zit zo: Daar komt het echt op neer. Ik ga eigenlijk gewoon herhalen wat ik al heb gezegd. De relatief arme landen van de wereld worden door de rijkere landen gedwongen om miljarden dollars uit te geven aan de zoektocht naar ziekteverwekkers. Er is een grote biodiversiteit in het Amazonegebied en in de jungles ten zuiden van de Sahara en overal elders. Van arme landen wordt nu verwacht dat ze enorme bedragen uitgeven aan het zoeken naar ziekteverwekkers en het testen daarop.

Zodat ze deze nieuwe informatie in dit laboratoriumnetwerk kunnen brengen. Zodat de farmaceutische bedrijven nog meer geld kunnen verdienen. Ik bedoel, de tests alleen hebben al miljardairs opgeleverd. Het argument is: "Als je wilt dat wij dit doen, moet je ervoor betalen". Omdat ze het geld niet hebben. En als we het aan jullie geven, moeten jullie de winst delen. En dat brengt ze in een lastig parket: 'Hé, wacht eens even, hoe gaan we dit traceren, en wat ben je ons schuldig en hoe zien de contracten eruit?

En als je 193 partijen hebt die een overeenkomst sluiten en iedereen wil een stukje van de taart, dan is het moeilijk om te voldoen aan ieders wens om te delen in de winst van ziektes van mensen. Bovendien willen de farmaceutische bedrijven de controle niet opgeven. Men gelooft dat de relatief arme landen deze biodiversiteit hebben, die door Big Pharma in veel geld kan worden omgezet. Dit gaat terug op een conventie uit 1992 waarin de toegang tot deze biologische hulpbronnen wordt beschouwd als een nationale hulpbron. Zoals het vroeger was met kruiden en dat soort dingen, waar farmaceutische bedrijven binnenkwamen en zich de inheemse kennis toe-eigenden over hoe kruiden te gebruiken om er een medicijn van te maken en miljoenen en miljarden dollars te verdienen. En de oorspronkelijke bewoners die de kennis hadden, kregen een grote berg 'niets'. Nou, ze hebben ervan geleerd en dat is niet omdat de onderhandelaren van de Afrikaanse landen het met jou en mij eens zijn. Dat zijn ze niet. Ze zijn afgestemd op hun eigen financiële belangen met de farmaceutische bedrijven die hun duidelijke belangen hebben.

En de WHO wil de distributielogistiek kunnen faciliteren, d.w.z. contracten afsluiten, reguleren en autoriseren. Met andere woorden, ze willen deelnemen aan de cashflow. En ze creëren een hele nieuwe bureaucratie, de Conferentie van de Partijen (COP), die erg lijkt op wat er is gedaan met het 'Raamverdrag van de Verenigde Naties inzake klimaatverandering'. Het is waanzin!

Interviewer:

Als je zegt dat ze betrokken willen zijn bij de geldstroom, klinkt het voor mij alsof ze hier de grootste steekpenningen willen aanbieden om de noodzakelijke voorwaarde te krijgen die ze nodig hebben om het contract te tekenen.

Roguski:

Ze willen het regelgevingsproces versnellen zodat een nieuw product direct een stempel krijgt en in omloop komt. Ze willen dit coördinerende financiële mechanisme, dat vorig jaar al werd toegestaan in de amendementen op de 'Internationale Gezondheidsregeling', waarbij de Verenigde Staten betrokken zijn. Ik heb hierover nog geen woord gehoord van Donald Trump. Als er mensen uit de VS luisteren, breng dit onderwerp dan alsjeblieft ter sprake! - "Pardon, president Trump, u hebt tot 19 juli de tijd om een brief te sturen naar de WHO waarin u de wijzigingen in de 'International Health Regulations' afwijst." Een van de uitvoeringsbesluiten*,

(<https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/02/withdrawing-the-united-states-from-and-ending-funding-to-certain-united-nations-organizations-and-reviewing-united-states-support-to-all-international-organizations/>) die hij naar voren heeft gebracht, interessant genoeg met een deadline van 6 maanden, wat betekent dat de deadline van 19 juli van de WHO al voorbij is voor de deadline van de verordening. Nog voordat Marco Rubio minister van Buitenlandse Zaken was, gaf hij het ministerie van Buitenlandse Zaken de opdracht om al onze internationale overeenkomsten te evalueren of opnieuw te beoordelen en met aanbevelingen te komen over de vraag of we eruit moesten stappen of erin moesten blijven.

Interviewer:

En deze aanbevelingen komen pas na 19 juli uit?

Roguski:

Als ze de volle 180 dagen nodig hebben. Omdat hij, zoals je weet, pas op 20 januari in functie was. Het decreet werd pas op 3 februari uitgevaardigd, dus het was daarna en de 19e is duidelijk daarvoor. Het maakt de Verenigde Staten in feite niet uit of we wel of niet op enig punt in deze internationale overeenkomsten staan. Als ze besluiten zich terug te trekken uit een internationale overeenkomst, vertrekken ze gewoon en het maakt ze niet uit wat ze gaan doen.

Maar zoals het er nu voor staat, zijn we partij bij de 'Internationale Gezondheidsregeling'. En de aangenomen amendementen creëren een financieringsmechanisme waarmee potentieel miljarden dollars kunnen worden doorgesluisd naar de productie van biologische wapens over de hele wereld. En dit is in directe concurrentie met de drieënhalf miljard dollar die ons Ministerie van Defensie jaarlijks uittrekt om al deze producten aan onze voorraden toe te voegen.

Creëren we een nieuwe biologische wapenwedloop naar het voorbeeld van de 'Koude Oorlog'? Dat kan de farmaceutische bedrijven niets schelen. Je sluit een contract af met het Amerikaanse ministerie van Defensie. En ze zullen een contract tekenen met het PABS-systeem van de WHO. Ze winnen hoe dan ook. En weet je, zo gaat het altijd. Je zet deze kant tegenover die kant. Maar de mensen die er op aandringen winnen hoe dan ook. Tenzij we slimmer worden en terugvechten.

En ik ben, zoals ik al zei, voorzichtig optimistisch dat we tijd zullen blijven houden om het simpele feit bloot te leggen. Dat deze producten die de farmaceutische industrie de afgelopen vijf jaar heeft gebruikt, de frauduleuze diagnoses, de apparaten die mensen vermoorden, de producten zoals Remdesivir en andere, en het mRNA-platform geen gezondheidsproducten zijn. Het zijn producten om winst mee te maken. Ze nemen alleen gezonde mensen en veranderen ze in dode mensen of levenslange klanten omdat ze hen schade berokkenen. Veel mensen in je publiek weten dat waarschijnlijk wel. Maar weet je, de onderhandelaars hebben genegeerd wat we allemaal zijn gaan begrijpen. Ze willen het niet horen.

Niemand had de moed om in de plaatsen waar deze onderhandelingen plaatsvonden op te staan en te zeggen: "Sorry, wat doen we hier in godsnaam? Deze producten helpen niet." En als je ze opslaat en er miljarden dollars aan uitgeeft, onttrek je geld aan betere kansen. Wat als mensen vitamine C en vitamine A en vitamine D en mineralen en kruiden en homeopathische middelen zouden hebben en het gezondheidsniveau over de hele wereld zou toenemen zodat mensen minder vatbaar zouden zijn voor deze problemen? "Nee, nee, nee, nee! Daar willen we niet over praten. Daar kunnen we geen geld mee verdienen!" En weet je, dat is waar we eigenlijk mee te maken hebben.

En veel mensen weten dat. Maar als we het hebben over wat er werkelijk in dit document staat, zal ik proberen het duidelijk te maken: In werkelijkheid is het een zakelijke transactie. Dat is het altijd geweest. De lokale problemen met je gemeenteraad, je gezondheidsdienst, je provincie, je staat, je land. Dit zijn de plaatsen waar tirannie in wetten moet worden uitgeroeid! We hebben het bijvoorbeeld over de PREP-wet in de VS, die mensen die schade veroorzaken beschermt zodat ze niet aangeklaagd kunnen worden. Dit is precies waar de PREP-wet over gaat. En het geeft de minister van Volksgezondheid schandalige bevoegdheden; onbeperkte, onbeperkte bevoegdheid om te beslissen, gewoon omdat hij het zegt: "Nou, er kan zich in de toekomst een noodgeval voordoen. En dit is wat we ertegen gaan gebruiken. Het hoeft niet goedgekeurd te zijn door de FDA. Het hoeft niet eens echt goedgekeurd te zijn voor gebruik in noodgevallen. Het kan een experimenteel product zijn. En zolang deze bepaalde organisaties, ziekenhuizen, artsen, wat dan ook, de remedie gebruiken die ik bepaal, kan niemand ze aanklagen als je schade ondervindt."

Nou, ik werk in de VS. Mensen kunnen er meer over te weten komen op repealtheprepact.com. Ik heb notsafeandnoteffective.com samengesteld, dat helemaal over de injecties gaat. Ik heb PCRfraud.com gelanceerd. Het is duidelijk en het draait allemaal om de PCR-test. En ik heb ook maskcharade.com opgezet. Omdat de maskers gewoon een grapje zijn. En als mensen meer willen weten over het contract, kunnen ze naar rejectthetreaty.com gaan. Als je meer wilt weten over de veranderingen in de IHR, kun je naar rejecttheamendments.com gaan. En als je me wilt bellen, een sms wilt sturen, een e-mail, Signal, Telegram of WhatsApp of wat dan ook, mijn nummer is 310 -619 -3055.

Ik ben echt serieus over al deze dingen. Deze mensen proberen mensen te vermoorden. Ze proberen te moorden. Ze proberen schade te berokkenen met deze producten, waarvan ze beweren dat ze levensreddend zijn. En ze willen er letterlijk een algemeen publiek goed van maken. Wat dit woord of deze uitdrukking betekent, is zoiets als lucht, zuurstof of zonlicht. Er is zo veel dat je alles kunt krijgen wat je maar wilt. Je hebt deze term letterlijk gebruikt. Ze stelden dat de arme landen medio 2021 leden onder de apartheid van vaccins. Alle rijke landen zouden zich al deze prachtige injecties hebben toegeëigend. We hebben nu wereldwijd zoveel productiecapaciteit nodig dat de wereld zwemt in medicijnen, apparaten, diagnostica en injecties. "Oh, wil je nog een mRNA? Hoeveel wil je er? Weet je, ze komen rechtstreeks van de productielijn." Dat is waanzin.

Interviewer:

Ja, dat is het. Het is een grootschalige uitroeiing. Ze willen geen landen die niet deelnemen aan het programma omdat we dan bewijs zouden zien dat mensen daar niet sterven aan de vaccinaties als ze die niet krijgen. Het gaat om bevolkingsvermindering.

Nou, James, het lijkt erop dat de gemiddelde persoon zich hiervan bewust moet zijn en betrokken en actief moet zijn. De deadline voor het verwerpen van de amendementen van vorig jaar op de 'International Health Regulations' loopt af in juli. Dat is heel belangrijk. Ze zeggen ook dat de WHO een show opvoert. Uiteindelijk zullen ze hun stem laten horen en deze pandemieovereenkomst echt naar voren schuiven. Maar we moeten gaan praten. We moeten een open debat voeren. Zodat we er klaar voor zijn. Zodat we het kunnen bespreken als het spervuur van de media komt.

Roguski:

Ze zullen waarschijnlijk zeggen dat de Wereldgezondheidsvergadering de overeenkomst zal goedkeuren. Maar in de overeenkomst staat dat je deze pas kunt ondertekenen als je ook de PABS-bijlage hebt toegevoegd.

Het is een spelletje. "We hebben het geaccepteerd, maar we kunnen het niet ondertekenen. Tot volgend jaar." En als dat het geval is, als dat gebeurt, dan weet ik dat ik het komende jaar zal wijzen op hoe absurd het zou zijn om miljarden dollars te spenderen aan het maken van biologische wapens om mensen kwaad te doen. Hoe in hemelsnaam? Dus in mijn optiek, in mijn optimistische optiek, creëren ze de voorwaarden voor hun eigen ondergang, want als mensen begrijpen wat ze aan het doen zijn, kan elk redelijk mens zich realiseren dat de WHO weg moet.

Interviewer:

Uitstekend. Nou, in dat geval hoop ik dat we misschien nog een interview kunnen afspreken als de deadline van juli nadert. We houden contact. Bedankt James Roguski voor je tijd vandaag.

Roguski:

Dank u!

1: PABS = Pathogen Access and Benefit Sharing System (landen moeten informatie delen over nieuwe pathogenen)

2: <https://de.euronews.com/gesundheit/2025/05/20/weltweit-erstes-pandemie-abkommen-verabschiedet-was-steht-drin>

3: Het interview vond plaats op 10 mei 2025.

4: Elevatorpitch*4, een korte samenvatting in de tijd dat een lift omhoog gaat

5: Burj Khalifa: Burj Khalifa is een wolkenkrabber in de stad Dubai in de Verenigde Arabische Emiraten. 829 meter hoog

6: de Taj Mahal = paleis van de kroon is een imposant, wit marmeren mausoleum in Agra (Uttar Pradesh). is dus lang niet zo hoog.

7: Centers for Disease Control and Prevention' = centrale gezondheidsautoriteit van de VS

door dws.

Bronnen:

Ontwerp van resolutie over de pandemieovereenkomst, 15 mei 2025:

https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA78/A78_10Add1-en.pdf

Huidige tekst van het pandemieverdrag, 14 mei 2025:

https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA78/A78_10-en.pdf

WHO-bijeenkomst 2025: Wat de pandemieovereenkomst ECHT is - Interview met James Roguski"

<https://jamesroguski.substack.com/>

www.repealthepepact.com

www.notsafeandnoteffective.com

www.PCRfraud.com

www.maskcharade.com

www.rejectthetreaty.com

www.rejecttheamendments.com

Het genoemde uitvoeringsbesluit van Trump:

<https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/02/withdrawing-the-united-states-from-and-ending-funding-to-certain-united-nations-organizations-and-reviewing-united-states-support-to-all-international-organizations/>

Update 22-05-2025

<https://jamesroguski.substack.com/p/committee-a-has-voted-to-adopt-the>

<https://de.euronews.com/gesundheit/2025/05/20/weltweit-erstes-pandemie-abkommen-verabschiedet-was-steht-drin>

Dit zou u ook kunnen interesseren:

De meest recente versie van de resolutie werd op 15 mei 2025 door de WHO gepubliceerd en is hier beschikbaar:

https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA78/A78_10Add1-en.pdf

De nieuwste versie van het pandemieverdrag, dat op 14 mei 2025 werd gepubliceerd, is hier te vinden:

https://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA78/A78_10-en.pdf

Informatie van James Roguski over de WHO:

<https://jamesroguski.substack.com/>

#WHO - www.kla.tv/WHO-nl

#Interview - www.kla.tv/Interview

#Gezondheid-Geneeskunde - Gezondheid&Geneeskunde - www.kla.tv/Gezondheid-Geneeskunde

#Gezondheidsysteem - www.kla.tv/Gezondheidsysteem

#WHO-pandemieverdrag - www.kla.tv/WHO-pandemieverdrag

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- ➔ wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- ➔ zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- ➔ nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klickt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Gebruiksrecht: [Standaard-Kla.TV-Licentie](#)

Kla.TV produceert alle uitzendingen op vrijwillige basis en zonder winstoogmerk. De verspreiding van onze producten door u is onze enige beloning!
Meer info bij www.kla.tv/licence