



De voormalige hoofdtoxicoloog van Pfizer onthult ernstige tekortkomingen in de veiligheidstests van de mRNA-injecties | Interview met Dr. Sterz



In een interview met Kla.TV onthult Dr. Helmut Sterz, voormalig hoofdtoxicoloog bij Pfizer, de ernstige tekortkomingen in de veiligheidstests van de mRNA-injecties. Als insider benoemt hij het mafia-achtige gedrag en de schandalige nalatigheden van de farmaceutische giganten, autoriteiten en andere spelers. Dit heeft geleid tot de toediening van vrijwel ongeteste, uiterst gevaarlijke producten aan miljarden mensen. De verantwoordelijken waren zich er terdege van bewust dat ze aan een gigantisch menselijk experiment zouden beginnen.

Trailer:

Dat was het enige toelatingsonderzoek, toxiciteitsonderzoek, om te kunnen beweren dat we alles hebben getest om de veiligheid bij mensen te garanderen
Het is onverantwoord wat men heeft gedaan! ... Als men een stof wilt ontwikkelen, moet men weten wat er in de oplossing zit, hoe snel de stof wordt opgenomen, hoe snel het wordt verspreid en hoe snel het wordt opgenomen. Ze waren niet geïnteresseerd. Dus het was bijna blind vliegen. ... Naar mijn mening is de farmaceutische industrie een wiel in deze zeer goed gesmeerde machine, de vaccinatiemaffia. En iedereen die investeert in vaccinatie hoopt op enorme winsten. ... Daarom beschuldig ik hier niet alleen de farmaceutische industrie, maar alle betrokkenen, waaronder natuurlijk ook overheden en autoriteiten en waarschijnlijk vele anderen.

Kla.TV:

Er zijn gevestigde principes in de geneeskunde die bescherming bieden tegen wanpraktijken. Deze zijn vastgelegd in nationale en internationale regelgeving. Tijdens de Covid-crisis werden bijna al deze principes overboord gegoooid. Vandaag praat ik met een toxicoloog die 35 jaar in leidinggevende functies heeft gewerkt bij verschillende farmaceutische bedrijven, zoals Hoffmann-La Roche en Pfizer. Hij beweert bewijs te hebben dat BioNTech en Pfizer het mRNA-vaccin alleen op de markt konden brengen door een mafia-achtige connectie met de gezondheidsautoriteiten. Door het systematisch omzeilen van veiligheidsstudies hebben mRNA-injecties grote schade aangericht bij mensen. Laten we eens luisteren naar wat een insider te zeggen heeft. Welkom, Dr. Helmut Sterz!

Dr. Helmut Sterz:

Hartelijk dank voor uw uitnodiging.

Kla.TV:

Ja, graag. We beginnen met de fabrikanten en spoelen terug naar 2020.

Dr. Helmut Sterz:

Men moet eigenlijk terugspoelen en mogelijk nog verder terugspoelen dan 2020. In het begin van de jaren 2000 werd immers al besloten, althans in de VS, na de miltvuurbrieven en, aanslagen, dat er in het geval van een biologische, radiologische of chemische aanval een wet zou worden uitgevaardigd op grond waarvan bepaalde maatregelen zouden worden genomen. Dit omvat niet alleen het dragen van mondkapjes, afstand houden en uitgaansverboden, maar ook het feit dat we de vaccinatiesituatie onder controle wilden krijgen, dat we heel snel stoffen wilden afleveren en dat alle betrokkenen, de vaccinatiebedrijven, de autoriteiten, de artsen, vrijgesteld werden van aansprakelijkheid. Alleen zo valt te verklaren dat de heer Sahin met zijn relatief kleine biotechnologiebedrijf zo snel tot een resultaat kon komen, omdat hij zich kon veroorloven om de gebruikelijke toxiciteitsstudies, dat wil zeggen veiligheidstests op dieren, niet in de mate uit te voeren die normaal gesproken vereist is.

En het resultaat hebben we dan gezien, waar we het nu over zullen hebben. Professor Sahin is geen toxicoloog of geneesmiddelenontwikkelaar in de gebruikelijke zin van het woord. Samen met zijn vrouw specialiseerde hij zich in de ontwikkeling van kankervaccins. Dus wilde hij op maat gemaakte kankervaccins ontwikkelen en in deze industrie heb men niet de uitgebreide toxiciteitstests*1 nodig die men wel voor andere medicijnen doet.

Voor hem ging het vooral om het feit dat het heel snel ging. In zijn boek, dat te koop is en dat ik aandachtig heb gelezen, is een terugkerend thema dat snelheid van essentieel belang was. Het doel was om deze stoffen tegen het einde van het jaar op de markt te brengen. En dit verklaart hoe het mogelijk was om in slechts een paar maanden met deze aapachtige snelheid een complexe stof te ontwikkelen, die niet zo complex is als chemische moleculen in de gebruikelijke zin, maar met deze technologie was het ook mogelijk om sneller vooruitgang te boeken terwijl alle veiligheidsvoorschriften genegeerd werden. Dat was absurd.

Kla.TV:

U zei dat hij medicijnen tegen kanker heeft ontwikkeld en dat er een verschil is met de vaccinatie. Kunt u dat nog eens uitleggen?

Dr. Helmut Sterz:

Ja, hij was geïnteresseerd in de ontwikkeling van geïndividualiseerde kankertherapieën. Hij bracht echter nooit een product op de markt, net als veel van zijn collega's die ook 20 jaar lang onderzoek deden op het gebied van kankervaccins. Geen van deze producten kwamen voor 2020 op de markt. Deze stoffen zijn bijna allemaal gesneuveld omdat ze niet effectief waren of omdat ze giftig waren. Met andere woorden, de eerdere ervaring was in dit opzicht negatief. En in de RKI-dossiers kun men ook lezen dat het de bedoeling was om verschillende geneesmiddelen heel snel op de markt te brengen en dat de relevante gegevens pas na het op de markt brengen zouden worden verzameld. Met andere woorden, ze waren zich ervan bewust dat ze aan een enorm menselijk experiment begonnen. En dat is verboden volgens de Code van Neurenberg*2.

Kla.TV:

Dus, er waren al wel een paar tests uitgevoerd. Maar u schrijft dat men de indruk krijgt dat de fabrikant de eenvoudigste en minst riskante tests heeft uitgevoerd om snel toestemming te krijgen voor deze goudmijn, zoals u het noemt. U bent toxicoloog en specialist. Kunt u ons hiervan enkele voorbeelden geven?

Dr. Helmut Sterz:

Ja. Men heeft, om een schaamlap-onderzoek te hebben, een verkorte algemene toxiciteitstest uitgevoerd bij ratten gedurende twee weken. De algemene toxiciteit is bedoeld om zogenaamde doelorganen te bepalen. Dieren worden behandeld met de stof en na een bepaalde tijd worden ze gedood. En dan worden alle organen histologisch*3 onderzocht. De

bloedwaarden worden afgenomen en alles wat daarbij komt kijken. En deze algemene toxiciteitstest is, zoals ik al zei, uitgevoerd op ratten. De rat is geen bijzonder geschikte diersoort voor dit type stof. Daarom heb ik ook kritiek op deze ontwikkelaars omdat ze geen grote brainstormsessie hebben gehouden voordat ze met de ontwikkeling begonnen. Ze hadden immers al ervaring met het coronavirus. En ze wisten dat ontwikkeling moeilijk was omdat tot nu toe niemand in staat was om substanties te ontwikkelen. Dus alles wat bekend was over coronavirussen, over dit spike-eiwit op het omhulsel, dit had samengebracht moeten worden om het precies te definiëren: Ten eerste, welke diersoort is geschikt? Welke dosering moet men nemen?

Het zou absoluut noodzakelijk zijn geweest om te testen met een korte proef bij welke dosis de ratten symptomen beginnen te vertonen die niet worden verdragen. Dat is niet gedaan. Doses werden eigenlijk ook getest, één dosis, als enige dosis die eerder was getest in de farmacologie. Dus, waar ze wilden zien of de stof effectief was. En dus zou het mogelijk zijn geweest om te zeggen, nou, 30 microgram was genoeg in de farmacologie, laten we nu een beetje hoger gaan om te zien of er iets gebeurt. En dat is het werk van de toxicoloog, testen wat er gebeurt. Anders beschermt hij noch zijn werkgever, noch de patiënten, omdat het risico bestaat dat er een giftige stof op de markt wordt gebracht. Ik had de indruk dat de toxicologen door hun baas Ugur Sahin werden overgehaald om dingen gewoon snel te doen en geen toxicologisch relevante aanpak te kiezen.

Kla.TV:

Ze zeiden ook dat de rat over het algemeen niet geschikt is. Waarom niet? Anders worden er vaak rattenexperimenten uitgevoerd.

Dr. Helmut Sterz:

Dit heeft te maken met het feit dat dit spike-eiwit, dat op het virus zit, door het virus wordt gebruikt om cellen binnen te dringen. En om cellen binnen te dringen, moet dit spike-eiwit zich hechten aan een receptor. Dit is de ACE2 receptor, angiotensine-converterend enzym 2 receptor. Dit is een receptor die overal in het lichaam voorkomt, maar in verschillende dichtheden. En bij ratten komt het niet voor met dezelfde dichtheid als bij mensen. De rat is daarom minder gevoelig voor deze tests.

En u zei dat ik een paar voorbeelden moest geven. Dit korte onderzoek bij ratten was het enige algemene toxiciteitsonderzoek dat werd uitgevoerd. Er werd dus geen middellang, d.w.z. drie maanden durend toxiciteitsonderzoek uitgevoerd, zoals ik gevraagd zou hebben. En deze studie had uitgebreid kunnen worden. Een deel van de dieren had na drie maanden gedood kunnen worden en de rest na zes maanden om te zien of er sprake was van accumulatie. Dit werd niet gedaan. En bovenal had Pfizer geen interesse om nog langere onderzoeken uit te voeren, hoewel ze dat wel hadden kunnen doen als ze deze toxiciteitsonderzoeken vanaf het begin parallel hadden uitgevoerd. Dan was er tijd geweest om de onderzoeken te analyseren. Maar daar werd niets mee gedaan en er werd vooral geen tweede geschikte diersoort opgenomen. Ze bleven bij de rat. Dat was het enige toelatingsonderzoek, toxiciteitsonderzoek, om te kunnen beweren dat we alles hebben getest om de veiligheid bij mensen te garanderen. En dat is mateloos overdreven.

Kla.TV:

Ja. U schrijft ook over de toezichthoudende autoriteiten in uw boek. Welke dingen hadden ze moeten controleren om hun taak te kunnen vervullen, zelfs in een min of meer crisissituatie?

Dr. Helmut Sterz:

Nou, alle betrokkenen wisten vrij snel dat er geen crisis was. Ten eerste was dit virus geen dodelijk virus, geen killer virus, maar min of meer het equivalent van een matige griep. En dus was er helemaal geen behoefte aan snelheid en om maatregelen frontaal aan te pakken. De autoriteiten wisten dat ook. Maar natuurlijk deden ze alsof er hier grote nood was. Maar zelfs onder deze omstandigheden geldt: ofwel is er echt sprake van noodzaak, en dan zijn toxiciteitstests helemaal niet nodig. Maar men kunt het SARS-CoV-2 virus, d.w.z. het Covid

virus, niet vergelijken met Ebola of een ander dodelijk virus. Dat is absolute onzin. En daarom was het nodig om het veiligheidsprogramma aan te passen aan de noodzaak.

Maar in dit geval gaat het om de griep. En in dit geval had men de hele reeks moeten doen. Normaal gesproken doet men bijvoorbeeld een mutageniteitstest voordat men voor het eerst naar mensen gaat. Dit zijn onderzoeken waarbij de invloed op het genetisch materiaal wordt getest. Dit zijn relatief korte studies in celculturen. Dat zou snel zijn gegaan en er zou enige zekerheid zijn geweest dat er daarna geen kankerrisico meer is. Maar dat werd geschrapt. Ze zeiden, ja, we hebben naar de computer gekeken, er is eigenlijk geen aanwijzing dat de structuur van het Messenger-RNA hier leidt tot een risico op kanker. Wat ze hebben gedaan is onverantwoord! Dat is het eerste punt.

Het tweede punt is veiligheidsfarmacologie. Dit zijn onderzoeken waarin we bijwerkingen op dieren of organen proberen vast te leggen, vooral bijvoorbeeld op het hart. De belangrijkste organen, centraal zenuwstelsel, hart, lever, longen en nieren, worden getest met specifieke farmacologische tests en met licht verhoogde doses, niet zoals in de farmacologie. In plaats daarvan ga men richting toxicologie zonder het weefsel te verstoren. Maar men wil zien of het hier tot een storing in de functie komt. Een dergelijk onderzoek van het hart zou aan het licht hebben gebracht wat later op pijnlijke wijze bij mensen werd gevonden. Namelijk deze myocarditis.

Kla.TV:

Ja.

Dr. Helmut Sterz:

En dus zeiden ze, dat hebben we niet nodig, veiligheidsfarmacologie. Als men een stof wilt ontwikkelen, moet men weten wat er in de oplossing zit die men toedient. Er is geen farmacokinetiek gedaan. Dit zijn studies waarbij men onderzoekt hoe snel de stof wordt geabsorbeerd, hoe snel deze wordt gemetaboliseerd, hoe snel deze wordt verspreid en hoe snel deze wordt uitgescheiden. Het werd niet gedaan. Ze waren niet geïnteresseerd. Het was dus bijna blind vliegen.

Er zijn veel andere studies. Zoals vermeld werden er geen algemene toxiciteitsstudies uitgevoerd bij een tweede proefdier. Reproductieve toxicologische studies zijn onderzoeken die de vruchtbaarheid onderzoeken, waarbij de zwangerschap wordt onderzocht om te zien of er misvormingen of abortussen optreden. En of de nakomelingen gezond zijn en zich normaal ontwikkelen. Dit werd gedaan op de rat, wederom niet op de meest geschikte diersoort. Maar normaal gesproken eisen de autoriteiten dat dit ook gebeurt bij een tweede diersoort. Dat werd niet gedaan. Dus overall. Het was erger dan erg. Er waren eigenlijk overall alleen maar gaten waar men geen antwoorden op had. En dat is onmogelijk.

Kla.TV:

Ja. Het onvoldoende registreren van bijwerkingen lijkt systematisch te zijn gebeurd. Ik ken zelf gevallen waarin vrienden van mij echt het ziekenhuis werden uitgejaagd toen ze zeiden dat het mogelijk een bijwerking van de vaccinatie was. Iemand die op 40-jarige leeftijd een hartaanval krijgt, dat was vroeger ongewoon.

Dr. Helmut Sterz:

Ja, ten eerste werden de waarschuwingen van de experts in de wind geslagen. Deze mensen werden afgeschilderd als praatjesmakers, aluhoedmensen en dommeriken. Ze werden onder enorme druk gezet. Ze verloren hun baan, werden niet meer uitgenodigd om televisie-interviews te geven en werden zo kapotgemaakt. Volgens het principe: straf één en voedt er honderd op. En natuurlijk stopten deze waarschuwende op een gegeven moment, of liever, ze schreven boeken, maar niemand luisterde. En toen de eerste bijwerkingen opdoken, en die kwamen heel snel in 2021, ze kwamen zo snel dat de registratieautoriteiten, d.w.z. het Paul Ehrlich Instituut, de registratie niet langer konden bijhouden. En deze

gegevens zijn nog steeds niet toegankelijk. Maar ik weet van andere registratie-instanties, bijvoorbeeld in de VS of Frankrijk, die maandelijks werden bijgewerkt. En men kon heel duidelijk zien hoe de bijwerkingen als een tsunami toenamen. En toch zeiden mensen, ja, we hebben nu zoveel miljoenen mensen gevaccineerd. En dat is statistisch gezien volkomen normaal. Dat is absolute onzin. Het aantal bijwerkingen in vergelijking met eerdere vaccinaties ging als een raket door het dak. Plotseling werden er duizenden bijwerkingen van een bepaald type geregistreerd, waar er voorheen misschien 50 of 100 waren opgetreden bij vaccinaties tegen griep of influenza of iets dergelijks. Dat had een blinde man met een wandelstok wakker moeten maken. Maar er gebeurde niets, niets.

Kla.TV:

En toch zetten veel ontwikkelaars nu allerlei vaccins om naar deze ModRNA-technologie. Hoe kunt u dit verklaren?

Dr. Helmut Sterz:

Het is een kwestie van geld. Deze technologie maakt het mogelijk om zeer snel resultaten te bereiken. En bovenal lijkt het erop, zoals ik zojuist heb gehoord, dat er ook geen veiligheidstests worden uitgevoerd met deze nieuwe substanties, omdat er al zoveel goede ervaring mee is opgedaan. Het werkte wonderwel. Als dat het geval zou zijn, dan zou ik sterk afraden om men tegen dergelijke ziekten te laten vaccineren. En u hebt gelijk, er zijn tientallen stoffen in ontwikkeling, in de pijplijn, om allerlei ziekten te bestrijden. En dat is het snelle geld. Als er geen grote ontwikkelingskosten zijn, kan de farmaceutische industrie veel geld verdienen. Maar ik wil ook meteen zeggen dat dit niet alleen over de farmaceutische industrie gaat. Naar mijn mening is de farmaceutische industrie een wiel in deze zeer goed gesmeerde machine, de vaccinatiemaffia. En iedereen die investeert in vaccinatie hoopt op enorme winsten. En dit gebeurt regelmatig. Dit kwam echt van de grond in de jaren 70 en 80, vooral in de VS, waar kinderen om de paar weken en maanden werden gekweld met vaccinaties totdat de ouders zich verzetten. En toen werd de farmaceutische industrie vrijgesproken. Met andere woorden, de president heeft gezegd dat jullie niet langer het risico lopen aansprakelijk te worden gesteld.

En zo gaat het nu verder. Ze willen ook de hele volwassen wereldbevolking vaccineren tegen zoveel mogelijk ziekten.

Dr. Helmut Sterz:

Nou, mijn boek heet "De Vaccinatiemaffia". En de vaccinatiemaffia wordt waarschijnlijk vaak geïnterpreteerd als de farmaceutische bedrijven die oproepen tot vaccinatie. Maar ik begrijp onder de vaccinatiemaffia een veel groter geheel. En ik wil nog even iets toevoegen: men U kunt deze piramide zien op het biljet van 1 dollar. Voor mij staat deze piramide voor de vaccinatiemaffia. Het wordt gekenmerkt door geld en macht aan de basis en aan de top staan mensen die een zeer sterke ideologie verspreiden. Ze willen de mensheid liever verbeteren, tussen aanhalingstekens, dat men moet vrezen dat hierbij een verslechtering optreedt. Dat is voor mij volkomen duidelijk. Met vaccinaties, vooral als men ze tegen alle mogelijke ziekten wilt inzetten, kun men eigenlijk alleen maar problemen veroorzaken.

En de vaccinatiemaffia is een grote machine. Naar mijn mening lopen de heer Gates en het World Economic Forum met de heer Schwab voorop. Dit zijn ideologen die ook oligarchen zijn en veel geld en invloed hebben. Schwab en Gates financieren de WHO en de VN, die grote vaccinatieprogramma's hebben, en andere organisaties zoals GAVI, de Global Alliance for Vaccination. Deze organisaties zorgen ervoor dat de vaccinaties wereldwijd worden uitgevoerd. En daaronder bevindt zich het niveau van de financiers en degenen die geld willen zien. Omdat er geld wordt gegeven door de grote banken, door BlackRock, door de Wereldbank, door de Rockefeller Foundation en al deze organisaties. En natuurlijk willen ze ook dat er veel geld uit voortkomt. Voor mij is dat de vaccinatiemaffia. En daarom beschuldig ik hier niet alleen de farmaceutische industrie, maar iedereen die erbij betrokken is, en daar horen natuurlijk ook overheden en autoriteiten en waarschijnlijk vele anderen bij.

Kla.TV:

Ik heb nog een vraag over deze vruchtbaarheidsstudies. Onlangs schreef de Amerikaanse epidemioloog Nicolas Hulscher op X: "Meerdere onafhankelijke overheidsgegevens bevestigen catastrofale intergenerationele letselschade door massale mRNA-vaccinatie. Jaren na de massale vaccinatie van vrouwen in de vruchtbare leeftijd, sterft meer dan 50 procent van de baby's die nu geboren worden. Had de fabrikant enige informatie over dit onderwerp?

Dr. Helmut Sterz:

Dat heb ik ook gelezen. Ik weet niet of die 50 procent echt de waarheid is. Maar ik heb statistieken en curven gezien die duidelijk laten zien dat sinds de vaccinatie, sinds deze massale vaccinatiecampagnes, het sterftcijfer van kinderen onder de vier jaar enorm is gestegen. Zoals ik al zei, ik weet niet of het 50 procent is, maar het is zeker een groot percentage en het is anders dan vroeger. Het is dan ook rampzalig als men bedenkt dat de vaccinatie mogelijk nog jarenlang schade kan veroorzaken, omdat dit gevaarlijke spike-eiwit zeer lang in het lichaam blijft bestaan, ook bij zwangere vrouwen, en zich kan ophopen in de eierstokken of in de bovenliggende hormooncentra, waardoor het denkbaar is dat men nog jarenlang last kunt hebben van dit soort bijwerkingen. En als dit spike-eiwit in de eierstokken terechtkomt of mogelijk ook in het Messenger-RNA, dan kan het worden doorgegeven aan de kinderen. En dat zou natuurlijk een ramp zijn als het hier epigenetisch zou doorgaan.

Kla.TV:

De fabrikanten hebben categorisch het idee verworpen dat het een gentherapie is. Betekent dat dat u het anders ziet?

Dr. Helmut Sterz:

Ja, voor mij is het een ruzie om de baard van de keizer. De definitie van gentherapie is de introductie van genetisch materiaal in menselijke cellen en het verwijderen of toevoegen van genen. Bij deze vaccinatie wordt genetisch materiaal, namelijk Messenger-RNA, in de cellen gebracht. En daar worden de menselijke cellen gedwongen om dit spike-eiwit op de ribosomen te produceren. Nu kun men zeggen dat dit geen gentherapie is, maar een genexperiment. Maar men moet men ook realiseren dat ons was beloofd dat deze vaccinatie maar twee keer zou worden gegeven. En even later kregen we te horen dat men eigenlijk drie keer gevaccineerd moet worden omdat de antilichaamtiter te snel dalen. En dan moet men nog een booster geven en dan wordt het een behandeling. En dan kun je jezelf afvragen, is het een gentherapie of is het gewoon een genbehandeling of een genexperiment? In ieder geval wordt er hiermee veel schade aangericht.

Kla.TV:

Ja, en hoe zit het met de verantwoordelijkheid van de medische wereld? Waren deze artsen die vaccineerden gewoon slecht geïnformeerd of zijn ze eigenlijk medeplichtig?

Dr. Helmut Sterz:

Daar moet men heel goed naar kijken. Ik denk dat veel artsen, hoewel ze een uitstekende opleiding hebben, een zeer lange opleiding en dan ook nog hun jarenlange praktische ervaring omzetten in kennis, dat de meeste artsen niet nieuwsgierig genoeg waren om de dingen die ook normale mensen vrij snel opmerkten, dat ze deze niet begrepen. Het was al snel duidelijk dat deze vaccinatie niet echt effectief is. Er waren voortdurend doorbraken op het gebied van vaccins en de artsen hadden zich als eerste moesten realiseren dat ze niet effectief waren.

En het feit dat de bijwerkingen in 2021 zeer snel toenamen, moet hen ook niet onopgemerkt zijn gebleven. Dus een arts had normaal gesproken moeten zeggen: Nou, wat ons verteld is over effectiviteit en veiligheid, daar heb ik toch vragen over. En in deze context zou het heel, heel belangrijk zijn geweest als een arts de persoon die klaar was om te worden

gevaccineerd vóór de injectie had verteld: "Ik weet niet hoe goed dit middel werkt en ik weet ook niet of het überhaupt veilig is, maar als u gevaccineerd wilt worden, dan doe ik dat graag." Dat zou de juiste verklaring zijn geweest. In plaats daarvan hebben bijna alle artsen gezegd: "Deze stoffen zijn effectief en ze zijn veilig en ze beschermen men tegen ernstige gevallen en zelfs de dood. En bovenal beschermen ze ouderen ook tegen ernstige gevallen en overlijden." En dit was helemaal niet bekend, omdat er niet genoeg oudere mensen waren betrokken in het grote Pfizer-onderzoek. Er was helemaal geen statistische analyse in deze richting.

Dr. Helmut Sterz:

Artsen, dat zijn toch elites, die doen al heel lang onderzoek en hadden kunnen zien dat er hier iets mis ging. En veel artsen hebben ook gezegd, ik vaccineer niet meer en hebben als gevolg daarvan ernstige verliezen moeten accepteren, waaronder boetes. Maar de meerderheid van de artsen vaccineerde tot de naald gloeide. En dat is een verwijt.

Kla.TV:

Ja. Er is op dit moment een soort verwerkingsproces van de Covid-crisis aan de gang. Er is een onderzoekscommissie. Het heeft enige entertainmentwaarde, maar tot nu toe heeft het nog niet veel opgeleverd. Deze vragen die zij stellen, deze expertise die zij u meebrengt, over de proeven, wat de fabrikanten hadden moeten doen en wat de gezondheidsautoriteiten verzuimd hebben te vragen, moet dat daar niet gevraagd worden en dan aan een meneer Drost, een meneer Spahn, vragen waarom het zo gelopen is?

Dr. Helmut Sterz:

Ja, dat zouden we moeten doen. Maar deze onderzoekscommissie, voor zover ik haar tot nu toe heb gevolgd, en ik heb het niet zeer intensief gevolgd, kijkt liever alleen vooruit en niet achteruit. En alleen als men goed naar achteren kijkt, zie men wat er mis is gegaan. En het boek van de heer Spahn spreekt boekdelen. Hij heeft een boek gepubliceerd waarin hij zegt, de titel is zoiets als: "We hebben elkaar veel te vergeven."**4
Ik moet zeggen: "Mr Spahn, nee, we hebben u absoluut niets te vergeven. U hebt zoveel ellende veroorzaakt. Ze zouden zich moeten verantwoorden voor wat er is gebeurd."

En dat is naar mijn mening precies wat er niet gebeurt door deze onderzoekscommissie. Grappig genoeg heet deze commissie de "enquetcmissie", omdat het in het Frans "Commissie van Onderzoek" betekent. En deze Duitse enquetcmissie kijkt vooruit en wil begrijpen, maar niet veroordelen. En dat werkt niet. Het zal nog een paar jaar duren. Druppelsgewijs. En als iedereen genoeg van heeft, hoeft er geen verantwoordelijkheid meer genomen te worden.

En dat zou het enige juiste zijn om te doen, dat de mensen die hun beroep geriskeerd hebben en keer op keer hebben gezegd: "Laat je vaccineren! Laat je vaccineren, het is veilig en belangrijk." En ze wisten eigenlijk, want ze wisten precies dat het niet veilig of effectief was. Want hoe had dit anders in de RKI-papieren kunnen staan? We zullen geen veiligheidsgegevens meer verzamelen, maar we gaan naar de mensen toe en verzamelen deze gegevens daar. Maar dat is... Deze mensen, zelfs degenen die het toen niet rapporteerden, hebben ook schuld. Er waren geen klokkenluiders die zeiden dat we moesten zeggen wat hier aan de hand is. Nee, het werd gewoon toegevoegd aan de notulen en het was eigenlijk de bedoeling dat deze helemaal niet zouden worden gepubliceerd.

En de mensen van het Paul Ehrlich Instituut, die massa's bijwerkingen hebben geregistreerd, hadden moeten schreeuwen: Er gaat hier iets heel erg mis, we zien veel bijwerkingen die we niet hadden verwacht. Naar mijn mening heeft de onderzoekscommissie, zoals die nu functioneert, geen echte waarde.

Kla.TV:

En heeft u een mening over wat er gedaan kan worden om ervoor te zorgen dat er toch een eerlijk verwerkingsproces komt?

Dr. Helmut Sterz:

Ja, er moeten mensen zijn die geïnteresseerd zijn. Als de bevolking niet geïnteresseerd is om de situatie echt onder ogen te zien en verantwoordelijkheid te nemen, dan zal er hier niets gebeuren en zal er vooral geen recht worden gedaan aan de slachtoffers van vaccinatie. Want als er niemand verantwoordelijk is, als de heer Lauterbach, de heer Spahn, mevrouw Merkel en Wieler en hoe ze ook allemaal heten, als ze niet verantwoordelijk zijn, dan zal geen enkele rechtbank een certificaat afgeven aan de vaccinatieslachtoffers dat ze vaccinatieschade hebben en hen een passende schadevergoeding betalen. Dat zal niet gebeuren. Deze mensen zullen in de kou blijven staan. En dit zijn vaak hele jonge mensen die getekend zijn voor het leven, die gehandicapt zijn geworden. En het is zo'n schande wat hier gebeurt. En in deze context moet ik zeggen dat de onderzoekscommissie echt..., er moet iets veranderen. Er moet een echte onderzoekscommissie komen.

En de mensen die jaren geleden in de regering zaten, in de hete beruchte Covid-jaren, en die in het parlement zaten, die zouden eigenlijk niet deel moeten nemen aan deze onderzoekscommissie. Ze hebben tenslotte een hoop schuld op hun schouders en ze kunnen nu niet zeggen, wij hebben alles verkeerd gedaan. Dat is niet wat Mr Spahn zegt. Hij zegt: "We hebben alles goed gedaan."

Kla.TV:

Ja, hartelijk dank voor deze verklaring. Dus uiteindelijk is het aan de bevolking om iets te doen.

Dr. Helmut Sterz:

Ja, er moet een referendum komen waarin de bevolking stemt voor een echt onderzoek en voor het ter verantwoording roepen van de verantwoordelijken. Ik maak me geen illusies dat men de heer Gates of iemand zoals hij voor de rechter kan brengen, hoewel zij eigenlijk de verantwoordelijken zijn. En de mensen die ervoor hebben gezorgd dat dit virus in de laboratoria van het leger is gemaakt, moeten natuurlijk ook ter verantwoording worden geroepen. Omdat ze niet alleen een virus hebben gemaakt, maar ook een inferieur vaccin. Beide hebben samen ongeloflijke schade aangericht.

Misschien toch een positieve noot. Er zijn nu manieren voor vaccinatieslachtoffers om erachter te komen of ze letselschade hebben opgelopen door de vaccinatie of dat het komt door het virus, Long-Covid.

En er zijn behandelingsopties, zelfs als de behandelingsopties niet onmiddellijk helpen. Maar op de lange termijn kunnen ze ervoor zorgen dat dit sinistere en giftige spike-eiwit uit het lichaam wordt verwijderd. Er wordt dus onderzoek gedaan en er zal zeker vooruitgang worden geboekt. Men moet niet wanhopen. Maar ik kan begrijpen dat deze slachtoffers wanhopen omdat ze er zo alleen voor staan.

Kla.TV:

Ja. Ja, Dr. Sterz, hartelijk dank voor deze beoordeling. Ik hoop dat dit interview op grote schaal zal worden verspreid, dat deze vragen zullen worden opgehelderd en dat er een bereidheid zal zijn om de dingen echt fundamenteel en grondig door te nemen. Hartelijk dank voor dit interview.

Dr. Helmut Sterz:

Ja, daar zou ik ook heel blij mee zijn. Omdat de verkoop van het boek alleen de informatie die ik geef niet voldoende zal verspreiden. Ik ben u dan ook zeer dankbaar dat u mij de kans hebt gegeven om hierover met u te praten en u mijn beoordeling te geven. Want alleen door informatie te verspreiden, via kanalen zoals het uwe, kan het grote publiek informatie ontvangen.

Kla.TV:

Precies. Hartelijk dank! En het allerbeste in Frankrijk!

Dr. Helmut Sterz:

Ik dank u wel! Fijne avond!

Kla.TV:

Ja, dag.

Dr. Helmut Sterz:

Dag

Kla.TV werkt principieel onbezoldigd en op vrijwillige basis. De verspreiding van onze uitzendingen is onze enige beloning. Hartelijk dank.

1: Toxiciteit = giftigheid of schadelijkheid van een stof

2: Neurenberg codex: van 1947 bevat o.a. de vrijwillige toestemming voor medische experimenten.

3: Histologie of weefselleer is het onderzoek naar de bouw en functies van biologische weefsels.

4: Jens Spahn: "We zullen elkaar veel moeten vergeven, Wir werden einander viel verzeihen müssen".

door sl./ ts.

Bronnen:

Creative Commons Licenses

<https://www.creativecommons.org/licenses/>

Boek van Dr. med. vet. Helmut Sterz:

Die Impf-Mafia:

De voormalige hoofdtoxicoloog van Pfizer toont aan hoe ons op onwettige wijze giftige stoffen worden verkocht als geneesmiddel tegen Covid-19

Dit zou u ook kunnen interesseren:

Boek van Dr. med. vet. Helmut Sterz: "Die Impf-Mafia":

De voormalige hoofdtoxicoloog van Pfizer toont aan hoe ons op onwettige wijze giftige stoffen worden verkocht als geneesmiddel tegen Covid-19

805 onderzoeken en wetenschappelijke artikelen over schade door coronavaccinaties: <https://vetopedia.org/de/impfstudien>

19e AZK: Na de wereldwijde vaccinatietragedie, een wereldwijd vaccinatieregime? – Effecten en gevaren van mRNA-vaccinatie (prof. dr. Sucharit Bhakdi) (NL)

www.kla.tv/27479

#Vaccinatie - www.kla.tv/Vaccinatie

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- ➔ wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- ➔ zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- ➔ nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klikt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Gebruiksrecht: [Standaard-Kla.TV-Licentie](#)

Kla.TV produceert alle uitzendingen op vrijwillige basis en zonder winstoogmerk. De verspreiding van onze producten door u is onze enige beloning!
Meer info bij www.kla.tv/licence