



“An inconvenient Study” dat alles zou kunnen veranderen (Een ICAN en Del Bigtree film)



“An inconvenient Study” – “Een ongemakkelijke studie” – Een film die geen steen op de andere laat liggen... Al in 2016 voerde het Henry Ford Health System in Michigan de tot nu toe waarschijnlijk meest uitgebreide vergelijkende studie tussen gevaccineerde en niet-gevaccineerde kinderen uit – onder meer dan 18.000 kinderen, waarvan er bijna 2.000 volledig niet-gevaccineerd waren. En toen? Er gebeurde acht jaar lang niets. Het contact met de opdrachtgever van de studie werd volledig verbroken. Hoe het er na al die jaren toch toe kwam dat deze studie werd gepubliceerd en wat de revolutionaire resultaten zijn, laat deze film zien.

Kinderen die dagelijks worstelen met ADHD. Door zijn allergieën kon Scott zijn vrienden niet bijhouden. Allergische reacties door toevallig contact met voedsel. Matig tot ernstig eczeem. Plaque psoriasis. Reumatoïde artritis. Voedselallergieën. Allergieën. Aanvallen. Astma...

Robert Kennedy Jr.:

We zijn nu het ziekste land ter wereld.

Vrouwen:

De gezondheid van Amerikaanse kinderen bevindt zich in een crisis.

Man:

Enorme toename van chronische ziekten bij kinderen ...

Trump:

40 procent van de kinderen in Amerika lijdt tegenwoordig aan minstens één chronische ziekte.

Robert Kennedy Jr.:

Auto-immuunziekten zoals reumatoïde artritis, diabetes, lupus, de ziekte van Crohn, al die IBS,

Vrouwen:

astma, allergieën, maagproblemen.

Trump:

Dit is voor mij de aanleiding: nog maar een paar decennia geleden leed één op de 10.000 kinderen aan autisme. Nu is dat één op de 31.

Robert Kennedy Jr.:

ADD, ADHD, spraak gerelateerde symptomen zoals tics, het syndroom van Gilles de la Tourette, narcolepsie, slaapstoornissen, ASS, autisme.

Man1:

Het is niet mogelijk om deze snelle toename van ziektegevallen toe te schrijven aan genetische factoren. Het duurt generaties, eeuwen, voordat genetische veranderingen effect hebben.

Man2:

Wat is echt de reden dat onze generatie kinderen zo chronisch ziek is?

Man3:

Wat is er aan de hand?

Del Bigtree:

Amerika is de ziekste natie in de geïndustrialiseerde wereld. Vandaag de dag lijdt naar schatting 54% van onze kinderen aan een chronische ziekte, een neurologische aandoening of een auto-immuunziekte. Ter vergelijking: in de jaren tachtig was dit 12,8%. In ongeveer 40 jaar tijd hebben we de grootste achteruitgang in de menselijke gezondheid ooit gezien. Wat als ik je zou vertellen dat er een onderzoek bestaat dat licht zou kunnen werpen op deze epidemie van chronische ziekten, maar dat geen enkele grote medische instelling bereid lijkt om dit onderzoek uit te voeren? Wat als ik je vertel dat er een wetenschapper is die dapper genoeg is om dit onderzoek uit te voeren? Wat als ik je zou vertellen dat deze wetenschapper te bang was om het onderzoek te publiceren nadat het was afgerond? Wat zou jij doen? Misschien zou jij hetzelfde doen als ik. Ik haalde verborgen camera's en opnameapparatuur en ging hem vragen waarom. [...]

Del Bigtree:

Dank U, hartelijk welkom, U bent welkom. Ik wil je graag een video laten zien, ik ben benieuwd naar je reactie.

Senator Ron Johnson:

Oké. Gewoon op play drukken hier?

Del Bigtree:

Ja.

Senator Ron Johnson:

Druk hier gewoon op PLAY.

Del Bigtree:

Wat het meest schokkende was, omdat, ik bedoel, ik weet wat ik zag.

Marcus J. Zervos, MD:

Nee, ik vond het belangrijk. Het is belangrijke informatie omdat het een verschil tussen de groepen laat zien.

Del Bigtree:

We hebben ernstige problemen.

Marcus J. Zervos, MD:

Nee, daar ben ik het eigenlijk wel mee eens..

Del Bigtree:

Als ik dit onderzoek niet kan publiceren, wat voor hoop is er dan nog voor een kind in de toekomst?

Marcus J. Zervos, MD:

Ik zeg niet dat het niet goed is, het is goed, maar ik wil het gewoon niet.

Sylvia Fogel, MD:

Ik bedoel. Ik ben natuurlijk echt emotioneel.

Senator Ron Johnson:

Het is ziek. Het is echt ziek.

Marcus J. Zervos, MD:

Als je zoiets publiceert, kan ik net zo goed met pensioen gaan, dan ben ik er geweest.

Senator Ron Johnson:

Dus wie is deze man?

Senator Ron Johnson:

Zervos zei dat hij hierdoor waarschijnlijk zijn baan zou verliezen.

Een ongemakkelijke studie

Del Bigtree:

Weet je, ik denk dat we, voordat we ons gaan bezighouden met verborgen camera's en het onderzoek en Dr. Zervos, misschien bij het begin moeten beginnen en kijken hoe het eigenlijk allemaal begonnen is. Ja! Graag. Tot aan de.....Ik ben al bijna 20 jaar medisch journalist. De eerste 10 jaar zat ik bij CBS, en sinds ongeveer 8 jaar heb ik mijn eigen internet nieuwsprogramma genaamd "The High Wire". *Goedemorgen. Goedemiddag. Goedenavond...*Wie je ook bent. Maar de grootste verandering in mijn carrière vond plaats toen ik een documentaire over vaccinaties produceerde, genaamd "Vaxxed". Centraal in deze documentaire stond een CDC-klokkenluider genaamd Dr. William Thompson. Hij ging in 2015 naar buiten en beweerde dat er wetenschappelijke fraude was gepleegd in de veiligheidsstudies naar vaccins. Nou, deze film sloeg in als een bom en veroorzaakte een wereldwijde sensatie, vooral omdat we zoveel slechte pers kregen, het begon allemaal met een verbod op het Tribeca Film Festival.

Nieuwslezer:

De beslissing om een controversiële documentaire over vaccins te vertonen heeft Robert De Niro in het middelpunt van een groot verzet geplaatst. Het filmfestival van vanavond begon met Robert De Niro onder vuur, een controversiële nieuwe film die volgens velen kritisch is over anti-vaccins.

Robert de Niro:

Ik vind dat mensen deze film moeten zien. Er was een reactie die ik nog niet volledig heb onderzocht. Ik wil de waarheid weten en ik ben niet kritisch over vaccins. Ik wil veilige vaccins.

Nieuwslezer:

De producent van "Vaxxed", Del Bigtree, zegt dat het annuleren van de vertoning neerkomt op het onderdrukken van de waarheid.

Del Bigtree:

Ik kan me voorstellen onder welke druk ze stonden om de film, die ze vanaf het begin hadden gesteund, terug te trekken.

Nieuwslezer:

De boodschap van de medische gemeenschap is duidelijk.

Man vaccin Firestorm:

Dit is een van die wetenschappelijke vragen waarop de wetenschap nog geen antwoord heeft.

Del Bigtree:

"Vaxxed" werd een van de meest controversiële documentaires uit de geschiedenis. Daarom stonden er overal waar we kwamen lange rijen.

Kijk eens naar deze rij mensen achter me.

Op de eerste dag dat we de film vertoonden in het Angelica Film Center in New York, wilde ik weten waarom er zo'n enorme rij voor het gebouw had gestaan. Waarom waren deze mensen hier?

"Kunnen alle ouders of mensen die een familielid met autisme hebben opstaan?"

" Driekwart van het publiek stond op. Ik herinner me dat het voelde alsof de lucht uit de kamer was gezogen. Ik had geen idee dat zoveel mensen aan dit probleem lijdten. Uiteindelijk stelde ik deze vraag een jaar lang vijf dagen per week, met drie screenings per dag. En elke keer stond driekwart van de aanwezigen op. Ik realiseerde me dat ik op iets absoluut enorms was gestuit.

Interviewer:

Hallo, ik ben Jamie. Kunnen jullie ons jullie namen vertellen?

Stephanie:

Ik ben Stephanie.

Andere moeder:

En dit is Sion.

Del Bigtree:

Na de filmvertoningen waren de ouders van de getroffen kinderen gemotiveerd om hun eigen verhaal te vertellen. We stelden videocamera's op en begonnen iedereen te interviewen die wilde praten. En ik realiseerde me dat het niet alleen om autisme ging en niet alleen om de MMR-vaccinatie. Er was een vloedgolf van vaccinatieletsels en niemand sprak erover.

Moeder2:

De dokter vroeg: Wilt u de grieprik? En ik dacht bij mezelf: Waarom niet?

Moeder3:

Ik gaf toe. Ze kreeg polio.

Stephanie:

Ze gaven haar de hepatitis B-vaccinatie.

Moeder4:

Ze kreeg de 2-maandenvaccinatie. De MMR-vaccinatie.

Stephanie:

Om 10.30 uur die ochtend kromde ze haar rug en balde haar vuisten.

Moeder:

Die nacht gingen we naar het ziekenhuis met 41 graden koorts. Hij begon over te geven en luid en schreeuwen, een piepend schreeuwen.

Stephanie:

Toen begon het bloedstollende geschreeuw.

Moeder:

Ik heb 10 maanden niet gelegen omdat ze altijd moest overgeven en bijna stikte.

Stephanie:

Ze moest overgeven en lag daar terwijl ze sliep en begon te kokhalzen.

Vader:

Na deze vaccinatie verloor hij zijn spraak.

Vele ouders:

Hij sprak niet meer. Hij sprak niet,

hij wilde geen borstvoeding meer hebben.

Hij zei helemaal niets meer.

Hij ontwikkelde zich echt goed, behalve zijn motorische vaardigheden.

Hij heeft chronische allergieën.

Eczeemuitslag.

Een voedseleiwit-enterocolitis-syndroom. Ze kon niets eten met een te hoge glycemische index.

GI-symptomen. Ze ontwikkelde ernstige ontstekingen.

Chronisch snurken.

Man:

Slaap apneu Stuiptrekkingen.

Moeder:

We werden wakker en... ...

Interviewer:

ze stierf in jouw armen?

Moeder:

Ja.

Moeder:

Ik bleef haar vaccineren, waardoor haar toestand verergerde en ze nog zieker werd. Het schuldgevoel is zo overweldigend.

Moeder:

Ze hebben mijn dochter gedood.

Del Bigtree:

Dit was duidelijk een groter probleem dan iemand zich ooit realiseerde, maar er was één bepaald interview dat mijn perspectief voor altijd veranderde.

Kathleen Berrett (moeder van Colton):

Colton was een 13-jarige gezonde, sterke jongen. Hij hield van alles wat met adrenalinekicks te maken had. Motorcross was zijn passie. De dokter zei: "Hé, hij is op een leeftijd dat je de HPV-vaccinatie moet halen." Ik zei oké, dus hij kreeg de vaccinatie en dat was de laatste dag dat hij op zijn grote jongens motor mocht rijden. Toen hij die dag thuiskwam, voelde hij zich ziek en zijn nek deed erg zeer.

Hij wilde niet uit bed komen. Ik dacht gewoon, man, je bent gewoon erg zwak en uitgeput. s Avonds ging hij rechtop zitten om wat water te drinken, maar toen viel hij achterover en zijn hoofd raakte het kussen. Ik zei: "Colton, ben je verlamd?" Ze brachten hem onmiddellijk naar het Primary Children's Hospital en de eerste diagnose was "transverse myelitis".

Toen de dokter naar buiten kwam en me vroeg of hij ziek was geweest, zei ik nee, hij was niet ziek. Hij kreeg het HPV-vaccin op 1 februari en ze zeiden: "Oh, nou, we zullen het rapporteren aan VAERS."

Het is echt erg om niet meer te kunnen sporten. Ik moet nu aan de zijlijn zitten en toekijken. Je moet zelf onderzoek doen. Je kunt een dokter niet meer vertrouwen. Zoek je eigen weg om uit te vinden wat goed voor je is.

COLTON BERRETT 2000-2018

Del Bigtree:

Helaas, Colton maakte in 2018 een eind aan zijn leven omdat hij vond dat hij een te grote last voor zijn gezin was geworden. Maar wat me vooral raakte tijdens het interview, dat werd afgenomen door mijn coproducent Polly Tommy, was deze doos die naast hem hing en voor hem ademde. Het was via een buisje verbonden met een gat in zijn keel en hij moest letterlijk wachten tot zijn longen zich met lucht hadden gevuld voordat hij een vraag kon beantwoorden. Hij ... (inhaleert) en dan beantwoordde hij de vraag totdat zijn lucht op was. Ik dacht aan al die mensen die deze zogenaamde anti-vaccinatie mensen beschuldigen van het terugbrengen van polio of ijzeren long.

TV-spreker:

Als de vaccinatiëgraad daalt, zullen veel mensen ziek worden en zullen veel kinderen voor de rest van hun leven verlamd raken door polio.

Del Bigtree:

Ik dacht: hij draagt een ijzeren long. Je ligt niet meer in een metalen buis, maar er hangt nu een doos aan de zijkant en er gaat een buis door je keel. Maar deze jongen was niet verlamd door polio of omdat hij niet was ingeënt, hij was verlamd door het Gardasil HPV-vaccin.

Moeder:

Ik heb besloten mijn dochter te laten vaccineren, omdat ik wil dat er één vrouw minder wordt getroffen door baarmoederhalskanker.

Vrouwenstemmen:

"Eén minder! Gardasil!"

Del Bigtree:

Ik ging naar huis en begon alle bijsluiters en waarschuwingen te lezen die bij de kindervaccins zitten, en bij de meeste vaccins kun je het lezen onder de ernstige bijwerkingen: Guillain-Barré syndroom, dat is verlamming. Of transverse myelitis, dat is verlamming, en ik realiseerde me –

TV-spreker:

"het poliovaccin is een succes"

Del Bigtree:

- we hebben geen verlamingsziekten uitgeroeid met dit vaccinatieprogramma - "het vaccin is effectief" - we veroorzaken verlamingsziekten met ons vaccinatieprogramma. We hebben veel ouders ontmoet die zeiden dat ze nooit de MMR vaccinatie zouden nemen omdat jullie film laat zien dat het gevaarlijk is. Maar hoe zit het met de andere 16 vaccins die tot de leeftijd van 18 jaar in 72 doses aan mijn kind worden gegeven?

En ik zou zeggen dat ik alleen anekdotisch bewijs heb uit duizenden interviews dat geen enkel vaccin veilig is voor kinderen. Maar dat is niet wetenschappelijk. Ik wilde iets dat beter was. Ik wilde dit tot op de bodem uitzoeken. Dus richtte ik een non-profit organisatie op, het Informed Consent Action Network, die is gebaseerd op het recht op vrijwillige toestemming van de Neurenberg Code, het ethische principe dat wereldwijd werd overeengekomen na de gruwelijke menselijke experimenten door nazi-artsen... en dat stelt dat vrijwillige toestemming van de mens absoluut essentieel is. Er mogen geen elementen zijn van dwang, fraude, misleiding, dwang of overreacting of andere verkapt vormen van terughoudendheid of dwang.

Wat ik wilde doen was het volledige vaccinatieprogramma onderzoeken. Ik heb me echt op één ding geconcentreerd. We horen dat vaccins veilig en effectief zijn.

Verschillende stemmen:

"Veilig en effectief "

Del Bigtree:

Maar voordat we nadenken over hun effectiviteit, hoe hebben we vastgesteld dat ze veilig zijn? We begonnen dus alle wetenschappelijke literatuur wereldwijd te bekijken en stuiten op een groot obstakel. Je kunt een vaccinfabrikant niet aanklagen voor een vaccin. Het is een van de weinige producten in Amerika met een zogenaamde aansprakelijkheidsbescherming. De reden hiervoor is een wet die de Amerikaanse overheid in 1986 heeft aangenomen. De farmaceutische industrie heeft de regering in feite gehanteerd. Ze zeiden: "We verliezen zoveel geld aan rechtszaken als gevolg van sterfgevallen en schade door onze vaccins dat we geen winst meer maken."

TV-spreker (vrouw):

Studies hebben aangetoond dat het vaccin tegen kinkhoest of pertussis hersenbeschadiging veroorzaakt. De controverse gaat niet echt over het feit dat dit gebeurt, maar over hoe vaak het gebeurt.

Del Bigtree:

En ze zeiden: "Als je wilt dat we doorgaan met het produceren van vaccins, moet je de aansprakelijkheid op je nemen." En onze regering ging akkoord. Als je een aanklacht wilt indienen of informatie wilt krijgen die verder gaat dan wat publiekelijk bekend is, moet je de overheid aanklagen. Toen realiseerde ik me dat ik een constitutionele advocaat nodig had. En ik vond een man genaamd Aaron Siri.

Senator Blumenthal:

Meneer Siri, u bent toch geen dokter?

Aaron Siri:

Nee, meneer.

Senator Blumenthal:

En je bent geen immunoloog of bioloog of ...

Aaron Siri:

Of vaccinonderzoeker, nee, maar ik neem regelmatig getuigenissen af van hen, waaronder 's werelds meest vooraanstaande experts op het gebied van vaccins, en ik moet mijn beweringen baseren op echt bewijs als ik naar de rechtbank ga. Als het op vaccins aankomt, kan ik niet vertrouwen op titels.

Senator Blumenthal:

Oké.

H Del Bigtree:

ij had een ingenieus plan: we zouden de overheidsinstanties HHS, FDA en NIH aanklagen en we begonnen te winnen. Wat hebben we in deze rechtszaken bewezen? Dat de hele wetenschap achter de veiligheid van vaccins niets anders was dan een complete fraude.

Aaron Siri:

Dokters luisterden vroeger naar ouders als ze kwamen en zeiden: "Hé, mijn kind lijdt aan deze ziekte, hij heeft dit probleem." De artsen luisterden naar hen. Maar toen de ouders kwamen en zeiden: "Mijn kind werd ingeënt en kreeg toen dit probleem", luisterden de artsen niet meer.

Brenda McDowell:

Hallo, wij hebben een drieling, twee jongens en een meisje, Richie, Robbie en Claire. Elke dag in ons leven was een feest, elke dag. Ze glimlachten, keken elkaar aan, waren met elkaar bezig. Op 25 juni 2007 brachten we haar voor haar pneumokokkenvaccinatie. Mijn dochter heeft nog steeds het litteken van de vaccinatie op haar been. Zij was de eerste en ze gilte en is daarna nooit meer echt gestopt, maar we wisten het niet, de jongens kregen de vaccinatie ook. Rond het middaguur schakelde Claire volledig uit. Het was alsof ze blind en doof was en alleen maar naar de ventilator staaarde. Dat was 's middags. Ze had haar vaccinatie om 10 uur gehad. Om 14.00 uur zagen we Richie uitschakelen. Ze zijn al hun reflexen kwijt.

Ik ben een getrainde audioloog en ik heb de test voor de stapedijsreflex gedaan, dat is dat kleine spiertje in het middenoor, gewoon om te zien of een spiertje dat ze niet kunnen controleren nog werkte, en dat was niet zo. De stapedijsreflex dempt het geluid zodat de oren geen pijn doen van een heel hard geluid, maar geen van beide kinderen had een stapedijsreflex. Ze stopten met knippen, geeuwen, hoesten en niezen. Het ergste was toen we zagen dat het bij de derde stopte. Er werd ons verteld dat het genetisch bepaald was. Toen kregen we te horen dat er niets aan gedaan kon worden. We werden geconfronteerd met een ernstige autismespectrumstoornis bij alle drie de kinderen toen ze naar de kleuterschool gingen. We hebben honderdduizenden dollars uitgegeven om ze te herstellen. De enige die we terug hebben is Robbie, die als laatste is uitgeschakeld. Ritchie kan maar één, misschien twee woorden samen zeggen. Claire kan nog steeds helemaal niet praten, is niet zindelijk en Robbie is bijna op niveau maar heeft ernstige OCD.

Mr. McDowell:

Ik zal je vertellen hoe een dag in ons leven eruitziet: Je hebt een kind van zes, zeven of acht dat niet gewend is om naar de wc te gaan, en om twee, drie of vier uur 's nachts vult hij zijn luiertje. Nou, je kunt je voorstellen dat dat behoorlijk ongemakkelijk is, dus doen ze het snel af. Al snel is het overal, in het bed, op hen, kortom, dan ook op ons, ik scheld haar uit, zij scheldt mij uit, we schelden allebei het kind uit, dat het enige onschuldige deel van de hele situatie is. Het enige wat opvallend ontbreekt in deze situatie is: heeft iemand je verteld dat de vaccinatie veilig is? Ze sliepen allemaal in hun bed, ze hadden geen probleem in de wereld.

Del Bigtree:

Dit ene verhaal van Richie, Robbie en Claire maakt een einde aan elke discussie dat autisme alleen genetisch bepaald is. Er is geen genetische verklaring die drie broers en zussen op precies dezelfde dag uitsluit.

Aaron Siri:

Als er wijdverspreide klachten zijn dat een product een bepaalde schade veroorzaakt, dan moet dit worden onderzocht.

Robert Kennedy Jr.:

Vaccins zouden getest moeten worden zoals andere medicijnen, ze zouden getest moeten worden op veiligheid, en helaas worden vaccins niet getest op veiligheid. Van de 72 vaccindoses die nu verplicht zijn of in principe worden aanbevolen, maar feitelijk verplicht zijn, is geen van deze vaccins die aan Amerikaanse kinderen worden toegediend ooit onderworpen aan een placebogecontroleerd onderzoek voorafgaand aan de toelating.

Del Bigtree:

Minister van Volksgezondheid Robert Kennedy Jr. werd aan flarden gescheurd door de reguliere media omdat hij had gezegd dat er geen placebo-onderzoeken voor vaccins waren. Maar hij heeft gelijk. Dit is precies wat we hebben vastgesteld in onze rechtszaken tegen de overheid. Geen enkel vaccin voor kinderen is onderworpen aan een dubbelblind, gerandomiseerd, placebogecontroleerd onderzoek voordat het wordt goedgekeurd. Dit is de gouden standaard voor het testen van de veiligheid van alle farmaceutische producten, maar voor vaccins wordt hiervan afgeweken.

Voor het geval je vergeten bent hoe een placebogecontroleerd dubbelblind onderzoek werkt, zoals we op school tijdens de wetenschapslessen hebben besproken, wil ik je er graag aan herinneren. We verdelen een groep kinderen in twee groepen. Eén groep krijgt het vaccin. De andere groep krijgt een placebo, d.w.z. een product dat geen effect heeft op het menselijk lichaam. Injecteerbare producten zoals vaccins zijn dan een zoutoplossing. Het onderzoek wordt beschreven als dubbelblind, omdat noch de wetenschappers noch de patiënten weten welke groep welk product heeft gekregen. Kregen ze het vaccin of de placebo?

Dit wordt gedaan om te voorkomen dat de wetenschappers het onderzoek manipuleren ten gunste van de farmaceutische industrie, die veel geld zal verdienen als dit vaccin veilig blijkt te zijn. Vervolgens volgen we deze twee groepen gedurende twee tot vijf jaar, soms zelfs tot tien jaar voor veel medicijnen. Aan het einde van dit onderzoek maken we zowel de patiënten als de onderzoekers blind, zodat we beide groepen, de gevaccineerde groep en de placebogroep, kunnen bekijken en hun gezondheidsresultaten kunnen vergelijken.

Wie had er meer kanker? Wie had er meer diabetes of ADD, ADHD, autisme of het syndroom van Gilles de la Tourette of lupus of multiple sclerose? Al deze ziekten nemen momenteel toe in de Verenigde Staten van Amerika. En als uit de vergelijking blijkt dat beide groepen hetzelfde zijn, dat er evenveel problemen zijn in de gevaccineerde groep als in de placebogroep, dan weet je dat het veilig is. Er is een zogenaamde veiligheidsbasis gedefinieerd. Als de gevaccineerde groep echter meer problemen heeft dan de placebogroep, dan weten we dat het niet veilig is en niet op de markt gebracht zou moeten worden. Er is alleen één probleem: geen enkel vaccin in het vaccinatieschema voor kinderen is ooit onderworpen aan een placebogecontroleerd dubbelblind onderzoek. Daarom kunnen ze niet op wetenschappelijke basis zeggen dat de vaccins veilig zijn.

Nieuws presentator:

Zijn alle onderzoeken naar vaccins placebogecontroleerd?

Paul Offit,MD:

Nee. En dat zouden ze ook niet moeten doen. Bijvoorbeeld Prevnar 13, een geconjugerd pneumokokkenvaccin...

Nieuws presentator:

De FDA heeft een nieuw pneumokokkenvaccin goedgekeurd.

Paul Offit, MD:

Het moest worden getest in een fase III-onderzoek. De controlegroep was Prevnar 7, waarvan de werkzaamheid bewezen was.

Nieuws presentator:

Het vervangt Prevnar, dat effectief was tegen zeven serotypen.

Paul Offit, MD:

Je kunt ouders niet vragen om hun kinderen bloot te stellen aan het risico van pneumokokkenziekte als er al een vaccin op de markt was om het te voorkomen. De Wereldgezondheidsorganisatie is hier heel duidelijk over geweest. Dat zou als een onethisch onderzoek zijn beschouwd.

Del Bigtree:

Dr. Paul Offit, een van de grote voorstanders van vaccinatie, waarschijnlijk omdat hij een vaccin heeft ontwikkeld, het rotavirus vaccin voor kinderen, en daar een fortuin mee heeft verdiend:

Paul Offit, MD:

Het maakt niet uit of ik er financieel beter van werd of niet.

Del Bigtree:

Hij zegt graag dat je niet altijd placebo-onderzoeken kunt doen, vooral niet als er al een vaccin tegen de ziekte bestaat. Als voorbeeld noemt hij Prevnar 13, dat in zijn veiligheidsonderzoek werd getest met Prevnar 7, de eerdere versie van het vaccin. En hij zegt dat Prevnar 13 niet getest kan worden tegen een placebo gemaakt van een zoutoplossing omdat dat onethisch zou zijn.

Kinderen zouden geen toegang krijgen tot een vaccin dat al op de markt is. En dat is niet eerlijk tegenover hen. Wat hij echter vergeet, is dat Prevnar 7 nooit is getest ten opzichte van een placebo met een zoutoplossing. We weten dus niet of het veilig is. We testen dus een product waarvan we het veiligheidsprofiel niet kennen met een ander product waarvan we het veiligheidsprofiel niet kennen. En zo werkt het hele vaccinatieplan.

Ik noem het graag de whiskystudie. Ik zal het uitleggen. Laten we zeggen dat er een groep mensen is die klaagt dat whisky mensen dronken maakt, auto's in de prak rijdt en mensen doodt. Om te testen of whisky auto-ongelukken veroorzaakt, zou een dubbelblind placebo-onderzoek worden uitgevoerd. Eén groep, de testgroep, kreeg 10 glazen whisky. De andere groep, de placebogroep, kreeg 10 glazen water. Daarna zouden we beide groepen op dezelfde route laten rijden en kijken wie er meer ongelukken heeft.

Dat is duidelijk. Maar in dit geval is het, het Whiskybedrijf dat het onderzoek uitvoert. En dan zeggen ze: Oh, we gaan een placebo-gebaseerde studie doen. Maar onze placebostudie is niet uitgevoerd met water. Het wordt wodka, een ander product dat al op de markt is. Dus 10 mensen kregen whisky en 10 mensen kregen wodka en lieten ze allemaal rijden. En wat denk je? Ze hadden evenveel auto-ongelukken. Whisky veroorzaakt dus geen auto-ongelukken, omdat het niet meer ongelukken veroorzaakt dan wodka.

Om het argument van Dr. Paul Offit tot het einde te volgen: Als wodka ooit getest was tegen 10 glazen water en er waren geen auto-ongelukken gebeurd in de wodka-groep, dan zou het logisch zijn om whisky tegen wodka te testen. Maar we weten allemaal dat dit onderzoek nooit is uitgevoerd, net zoals er nooit een placebo-onderzoek naar vaccins is uitgevoerd. Het enige wat je hoeft te doen is "FDA-approved vaccines" in te typen op je computer, en alle vaccins die je kind krijgt als onderdeel van het vaccinatieschema voor kinderen verschijnen daar.

Vervolgens kun je op een vaccin klikken dat je interesseert. Laten we klikken op "Recombivax HB". Dit is een van de hepatitis B-vaccins die je baby op de eerste levensdag krijgt. Hallo, welkom op de wereld. Met je eerste ademhaling komt ook je eerste seksueel overdraagbare aandoening. Als je nu kijkt naar de bijsluiters van het vaccin, het waarschuwingsetiket dat om het vaccin zit wanneer het bij je dokter wordt afgeleverd... Er staat allerlei informatie in, bijvoorbeeld wat er in het vaccin zit, alle ingrediënten en de bijwerkingen van het vaccin. Maar kijk goed naar paragraaf 6.1. Het klinisch onderzoek dat de veiligheid garandeert, staat hier vermeld. Het is altijd sectie 6.1 voor elk vaccin. Je kunt ze dus allemaal bekijken. In dit geval zul je zien dat slechts 147 kinderen deelnamen aan het hele onderzoek. En ze werden slechts vijf dagen geobserveerd na elke dosis. Vijf dagen.

Denk daar eens over na. Zou jij een medicijn nemen waarvan de veiligheid nog maar vijf dagen is gecontroleerd? Als je kind op de zesde dag overlijdt, is dit niet opgenomen in dit onderzoek. Ze zeggen dan: We hebben geen sterfgevallen geregistreerd. Als een kind twee jaar later autisme, andere auto-immuunziekten of neurologische aandoeningen ontwikkelt - dingen die jaren nodig hebben om zich te ontwikkelen - zullen ze zeggen: "We hebben niets gevonden in ons onderzoek. Daarom ondergaat elk medicijn dat we gebruiken een meerjarig veiligheidsonderzoek. De meeste problemen ontstaan pas jaren later. En als het onderzoek niet lang genoeg is, zul je dat nooit zien. We hadden de prachtige gelegenheid om hierover te praten met Dr. Stanley Plotkin. Hij wordt beschouwd als de huidige peetvader van ons vaccinatieprogramma.

Man:

Dr. Stan Plotkin. Dr. Plotkin. Zijn vaccins bereiken bijna elk land ter wereld. Zoals het rode hondvaccin, het rotavirusvaccin, hondsdolheid.

Paul Offit, MD:

Hij heeft een hele generatie wetenschappers, waaronder ikzelf, opgeleid om te denken zoals hij denkt.

Man:

In 1988 ontwikkelde hij het standaard leerboek voor vaccins.

Andere man:

Bill Gates beschrijft zijn boek als een bijbel voor vaccinonderzoekers.

Andere mail stem (je ziet Dr. Plotkin):

Ik hoop dat het nauwkeuriger is dan de Bijbel.

Del Bigtree:

In 2018 kreeg onze advocaat Aaron Siri de kans om Dr. Stanley Plotkin onder ede te ondervragen. En hij stelde hem precies deze vraag: Is een vijfdaags veiligheidsonderzoek genoeg om alle bijwerkingen te behandelen waarover mensen klagen in verband met het hepatitis B-vaccin?

DE AFZETTING VAN DR. STANLEY PLOTKIN IN JANUARI 2018

Aaron Siri:

Dr. Plotkin, dit is het product, de bijsluiter van de fabrikant voor Recombivax HB, toch?

Standley Plotkin:

Ja.

Aaron Siri:

En de ervaringen uit de klinische studies zijn te vinden in sectie 6.1, toch? ... Juist? ... Dr. Plotkin?

Standley Plotkin:

Ja.

Aaron Siri:

OK. Als u in sectie 6.1 kijkt naar de klinische onderzoeken die zijn uitgevoerd voordat Recombivax HB werd toegelaten, hoe lang werd de veiligheid dan gecontroleerd na elke dosis?

Standley Plotkin:

Eens kijken... Vijf dagen.

Aaron Siri:

Okay. Is vijf dagen genoeg om een auto-immuun probleem te herkennen dat na vijf dagen optreedt?

Standley Plotkin:

Nee.

Aaron Siri:

Is vijf dagen genoeg om een neurologische aandoening veroorzaakt door het vaccin na vijf dagen te herkennen?

Standley Plotkin:

Nee.

Aaron Siri:

Er is geen controlegroep, toch?

Standley Plotkin:

Er wordt geen controlegroep genoemd, nee.

Aaron Siri:

Als je naar rubriek 6.2 scrollt, staat er onder "Zenuwstelselaandoeningen" dat er meldingen zijn van het Guillain-Barré-syndroom, toch?

Standley Plotkin:

Ja.

Aaron Siri:

Evenals multiple sclerose. Verergering van multiple sclerose, myelitis, inclusief transverse myelitis, toevallen, koortsachtige convulsies, perifere neuropathie, inclusief Bell's palsy, spierzwakte, hyperesthesie en encefalitis, Correct?

Standley Plotkin:

Correct.

Aaron Siri:

OK. Nou, er staat bovenaan...

Standley Plotkin:

Voordat we verder gaan, moeten deze meldingen worden geregistreerd omdat ze aan de autoriteiten zijn gemeld als voorkomend na vaccinatie. Dit bewijst niet dat het vaccin deze reacties heeft veroorzaakt.

Aaron Siri:

Om te bepalen of er een oorzakelijk verband is tussen het vaccin en de ziekte, heb je een gerandomiseerd, placebogecontroleerd onderzoek nodig. Maar dat werd toch niet gedaan voor dit hepatitis B-vaccin voordat het werd goedgekeurd?

Standley Plotkin:

Nee.

Aaron Siri:

Okay.

Standley Plotkin:

Als je zoekt naar een fenomeen dat zich voordoet binnen een vaccingroep, dan kun je dit niet beoordelen zonder een controlegroep te hebben.

Aaron Siri:

Is het niet zo dat het uitvoeren van een dergelijk onderzoek op dit moment als onethisch zou worden beschouwd?

Standley Plotkin:

Ja, dat zou ethisch moeilijk zijn.

Del Bigtree:

Dus dit is hoe het hele spel werkt. Er wordt geen placeboveiligheidsonderzoek uitgevoerd voordat het vaccin wordt toegelaten. Als mensen met al die ernstige bijwerkingen in de rij staan en je vraagt: "Kun je nu een placebogecontroleerd onderzoek doen?", dan zeggen ze: "Nee, dat is onethisch". Dus ze doen het niet voor of na al deze schade. En als ze geen onderzoek kunnen doen, zegt de dokter tegen je: "Ik ken geen onderzoeken die aantonen dat deze schade door het vaccin wordt veroorzaakt. Ik neem daarom aan dat ze veilig zijn."

Aaron Siri:

Bent u het eens met de aanbeveling van de CDC dat baby's op de eerste dag van hun leven een hepatitis B-vaccinatie moeten krijgen?

Standley Plotkin:

Ja.

Aaron Siri:

U zei dat hepatitis B geen encefalitis veroorzaakt. Klopt dat?

Standley Plotkin:

Dat is mijn mening, ja.

Aaron Siri:

Maar het IOM heeft na onderzoek vastgesteld dat er geen wetenschappelijk bewijs is voor een oorzakelijk verband in beide richtingen. Toch?

Standley Plotkin:

Ja, maar dat betekent dat ze geen bewijs hebben voor de aanname.

Aaron Siri:

Dat het veroorzaakt of niet veroorzaakt?

Standley Plotkin:

Correct.

Aaron Siri:

Ze weten het niet.

Standley Plotkin:

Ze weten het niet omdat er niet genoeg gegevens zijn.

Bij gebrek aan gegevens concludeer ik dat er geen bewijs is voor een oorzakelijk verband.

Aaron Siri:

Dus als er geen gegevens zijn om te bewijzen dat het veroorzaakt of niet veroorzaakt, is uw gok, als ik het goed begrijp - dat het niet veroorzaakt?

Standley Plotkin:

Ja, dat er geen bewijs is voor oorzakelijk verband.

Aaron Siri:

Oké. Dat is iets anders dan zeggen dat het, het niet veroorzaakt. Toch?

Standley Plotkin:

Correct.

Del Bigtree:

Dus laten we duidelijk zijn: De veiligheid van vaccins is niet gebaseerd op wetenschap en gegevens, het is gebaseerd op een aanname van veiligheid. En dat is het dood punt waarin we ons bevinden. Maar er is een uitweg. In plaats van een placebogecontroleerd onderzoek uit te voeren, kun je een retrospectief onderzoek uitvoeren waarbij je mensen onderzoekt die al hebben besloten of ze wel of niet gevaccineerd willen worden. En dan vergelijk je simpelweg deze groepen. Degenen die de vaccins hebben gekregen en degenen die hebben besloten zich niet te laten vaccineren.

We noemen dit het onderzoek "Gevaccineerd versus niet-gevaccineerd". Het werd uitgevoerd door een paar onafhankelijke wetenschappers en instituten op kleine groepen kinderen, maar nooit door een overheidsinstantie of een grote medische instelling. Waarom dit onderzoek belangrijk is, wordt naar mijn mening geïllustreerd door een onderzoek dat werd uitgevoerd in Guinee-Bissau, Afrika, door een man genaamd Dr. Peter Aaby. Hij is een van de meest vooraanstaande experts. Hij pleit voor vaccinaties en ontwikkelt vaccinatieprogramma's voor de derde wereld.

Hij had 30 jaar geleden een DTP-vaccinatieprogramma uitgevoerd in Guinee-Bissau, Afrika, en ontdekte 30 jaar later dat slechts de helft van de kinderen in het land deze vaccinatie had gekregen en de andere helft niet. Ik zou een perfecte vergelijkende studie kunnen uitvoeren tussen gevaccineerde en ongevaccineerde kinderen. Toen hij dit onderzoek uitvoerde, waren de resultaten voor hem overweldigend.

Peter Aaby, MD:

Dit gaat over vaccins. En ik denk dat het belangrijk is om te erkennen dat geen enkel vaccin is getest op zijn algehele effect op sterfte in gerandomiseerde onderzoeken voorafgaand aan de introductie ervan. Ik vermoed dat de meesten van jullie denken dat we weten hoe onze vaccins werken. Dat is niet het geval. Het vaccinatieprogramma waar we het hier over hebben werd eind jaren zeventig geïntroduceerd na de succesvolle uitroeiing van de pokken.

De WHO lanceerde een soort eerste vaccinatieprogramma voor lage-inkomenslanden. Het resultaat was een 2,3 keer hoger sterftcijfer bij mensen die gevaccineerd waren met DTP. En dit is wereldwijd het meest gebruikte vaccin. Het vaccin tegen kinkhoest of pertussis [wat hetzelfde betekent, Latijn: kinkhoest] werd daarom geassocieerd met een twee keer zo hoog sterftcijfer. Je kunt een vaccin hebben dat volledig beschermt tegen een bepaalde ziekte, maar dat gepaard gaat met een hoger sterftcijfer. Hoe is dat mogelijk?

Del Bigtree:

Na bestudering van dit onderzoek was het duidelijk dat het vaccin beschermde tegen de ziekten waartegen het vaccin werd gegeven. De kinderen stierven niet aan difterie, tetanus of pertussis. Er bleek maar één probleem te zijn: ze stierven vijf keer vaker aan de vaccinatie dan aan alle andere dingen. Het was dus duidelijk dat het vaccin weliswaar beschermde tegen deze specifieke ziekten, maar dat het hun immuunsysteem verzwakte en hen vatbaar maakte voor allerlei andere problemen. Een van de andere wetenschappers gaf er een TED-talk over:

Christine Stabell Benn:

Ondanks de bescherming tegen drie dodelijke ziekten ging de invoering van DTP gepaard met een verhoogde algehele sterfte. Kinderen die het DTP-vaccin kregen, hadden vijf keer meer kans om te sterven dan kinderen die dat niet kregen. En dit is slechts één voorbeeld van de vele onderzoeken die nu zijn uitgevoerd naar het DTP-vaccin, die allemaal hetzelfde laten zien: DTP-gevaccineerde kinderen hebben een hoger sterftcijfer dan kinderen die geen DTP-vaccinatie hebben gekregen. Het lijkt er dus op dat de DTP-vaccinatie niet-specifieke negatieve effecten heeft. Bescherming tegen de drie dodelijke ziekten heeft een zeer hoge prijs, namelijk een verhoogd risico op overlijden. Dus zelfs met de beste bedoelingen kan het gebruik van het DTP-vaccin meer kinderen doden dan redden. Ik weet dat deze resultaten uiterst onplezierig zijn en de meeste mensen, waaronder ikzelf, zouden willen dat dit niet waar was, maar het is wat de gegevens ons vertellen.

Del Bigtree:

Dit was slechts een onderzoek naar een vaccin bij een groep kinderen. Wat als we kinderen bestuderen die niet slechts één vaccin hebben gekregen, maar tussen de 72 en 100 vaccins tegen de tijd dat ze 18 jaar oud zijn? Ik heb het over de meest gevaccineerde natie ter wereld, de USA.

Aaron Siri:

Onze federale gezondheidsautoriteiten betaalden het Institute of Medicine om de veiligheid van het vaccinatieschema als geheel te bestuderen en het Institute of Medicine bracht in 2013 een rapport uit na het uitvoeren van dit onderzoek. In dit rapport staat dat er geen onderzoek is gedaan naar de gezondheidsverschillen tussen volledig ongevaccineerde en volledig gevaccineerde kinderen.

Robert Kennedy Jr.:

Het CDC is verantwoordelijk voor het uitvoeren van deze onderzoeken. Ze zijn keer op keer gevraagd om dit te doen, maar ze hebben het geweigerd. Het Institute of Medicine heeft echter het vaccinatieschema bestudeerd en kwam in zijn rapport uit 2011 tot de conclusie dat er meer dan 150 schadelijke effecten zijn die zeer waarschijnlijk verband houden met vaccinatie, maar die nooit zijn onderzocht.

Aaron Siri:

Wat deed het CDC nadat het Institute of Medicine dit rapport had uitgebracht? In plaats van het onderzoek uit te voeren, onderzochten ze hoe ze zo'n onderzoek moesten uitvoeren op gevaccineerde en ongevaccineerde kinderen. Ze heeft veel geld uitgegeven aan het publiceren van een informatiefolder over hoe je een onderzoek uitvoert waarin gevaccineerde en ongevaccineerde kinderen worden vergeleken. Dit artikel werd

gepubliceerd in 2015. We zijn nu in het jaar 2025, 10 jaar later, en deze studie is nog steeds niet gepubliceerd. Is dit onderzoek nooit uitgevoerd? Ik weet het niet.

Sylvia Fogel, MD:

Dit is informatie waar voorstanders van vaccinveiligheid al heel lang om vragen en ik zou niet weten waarom dit nog niet is gebeurd.

Del Bigtree:

Dit eenvoudige onderzoek zou alle anti-vaccinatie campagnevoerders voor altijd het zwijgen opleggen. Ik moet aannemen dat ze dit onderzoek op alle mogelijke manieren hebben uitgevoerd en blijkbaar geen manier konden vinden om het erop te laten lijken dat de gevaccineerden gezonder zijn. Maar dat is slechts mijn mening. Ik heb enkele andere onderzoeken gezien waarin gevaccineerde en ongevaccineerde mensen met elkaar werden vergeleken, maar de conventionele geneeskunde zegt dat het cohort te klein was, of ze bekritisieren het feit dat het onderzoek niet werd uitgevoerd door een grote medische instelling. Dus als we ooit een onderzoek gaan krijgen naar gevaccineerden versus niet-gevaccineerden dat mensen geloven, dan moet het gedaan worden door zeer gerespecteerde wetenschappers aan een grote medische instelling die een database heeft die groot genoeg is om een grondig, degelijk onderzoek te doen naar het vergelijken van gevaccineerden versus niet-gevaccineerden.

Aaron Siri:

Het lot wilde dat Del het hoofd van de afdeling infectieziekten van het Henry Ford Health System, Marcus Zervos, ontmoette.

5 JUNI 2022

Del Bigtree:

Ik zal die ontmoeting nooit vergeten omdat je tegen me zei: "Ik heb je film (Vaxxed) gezien, hij is fascinerend." Maar U zei, en ik zal dit nooit vergeten, "Ik heb je video's gezien waar ik een probleem mee had." Ze zeiden dat vaccins niet veilig genoemd kunnen worden omdat er nooit goede veiligheidsstudies zijn uitgevoerd. En U zei tegen me: "Ik heb dat onderzocht omdat ik wilde zien of het waar was." En jij zei: "Het spijt me dat ik U moet vertellen dat je daar eigenlijk gelijk in hebt."

Marcus J. Zervos, MD:

Ja, dat zeg ik nog steeds.

Del Bigtree:

Er is geen degelijk veiligheidsonderzoek uitgevoerd.

Marcus J. Zervos, MD:

Dat gebeurde niet en is vandaag de dag nog steeds het geval.

Del Bigtree:

Toen zei ik tegen U: "Oké." En U zei: "Ik weet niet wat ik hier doe. Ik ben het niet met U eens. Ik geloof in vaccins." En ik vroeg: "Zou U ooit overwegen om een onderzoek uit te voeren waarin gevaccineerde en niet-gevaccineerde mensen worden vergeleken?" En U zei: "Ik zou alles doen, waar de gegevens ook zijn, want gegevens zijn gegevens, nietwaar?"

Marcus J. Zervos, MD:

Ja.

Del Bigtree:

Toen ik Dr. Zervos voor het eerst ontmoette, stemde hij ermee in om gevaccineerde en niet-gevaccineerde mensen in een onderzoek met elkaar te vergelijken. Ik was dolblij. Hij was

perfect. Het Ford Medical Center is een van de beste onderzoekscentra ter wereld. En Dr. Zervos staat op het punt om naam te maken als held voor het oplossen van de hele watercrisis in Flint, Michigan.

Man:

Er zal een pijpleiding met een grote diameter van 74 Mile worden aangelegd. Decennialang kocht Flint, een van de armste steden in de VS, zijn water uit Detroit. Toen er een pijpleiding werd aangelegd, haalde de stad tijdelijk haar water uit de Flint River in plaats van de watervoorraad uit Detroit te blijven gebruiken. Deze beslissing dwong de stad om een oude waterzuiveringsinstallatie in gebruik te nemen.

Verschillende mensen:

"Hier is de Flint".

Vrouw:

Het komt uit de kraan. Het water is bruin en heeft een vieze geur.

Andere vrouw:

We kunnen het water niet drinken.

Man:

Het werd al snel een broedplaats voor legionellabacteriën en mensen werden ziek.

Marcus J. Zervos, MD:

Zuurstof - ben je er constant mee verbonden of kun je het af en toe afzetten?

Vrouw:

Ik wil het altijd.

Marcus J. Zervos, MD:

Ja.

Man:

Marcus Zervos, haar arts, had een chronische huidinfectie behandeld die haar verzwakte immuunsysteem niet onder controle kreeg.

Marcus J. Zervos, MD:

Het gaat veel beter met ze.

Vrouw:

Ik ben dolblij.

Marcus J. Zervos, MD:

Als ik haar een beetje meer kan genezen, zorg ik voor een afspraak met de transplantatieartsen.

Man:

Er waren 90 bevestigde gevallen in de anderhalf jaar nadat de watertoevoer was omgeschakeld. 12 mensen waren overleden. Sean McElmurry had een team samengesteld van 23 wetenschappers en deskundigen uit de hele staat. Het team zegt dat de staat hen niet toestond om te beginnen zoeken naar de bron van de uitbraak. Dr. Zervos was een expert in infectieziekten en hij was bezorgd over de vertraging.

Marcus J. Zervos, MD:

Het was belangrijk om meteen te beginnen, omdat we tegen juni meer gevallen van legionella en meer sterfgevallen verwachtten, wat we tijdens een bijeenkomst met de top van de MDHHS tot uitdrukking brachten.

Man:

Ik herinner me dat mijn collega tegen hem zei dat als hij dat niet deed, er mensen konden sterven. Helaas was het antwoord van Nick Lyon dat ze ergens aan dood moesten gaan.

Marcus J. Zervos, MD:

Ik bedoel, je bent gewoon geschokt als de directeur van het ministerie van Volksgezondheid zo iets zegt.

Del Bigtree:

Dr. Zervos leek me perfect. Hij was tegen het hele gezondheidszorgsysteem in Michigan ingegaan, dus ik dacht dat hij waarschijnlijk dapper genoeg zou zijn om dit onderzoek te doen. Maar toen gingen er een paar jaar voorbij en was er nog steeds geen studie. Ik belde Aaron en zei: "Waarom proberen we hem niet te overtuigen om eindelijk dit onderzoek te doen?"

Aaron Siri:

Ik vloog naar Michigan en we ontmoetten Dr. Zervos persoonlijk. We zeiden: "Kijk, dit is uw kans. De resultaten zouden direct in lijn moeten zijn met de orthodoxie." De gevaccineerde kinderen moeten allemaal gezond zijn. Hij zou een held genoemd kunnen worden omdat hij eindelijk de anti-vaccinatie campagnevoerders het zwijgen heeft opgelegd. Hij zei dat hij bereid was om dit te doen.

Het onderzoek moest gebruik maken van de gegevens die letterlijk al voor hen beschikbaar waren. De gegevens van miljoenen mensen die al zijn opgenomen in de database van het Henry Ford Health System, waaronder honderden, misschien wel duizenden volledig ongevaccineerde kinderen en gevaccineerde kinderen, natuurlijk. Dit zou het mogelijk maken om deze database van enkele miljoenen mensen te gebruiken en de kinderen eruit te filteren die sinds hun geboorte enkele jaren onafgebroken in het Henry Ford systeem hebben gezeten. Omdat het een gesloten HMO-omgeving is, d.w.z. het biedt zowel verzekering als medische zorg, bevat het de meeste gezondheidsgegevens van deze kinderen.

Zelfs als ze het Henry Ford gezondheidssysteem verlaten, blijft Henry Ford ervoor betalen als hun verzekeraar. Zij hebben daarom de gezondheidscodes voor alle medische diensten die deze kinderen hebben ontvangen. Als je deze kinderen eruit filtert, heb je een cohort waar je vanaf de geboorte alles van weet, minstens een paar jaar lang.

Peter McCullough, MD:

Ik was programmacoördinator in het Henry Ford ziekenhuis, dus ik ken daar de weg. Het is een van de beste geïntegreerde gezondheidszorgsystemen voor onderzoek.

Vrouw:

Henry Ford ontvangt jaarlijks meer dan 90 miljoen dollar aan onderzoeksgelden, met bijna 700 assistenten en fellows en 53 ACGME-geaccrediteerde trainingsprogramma's.

Peter McCullough, MD:

Ik denk dat Henry Ford, net als andere instellingen, een voorliefde heeft voor de voordelen van vaccins.

Bret Kast:

Dat kun je niet missen. Hier is een paginagrote brief van Henry Ford met 56 handtekeningen waarin vetgedrukt staat dat de wetenschap duidelijk is: Vaccins redden levens.

Peter McCullough, MD:

Als de resultaten zouden aantonen dat vaccinaties geassocieerd worden met chronische ziekten en dat niet-gevaccineerde mensen na verloop van tijd gezond blijven, zou zo'n resultaat bijzonder overtuigend zijn.

5 JUNI 2022

Marcus J. Zervos, MD:

Weet je, ik ben voor vaccinaties. Ik ben er natuurlijk voor. Ik denk dat het de beste manier is om dodelijke infectieziekten te bestrijden. Ik ben voor verplichte vaccinatie. Henry Ford is voorstander van verplichte vaccinatie vanwege mij.

Vrouw:

Henry Ford is een van de ongeveer 90 gezondheidszorgsystemen in de Verenigde Staten die zich inspanssen om zo snel mogelijk in totaal 30.000 vrijwilligers te werven voor het Moderna Covid-vaccinonderzoek.

Marcus J. Zervos, MD:

Dit is de ergste pandemie van de afgelopen honderd jaar en onze beste hoop om er iets aan te doen is een effectief vaccin.

Vrouw:

Henry Ford eist dat alle 33.000 werknemers op 10 september 2021 volledig gevaccineerd zijn.

TV-spreker:

Het gezondheidssysteem zegt dat dit in lijn is met het bestaande immunisatiebeleid, dat inhoudt dat teamleden elk jaar de grieprik krijgen en andere vaccinaties op peil houden.

Del Bigtree:

Het leek mij dat Henry Ford pro-vaccinatie was, niet anti-vaccinatie, dus ik moest wel aannemen dat de enige reden waarom ze dit onderzoek deden was om ons ongelijk te bewijzen.

Aaron Siri:

Del en ik vonden dit een uitstekende gelegenheid. Je kunt de vergelijking uitvoeren en waarschijnlijk publiceren.

Del Bigtree:

We hadden maar één verzoek

Aaron Siri:

en dat was dat wat het resultaat ook zou zijn, het gepubliceerd zou worden.

Zou hij het volhouden als zou blijken dat niet-gevaccineerde kinderen gezonder zijn? Wat als hij zich realiseerde dat hij zich bij publicatie zou blootstellen aan de toorn van zijn hele beroepsgroep? We wisten het niet.

Del Bigtree:

Dat was onze grootste angst. Ik bedoel, vaccins zijn de heilige graal van de moderne geneeskunde. En iedereen die besluit om vaccinaties op welke manier dan ook in twijfel te trekken, wordt in principe beschouwd als een ketter.

Joe Biden:

Vaccins zijn veilig.

Man:

Vaccins zijn veilig en effectief.

Vrouw:

Vaccins zijn veilig en zeer effectief.

Ander vrouw:

Veilig en effectief.

Fauci:

Veilig en zeer effectief.

Man:

Vaccins: een van de meest ongelooflijke prestaties van de mensheid, miljoenen levens zijn gered.

Vrouw:

Kindervaccinaties hebben wereldwijd elk jaar ongeveer vier miljoen sterfgevallen voorkomen.

Man:

De overgrote meerderheid van de kinderartsen in dit land is een groot voorstander van vaccinaties.

Andere man:

Gemiste vaccinatieafspraken.

Vrouw:

We vaccineren niet.

Man:

Het momenteel aanbevolen vaccinatieschema is goed getest.

Andere man:

We hebben het op miljoenen kinderen getest.

Man:

Miljarden mensen.

Andere man:

Tientallen jaren van uitgebreide, collegiaal getoetste wetenschappelijke onderzoeken.

Vrouw:

Eeuwen van wetenschap.

Man:

De wetenschap is vrij duidelijk.

Vrouw:

Dat is al vele jaren zo.

Man:

Het idee dat we te veel vaccins geven, daar is echt geen wetenschappelijk bewijs voor.

Andere man:

De wetenschappelijke gemeenschap publiceert de ene studie na de andere.

Vrouw:

Er is niets te zien. Er is niets te zien.

Man:

Ik zal niet toestaan dat samenzweringstheorieën afleiden van echte oplossingen.

Suzanne Humphries, MD

De meeste artsen kunnen het niet verdragen dat ze als kwakzalvers worden bestempeld en dat hun reputatie wordt vernietigd. Ik behandelde het hoofd van het laboratorium in mijn ziekenhuis voor hoge bloeddruk en werd vervolgens iemand die in alle opzichten werd gewantrouwd. En dat allemaal vanwege een uitspraak van mij waarin ik vroeg of we konden stoppen met het geven van vaccins aan mijn zieke patiënten en ze deze vaccins konden geven op de dag dat ze ontslagen worden? Als ze niet hadden geprobeerd om me te intimideren, aan me te twifelen en me te dwingen om onderzoek te doen om te bewijzen dat wat ik zag waar was, zou ik nog steeds als een normale dokter werken.

Joseph Ladapo, MD, PHD

Het Florida Department of Health zal samenwerken met de gouverneur om alle verplichte vaccinaties in Florida in te trekken. Alle. Alle. Alle. Mijn ervaring met het bespreken of openbaar maken van vaccin-gerelateerde schade is dat dit geen welkome ideeën of gesprekken zijn.

Nieuws presentator 1:

De stap van de minister van Volksgezondheid van Florida, die daar arts is, is bekritiseerd door deskundigen op het gebied van volksgezondheid.

Nieuws presentator 2:

Of het nu onwetendheid, domheid of kwaadwilligheid is, uiteindelijk brengen mensen schade toe.

Nieuws presentator 3:

Hij wordt niet bepaald hartelijk begroet door zijn professionele collega's, maar dat geeft hem moed.

Joseph Ladapo, MD,PHD:

Het is een zeer vijandige omgeving, zowel op academisch gebied als in de media, voor mensen die conclusies trekken of meningen hebben die in tegenspraak zijn met de heersende ideeën.

Del Bigtree:

Elke onafhankelijke wetenschapper die ooit het lef heeft gehad om een onderzoek uit te voeren waarin gevaccineerde en ongevaccineerde mensen met elkaar worden vergeleken, wordt onmiddellijk aangevallen. Er is een onderzoek van Dr. Anthony Mawson uit Mississippi. Hij voerde een onderzoek uit onder ongeveer 600 thuis onderwezen kinderen en ontdekte alarmerende percentages allergieën, ADD, ADHD, neurologische stoornissen en een vier keer zo hoog risico op autisme bij degenen die gevaccineerd waren. Zodra het onderzoek was gepubliceerd, kwam zijn baan in gevaar. In feite vroeg hem of hij aan deze film wilde deelnemen en hij zei: "Je kunt mijn studies laten zien, maar ik ben gewoon door een hel gegaan hierdoor. Ik kan er niet meer tegen." Dan is er Dr. Paul Thomas.

Paul Thoma, MD:

Hé, hoe gaat het met je? Wat ik hier zie is een roze, dof, getekend trommelvlies. Ik ben 35 jaar kinderarts geweest en ben nu met pensioen. Wat me opviel in de eerste tien jaar van mijn praktijk was dat de kinderen steeds zieker en zieker werden. En in het volgende decennium, toen steeds meer patiënten afzagen van vaccinaties, kon ik het verschil zien. Maar ik wilde weten of ik het kon bewijzen. Dus verzamelden we alle gegevens uit mijn

praktijk. We onderzochten elke baby die ik in mijn praktijk volgde en publiceerden de resultaten in een internationaal tijdschrift over volksgezondheid.

De resultaten van dit onderzoek zijn collegiaal getoetst. Ze waren geldig. We hebben een enorme toename gezien, en dan hebben we het over 400 tot 500% meer allergieën, auto-immuunziekten, neurologische ontwikkelingsstoornissen en allerlei soorten infecties. Een enorme toename bij de gevaccineerden vergeleken met de niet-gevaccineerden. Wat gebeurde er toen ik deze studie publiceerde?

Binnen een paar dagen nadat het online stond, kreeg ik een telefoontje van mijn advocaat. Geen patiënten ontmoeten. Geen recepten uitschrijven. Niet naar de praktijk gaan. Uw vergunning is met onmiddellijke ingang opgeschort. Ze vormen een gevaar voor de volksgezondheid.

Man:

En vandaag?

Paul Thoma, MD:

Vandaag is de laatste keer dat ik klinische geneeskunde praktiseer in Oregon. Omdat jullie allemaal doorgaan, weet ik dat het hart van deze plek zal voortleven.

Del Bigtree:

Wat als Dr. Zervos dit onderzoek uitvoert en het precies hetzelfde resultaat oplevert als de andere onderzoeken? Zou hij ze toch publiceren? Dat was de vraag. De jaren gingen voorbij.

Aaron Siri:

In 2020 kreeg ik te horen dat ze een onderzoek hadden opgezet. Ik hield deze studie in mijn hand en keek ernaar, de betekenis... Dit onderzoek zou, als het gepubliceerd wordt, de eerste stap zijn om dit landschap te veranderen. Weken gingen voorbij, meer tijd ging voorbij en op een gegeven moment hoorde ik dat het niet zou worden ingediend voor publicatie.

Del Bigtree:

Aaron belde me en zei dat ze klaar waren met het onderzoek. Er was alleen één probleem: ze wilden het niet publiceren. Dat was precies waar we bang voor waren. Ik belde Dr. Zervos en vroeg hem of ik naar hem toe kon vliegen om met hem te dineren. Hij stemde toe. Ik wilde Zervos in de ogen kijken en hem vragen wat er zo verschrikkelijk was aan dit onderzoek dat hij bang was om het te publiceren. Ik wilde weten wat er in deze studie stond. Ik had het niet gezien. Ik bedacht me ook dat er een manier moest zijn om hem over te halen deze studie te publiceren. Maar één ding was zeker: dit was mijn laatste kans. Ik zou verborgen camera's en opnameapparatuur meenemen, zodat wat er ook gebeurde tijdens dat etentje, ik kon bewijzen dat het was gebeurd.

5 JUNI 2022

Del Bigtree:

Wat vind je van het onderzoek dat je hebt uitgevoerd?

Marcus J. Zervos, MD:

Het is belangrijke informatie omdat het een verschil tussen de groepen aan het licht heeft gebracht. Ik weet niet hoe... Ik weet niet hoe ik het moet uitleggen, dit zijn belangrijke bevindingen. Ik bedoel, de studie was...

Del Bigtree:

Vind je tekortkomingen in het onderzoek? Is er een manier om het onderzoek te verbeteren? Met wat is er?

Marcus J. Zervos, MD:

Niet dat ik weet.

Del Bigtree:

Nee?

Senator Ron Johnson:

De effecten van kinderrimmunisatie op korte- en langetermijn chronische gezondheidsuitkomsten bij kinderen. Een geboortecohortstudie.

Dr. Paul Thomas:

Deze is echt solide.

Man:

Ja, laat je ons de resultaten zien? Wat zijn de resultaten?

Vrouw:

Het CDC heeft een infografiek gepubliceerd over hoe je naar gevaccineerde en ongevaccineerde kinderen kunt kijken. We volgen ze tot ze 18 jaar oud zijn.

Man:

En ben je het daarmee eens?

Vrouw:

Nee. Dat hebben we voor 100 procent gedaan.

Andere vrouw:

We hebben dit vanuit alle mogelijke hoeken bekeken.

Sylvia Fogel, MD:

Ik vind dit een vernietigende kritiek op onze volksgezondheidsmaatregelen, want als dit waar is, maken we kinderen systematisch ziek, en niet alleen een beetje ziek. Heel erg ziek.

Marcus J. Zervos, MD:

Als ik zoiets publiceer, kan ik net zo goed met pensioen gaan. Dan ben ik klaar.

Del Bigtree:

Ik ben gewoon nieuwsgierig. Wat in deze gegevens doet je denken dat het zo rampzalig voor je carrière zal zijn als je denkt?

Del Bigtree:

Waar was hij zo bang voor? Het onderzoek was enorm explosief.

Sylvia Fogel, MD:

18.468 proefpersonen, van wie er 1.957 volledig ongevaccineerd waren. Bij het vergelijken van de gezondheidsresultaten van gevaccineerde en ongevaccineerde mensen vonden ze een verhoogd risico op verschillende chronische ziekten bij de gevaccineerden. De gevaccineerde proefpersonen hadden meer dan vier keer zoveel kans om astma te ontwikkelen.

Del Bigtree:

4,29 keer hoger in het aangepaste onderzoek. En ik heb veel onderzoeken bekeken, het lijkt tussen de 3,26 en 5,65 te liggen.

Aaron Siri:

Ze vonden ook een drie keer hoger risico op atopische ziekten. Dit is een subgroep van allergische aandoeningen.

Aaron Siri:

Ze ontdekten dat het risico op auto-immuunziekten bijna zes keer zo hoog was.

Paul Thomas, MD:

De auto-immuunziekten die in dit onderzoek zijn onderzocht, zijn onder andere trombotische trombocytopenische purpura, reumatoïde artritis, SLE - systemische lupus erythematosus, MS - multiple sclerose en het Guillain-Barré-syndroom. Je zei dat er meer dan 80 verschillende auto-immuunziekten zijn. En wat hun gegevens over auto-immuniteit lieten zien, was een zes keer hoger risico bij degenen die vaccins kregen in vergelijking met degenen die niet gevaccineerd werden.

Sylvia Fogel, MD:

Dit is onthutsend omdat auto-immuunziekten gepaard gaan met een aanzienlijke morbiditeit en hoge kosten voor gezondheidszorg en lijden die een leven lang bij elkaar optellen.

Vrouw:

Neurologische ontwikkelingsstoornissen

Del Bigtree:

- Om welke cijfers gaat het? Weet je dat nog?

Aaron Siri:

Vijf en een half keer zoveel kans op neurologische ontwikkelingsstoornissen.

Sylvia Fogel, MD:

We weten dat het immuunsysteem nauw verbonden is met de ontwikkeling en functie van de hersenen. Dus wanneer het immuunsysteem wordt geactiveerd door een ziekte of mogelijk door een vaccinatie, kunnen neuro psychiatrische symptomen optreden die vermoedelijk gerelateerd zijn aan ontsteking van de hersenen en immuunprocessen in de hersenen.

Del Bigtree:

2,92 keer zoveel motorische handicaps. 4,47 keer zoveel spraakstoornissen bij gevaccineerden vergeleken met niet-gevaccineerden.

Aaron Siri:

Ontwikkelingsachterstand drie keer zo vaak.

Paul Thomas, MD:

Ze vonden dezelfde dingen die ik had gevonden op het gebied van allergieën en auto-immuniteit. Daarnaast zes keer meer acute en chronische oorinfecties.

Sylvia Fogel, MD:

Interessant genoeg waren er verschillende gezondheidsaandoeningen waarbij ze deze analyse helemaal niet konden uitvoeren omdat er geen gevallen waren in de niet-gevaccineerde groep. Door de manier waarop de wiskundige formules werken, kun je geen nul in een groep hebben en het risico vergelijken.

Aaron Siri:

Er waren bijvoorbeeld 262 kinderen met ADHD in de gevaccineerde groep. Er was geen enkel geval van ADHD in de niet-gevaccineerde groep. Nul.

Paul Thomas, MD:

Deze cijfers zijn gewoonweg ongelooflijk. Deze ziekten kwamen helemaal niet voor bij bijna 2000 niet-gevaccineerde kinderen. Geen hersenafwijkingen. Geen suikerziekte. Geen gedragsstoornissen. Geen leerstoornissen. Geen verstandelijke beperkingen. Geen tics en geen andere mentale handicaps in de niet-gevaccineerde groep. Ik zal de conclusie hier voorlezen.

Senator Ron Johnson:

Ondanks dit alles en tegen onze verwachtingen in - denk eraan: de auteur ging ervan uit dat het onderzoek zou aantonen dat gevaccineerde mensen veel gezonder zijn dan ongevaccineerde mensen, toch? En dat is het resultaat waar we op uitkwamen. We ontdekten dat vaccinatie onafhankelijk werd geassocieerd met een algehele 2,5-voudige toename van de kans op het ontwikkelen van een chronische ziekte in vergelijking met kinderen die niet waren gevaccineerd.

Sylvia Fogel, MD:

Bij elke vaccinatie, zelfs al was het er maar één, was de kans op een chronische ziekte tweeënhalve keer zo groot als zonder vaccinatie.

Paul Thomas, MD:

In de niet-gevaccineerde groep werden geen chronische ziekten in verband gebracht met een verhoogd risico. Geen enkele.

Del Bigtree:

Wat betekent deze grafiek? Leg het me alsjeblieft uit. Dus het gaat over niet-gevaccineerden vergeleken met gevaccineerden.

Vrouw:

Dit is in feite de kans dat je geen chronische ziekte hebt.

Sylvia Fogel, MD:

Je hebt een zogenaamde tijd-tot-gebeurtenisanalyse uitgevoerd. Na 10 jaar was de kans om vrij te zijn van een chronische ziekte 43% in de gevaccineerde groep en 83% in de niet-gevaccineerde groep.

Del Bigtree:

Dat is een groot verschil. Als je niet gevaccineerd bent, blijf je boven de 70, dus ongeveer 80 procent van jullie is kerngezond, terwijl als je gevaccineerd bent, je onder de 50 procent komt, en dat is precies wat ik zei. Ik zei dat 54% van de Amerikaanse kinderen momenteel een chronische ziekte heeft. Dat is precies wat hier wordt getoond.

Paul Thomas, MD:

Dus na 10 jaar had 57% van de gevaccineerden een chronische ziekte. Dat zou iedereen moeten choqueren.

Del Bigtree:

Laten we niet vergeten dat er momenteel in Amerika een debat gaande is over het feit dat 54% van onze kinderen chronisch ziek is. Hier kijken we naar het onderzoek, en het zijn bijna precies deze cijfers. 57% van de gevaccineerde mensen is chronisch ziek, vergeleken met slechts 17% van de niet-gevaccineerde mensen.

Sylvia Fogel, MD:

Omdat ik geïnteresseerd ben in vaccins en niet-specifieke bijwerkingen ken, was ik verdrietig, maar niet verrast.

Peter McCullough, MD:

Ik kan je vertellen dat deze gegevens mijn grootste zorgen over het vaccinatieschema voor kinderen bevestigen.

Del Bigtree:

Ondanks de goede bedoelingen van vaccinonderzoek heeft dit een averechts effect. Op bijna alle gebieden van chronische ziekten doen gevaccineerde mensen het aanzienlijk slechter. Maar er is een probleem. Dat is waar ik het al jaren over heb en het brengt me bij het belangrijkste punt van dit hele onderzoek en dat is autisme. In dit onderzoek lijkt er geen statistisch significant verband te zijn tussen vaccinatie en autisme. En ik wilde weten waarom.

Del Bigtree:

Ja, autisme is neutraal. Betekent dat dat we het mis hebben over autisme? Marc?

Marcus J. Zervos, MD:

Nee.

Del Bigtree:

Nee?

Marcus J. Zervos, MD:

Nee. Nee, er spelen veel variabelen een rol en die zijn moeilijk te controleren.

Aaron Siri:

Als het aantal gevallen laag is, zoals hier het geval is met autisme met slechts 23 gevallen in de gevaccineerde groep en één geval in de niet-gevaccineerde groep, dan is dit niet voldoende om een statistisch significante toename in het autismedcijfer vast te stellen.

Del Bigtree:

Dus hoewel het onderzoek verschillende neurologische ontwikkelingsstoornissen laat zien, waren er in het geval van autisme niet genoeg gediagnosticeerde kinderen in de groep om deze vraag te beantwoorden. Daarom moeten studies zoals deze op nog grotere schaal worden herhaald.

Peter McCullough, MD:

Feit is: er zijn aanwijzingen. En die aanwijzing is dat niet-gevaccineerde kinderen gezond zijn. Dit zou een zeer belangrijke positieve studie moeten zijn. Omgekeerd is de situatie niet zo goed voor gevaccineerde kinderen, vooral met betrekking tot neuro psychiatrische aandoeningen. Wat de sterkte van de associatie betreft, komt één overeen met de waarde "neutraal". Ik ben epidemioloog, dat is mijn specialiteit, dus "neutraal" betekent dat er geen associatie is. Met een waarde van twee betekent dit dat het risico twee keer zo hoog is. Voor niet-gerandomiseerde gegevens, vooral uit databases van bedrijven, stellen we een hogere drempel vast. Een goede richtlijn is vier. Als er een viervoudig verhoogd risico wordt gevonden in één dataset en we herhalen het onderzoek op een andere locatie, dan vinden we vrijwel zeker een correlatie als de risicorelatie groter is dan vier.

Del Bigtree:

Ik zat aan dat diner, las de studie voor de eerste keer en dacht: "Mijn God, de wereld moet deze studie zien!" Maar hoe meer ik Dr. Zervos aanspoorde om te publiceren, hoe meer excuses hij had.

Marcus J. Zervos, MD:

Ik vind het een goed onderzoek, maar het heeft zijn beperkingen.

Del Bigtree:

Het tegenargument is: het is retrospectief, er is geen controlegroep, andere factoren spelen een rol. Dit is een heterogene groep ziekten. Hydroxychloroquine is hier een perfect voorbeeld van.

Del Bigtree:

Heb ik al gezegd dat Dr. Zervos niet alleen in het middelpunt stond van de watercrisis in Flint, Michigan, maar ook in het middelpunt van het hydroxychloroquine-onderzoek van Ford, waaruit bleek dat er 50% minder sterfte was onder degenen die hydroxychloroquine kregen? Hiervoor werd hij aangevallen door Tony Fauci en vrijwel iedereen in de reguliere media en de medische wereld.

Fauci:

De gepubliceerde studie van het Henry Ford ziekenhuis was een ongecontroleerde retrospectieve cohortstudie. Daarom is deze studie gebrekkig.

Marcus J. Zervos, MD:

De PR-afdeling van Henry Ford legde me een spreekverbod op; ik mocht nergens meer over praten. Ze zeiden tegen me: "Marc, waarom ga je niet naar CNN, ze zouden je daar graag willen hebben, om te horen wat je denkt. Maar ze zullen je woorden toch verdraaien en je naar beneden halen. Dus wat is het punt?" Dus ik zou mezelf moeten kunnen verdedigen en wijzen op de onjuistheden. Ik denk dat de PR-afdeling van Henry Ford misschien gelijk had: alles wordt toch verdraaid, en je ziet er slecht uit en wordt ontslagen. Dus wat is het nut? Dat is precies wat hier zal gebeuren: Er komt iemand die beweert dat het onderzoek niet deugt, in plaats van het te bekijken zoals het zou moeten. Wat dacht je ervan om het te beschouwen als belangrijke wetenschappelijke informatie die licht kan werpen op hoe een goed onderzoek moet worden uitgevoerd...

Del Bigtree:

Waarom?

Marcus J. Zervos, MD:

Waarom? Omdat er een politieke agenda achter zit.

Del Bigtree:

Ik begrijp dat het problemen heeft. Elke retrospectieve studie zal dezelfde problemen hebben, nietwaar? Het zal keer op keer worden aangevallen.

Joseph Ladapo, MD:

Retrospectieve studies hebben hun beperkingen. Daarom voeren we waar mogelijk gerandomiseerde klinische onderzoeken uit, omdat deze niet dezelfde beperkingen hebben. Het grootste probleem met retrospectieve onderzoeken zijn verschillen tussen de vergeleken groepen die niet verklaard kunnen worden.

Del Bigtree:

Als je een foutloos onderzoek wilt, voer dan een placebogecontroleerd onderzoek uit. Elke retrospectieve studie zal zwakke punten hebben, maar in deze studie werd de nadruk gelegd op het aanpakken van veel van de zwakke punten die werden geïdentificeerd.

Joseph Ladapo, MD:

Als er iemand kritiek zou hebben op het onderzoek, dan zou dat bijvoorbeeld de verschillende opvolgtermijnen van de gevaccineerde en ongevaccineerde kinderen zijn. De auteurs voerden een gevoeligheidsanalyse uit waarbij ze de analyse beperkten tot kinderen met een bepaalde opvolgtermijn.

Del Bigtree:

Zelfs als de opvolgtermijn periode werd beperkt tot één jaar voor gevaccineerde en ongevaccineerde kinderen, was het percentage chronische ziekten nog steeds 2,75 keer hoger bij de gevaccineerde kinderen. Het was 3,38 keer hoger bij een limiet van drie jaar en zelfs vier keer hoger bij een limiet van vijf jaar. De studieresultaten bleven daarom onveranderd, ongeacht de gekozen opvolgtermijnen. De resultaten geven aan dat de verschillende opvolgtermijnen geen significante invloed hadden op de onderzoeksvraag.

Joseph Ladapo, MD:

Een ander aspect is het duidelijke verschil in het gebruik van medische zorg tussen niet-gevaccineerde en gevaccineerde kinderen. Met andere woorden, zouden de waargenomen verschillen simpelweg te wijten kunnen zijn aan het feit dat deze kinderen minder vaak onderzocht werden en daarom minder diagnoses kregen? Om dit tegen te gaan, beperkten ze de populatie van niet-gevaccineerde kinderen tot degenen die ten minste een bepaald aantal bezoeken aan de dokter hadden afgelegd. En zelfs in deze gevoeligheidsanalyse bleven de belangrijkste resultaten hetzelfde.

Peter McCullough, MD:

In deze studie werd rekening gehouden met verstoringfactoren. Deze beïnvloedende factoren zijn onder andere leeftijd, sociaaleconomische status, geslacht, etniciteit en afkomst. Er werd een methode gebruikt die Cox regressie wordt genoemd. Deze analyseert de relatie tussen de factor van belang en het resultaat wanneer alle andere factoren gelijk blijven. Zelfs na het in aanmerking nemen van deze factoren was hun invloed eigenlijk vrij klein. Ik had eigenlijk verwacht dat ze een heel sterk effect zouden hebben, maar dat was niet het geval. En als je veel gevoeligheidsanalyses uitvoert en de resultaten nauwelijks veranderen, kan dit een geruststellend effect hebben. De auteurs hebben goed werk geleverd met de beschikbare informatie. Ik heb onderzoeken gezien over vaccins die gepubliceerd waren in prestigieuze tijdschriften en van veel zwakkere kwaliteit waren.

Del Bigtree:

Zijn de resultaten van je onderzoek belangrijk?

Marcus J. Zervos, MD:

Ja, ze zijn belangrijk.

Del Bigtree:

Weet je naar wie je ze moet sturen? Doe wat ik je al gezegd heb.

Marcus J. Zervos, MD:

Nee, dat ga ik niet doen. Nee, ik wil niet eindigen zoals Didier of... meemaken wat McCullough heeft meegemaakt. Hij verdient mijn volledige respect voor het feit dat hij dit op zich heeft genomen en ertegen in opstand is gekomen. Maar dat ga ik gewoon niet doen. Ik ben hem niet.

Del Bigtree:

In elk ander klimaat, in een normaal klimaat, zou je deze studie gewoon gepubliceerd hebben, nietwaar? Als we niet in deze wereld van censuur zaten...

Marcus J. Zervos, MD:

...dan zou ik het op precies dezelfde manier publiceren.

Del Bigtree:

Zou U dat doen?

Marcus J. Zervos, MD:

Ik zou ze op precies dezelfde manier publiceren, ja. Ik wil gewoon mijn werk afmaken, mijn internationale werk. Een van de redenen voor mijn terughoudendheid is dat er niets uit zal komen behalve dat ik mijn baan zal verliezen, wat ik liever vermijd.

Del Bigtree:

We zijn hier omdat ik U volledig respecteer en me bewust ben van het gevaar. Ik heb U gezegd dat als U dit onderzoek uitvoert - ik herhaal, ik heb gezegd dat als U dit onderzoek uitvoert, U onder vuur zult komen te liggen. En U zei: "Het kan me niet schelen. Het enige waar ik om geef zijn de gegevens, en ik ga binnenkort toch met pensioen." Dat is precies wat je zei.

Marcus J. Zervos, MD:

Ja.

Del Bigtree:

Dus je energie in dit opzicht is zeker veranderd?

Marcus J. Zervos, MD:

Ja, energie verandert.

Del Bigtree:

Laten we het zo zeggen: ik heb mijn hele carrière op het spel gezet omdat ik een probleem zag.

Marcus J. Zervos, MD:

Waarom?

Del Bigtree:

Omdat ik een probleem zag dat de kinderen van Amerika en de wereld treft. We hebben een ernstig groeiend probleem met auto-immuunziekten en chronische ziekten. Ik zeg niet dat vaccinatie de enige oorzaak is, maar ik zeg wel dat dit vaccinatieprogramma grondig moet worden herzien. We waren veel gezonder toen we 10 of 20 vaccins kregen. Met 54 injecties en 72 doses is het duidelijk dat we onze kinderen niet gezonder maken. Dit gaat de verkeerde kant op. Als er een manier is om dit vaccinatieprogramma beter uit te voeren, wat ik denk dat er is, en ik heb nooit gezegd dat ik vaccins van deze planeet wil verbannen, maar we hebben momenteel een autismecijfer van 1 op 26, 28 mensen? Dat zijn ernstige problemen.

Marcus J. Zervos, MD:

Ja, ik ben het met je eens. We kunnen dit ook anders oplossen.

Del Bigtree:

Juist, maar hoe komen we daar..., als ik eindelijk..., ik bedoel, wat zijn de kansen om iemand zoals jij te vinden die invloed heeft. Als ik dit onderzoek niet kan publiceren, wat voor hoop is er dan nog voor een kind in de toekomst? Ik kan niets voor hen doen.

Marcus J. Zervos, MD:

Zolang er geen verandering van leiderschap is, zal er niets gebeuren. Een studie als deze publiceren zal niet... het zou eigenlijk het juiste zijn om te doen, maar ik wil het gewoon niet. En ik heb al genoeg van deze dingen om mee om te gaan. Ik wil er niet nog meer.

Del Bigtree:

Wacht even, wacht even. Ik wil graag een aantekening maken: Dit is het Galileo moment. Ik geloof dat dit meer levens verandert dan wat dan ook. Als we dit vaccinatieprogramma kunnen verbeteren, zal dat niet alleen het leven van miljoenen kinderen hier in Amerika veranderen, maar over de hele wereld. Jij zult de vader zijn van deze verandering in het

systeem. Dat is historisch. En ik wil met jullie samenwerken om dat te bereiken. Daarom zijn we hier.

Marcus J. Zervos, MD:

Ja, ik begrijp wat je bedoelt, ja.

Del Bigtree:

We hebben het vermogen om iets te doen wat niemand voor mogelijk houdt. Als U het niet bent, wie dan wel?

Marcus J. Zervos, MD:

Om de een of andere reden wordt er altijd voor mijn deur gehamerd. Nee, ik kan het niet aan, echt niet. Ik ben geen goed persoon. Ik kan het niet aan. Ik ben geen goed mens... Ik ga het niet doen omdat ik al genoeg zorgen heb.

Sylvia Fogel, MD:

Ja, het is duidelijk, het raakt me echt. Weet je, hij zal het gewoon onderdrukken. Ik denk dat als iemand hiernaar kijkt en zegt: Dat is ongelooflijk, hoe kan hij dat doen? En ik denk dat hij dat kan doen, net zoals wij alle dingen kunnen doen die we niet willen doen door onszelf eenvoudigweg te overtuigen. Hij zegt zoiets als: "Het maakt niet uit. Het is maar een studie. Het zal niets veranderen. Het is te veel voor me. Ik kan het niet." En misschien heeft hij gelijk. Misschien is het te veel voor hem.

Peter McCullough, MD:

Het is heel belangrijk dat dit onderzoek wordt gepubliceerd. We moeten een evenwicht hebben in de wetenschappelijke literatuur en voor de vooruitgang van de wetenschap. Alles heeft voor- en nadelen. En als we een diepgewortelde overtuiging hebben, een vooroordeel ten gunste van vaccins, dan hebben we ons evenwicht verloren. En als we ons evenwicht verliezen, ontspoord de hele wetenschappelijke inspanning. En als dat gebeurt, zullen grote delen van de bevolking daar schade van ondervinden.

Senator Ron Johnson:

Ik kan het niet helpen, maar ik vraag me af hoeveel kinderen zullen lijden aan een chronische ziekte die ze misschien niet hadden gehad als deze informatie bekend was geweest?

Sylvia Fogel, MD:

Ik behandel veel kinderen met neurologische en neuro psychiatrische stoornissen en hun leven en dat van hun familie is een hel. En ik ken zoveel ouders die last hebben van allerlei soorten schuldgevoelens. Ouders van wie de kinderen bijwerkingen hebben ondervonden of die een neurologische ontwikkelingsachteruitgang hebben gezien in verband met vaccinaties. Ze zijn er kapot van. Zoveel moeders hebben tegen me gezegd: "Mijn kind is zo door mij, weet je, door mijn schuld. Ik heb hem dit aangedaan."

Paul Thomas, MD:

Ik geloof dat we onze toekomst vernietigen door de algehele gezondheid van ons kostbaarste bezit, onze kinderen, te vernietigen.

Sylvia Fogel, MD:

We moeten weten of dit waar is. We zijn moreel en ethisch verplicht om dit onderzoek keer op keer te herhalen en uit te zoeken of het juist en waar is. Dat moeten we doen.

Joseph Ladapo, MD:

Het feit dat dit onderzoek niet collegiaal getoetst en gepubliceerd is, is zeer verontrustend. Dit zijn belangrijke bevindingen en andere gezondheidszorgsystemen moeten deze analyse repliceren. Deze vraag moet echt onderzocht worden. Het is een zeer belangrijke

onderzoeksvraag. Ik dring er bij U op aan, ja, U, de artsen, U, de onderzoekers, voer het onderzoek uit. Zoek de mensen in je dataset, in je systeem, die niet gevaccineerd zijn en vergelijk ze met het gevaccineerde cohort.

Sylvia Fogel, MD:

Dit is een gegevensrecord. Je zou dit nog een keer kunnen herhalen. Er zijn andere gesloten betalingssystemen.

Aaron Siri:

Laat Kaiser Permanente Southern California het doen. En laat het Harvard Pilgrim System in Boston het doen. En alle andere gezondheidssystemen in het land. En misschien zelfs het CDC met de VSD. Hiermee kunnen we beginnen met het aanpakken van het probleem dat deze vaccins mogelijk veroorzaken.

Sylvia Fogel, MD:

Als deze resultaten geldig zijn, betekent dit een absoluut keerpunt in ons begrip van de onbedoelde en niet-specifieke effecten van vaccinatie. En we moeten opnieuw nadenken over de manier waarop we ons vaccinatieprogramma uitvoeren.

Del Bigtree:

Dit is een dwangbrief die we hebben ontvangen van de advocaten van Henry Ford Health. Deze brief doet me geloven dat ze echt niet willen dat we deze film uitbrengen. In de brief beschuldigt Henry Ford ons van laster omdat we hebben gezegd dat de ongepubliceerde studie niet is ingediend voor publicatie vanwege de resultaten van de studie. Ze beweren dat de reden dat het onderzoek nooit is ingediend voor publicatie was: "Vanwege significante en ernstige fouten in de gegevens en methodologie. En omdat het bij lange na niet voldeed aan de strenge wetenschappelijke normen die Henry Ford Health en zijn onderzoekers eisten.

" Maar we hebben zojuist gehoord van Dr. Marcus Zervos, de hoofdauteur van dit ongepubliceerde onderzoek en een vooraanstaande infectieziekte-expert bij Henry Ford. Hij vertelde me dat hij het onderzoek goed vond en het ongewijzigd zou publiceren. Er zit alleen één addertje onder het gras: als hij het zou publiceren, zou dat volgens hem het einde van zijn carrière betekenen. Hij zou afgemaakt worden. Dit zijn niet mijn woorden, maar de zijne. Zelfs als Dr. Zervos bij zijn onderzoek blijft, betekent dat dan dat het een perfect onderzoek is? Natuurlijk niet. Kunnen we zeggen dat het Henry Ford onderzoek bewijst dat vaccins de epidemie van chronische ziekten veroorzaken?

Nee, dat kunnen we niet doen. Een retrospectief onderzoek bewijst geen oorzakelijk verband. Wat we wel kunnen zeggen, is dat we denken dat ze een waarschuwingsteken laat zien. Mijn hemel, er kan hier een echt probleem zijn. Deze bezorgdheid wordt versterkt door het feit dat deze ongepubliceerde studie geen op zichzelf staand geval is. Het is geen uitzondering. Er zijn verschillende andere onderzoeken die allemaal vergelijkbare signalen lieten zien. Er zullen dus zeker aanvallen komen op de beperkingen van dit onderzoek die in de meeste retrospectieve onderzoeken voorkomen. En we erkennen deze beperkingen. Maar de enige manier om het echt te weerleggen is om je eigen onderzoek uit te voeren waarin gevaccineerde en ongevaccineerde kinderen worden vergeleken en ons ongelijk te bewijzen. Ik geloof dat Dr. Zervos precies dat probeerde en faalde. Maar als ouders die nu naar deze film kijken, moeten jullie jezelf een heel belangrijke vraag stellen. Waarom is geen enkele gezondheidsinstantie of grote medische instelling ter wereld erin geslaagd om ook maar één onderzoek te produceren waarin gevaccineerde kinderen worden vergeleken met volledig ongevaccineerde kinderen en waaruit blijkt dat de gevaccineerde kinderen gezonder zijn? Was dat niet het echte doel van het vaccinatieprogramma, om onze kinderen gezonder te maken?

En hoewel dit onderzoek ongemakkelijk kan zijn voor degenen die denken dat het vaccinatieprogramma veilig is, is er ook een positieve kant. In elk van de voorgaande

onderzoeken is er een groep kinderen die het goed doet. Die niet lijden aan veel van de ziekten die de Amerikaanse kinderen teisteren. Die nauwelijks gevallen van neurologische ontwikkelingsstoornissen of auto-immuunziekten vertonen. Je leeft in een wereld die gekenmerkt wordt door gezondheid. Omdat hun ouders een ander pad hebben gekozen. Nu heb je nog meer gegevens.

Je bent geïnformeerd. Wat ga je nu doen? Die beslissing is aan jou.

door ts.

Bronnen:

Creative Commons Licenses

<https://www.creativecommons.org/licenses/>

This could change everything:

An Inconvenient Study

An ICAN and Del Bigtree Film

<https://www.aninconvenientstudy.com/>

Originele-Website in het Engels (Download film en ook document van Henry Ford):

“This could change everything:

An Inconvenient Study“

An ICAN and Del Bigtree Film

<https://www.aninconvenientstudy.com/>

Internationale database met gegevens over vaccinatieschade Vetopedia

Meld hier uw schade door vaccinatie: www.vetopedia.org/de/impfschaden

VAXXED - De schokkende waarheid!?

(Andrew Wakefield & Del Bigtree) (NL)

www.kla.tv/15175

Dit zou u ook kunnen interesseren:

#Del Bigtree - www.kla.tv/DelBigtree-nl

#Vaccinatie - www.kla.tv/Vaccinatie

#Documentarfilms - www.kla.tv/Documentarfilms

#Gezondheid-Geneeskunde - Gezondheid&Geneeskunde -

www.kla.tv/Gezondheid-Geneeskunde

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klickt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Gebruiksrecht: [Standaard-Kla.TV-Licentie](#)

Kla.TV produceert alle uitzendingen op vrijwillige basis en zonder winstoogmerk. De verspreiding van onze producten door u is onze enige beloning!
Meer info bij www.kla.tv/licence