



Interview met Beate Bahner: Blauwdruk mazelenvaccinatie – Een perfide frontale aanslag tegen de mensheid



Advocate Beate Bahner laat op een goed onderbouwde, eenvoudig uitgelegde en onderhoudende manier zien dat de omstreden mazelenvaccinatie slechts een blauwdruk is voor verdere vaccinatieverplichtingen en hoe men zich tegen opgelegde boetes kan verzetten.

Kla.TV Kla.TV spreekt vandaag met advocate Beate Bahner. Mevrouw Bahner, hartelijk dank dat u tijd voor ons neemt.

Beate Bahner: Graag gedaan.

Kla.TV: Mevrouw Bahner, u bent een graag geziene, geliefde spreker op demonstraties en conferenties en ook auteur van verschillende boeken. Ik heb hier nu uw zesde boek, geloof ik, "Corona-vaccinatie", uw voorlaatste boek, "WHO-pandemieverdrag" en nu het laatste boek, het achtste boek, "Mazelenvaccinatie en mazelenbeschermingswet". U pakt altijd hoogst actuele thema's aan, thema's waar mensen in de problemen komen, en u wijst niet alleen op misstanden, maar biedt ook elke keer oplossingen aan. Dat is het bijzondere. En daarmee zijn we al bij het thema dat ik vandaag met u wilde aansnijden, de mazelenbeschermingswet. Dat is een wet waarvan veel deskundigen en critici zeggen dat die eigenlijk helemaal niet nodig is. Die kunnen we missen als kiespijn, zoals men zegt.

Beate Bahner: Het is meer. Het is niet alleen dat de wet niet nodig is. Ik houd het voor een onrechtvaardige wet.

Kla.TV: Werkelijk?

Beate Bahner: Ik vind het een onrechtvaardige wet op basis van een uitspraak van het Federaal Constitutioneel Hof uit 1968. Ik vind het daarom zelfs nietig. Dat betekent dat degenen die het moeten toepassen, de gezondheidsdiensten, de kantongerechten, de administratieve rechtbanken, de directies van kleuterscholen, de directies van scholen... zij zouden moeten weigeren deze wet toe te passen, omdat het een onrechtvaardige wet is. De meesten zullen dat niet durven. Er is veel geschreven voordat mijn boek verscheen. Ik heb dat inderdaad vorig jaar in februari 2025 op zeer korte termijn besloten. Nadat ik jarenlang als advocaat deze boetezaken en mazelenbeschermingszaken had behandeld, realiseerde ik me: wow, ik denk dat het nu tijd is, want ik heb gezien hoeveel collega's ook hebben geschreven, en er wordt niet geluisterd, buiten beschouwing gelaten. Ik heb het samengevat. Het is weer omvangrijker geworden dan ik had gedacht, maar het is zeer goed leesbaar en het laat alle facetten zien waarom ik aan het einde van het boek tot de conclusie kom dat deze wet niet alleen onnodig is, nee, het is een onrechtvaardige wet.

Kla.TV: Onrechtvaardige wet, ook omdat het de burgers als het ware wordt opgedwongen, ook met hoge boetes. Dat is praktisch weer dwang, werkelijk, zo kun je het zien, en ook

artsen die kritisch staan tegenover vaccinaties, komen door deze wet deels in de problemen, toch?

Beate Bahner: Het gaat jaarlijks om ongeveer 700.000 kinderen. Jaarlijks worden ongeveer 700.000 kinderen geboren en uiterlijk op school moet een bewijs van bescherming tegen mazelen worden overlegd worden, op zevenjarige leeftijd, maar al in de kleuterschool is een bewijs van bescherming tegen mazelen vereist. Anders, en dat vind ik persoonlijk, ik noem dat ook zo in het boek, in het subhoofdstuk, ik vind het een nieuwe, verdere Duitse schande dat kinderen uit een kinderdagverblijf, gezonde kinderen, die in de laatste 50 jaar met of zonder mazelenvaccinatie naar het kinderdagverblijf zijn gegaan, nu op grond van deze wet worden uitgesloten van het kinderdagverblijf en de opvang. Dat is wat de wet voorschrijft en dat is een hard zwaard, een harde sanctie. Jonge ouders die allebei moeten werken, zijn afhankelijk van de kinderopvang. Als ze geen plaats in de kinderopvang krijgen of als de gezondheidsdienst een toegangsverbod en een opvangverbod uitspreekt, dan kunnen de kinderen, ze hoeven niet te zijn ingeënt, er is geen verplichte vaccinatie, maar ze mogen niet naar de kinderopvang. Dat is een onbegrijpelijke schande. Sinds wanneer is een gezond, klein kind een gevaar? Is het een gevaar? Wat betreft een uitgeroeide ziekte wil ik u kort een paar redenen noemen waarom ik dit een onrechtvaardige wet noem.

Kla.TV: Ja.

Beate Bahner: Mazelen, zo zegt de wetgever, behoren tot de meest besmettelijke infectieziekten van de mens. Dat klopt. Vroeger hadden we allemaal mazelen. Men rekende er wereldwijd echt op dat de 700.000 pasgeborenen allemaal mazelen zouden krijgen op vier-, vijf-, zesjarige leeftijd. Zo niet, dan waren er de mazelenfeestjes, zodat ze het voor hun schooltijd zouden krijgen en geen schooltijd zouden missen. Maar nu zegt de wetgever dat de mazelen een ernstig verloop heeft en complicaties en gevolgziekten met zich meebrengt. Dat is onjuist. Mazelen zijn bijna altijd een onschuldige ziekte en ze zijn nuttig, ze bieden bescherming aan zuigelingen als de moeder mazelen heeft gehad. Ze immuniseren het kind tegen toekomstige ziekten, ze immuniseren voortdurend. Wie eenmaal mazelen heeft gehad, krijgt het nooit meer. Bij vaccinatie is dat anders. En kinderziekten versterken het immuunsysteem, als je ze niet behandelt met koortsverlagende middelen, antibiotica of wat dan ook.

Kla.TV: Dat zeggen ook de critici, de vaccinatiecritici, dat kinderziekten een slimme uitvinding van moeder natuur zijn, zoals men zegt, die gewoon een ondersteuning voor een gezond leven garanderen, een goede basis bieden en geen bedreiging vormen.

Beate Bahner: Precies. De wetgever zegt echter iets anders en stelt dat een mazeleninfectie, in tegenstelling tot wat algemeen wordt aangenomen, geen onschuldige ziekte is. Daarom moeten kinderen worden gevaccineerd, omdat dat zogenaamd bescherming biedt, vooral voor kwetsbare groepen. De motivering van de wet is nog uitgebreider. Elke afzonderlijke zin, behalve dat het zeer besmettelijk is, ja, maar elk snotneusvirus is zeer besmettelijk. Dat hebben we gewoon weer in november en waarschijnlijk soms nog in april, de helft van de mensen heeft dan een grote snotneus. Ik heb het nu ook. Zo ben ik het nieuwe jaar begonnen. Dat is niet erg. Het houdt je een beetje tegen, het houdt je rustig, dat mag ook en het immuniseert. Een vriendin van mij, ze is arts, zei jaren geleden al dat mensen die nooit ziek zijn geweest, het op een gegeven moment heel hard en heel zwaar te verduren krijgen.

Kla.TV: Op oudere leeftijd.

Beate Bahner: Het kan hen overvallen zonder dat ze dan over de nodige immuniteit en kracht beschikken. Dat beweerde ze, of het zo is, weet ik niet. Maar in ieder geval, ja, het is zeer besmettelijk punt uit. Al het andere is, als ik het heel hard moet zeggen, en dat zou ik vóór 2020, voordat ik me als gespecialiseerd advocaat in medisch recht tot nu toe niet met

vaccinaties bezig heb gehouden, niet zo duidelijk en ook niet zo onverschrokken hebben gezegd, vaccinaties zijn leugens en bedrog. O God, wie dat nu hoort, krijgt een hartaanval, want je hoort altijd dat vaccinaties miljoenen levens redden en ziekten hebben uitgeroeid. Leugens en bedrog. Vaccinaties kwamen altijd pas toen het gevaar, dat er was als gevolg van slechte sociale omstandigheden, slechte hygiënische omstandigheden...

Kla.TV:...ondervoeding...

Beate Bahner: ...voilà. Met zeven mensen in een koude, vochtige ruimte, is duidelijk dan word je natuurlijk ziek.

Kla.TV: Onder angst, misschien zelfs oorlogsangstaanvallen en zo.

Beate Bahner: Ja precies. De sterfgevallen die er ook bij mazelen waren, nog rond de eeuwwisseling, duizenden in Duitsland, waren er bijna niet meer vóór de introductie van de vaccinatie. Het aantal is snel gedaald. Ik heb ook ergens in het boek een tabel, die echt indrukwekkend is, waarin je kunt zien hoe het aantal sterfgevallen daalde vanaf de 19e eeuw totdat de mazelenvaccinatie eerst in de VS en daarna in Duitsland werd ingevoerd – er waren bijna geen sterfgevallen meer. En zo is het met bijna alle vaccinaties. En er is geen bewijs dat vaccinaties – het wordt beweerd – zo zijn we allemaal opgegroeid. Dat Beate Bahner nu komt en zegt dat het leugens en bedrog zijn. Dat zou mij in 2019 ook hebben geschokt. Ik zou zeggen: oei, dat is nu, dat is een complottheoreticus. Wat is dat voor een praatjesmaakster? Dat zou ik ook hebben gedacht. Maar als je je ermee bezighoudt, duik je in een afgrond van leugens en bedrog, die ik hier aantoon.

Mazelen komen in Duitsland niet meer voor en bestonden al niet meer toen deze wet in 2020 werd ingevoerd. Volgens een speciaal hiervoor opgerichte commissie, de Nationale Verificatiecommissie Mazelen-Bof-Rodehond, zijn ze in Duitsland uitgeroeid. En dan komt er een vaccinatieplicht. Het vaccinatiepercentage van 95 procent, dat in de loop van de decennia op dubieuze wijze steeds is gestegen, is al lang bereikt. Meer dan 95 procent van de kinderen in de kinderopvang is ingeënt. Bescherming van kwetsbare groepen, zwangere vrouwen, baby's en immuun gecompromitteerde is niet nodig, omdat ten eerste zwangere vrouwen tegenwoordig zelf al zijn ingeënt en ten tweede zwangere vrouwen vanwege hun zwangerschap geen risicogroep vormen. Baby's hebben minder bescherming door hun moeder die tegen mazelen is ingeënt dan wanneer de moeder op natuurlijke wijze mazelen zou hebben gehad. En immuun gecompromitteerde, ja, die zitten in geval van twijfel niet in de kinderopvang en niet op school, maar liggen aan de dialyse en vormen geen besmettingsgevaar. Maar ook daar zijn er geen studies die aantonen dat vaccinatie bescherming biedt. Leugens en bedrog.

Kla.TV: Mevrouw Bahner, u zegt duidelijk dat het leugens en bedrog zijn, dat het een onrechtvaardige wet is. Dat betekent in klare taal dat in dit geval de politiek en ook de rechterlijke macht in feite een soort oorlog voeren tegen de bevolking, dus niet in het voordeel van de bevolking werken. Ja, hoe komt dat? Wie zit daarachter? Hoe is het trouwens mogelijk dat de politiek, die er in principe voor de bevolking zou moeten zijn, en de justitie, die recht en gerechtigheid zou moeten ondersteunen, nu leugens en bedrog zelfs met boetes bevorderen en afdwingen? Hoe is dat mogelijk? Hoe kunt u dat verklaren?

Beate Bahner: Dat is inderdaad moeilijk uit te leggen en ook een schok voor ons advocaten, die ons hiermee bezighouden. Een collega in het farmaceutisch recht, die zich met de bewering van de coronapandemie ook met de coronavaccinaties heeft beziggehouden en decennialang als auteur en deskundige commentaar heeft gegeven op het geneesmiddelenrecht, heeft achteraf vastgesteld dat er al 30 jaar, net als ik heb gedaan, hier en daar dingen worden veranderd, juridisch gezien aan definities, aan voorwaarden, om uiteindelijk de hele geneesmiddelenveiligheid af te schaffen. En dat is een proces dat al 30 jaar aan de gang is. Ze was daar heel geschokt over. Ze heeft 500 pagina's gepubliceerd

over deze coronavaccinaties en dit toelatingsbedrog in het boek “Corona-samenzwering”. Ik heb dat zelf ook zo begrepen, dat dit al lang achter onze rug om is voorbereid, zonder dat we het grote geheel zien, dat zien we nu pas.

Kla.TV: Door wie? Door wie voorbereid?

Beate Bahner: Allereerst natuurlijk door onze Duitse wetgever, dat is duidelijk. Maar daarachter gaan inderdaad belangen schuil en daar moeten we, als ik nog even mag verwijzen naar dat WHO-boek, “Pandemieverdrag”, daar heb ik dat inderdaad ook vrij uitgebreid en ook goed leesbaar, de ontwikkeling, de financiële invloed van particuliere instellingen, van zogenaamd menslievende, filantropische stichtingen...

Kla.TV: ... bijvoorbeeld?

Beate Bahner: Ja, de Bill & Melinda Gates Foundation, Welcome Trust, dat is een Britse stichting, die wordt gesteund door, tegenwoordig staat GlaxoSmithKline erachter, een farmaceutisch bedrijf, een van de grote zwaargewichten. Glaxo is ook een van de twee fabrikanten van het mazelenvaccin. Dan hebben we de Rockefeller Foundation, we hebben een paar particuliere stichtingen die ook in het kader van de WHO en het WHO-recht sinds 10 jaar en vandaag nog steeds, versterkt door het pandemieverdrag en de wijzigingen in de internationale gezondheidsvoorschriften, steeds meer invloed krijgen. En wie betaalt, bepaalt, zou u ook zeggen. Als u als vader, werkgever of donateur geld geeft, dan zegt u: maar alstublieft voor het doel dat ik bepaal. Dat is ook nog legitiem. Alleen is de WHO een instelling die wereldwijd vertrouwen geniet, vertrouwen opeist en beweert verantwoordelijk te zijn voor de gezondheid van miljarden mensen wereldwijd, maar dat had je gedacht “noppes”.

Het is een door de farmaceutische industrie geïnfiltreerde organisatie geworden, die er niet voor zorgt dat kinderen in ontwikkelingslanden hygiënische omstandigheden krijgen, maar die daarheen gaat en de kinderen inent met hoogst dubieuze vaccins. Dat was TBC, dat was HPV, dat zijn de meest uiteenlopende vaccinaties, waarmee de kinderen niet beschermd werden, maar ziek gemaakt, dat is bewezen. Er zit inderdaad een ongelooflijk machtige farmaceutische lobby achter, Bill & Melinda Gates hebben verstand van virussen, vroeger van computervirussen, nu van microvirussen en bacteriën en van vaccinaties. Ze hebben er geen verstand van, maar verdienen er geld mee. En sommigen van hen hebben hogere bedragen aan de WHO betaald dan de staten zelf. En dat leg ik hier uit. Het is geïnfiltrerd, ook het Duitse gezondheidszorgsysteem tot aan de ziektekostenverzekeraars zelf, die miljarden beheren, onze ziektekostenpremies. Ze hebben niet gezegd: “Let op, stop met de Covid-vaccinaties”, laten we dat eerst testen, maar ze hebben het mede gefinancierd, ze houden zich net zo stil over de vaccinatieschade. Ook hier geldt, naar mijn mening, zonder dat ik dat kan bewijzen, maar anders is het niet meer te verklaren. De ziektekostenverzekeraars, de wetenschap, de toonaangevende medische tijdschriften, de kankeronderzoekscentra, al het onderzoeksgeld dat wordt betaald als zogenaamde derde middelen - dat zijn allemaal deze sponsors, farmaceutisch geld. Het hele gezondheidszorgstelsel is afhankelijk geworden van dit farmaceutische geld. Het Duitse *Ärztblatt* is een van de farmacie afhankelijk tijdschrift. Dat is echt schrikbarend.

Kla.TV: Het is dus in principe big business. Het gaat om veel geld, het gaat om veel macht.

Beate Bahner: Het gaat om biljoenen. Wereldwijd gaat het om biljoenen per jaar.

Kla.TV: Ja, oké. En andere kritische stemmen gaan zelfs nog verder en zeggen dat er zelfs plannen zijn om juist kinderen in Afrika en andere landen te vaccineren. Dat het zelfs, zoals het World Economic Forum ook heel openlijk zegt – in zijn Agenda 2030 – op zijn minst de bevolking wil terugbrengen tot een kleiner aantal, dat overzichtelijker is en minder schade toebrengt aan de planeet.

Beate Bahner: Dat gebeurde inderdaad in India en Afrika via vaccinaties die zogenaamd ter bescherming tegen tuberculose of andere ziekten werden toegediend, maar die in feite de vruchtbaarheid hebben vernietigd en de kinderen hebben gesteriliseerd. Of men daarmee de bevolking wil verminderen, wordt vermoed, ik sluit dat ook helemaal niet uit. Het is echter duidelijk dat vaccinaties kinderen ziek maken, chronisch ziek. En nu is er ook deze spectaculaire Unconvenient Study, een ongemakkelijke studie, waarover een uitstekende film met deze titel van Del Bigtree, een uitstekende documentaire, net is voltooid, in het Engels. Ik hoop dat deze in het Duits wordt vertaald en dat we hem ook in Duitsland allemaal samen verspreiden en bekijken. Absoluut, hij bereidt dit uitstekend voor. Het gaat om het feit dat een gerenommeerd ziekenhuis, namelijk het Henry Ford Hospital in Detroit, met een arts daar bereid was om eindelijk, omdat deze studie niet bestaat, aan te tonen dat gevaccineerde kinderen gezonder zijn dan niet-gevaccineerde kinderen. En hij had daarvoor ook een paar duizend niet-gevaccineerde kinderen, die zijn er niet zo veel meer, maar nu weer meer, wat me erg blij maakt. En het onderzoek liep jarenlang en het zou worden gepubliceerd, maar het verdween in de la.

Kla.TV: Waarom?

Beate Bahner: Omdat de arts, die zich bereid had verklaard en zich overigens ook echt heeft onderscheiden door de bescherming van patiënten, met afgrijzen had vastgesteld dat gevaccineerde kinderen 4-5-6 keer vaker chronische ziekten hebben of ziekten die niet-gevaccineerde kinderen minder of helemaal niet hebben. En hij zei: ik raak mijn baan kwijt als ik dit publiceer.

Toch werd het een paar jaar later gepubliceerd. En we moeten deze film, An Inconvenient Study, een ongemakkelijke studie, dit rapport, de wereld in sturen en tegen de ouders zeggen: let op, vaccinaties bieden geen bescherming. In deze documentaire zijn veel huilende ouders te zien die zeggen: het is mijn schuld, het is mijn schuld dat mijn kind nu ernstig gehandicapt of ziek of autistisch is. Ik heb het kind laten vaccineren, maar dat kun je de ouders natuurlijk niet verwijten. Omdat ze onder druk staan van artsen, klinieken, de farmaceutische industrie, reclame, die stinkt, je ziet nu overal vaccinatierelatie, ook wordt ondersteund door de federale overheid en de instellingen, die er ook bij betrokken zijn, dat mag je ook niet zeggen, in de farmaceutische industrie. Die verdient mee, het is allemaal walgelijk en onbegrijpelijk. Maar in feite is er, en dat laat ik ook hier in mijn boek zien, geen enkele studie die aantoonde dat gevaccineerden gezonder zijn. Wat een feit is, is dat mazelen door vaccinatie daadwerkelijk zijn uitgeroeid, niet 100 %, ze komen weer terug. Er zijn ook de vaccinmazelen, maar de ziektes die zijn ontstaan door de onderdrukking of door de mazelenvaccinatie zelf, zijn vele malen hoger, dat is het punt. Het is dus niet zo dat de vaccinaties geen bescherming bieden, er was ook die andere studie in Afrika, waar inderdaad misschien minder tuberculose voorkwam, maar de gevaccineerde baby's stierven vijf keer zo vaak om andere redenen. Sorry, dan sla ik de vaccinatie liever over en krijg ik misschien de ziekte, die in geval van twijfel ook goed te behandelen is. Zoals een van de eerste STIKO-leden, professor Henneberg, die in 1962 nog het volgende verklaarde, de voormalige voorzitter van het Robert Koch Instituut, zei:

Kla.TV: Interessant, ja, wat zegt die meneer dan?

Beate Bahner: Een vaccinatie tegen mazelen, in 1962 kwam het vaccin in de VS op de markt en in de loop van de volgende tien jaar kwam het natuurlijk ook naar Duitsland en zou daar worden geïntroduceerd. Maar dat was nog niet zo ver, in 1962 zei professor Henneberg dat een vaccinatie tegen mazelen op dat moment ook niet aan te raden was, omdat mazelen alleen in zeldzame gevallen, die therapeutisch kunnen worden behandeld, gevaarlijk zijn. Een massale profylaxe is daarom niet gerechtvaardigd. Dus, houd u vast, meneer Matten. Tien jaar later behoort professor Henneberg tot de eerste bezetting van de toen nieuw opgerichte STIKO, de permanente vaccinatiecommissie, die twee jaar later met tien of elf leden eenstemmig de vaccinatieaanbeveling heeft uitgesproken.

Kla.TV: Dat is te gek.

Beate Bahner: Er zal wel ergens een koffertje naartoe zijn gebracht.

Kla.TV: Anders is het niet te verklaren. Mevrouw Bahner, nu zijn de ouders die kritisch staan tegenover vaccinaties en hun kinderen niet willen laten vaccineren, omdat ze het gevoel hebben dat het niet goed is voor hun kind, in de problemen gekomen door boeteprocedures, eerste proces, tweede proces. U biedt ook hulp aan of heeft al hulp aangeboden, ook voor deze ouders. Tot slot zou ik u nog willen vragen wat een betrokken ouder kan doen, wat kan men daar überhaupt doen?

Beate Bahner: Wat ik in ieder geval zou willen aanbevelen, is dat deze procedure, een boeteprocedure, alleen geldt voor scholieren. Daar is het allemaal niet zo erg. De boetes bedragen maximaal 2.500 euro, maar volgens de ervaring van mijn kantoor liggen ze tussen de 150 en 1.000 euro per ouder en kind. Soms krijgt slechts één ouder een boete van 150 euro voor het ontbreken van een bewijs van bescherming tegen mazelen, dat wil zeggen: niet gevaccineerd, geen contra-indicatie of geen mazelen-titer. Ik kan ook een mazelen-titer hebben door een doorgemaakte ziekte, dat is overigens ook een bewijs van bescherming tegen mazelen. Je kunt deze boete accepteren en zeggen: ik betaal. Een advocaat is duurder dan een boete van 150 euro, dat is duidelijk. Je kunt toch zeggen: ik stel het uit, ik wacht nog even, want mijn kind is nu 14 en met 14, 15, 16 heeft het medezeggenschap. En als het kind ook niet gevaccineerd wil worden tegen mazelen, kan ik dat als ouder ook niet afdwingen. Uiterlijk bij de tweede boete moet je je echt verzetten en zeggen: let op, dit is een dubbele straf. Hoe vaak willen jullie me straffen? Elk schooljaar? Elk halfjaar? Elke maand? Elke week, elke dag? Er is geen richtlijn.

Het Europees Hof van Justitie heeft echter bij de vaccinatieplicht in Tsjechië, die het ook heeft gehandhaafd en niet heeft opgeheven, gezegd: nou ja, het is proportioneel, omdat er slechts één boete is voorzien en geen dubbele of driedubbele sanctie, die ik inmiddels ook op mijn bureau heb liggen. Ik ben daar des te meer van overtuigd, dus ongeacht het feit dat ik de wet op de bescherming tegen mazelen als een onrechtvaardige wet beschouw, zou een dubbele of driedubbele straf, ook de straf voor beide ouders, volgens mij een grove onrechtvaardigheid zijn. Het kind moet één keer worden gevaccineerd en niet twee keer, niet door de moeder en niet door de vader. En als men dit nu in overeenstemming met de grondwet wil houden, moet er hooguit één persoon worden bestraft. De huur moet één keer worden betaald, ook al woont het hele gezin erin, zeven gezinsleden hoeven niet zeven keer de volledige huur te betalen. Die moet één keer worden betaald. Het kind moet één keer worden gevaccineerd. Overigens, mijnheer Matten, één keer vaccineren. Wat eist de wetgever? Twee vaccinaties. Nog een klein extraatje – slechts een klein voorproefje – waarom deze wet van voor tot achter hypocriet, leugenachtig, misleidend en eerlijk gezegd ook crimineel is. Omdat het Bundesgerichtshof (federaal gerechtshof) een niet-noodzakelijke behandeling altijd als lichamelijk letsel beschouwt.

Wat heeft de tweede vaccinatie te betekenen? Die is niet nodig bij 95 % van de hele bevolking, maar bij maximaal vijf tot acht procent. Want volgens het RKI zorgt de eerste vaccinatie al in 92 % van de gevallen voor antistoffen. Dan blijft er nog maar acht procent over. Volgens studies is dat zelfs 95, zelfs 98 %. Hoe ouder de baby's en kinderen zijn, hoe sterker de bescherming. Zelfs tot 98 %. Dan hoeft misschien maar twee procent een tweede keer te worden gevaccineerd. Maar nee, als ik de farmaceutische industrie was, zou ik zeggen: drie vaccinaties. Elk jaar een vaccinatie. Een herhalingsvaccinatie. Beter, twee keer of drie keer houdt beter. Zo was het ook met corona, zo werden we geconditioneerd. Eén vaccinatie, niets. Toen kwam de tweede, toen kwam de derde, toen kwam de booster. Wat griep betreft, komt er elk jaar een vaccinatie. Sorry. Geweldige business. FSME-tekenvaccinatie. Laten we het daar een andere keer over hebben, de knaller. Wat betreft het aanwijzen en markeren van risicogebieden, kunt u zich geen grotere belediging

van mijn intellect voorstellen. U denkt: ja wow, nu komt de zomer, ik ga het bos in, ik kom er niet meer levend uit, door de teken. Het is schaamteloos en gewetenloos, beide.

Maar terug naar de mazelen. Mijn tips om de procedure te vertragen. Dat betekent dat u op mijn homepage www.beatebahner.de de 44 vragen over de mazelenvaccinatie downloadt en deze naar de gezondheidsdienst stuurt. Zeg tegen de gezondheidsdienst: ik heb nog een paar vragen. De gezondheidsdienst is verplicht om advies te geven. Dat kan niet meteen, ze hebben immers afspraken, misschien over een paar weken. En dan zegt u tegen de gezondheidsdienst: ik stuur u vooraf de 44 vragen, die ik graag met u wil bespreken. Reken dus alvast op één tot twee uur voor het adviesgesprek. Ja, als 700.000 ouders dat zouden doen, dan leggen we de gezondheidsdienst plat.

Maar zij zijn verplicht om ons te antwoorden. Adviesplicht. Als er dan toch een boete wordt opgelegd – soms wordt een contra-indicatieverklaring tegen de mazelenvaccinatie niet erkend, deze wordt nooit erkend. Dan moet u hierop aandringen en misschien een andere uitgebreide verklaring overleggen. En als er ondanks alles toch een boete wordt opgelegd, moet men een opschorting aanvragen.

Kla.TV: Wat betekent opschorting?

Beate Bahner: Opschorting van de procedure bij de rechtbank, omdat er momenteel nog een constitutionele klacht bij het federaal constitutioneel hof in behandeling is over de verplichting om mazelen bij leerlingen aan te tonen. Het federaal constitutioneel hof heeft schandelijk genoeg bevestigd dat deze toegangs- en zorgverboden voor kinderen in kinderdagverblijven in overeenstemming zijn met de grondwet. Het beweert dat de ziekte mazelen gevaarlijker is dan de vaccinatie. Ik weerleg dit alles, er staan 460 pagina's aan informatie in.

Kla.TV: Zou men genoeg munitie hebben om met het boek te argumenteren?

Beate Bahner: U stuurt dit boek naar de rechtbank en de gezondheidsdienst en zegt dat er een absolute contra-indicatie is tegen mazelen. Omdat het risico om ziek te worden door de mazelenvaccinatie aanzienlijk hoger is dan het risico om ziek te worden of zelfs te sterven door mazelen – zestien keer hoger. Er zijn schattingen die nog hoger zijn. Maar het is al voldoende als het even hoog zou zijn. Dan heb ik een negatieve baten-risicoverhouding. Dus, beste kantongerecht, hier stuur ik je 23 euro, dat kan iedereen zich veroorloven. De contra-indicatie, de absolute, staat hierin. Lees het alstublieft door en seponer de procedure. Anders moet u het uitstellen totdat het federaal constitutioneel hof een beslissing neemt, wat het al vijf jaar niet doet. Het doet het al vijf jaar niet omdat het in conflict is, omdat het federaal constitutioneel hof hypocriet zegt: ja, het is vrijwillig, er is geen dwang. Je moet gewoon nadelen op de koop toe nemen. Kinderen van de kinderopvang mogen niet naar de kinderopvang. Een leerling...

Kla.TV: ...mag niet naar school.

Beate Bahner: Dat is stom, want uw zoon zou daar blij mee zijn. Nee, hij moet naar school. Stom, hè? Maar tegenstrijdig. Sorry, maar het kind uit de crèche is nog steeds een gevaar, terwijl alle anderen, inclusief de leiding van de crèche, toch allemaal zijn ingeënt. Hoe zit het dan met de bescherming? Dus als iedereen is ingeënt, beschermt het misschien niet, alleen één kind dat wel mag, vormt een gevaar. Maar op school niet.

Of omgekeerd, tijdens de Engelse en Duitse gymles geen gevaar, tijdens de lunch wel gevaar. Dat mag niet. Er zijn echt verboden om binnen te komen. Huiswerk en lunch zijn niet toegestaan voor het niet-gevaccineerde kind, of een tweede en derde boete. Hoe hoog? Als het beide ouders zijn, gebeurt dat in Thüringen en in Beieren, beide ouders, bij twee kinderen elk 1.000 euro, was de eerste boete al 4.000 euro. Tegen elke ouder voor beide kinderen 1.000 euro, 2.000 per ouder, beide ouders 4.000. Stel je voor, dat gaat elk jaar zo, 10 schooljaren, plus een beetje verhoogd, dan komen we uit op 100.000 euro in 10 jaar. Daarmee is het gezin failliet. Dat heeft niets meer met vrijwilligheid te maken. Het Federale

Constitutionele Hof neemt geen beslissing en laat de kleine kantongerechten en nu ook de hogere regionale rechtbanken in tweede instantie als het ware de kar uit de modder trekken. Als verdere mogelijke strategieën voor de ouders raad ik aan om, als de rechtbank niet schorst, zelf een beslissing te nemen.

Kla.TV: Opschorten betekent dus dat je een verzoek tot opschorting indient, zodat de procedure wordt opgeschort totdat het federaal constitutioneel hof een beslissing heeft genomen.

Beate Bahner: Perfect. Precies zo.

Kla.TV: En zo'n verzoek, dat heeft u ook al eens opgesteld?

Beate Bahner: Precies, die kan ik ter beschikking stellen. Die kunnen jullie aan de uitzending toevoegen. Ik heb hem ook op mijn Telegram-kanaal en op mijn YouTube-kanaal, daar heb ik een ontwerp.

Kla.TV: Prima, die voegen we als bijlage bij de uitzending. Iedereen die hem nodig heeft, kan hem downloaden. Maar nu wil ik niet onderbreken.

Beate Bahner: Anders gaan jullie, de ouders, naar de rechtbank en nemen jullie de 44 vragen mee, die je kunt downloaden. Jullie zeggen: hier alstublieft, de gezondheidsdienst, gelieve ook de medisch directeur uit te nodigen. Die moet ons uitleg geven, die moet ons adviseren, wat hij vaak niet heeft gedaan. Dat moet dan voor de rechter worden opgehelderd en dan kan het zijn dat je de boete van 200 euro krijgt, meestal gaat het echt maar om 300 euro. Sommigen zijn vreselijk opgewonden. Ik zeg: nee, sorry, het gaat niet om uw hoofd, het gaat om een beetje geld. En als u wordt veroordeeld, is dat ook niet erg. Maar kom dan gerust met het kind mee, als het al zo'n beetje 12, 13, 14 jaar oud is en ook iets wil zeggen, kom met de vrienden, kom met de levenspartner of de echtgenoot als bijstand. U heeft geen advocaat nodig en blokkeer de rechtbank voor een uur of twee. Ik wil namelijk deze boete in 15 minuten kort bevestigen, omdat het Federale Constitutionele Hof hierover al een uitspraak heeft gedaan met betrekking tot kinderen in de kinderopvang en dat dit allemaal in overeenstemming is met de grondwet. Pijnig de rechtbank hier met een beroep, lees dit van tevoren, dus de ouders moeten dit boek van tevoren lezen. Anders kunt u ook de boete betalen als u zich er niet zelf inhoudelijk in verdiept en de rechtbank er ook echt mee confronteert. Dan kunt u beter de boete betalen.

Kla.TV: Nou goed, er is ook nog goede wetgeving en goede rechtspraak. Er zijn ook nog rechters die hieraan zouden toegeven.

Beate Bahner: Ja, er zijn er ook die de zaak seponeren. Er zijn er ook die zeggen: oké, ik veroordeel je nu met dien verstande dat dit de enige boete is die in dit verband wordt opgelegd. Er zijn ook rechters die eens naar de verjaringstermijnen kijken. Na twee jaar is namelijk ook hier het ontbreken van een bewijs van mazelen in de vervolging verjaard. Dus er zijn rechters, en dan zijn er complete verboden, gezondheidsdiensten en kantongerechten en deels ook hogere gerechtshoven, die niet echt op het beroep ingaan. We voeren momenteel een zware strijd, maar mijn plan is om samen met een werkgroep van MWGFD, "Mediziner und Wissenschaftler für Gesundheit, Freiheit und Demokratie, e.V." (Artsen en wetenschappers voor gezondheid, vrijheid en democratie), met Ronny Weigl en anderen, hebben we onlangs een persconferentie gehouden. We willen dat deze wet op de bescherming tegen mazelen wordt ingetrokken en tot die tijd niet wordt toegepast. En het doel is, mijn verklaarde doel, dat ik tegen 31 december 2026, dus precies over een jaar, deze wet op de bescherming tegen mazelen wil afschaffen, ook al heb ik dan als het ware geen mandaten meer in die zin, maar ik wil dit niet meer zien. Want één ding is duidelijk: deze wet is de proefballon, was de proefballon voor de coronatetestplicht, de Covid-vaccinatieplicht. Een paar maanden voor corona werd dat besloten.

Kla.TV: Dat is een blauwdruk.

Beate Bahner: Een absolute blauwdruk. Deze wet op de bescherming tegen mazelen, als we die niet aan het licht brengen, de leugens en bedrog, ook rond encefalitis en meningitis en SSPE en deze vermeende gevolgziekten, leugens en bedrog, onzin, dat zijn vervalste studies, het staat er allemaal in, ik heb er echt hard aan gewerkt. Als we dat niet omverwerpen, dan is het de verdere blauwdruk voor de volledig gevaccineerde burger op bevel van de staat. Dat is het plan. Terug naar de WHO. Overal komen er honderden nieuwe vaccins op de markt. Vaccinaties zijn een miljarden Business in elk van de 194 landen. Dat is een biljoenen Business voor de farmaceutische industrie. We moeten dit stoppen. En vaccinaties maken kinderen ziek, punt uit. En we gaan dit stoppen. En daarom ook hartelijk dank dat ik hier bij u in het interview het onderwerp en ook mijn boek hierover kan presenteren.

Kla.TV: Ja, prima. Geweldig. Dat was een krachtige strijdaankondiging. En ik kan de kijkers alleen maar aanbieden, aanraden om zich te informeren, het boek van mevrouw Bahner te lezen. Kijk op haar website, kijk naar wat we hieronder bijvoegen, een verzoek tot opschorting. En vecht niet alleen de strijd voor uzelf, maar ook voor andere ouders, zodat we niet in deze dodelijke spiraal van permanente vaccinatie terechtkomen.

Beate Bahner: Precies zo is het.

Kla.TV: Hartelijk dank voor het aangename gesprek, mevrouw Bahner.

door hm.

Bronnen:

Beate Bahner
<https://www.beatebahner.de/>

Dit zou u ook kunnen interesseren:

--- Aanvullende uitzendingen over dit onderwerp:

Boetes voor mazelen: verzoek tot opschorting - video en hulp bij het opstellen van een verzoek

https://t.me/rechtsanwaeltin_beate_bahner/32887

https://t.me/rechtsanwaeltin_beate_bahner/32886

Deskundigen eisen onmiddellijke opheffing van de verplichte mazelenvaccinatie (NL)

www.kla.tv/40060

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- ➔ wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- ➔ zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- ➔ nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klikt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Gebruiksrecht: [Standaard-Kla.TV-Licentie](#)

Kla.TV produceert alle uitzendingen op vrijwillige basis en zonder winstoogmerk. De verspreiding van onze producten door u is onze enige beloning!
Meer info bij www.kla.tv/licence