



# Wees niet bang voor horrorvirussen, ook al zaait de WHO paniek Interview met Dr. Wolfgang Wodarg



In zijn interview behandelt Dr. Wolfgang Wodarg onderwerpen variërend van frauduleuze pandemieën en enorme winsten door de paniekzaaij van de WHO tot de beïnvloeding van de afhandeling van de coronacrisis door de politiek. Wees erbij wanneer Dr. Wodarg voor Kla.TV de zaken op een rijtje zet!

**Teaser:**

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

*En sinds ik me al in 2003 realiseerde, dat was SARS-1\*1 en 2005 de vogelgriep, 2009 de Mexicaanse griep, elke keer dat we waren bedrogen en altijd door de WHO.*

**Kla.TV:**

*U zegt ja steeds weer, dat er geen horrorvirussen bestaan.*

*Ja, die zijn er, in het laboratorium. Ja. Je kunt ze in het laboratorium maken.*

*Maar als je ze dan vrijlaat, maken ze geen kans in de natuur. Ze hebben geen kans om zich voort te planten. De virussen die mensen doden zijn domme virussen. De beste virussen zijn degene die we niet eens opmerken. Die verspreiden zich het best. Maar als we dan omvallen of in bed liggen, kunnen we ze niet verder verspreiden. Dus dat is ... evolutionair gezien wel dom. Daarom ben ik niet bang voor virussen die uit het lab komen.*

Voor mij is de WHO een instituut voor de voorbereiding van handel met voorkennis. Na alles wat ik heb gezien en meegemaakt met de WHO, kan ik het niet anders begrijpen. Het wordt gebruikt door mensen die angst willen creëren, en degenen die het gebruiken - maar die dit van tevoren weten, die vervolgens de aandelen kopen - maken hun golven, golven van angst.

Op het World Economic Forum gaan ze er ook prat op dat ze al in alle kabinetten zijn doorgedrongen, dat ze hun mensen al overal hebben. Niet alleen in de ministeries, maar ook in de administratie. En ook in de regering. En de regeringsleiders zijn veel jonge Young Global Leaders die praktisch al ... het is een soort trainingsprogramma voor kaderleden.

Het is deze zieke wereld die gedijt op het lijden van mensen. Als mensen in nood zijn, betalen ze meer. En daarom maken ze noodsituaties, zodat ze meer betalen. Dat is toch ziek. En dat is precies wat er gebeurt.

**Kla.TV:**

Beste kijkers, we verplaatsen ons in het jaar 2020, aan het begin van het jaar. De media melden dat er een gevaarlijk virus is dat zich nu wereldwijd heeft verspreid. Op een gegeven moment werd een pandemie uitgeroepen door de WHO en werden er maatregelen genomen die niemand zich van tevoren had kunnen voorstellen.

Dr.. Wolfgang Wodarg was een van de eersten, zo niet de eerste, in de Duitstalige wereld die de pandemie van het coronavirus doorzag en ons later waarschuwde voor de geninjectie. Hij waarschuwde het publiek al in een vroeg stadium, nog voordat al deze dingen voor ons realiseerbaar waren. We zijn verheugd Dr.. Wodarg hier vandaag te mogen verwelkomen voor een interview. Dr. Wodarg, welkom bij Kla.TV!

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

Hartelijk dank voor uw interesse.

**Kla.TV:**

Graag.

Dr. Wodarg, waar kwam dit inzicht vandaan in het beginstadium van al deze gebeurtenissen?

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

Nou, dat was altijd mijn werk. Ik was gezondheidsinspecteur en moest de bevolking beschermen tegen infecties, en ik heb altijd de gegevens gezien die wereldwijd beschikbaar zijn. Ik kreeg de internationale gegevens omdat ik ook een adviescentrum voor reisgeneeskunde had en wist waar er iets aan de hand was, waar er uitbraken waren. En dan heb ik natuurlijk altijd gekeken naar de gegevens van het Robert Koch Institute, dat de griep epidemieën heel goed in de gaten houdt. En er was een discrepantie tussen wat er plotseling in de media verscheen - deze paniekzaaierij - en de gegevens van het Robert Koch Institute, die hetzelfde waren als altijd. En toen keek ik in China, daar zijn ook gegevens, en daar was ook niets. Het klopte allemaal niet.

En omdat ik me al in 2003 realiseerde, dat was SARS-1 en in 2005 de vogelgriep, in 2009 de Mexicaanse griep, dat we elke keer en altijd bedrogen werden door de WHO. Toen dacht ik: niet alweer. Dat was eigenlijk mijn reactie. En ik wilde eerst niet echt actie ondernemen, maar toen het steeds dringender werd en meer en meer ..., heb ik gesproken en gezegd: Nee, niet, het is een leugen. En mensen moeten niet bang zijn. Het belangrijkste voor mij is dat mensen nuchter blijven en niet bang zijn, zodat ze zich verstandig kunnen gedragen. En dat was toen..., ja, toen werd ik uitgeschakeld, laat ik het zo zeggen.

Ze wilden mensen bang maken. En dat was het praktische, je kon zien of ze echt bang waren. Je kon zien of ze het mondkapje droegen of niet. Het was een geniale truc om te zien of mensen gehoorzaam waren of niet. En als je kunt zien dat mensen gehoorzaam zijn, dan kun je alles met ze doen.

**Kla.TV:**

Ja, dat zei je net, deze virus panieken die al eerder zijn verspreid, wat weet ik ervan, HIV, SARS enzovoort, vogelgriep ... Het was duidelijk niet helemaal gelukt, deze paniek zo te verspreiden. Hoe moet dit worden beoordeeld?

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

Ja, in het geval van SARS werd het alleen getest om te zien of het zou werken met coronavirussen, met de PCR-test en al die dingen. Dat werd voor korte tijd geannuleerd. Er waren slechts 8.000 gevallen in een land van 120 miljoen\*<sup>2</sup>. Dat waren anderhalf keer zoveel mensen als in Duitsland. Ze deden een PCR-test op de ziekenhuisafdelingen en zeiden toen: Oh, dit is een heel gevaarlijke infectie, er zijn al zoveel mensen aan overleden. Maar als je de tests op de intensive care uitvoert, sterven daar altijd veel mensen. Je hebt altijd automatisch een hogere letaliteit\*<sup>3</sup>.

En ik realiseerde me dat, natuurlijk, en daarna met de vogelgriep, gebeurde er helemaal niets, daar heeft men "Tamiflu" aan de staten verkocht. En heeft toen de regering onder Dr.uk gezet om dat te doen.

De heer Rumsfeld<sup>\*4</sup> verdiende toen heel veel geld. Hij was eerder bij Gilead Sciences, de eigenaar - de patenthouder die het patent aan La Roche verkocht. Hij had veel aandelen en ja, dat was handel met voorkennis.

En de Mexicaanse griep, dat was nog duidelijker. Dat was het verschil met de Mexicaanse griep: er waren nog steeds verschillende meningen in de media. Er waren journalisten die kritisch waren en journalisten die het geloofden, zelfs toen al. Er was ruzie. En daarom werden slechts 4 miljoen van deze spuiten die door de staat in Duitsland waren gekocht - dat waren er 50 miljoen – zijn er maar 4 miljoen geïnjecteerd. Dus de artsen waren ook sceptisch.

**Kla.TV:**

Ja.

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

Dat heeft men ..., daaruit heeft men geleerd. Ze hebben het steeds we geprobeerd, het waren net oefeningen, net oefeningen. Er waren ook voorbereidingen in de media, waar ze elkaar in de zomer van 2019 in Londen bij de BBC ontmoetten en afspraken dat ze zouden samenwerken om verkeerde informatie te voorkomen. Met andere woorden, de media hebben gezworen dat ze allemaal hetzelfde zeggen. En de media zijn nu gekocht door dezelfde mensen die geld hebben verdiend aan wat er is gebeurd.

**Kla.TV:**

Dat werkte eerder niet helemaal met de viruspaniek.

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

Dat was niet zo perfect, nee.

**Kla.TV:**

Oké. Ik bedoel, u blijft zeggen dat er geen horror virussen bestaan.

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

Toch, die zijn er in het laboratorium. Ja. Je kunt ze in het laboratorium maken. Je kunt ook een giraffe en een leeuw en een hyena en zo in elkaar zetten, je kunt wilde dieren in elkaar zetten in het laboratorium. En je kunt hetzelfde doen met virussen.

Maar als je ze dan vrijlaat, maken ze geen kans in de natuur. Ze hebben geen kans om zich voort te planten. De virussen die mensen doden zijn domme virussen. De beste virussen zijn degene die we niet eens opmerken. Die verspreiden zich het best. Maar als we dan omvallen of in bed gaan liggen, kunnen we ze niet verder verspreiden. Dus dat is evolutionair gezien wel dom. Daarom ben ik niet bang voor virussen die uit het lab komen. Er zijn ook artikelen - in The Lancet<sup>\*5</sup> staat een artikel van 20 jaar ..., van 2000 tot 2021, waarin ze laboratoriumongevallen telden. En ik denk dat er 16 of 18 zijn die zich vanuit het laboratorium hebben verspreid. Maar dit waren altijd maar kleine uitbraken, beperkt, en meestal bacteriën. En dan die in het laboratorium, er zijn ongeveer 200 van zulke gevallen die bij iemand letselschade berokkend hebben. Verkeerd pipetteren of een ongelukje in het laboratorium. Dat gebeurt wel, maar deze echte uitbraken, die dan in het laboratorium ontstaan en zich wijd en zijd verspreiden, hebben zich niet voorgedaan.

**Kla.TV:**

Dus de verdere overdracht vond in deze gevallen niet plaats?

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

Nee, nee, ik houd dat ook niet voor mogelijk. Deze kunstmatige producten hebben dus geen schijn van kans in de natuur.

**Kla.TV:**

Dr. Wodarg, hoe wist u dat corona niet echt gevaarlijk is?

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

Ja, het was al 2003, het was al SARS. Dat waren coronavirussen. Ze zouden erg gevaarlijk zijn, maar verdwenen daarna snel weer. Waarom is dat? Waar zijn ze al die tijd geweest? Het waren bèta coronavirussen. Hebben die geen varianten? Verspreiden ze zich niet over de hele wereld? Tien miljoen passagiers elke dag, over de hele wereld. Met andere woorden, het was absoluut duidelijk dat bèta coronavirussen er altijd zijn. En kan ook altijd worden gevonden met de PCR-test. Ze hebben iets gemeen en als je een PCR-test doet die vindt wat ze allemaal gemeen hebben, dan is het positief. Op elk moment, altijd. Van 2003 tot vandaag, altijd. Ze deden het gewoon niet, vreemd genoeg, ook al wist iedereen dat deze virussen toen zo gevaarlijk waren in Guangdong. Er werd een sterftecijfer van negen procent gevonden omdat de onderzoeken op de intensive care werden uitgevoerd. Daar sterft men ja altijd - vaker.

Maar dan hadden het Robert Koch Instituut, alle medische instellingen die ons moeten beschermen tegen dergelijke infecties, zich moeten richten op dit gevaarlijke coronavirus. Dat werd helemaal niet gemeten. Jarenlang niet. Het werd 20 jaar lang genegeerd. En plotseling was het er, het kwam naar buiten. Het was er de hele tijd. En we waren verrast met deze test. We kregen te zien dat waar de test positief is, er een zeer gevaarlijk virus heerst, dat naar verluidt net van de markt in Wuhan gekomen is. We hebben er toen over geruzied. En dan komt het uit het lab. En dan gaan mensen een jaar lang ruziën over wat juist was. Dat was een afleidingsdiscussie, meer niet.

Men kan deze 'gain-of-function'<sup>\*6</sup> laboratoria gebruiken - ze leveren ..., het zijn wapenlaboratoria. En ze krijgen geld uit het defensiebudget. En net als in de wapenindustrie geldt: hoe gevaarlijker wapens je beweert te produceren, hoe meer geld je krijgt. Je moet gevaarlijkere wapens hebben dan de vijand. En ze verwerven geld voor gevaarlijke laboratoriumconstructies. En dat was verboden in de VS, maar werd waarschijnlijk door de VS geregeld om door te gaan in het buitenland. We hebben ze in Georgië, we hebben ze in Oekraïne en we hebben ze ook in Wuhan. En we hebben deze ..., zulke zijn er ook in Afrika.

Ebola, bijvoorbeeld, werd hoogstwaarschijnlijk gecreëerd in zo'n gain-of-function laboratorium. Het was ook zo'n constructie dat Ebola plotseling uitbrak in Guinea. En het is een type, het ebolatype, dat eigenlijk alleen 3000 kilometer verderop in Congo voorkomt. Maar 100 kilometer van deze uitbraak in Guinea was er een laboratorium in Sierra Leone, een laboratorium dat gespecialiseerd was in hemorrhagische koorts. Een Amerikaans bedrijf. Het wordt ook uitbesteed, dat soort dingen. Het wordt niet door het leger zelf gedaan. Maar daar solliciteren mensen die dit kunnen, die aan de microben kunnen sleutelen. Ze dienen een aanvraag in en krijgen dan geld van het Ministerie van Defensie.

En dit soort dingen gebeuren overal ter wereld. En dit ..., wat er gebeurde in Wuhan, ze hadden zeker een beetje HIV, een beetje SV40<sup>\*7</sup> en voegden allerlei dingen samen op zo'n manier dat het heel gevaarlijk klonk. De Furin splitsingsplaats<sup>\*8</sup> en al dat soort dingen. Er waren al patenten, enkele jaren eerder. En toen kregen we de mensen te zien die aan zo'n virus zouden zijn overleden, die ziek zouden zijn geworden.

En heeft dan PCR-tests gemaakt, die positief waren. Met andere woorden, aan de ene kant zijn er mensen gedood door een verkeerde behandeling. Men heeft de PCR-test gebruikt, om te simuleren, dat er een virus is dat zich uitbreidt, dat al overal en altijd aanwezig was.

Het virus werd alleen gevonden waar de tests werden uitgevoerd. En natuurlijk hadden mensen nog steeds griep.

Maar de Dr.ies definities die de WHO van Covid-19 heeft gemaakt:

- Ten eerste heeft iemand griep en de PCR-test was positief voor coronavirus.
- De tweede was, dat iemand geen griep had en kerngezond was, maar dat de PCR-test positief was.
- De derde was, dat iemand griep had en dat de PCR-test negatief was. Maar hij had contact met iemand die een positieve PCR-test had.

Dit betekent dat alle Dr.ies de versies, alle Dr.ies de melding plichtige gevallen van Covid gekoppeld waren aan de PCR-test. En als de PCR-test, zoals de uitvinder van de PCR-test al zegt, niet zinvol is in termen van het opsporen van een ziekte, dan vindt het alleen moleculen. En als het zo ontworpen is dat het moleculen vindt die er altijd al zijn geweest, dan kan men naar believen zoveel ziekten simuleren als je wilt. En de mensen die griep hebben, zoals altijd, hebben natuurlijk ernstige griep gehad. Sommigen zijn ook gestorven aan de griep, en zoals elk seizoen, niet meer. Als je de PCR-test op hen deed en die was positief, dan zeiden ze: "Ik had Covid!". Dat betekent niets meer dan voor mij ..., ik had griep en mijn PCR-test was positief voor deze coronavirussen. En de griep, die mogelijk van influenza was of van andere, para influenza, ..... Ja, er zijn meer dan 100 virussen die dezelfde symptomen veroorzaken.

Maar er was geen differentiële diagnose meer. "Ik had Covid, rook niets meer." Het is duidelijk dat als je de griep hebt, die het neusslijmvlies vernietigt, je niet kunt ruiken. Het staat in elk leerboek. De meest voorkomende oorzaak van anosmie, d.w.z. niet kunnen ruiken, is griep. Dit is een ontsteking van de bovenste luchtwegen. En het werd allemaal zo gepresenteerd dat alles gericht was op iets dat ons bang zou moeten maken. Wat ons daartoe brengen moest, dat we solidair die injectie nemen. En met de Injectie, daar heeft men iets genomen, wat ook in het laboratorium werd gemaakt. En dat was giftig, zeer giftig. En dat heeft men direct bij de mensen ingebracht. Dat was geen virus dat zich verspreidde, het waren de ziektes die voortkwamen uit de injectie.

En toen heeft men Long-Covid uitgevonden. En er gaat veel geld om in het onderzoek ernaar. En in al dit onderzoek naar Long-Covid wordt niet gevraagd of mensen de injectie hebben gehad en hoe lang daarna de symptomen optraden. Al deze dingen worden dan aan de kant geschoven. En iemand die deze vraag zou stellen, zou hij geen onderzoek financiering krijgen. Het is zo duidelijk dat we zijn voorgelogen en bedrogen, dat hier een enorm experiment is uitgevoerd, een genetisch experiment op de hele bevolking. En die gegevens, die heeft men. Je weet wie welke charge heeft gekregen. Het werd gedistribueerd door het leger. Van begin 2021 tot mei 2022 werd het in Duitsland door de Bundeswehr gedistribueerd onder het voorwendsel dat het bij min 80 graden bewaard moest worden.

En dan, nu weet men, nu maakt men het elektronische patiëntendossier. Dit betekent dat artsen alles wat ze over je moeten documenteren moeten digitaliseren. Als je naar de dokter gaat, moet de dokter alles opschrijven. Je bevindingen, lab resultaten, ontslagrapport van het ziekenhuis, al deze dingen worden gedigitaliseerd en opgeslagen. Zelfs wat je voorgeschreven krijgt, alles. En dit wordt verwerkt door particuliere bedrijven, in anonimiteit, zeggen ze, maar dat werkt niet. Men kan deze gegevens nemen, als er zoveel verschillende factoren zijn ..., dan, als men die kan matchen ..., als men - met kunstmatige intelligentie kan men in de eerste plaats de arts bepalen en natuurlijk de patiënt. Dus kan men dat niet anonimiseren.

En dat betekent dat ze precies weten, de mensen die het georganiseerd hebben met deze dodelijke injecties, ze weten wie welke injectie heeft gekregen. En die zullen nu ervaren of de injectie werkte en hoe het werkte. Dat is de RNA-technologie. Ze willen die gebruiken voor allerlei infecties, dus voor allerlei injecties en vaccinaties tegen kinderziektes. En dat is wat ik

extreem riskant vind. Daarom zou ik mijn kinderen tegenwoordig niet meer laten vaccineren, omdat ik deze industrie niet vertrouw. Vroeger was het net zo, er waren ook oplichters in de sector. Maar tegenwoordig kan ik zelfs het Paul Ehrlich Instituut niet meer vertrouwen, dat geacht wordt op te letten, dat geacht wordt te testen, dat geacht wordt de bevolking tegen zulke dingen te beschermen. Zelfs dat kan ik niet. Hoe kan ik mijn kinderen aan zulke injecties blootstellen?

**Kla.TV:**

Je noemde net kort de media, die voor Corona niet echt werkten, tussen aanhalingstekens. Wat waren uw ervaringen met de media nadat u, laten we zeggen, het coronavirus begon te bekritisieren?

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

Ja, ik was verrast. Door mijn vorige werk heb ik altijd goede contacten gehad met veel journalisten. En natuurlijk deed ik ook moeite, nu, ik had net een essay geschreven, een kritisch essay, pagina vullend, zo'n grote, waar ik alles opschreef. Ik deed dat in februari<sup>\*9</sup>, begin februari was ik ermee bezig en het was half februari klaar. Daarna probeerde ik het te verkopen of door te geven. De "Süddeutsche", de "taz", "CORRECTIV" of ..., met andere woorden veel mensen waar ik altijd contact mee heb gehad. En zij alleen ... - de "Berliner Tagesspiegel", zij zeiden tegen mij: "Oh, interessant artikel", de journalisten die ik kende. En toen haalden ze het weg en belden een dag later op en zeiden, het spijt me, maar het huis wil het niet. Zonder enige uitleg. En dat verbaasde me echt. En toen werd ik per ongeluk weer uitgenodigd door "frontal21", van ZDF. Op 10 maart of zo, het moet toen zijn geweest, was ik weer in de uitzending en zei ik wat ik... dat ik niet dacht dat het zo gevaarlijk was, dat het griep was en dat mensen duidelijk in paniek raakten. En weer in paniek. En dat werd toen ook uitgezonden, met..., dat was helemaal . Veel mensen zagen het ook. Daarna had ik een chat in de zalen van de ZDF: "Spreekuur". Mensen konden vragen stellen en dan beantwoordde ik ze. En het was daarna allemaal te zien op internet, op het ZDF-kanaal. Deze werd echter al snel uitgeschakeld en weer weggehaald. En ik denk dat de journalist die me had uitgenodigd behoorlijk in de problemen is gekomen. Ik kon in ieder geval zien dat ze erg overstuur was. Dat was vanwege de vergissing.

**Kla.TV:**

Oké, dat was het begin van het hele verhaal, ja.

Andere vraag: In uw presentatie beschrijft u deze mondiale structuren als parasitair. En u hebt eens gezegd dat er zes of zeven trucs zijn die deze parasieten gebruiken. Hoe werkt het allemaal? Wie heeft de aanzet gegeven tot deze verhalen en wie heeft er, zal ik maar zeggen, nu ook baat bij?

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

Dus ik wil niet van die afgezaagde termen als kapitalisten en dat soort dingen. Het systemische is belangrijk voor mij. En de Grieken hebben dat heel goed gedefinieerd. De Grieken hebben al ervaren dat er mensen zijn, zoals altijd, die proberen te leven ten koste van anderen. Ze proberen andere mensen uit te buiten, te beroven. En dan hebben ze nog meer geld en dan kunnen ze huurlingen inhuren en dan kunnen ze echt veel binnen harken. Ze bouwen kastelen. In de Middeleeuwen gebeurde dit keer op keer. Degene die de meeste huurlingen had, was het rijkst en kon alles van de anderen afpakken. En de Grieken noemden zulke mensen, parasieten. En toen vonden ze het anti-parasitaire middel democratie uit. Vervolgens probeerden ze regels en wetten te creëren in de gebieden waar ze zich organiseerden, in steden, in kleinschalige gemeenschappen, waar iedereen betrokken was bij het bepalen van de regels. En er was geen koning of persoon die nu meer rechten had dan de anderen, maar er werd democratisch over gestemd. Dat waren de regels waar ze naar leefden. En als iemand uit het gareel liep, probeerden ze hem uit de weg te

ruimen. Dus dat tolereerden ze niet. En dat is iets wat je alleen kunt doen in duidelijk overzichtelijke ruimtes. Je kunt dat alleen doen als je een overzicht hebt van wie er is. En dat betekent in de staat, in de gemeenschap, in de gemeente. Vandaag de dag is het mogelijk op een iets grotere schaal omdat we heel andere communicatiemiddelen hebben. Alleen als we de communicatiemiddelen die ons misbruiken niet doorzien, d.w.z. als ze ook misbruikt worden om ons verkeerd te informeren, dan hebben we er niets aan. We moeten dus terecht kunnen vertrouwen. En de voorwaarde is dat het voor ons transparant is wat er met onze macht - macht van onderaf - wordt gedaan en wat er daar gebeurt. Dat is de voorwaarde.

**Kla.TV:**

Deze mensen, zeg ik, die u parasieten noemen. Wie zijn dat? Wie is dat op de achtergrond? Waar kijkt u naar?

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

Ik zou een mens nooit als parasiet beschrijven. De Grieken noemen zulke mensen - hebben zulke mensen zo genoemd. En ik vind deze afbeelding erg indrukwekkend. En ik bedoel, er wordt tegenwoordig veel gepraat over anti-parasitair. Maar dan denken mensen altijd aan ivermectine en niet aan democratie. En daarom provoceer ik een beetje. Maar natuurlijk zijn er mensen die van dit alles profiteren.

Kennedy gaf ooit een mooie toespraak waarin hij de oorlog in Oekraïne gebruikte. En toen legde hij uit dat Cargill en Monsanto en DuPont, de grote landbouwbedrijven, overal zijn als het gaat om het kopen van land. En van wie zijn ze? De beleggers. Dit is BlackRock en dit zijn de grote investeringsmaatschappijen die ook met gedistribueerde rollen spelen, zodat er niet slechts één, maar meerdere zijn. Maar ze communiceren. Ze maken afspraken. Je kunt tegenwoordig macht kopen met geld. Je kunt politieke partijen oprichten. Vandaag de dag, bijvoorbeeld, als je veel geld hebt, maak je gewoon een nieuwe partij. Heel veel geld. Koop de media. Dan hebben ze een vlotte kandidaat, een knappe jongen. Een vrouw - dat hebben ze niet vaak gedaan, maar meestal mannen die zo'n goede indruk maken, heel welbespraakt zijn en dan als kandidaat naar voren geschoven worden. En zo kreeg Frankrijk een president. Niemand kende de partij, niemand kende de kandidaat en plotseling was hij staatshoofd. Je kunt dat tegenwoordig doen met geld, dat soort dingen.

Op het World Economic Forum gaan ze er ook prat op dat ze al in alle kabinetten zijn doorgedrongen, dat ze hun mensen al overal hebben. Niet alleen in de ministeries, maar ook in de administratie. En ook in de regering. En de regeringsleiders zijn veel Young Global Leaders die praktisch al ... het is als een kader trainingsprogramma dat gaande is. Dat is heel slim. Want als ik wil omkopen, als ik geld wil gebruiken om de samenleving en de instellingen van de samenleving te beïnvloeden, dan is de goedkoopste manier om de top om te kopen. Als ik de top koop, hoef ik de ambtenaren niet langer om te kopen.

Als ik de premier heb, het hoofd van de regering, die beslist welke ministers hij benoemt en wie hij ontslaat, dan heb ik praktisch de hele structuur in handen. Dit mag natuurlijk niet opvallen. Daarom moet ik ook de media kopen.

**Kla.TV:**

Dat brengt me bij de volgende vraag. Wie profiteert hiervan en in welke vorm is het allemaal haalbaar? Als men nu denkt aan het hele corona-verwerkingsproces die zou moeten plaatsvinden. Zoals u al zegt, de politici die in principe al betrokken zijn bij het hele gebeuren. Hetzelfde geldt voor de rechterlijke macht en al het andere. Hoe sterk zijn al deze mensen met elkaar verbonden? En welke vragen moeten we volgens u blijven stellen om deze dingen tot op de bodem uit te zoeken?

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

Ja, het verwerkingsproces dat ons nu wordt gepresenteerd doet me een beetje denken aan het verwerkingsproces na deze misdaden in Duitsland voor het einde van de Tweede

Wereldoorlog. Toen werden de processen van Neurenberg gehouden. En er werden menselijke experimenten uitgevoerd en er werden verschrikkelijke dingen met mensen gedaan, miljoenen mensen werden omgebracht. En dan werden er mensen opgehangen. En dat waren de processen, het was net een show, waarin ze zeiden dat ze nu in het reine waren gekomen.

Maar de nazi's die daar waren, waren later voorzitter van de Medische Vereniging, ze waren decaan van de Medische Faculteit. Dat waren mijn leraren op school. Ze waren er allemaal nog. Vanwege het verwerkingsproces. Een show als deze helpt niet om in het reine te komen met deze misdaad. Misschien worden sommige mensen dan nadenkend en durven ze niet langer zo te blijven denken of iets nieuws te leren. Kan zijn. Maar het verwerkingsproces moet plaatsvinden op de plaats waar het onrecht plaatsvond. Met andere woorden, als artsen rijk zijn geworden omdat ze mensen hebben vergiftigd met deze injectie, waarvan ze hadden moeten weten dat het giftig was, dat het een genetische ingreep is waarvan we niet eens weten hoe het werkt. En als ze hun patiënten honderden keren injecteren, dan is dat niet echt verenigbaar met het geweten van een arts. En de artsen die hun patiënten beschermden, die dit probeerden te voorkomen en er niet aan meededen, staan nu terecht. Maar niet de mensen die hun patiënten schade hebben berokkend met de injectie. Zij staan niet terecht. Dat is natuurlijk problematisch.

En dan moet je je afvragen: wat zijn de normen van de rechtbanken? Waar laten ze zich door leiden? En er is wel degelijk kennis die gebruikt kan worden. Er zijn waarschuwingen. Een hoge functionaris van het Pentagon, die ook verantwoordelijk is voor de bescherming van de gezondheid en de gezondheid van soldaten, heeft gezegd: nee, dit is een heel gevaarlijke zaak. Dat is gepubliceerd. Dus eigenlijk weet men dat, men kan dat weten.

En ja, het verwerkingsproces moet plaatsvinden waar het is gebeurd, wat betekent dat patiënten samen moeten komen en naar hun artsen moeten gaan. Niet als individu. De dokter zegt, kom op, wegwezen, ik heb geen tijd. Het moet zo zijn dat je ze kunt confronteren. Daar, waar je woont. En ook de gezondheidsautoriteit. Waarom hebben jullie dat gedaan? Leg ons dat eens uit. Dan kunnen ze zich verontschuldigen, als ze geluk hebben, als men goed wil blijven samenleven.

Als ze het alleen deden omdat ze zelf verleid werden, is dat iets anders dan er rijk van worden en eigenlijk weten dat ze iets slechts deden. Dat is totaal anders. Ik zou het ook heel anders beoordelen. Sommigen moeten naar de rechter stappen en anderen moeten hun excuses aanbieden en proberen ervoor te zorgen dat dit nooit meer gebeurt.

**Kla.TV:**

Ja, ik denk dat het probleem met het verhaal is dat iedereen tot op zekere hoogte gewoon deel uitmaakt van het systeem. Ik zou zeggen dat iedereen er wel ergens van heeft geprofiteerd. Er is goed voor betaald.

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

Velen.

**Kla.TV:**

En daarom is de aanpak om terug te gaan naar waar het onrecht zagezegd gebeurde, een aanpak, ja.

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

Ja, de vele oude mensen die last hadden van deze PCR-zwendel, de verzorgers moesten worden getest en als ze positief waren, werden ze in quarantaine geplaatst en die ontbraken dan. De oude mensen waren alleen en ze werden doorverwezen naar het ziekenhuis omdat er te weinig personeel was en ze werden verkeerd behandeld in het ziekenhuis. En zoveel

oude mensen stierven vanaf 1 oktober 2020 in Duitsland, tot 30 procent oversterfte onder ouderen. En dat was... oma werd vermoord. Ja, om ons ook bang te maken.

En ze droegen allemaal het mondkapje en toonden daarmee hun gehoorzaamheid. Dat was erg deprimerend. Het was ondraaglijk voor me.

**Kla.TV:**

Hoe ziet u de rol van de WHO en vooral van Big Pharma in dit hele scenario?

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

De WHO werd aan het begin van deze eeuw of kort daarvoor overgenomen. Ze was een beetje ziek van tevoren, had geen geld. En toen besloot Davos om Gro Harlem Brundtland daar neer te zetten. Als secretaris-generaal, premier van Noorwegen. En toen kwam ze in Davos terug als hoofd en nodigde toen de industrie uit om meer te doen voor gezondheid en geld te geven aan de WHO. En dat hebben ze gedaan. 86% van de fondsen die de WHO nu heeft, zijn geormerkte fondsen. Iemand die vrijwillig geld geeft, zegt ook waarvoor? Ze zijn niet onverschillig. Dus als ze geld geven, kunnen ze zeggen: ik wil dat jullie het project uitvoeren. En hij kan ook zijn deskundigen naar de commissies sturen. Met andere woorden, deze organisatie, de WHO, is een corrupte organisatie. Ze wordt bepaald door externe vreemde belangen. En we hebben gezien wat een circus ze hebben gemaakt, hoe ze ons hebben misleid met de vogelgriep, dat we deze Tamiflu kopen. De heer Stöhr Klaus Stöhr, die daar de baas was, ging later rechtstreeks naar Novartis, de vaccinfabrikant. En nu staat hij zogenaamd aan de andere kant. Nu is hij kritisch. Maar ik bezocht hem in Genève ten tijde van de vogelgriep. En hij gaf me gewoon een CD van Roche en zei dat Tamiflu helpt. Tegen wat? Er was bijna niemand, er was niets met vogelgriep. Er was niets. En de Mexicaanse griep was precies hetzelfde. Toen was het nog erger. Honderd landen hebben vaccins besteld. En als de WHO zegt dat er een pandemie is, worden de contracten van kracht en moeten ze die accepteren. De WHO was praktisch de veroorzaker. En dat is natuurlijk heel praktisch als je de WHO in je hand hebt. En er was helemaal niets te zien van de Mexicaanse griep, die de mildeste griep in decennia was. En de WHO veranderde gewoon de definitie, omdat ze nu allemaal geïnvesteerd hadden. En dat moest de moeite waard zijn. De WHO heeft de griep gewoon geannuleerd. Er is ook sprake van een pandemie als niemand sterft. En zelfs als mensen niet ernstig ziek worden. Er is altijd sprake van een pandemie als een nieuw virus plotseling in meerdere landen de wereld rondgaat.

En dat gebeurt voortdurend. Ze leiden 10 miljoen passagiers. We kennen nu alle virussen in de wereld. Dat loopt mooi door elkaar. En dan hebben we er natuurlijk ook nog immuniteit tegen. En we realiseren het ons pas als we verzwakt zijn. Dit is dus een enorme bedrog-machine. En de WHO, als je ze betaalt, loont het. Het geeft een goed rendement. Want dat zie je altijd op de beurs. Ze maken je bang voor een ziekte. En voordat ze bang worden voor de ziekte, kopen mensen de aandelen op van het bedrijf waarvan ze weten dat het iets in de pijnlijp heeft tegen deze ziekte. Met andere woorden, de WHO kan op commando beslissen - ze hebben dan een selectie - tegen welke ziekteverwekkers er al iets is, of waar de industrie al iets aanbiedt. En dan moet je iets betalen. En dan schrik je. En dan kun je voor de tijd de aandelen kopen. Voor mij is de WHO een instelling voor de voorbereiding van handel met voorkennis. Na alles wat ik heb gezien en meegemaakt met de WHO, kan ik het niet anders begrijpen. Het wordt gebruikt door mensen die angst willen creëren en die - dit van tevoren wetende, die vervolgens de aandelen kopen - hun golven maken, golven van angst. En dat kun je zien, je kunt de golven altijd zien in het Börsenblatt. Als ik iets wil weten over de epidemiologische situatie of over wat ons bedreigt, kijk ik gewoon in het Börsenblatt. Dat zegt meer dan het WHO-bulletin. Triest, maar waar.

Maar als we weten dat ze ons zo vaak bedrogen heeft, moet je de zaak verlaten. Het is totaal onbelangrijk voor ons. Het beschermt ons helemaal niet. We weten dat in Zwitserland, in Oostenrijk of in een Duits land, we heel goed weten dat de gezondheidsdienst weet of er iets aankomt of niet. Ze kunnen het ziekenhuis bellen. Zijn er meer of minder? Ze hebben

gemakkelijk een overzicht. Ze hoeven niet te wachten tot iemand in de WHO zegt dat er iets op komst is. Ze hebben geen idee wat er aankomt. Waarvandaan? Ze weten toch alleen wat men hun vertelt. En dat is wat ze nu doen, ze verzamelen gegevens over de hele wereld. En dat is, als je gegevens hebt, je weet hoe je mensen kunt misleiden, je weet waar je angst kunt zaaien, waar je nog zaken kunt doen. Gegevens zijn macht. Het is harde cash. En nu verzamelen ze onze gegevens onder het mom van gezondheidsbescherming. Met wie we samen waren. Dit wordt contact tracking genoemd. Al deze dingen. Nu hebben ze ook One Health. Dat betekent dat het weer, voedsel, alles wat met gezondheid te maken heeft. Ze moeten alle gegevens hebben. Je mag geen kippen meer privé houden. Dat kan gevaarlijk zijn. Ik heb al een sjaal om mijn kippen gebonden zodat ze geen vogelgriep krijgen.

**Kla.TV:**

En? Heeft het geholpen?

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

Ja. En dan dat hele vogelgriepverhaal, waarbij ze plotseling vogelgriepvirussen vonden op de uier van de koe met de PCR-test. Voor mij is dit nu de vogel-, koe-, kat- en muizenmelker-griep. Omdat deze virussen overal zijn gevonden met de PCR-test. Ik zet mezelf voor gek. Ik maak deze dingen belachelijk. Het is belachelijk wat ze doen. En ik denk dat ze daarom de WHO hebben, die niet meer zo'n grote hit is. Trump is toch ook uitgetreden.

Nu hebben ze nieuwe dingen om ons bang te maken. Overgewicht is heel gevaarlijk. Er zijn van die spuiten. De staat moet ze absoluut kopen, je kunt mensen niet laten barsten. De staat moet ze opkopen, ze beschikbaar maken voor mensen en de aandelen stijgen. Novo Nordisk heeft dat gedaan. Of nu het verhaal over kanker, waarbij Allison het woord nam en zei: "We vinden de kankercellen nu in het bloed met de PCR-test. Vervolgens bepalen we de volgorde en produceren we binnen 48 uur een vaccin. Met andere woorden, we produceren het niet, maar we sequentiëren je cel en geven je een RNA-injectie, waarna je zelf het vaccin tegen je eigen kankercellen produceert. En dan krijgen ze kanker als ze de RNA-injectie hebben gehad. Maar het is zo absurd, want ieder van ons vormt elke dag duizenden kankercellen, maar ons immuunsysteem herkent ze en veegt ze weg. En nu maken ze ons bang. En als ze de artsen veel geld geven om deze test op ons uit te voeren, dat ze ons overhalen, dan zal elke arts die er geld mee wil verdienen angst zaaien: "Ik heb deze test tegen kanker. Ik zou dat kunnen doen, het is een beetje duur, maar het is op maat gemaakt, dus ik heb er een vaccinatie tegen." En dan overhandigen ze 300 dollar. En dan is iedereen blij. Dan heb je weer geld verdiend met angst en het enige wat we moeten doen is mensen op tijd voorlichten zodat ze niet meegaan in zulke onzin. En Trump zei: "Ja, dat is geweldig, ik geef 100 miljard. Dat is voor ontwikkeling." Ik vraag me af waarom Kennedy er niets over zei? Geen commentaar.

**Kla.TV:**

Ja.

De titel van je lezing is "De wereld is ziek. Hoe kun je gezond zijn?" Misschien kun je in twee of drie zinnen kort enkele oplossingen schetsen.

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

De wereld is daarom ook ziek omdat de hele medische industrie leeft van het kunnen behandelen van zoveel mogelijk ziektes. Dit betekent dat artsen blij zijn als hun praktijk vol is.

De farmaceutische industrie is blij als ze veel dure medicijnen kan verkopen. Ziekenhuizen zijn blij als ze goed bezet zijn en veel diagnoses kunnen factureren. Met andere woorden, er is een hele industrie die leeft van mensen die ziek worden. En ze zijn blij dat ze geld kunnen verdienen. Dat is ziek.

Artsen zouden eigenlijk betaald moeten worden als patiënten niet ziek worden.

**Kla.TV:**

Ja.

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

En dat is mogelijk. Dat kan men doen. Bij de gezondheidsdienst - daarom ben ik daar naartoe gegaan - krijg ik mijn salaris en zorg ik ervoor dat mensen niet ziek worden.

In de staatsgezondheidszorg, zoals bijvoorbeeld in Zweden, is er een regionaal budget en als ze aan preventie doen, besparen ze geld als mensen niet naar het ziekenhuis hoeven. Ze zorgen voor een goede ambulante behandeling en dat de verpleging en artsen als een team samenwerken. Ze kennen hun pappenheimers, ze weten waar ze op tijd naartoe moeten zodat er niets gebeurt en ze een ziekenhuisopname kunnen vermijden. Ze hebben maar half zoveel ziekenhuisbedden als wij en hebben er niet zoveel nodig. Ze kunnen thuis beter voor mensen zorgen. En dat bespaart geld. En het is ook gezonder. En het is niet leuk voor mensen om in het ziekenhuis te liggen, zeker niet als ze oud zijn. En zelfs op de intensive care is het een ellende als je het ziet. De angst in de ogen van de patiënten, in deze vreemde omgeving, ze zouden liever thuis zijn en goed behandeld worden.

En ik vind dat we hen dat ook verschuldigd zijn. En daarom moeten we ons inspannen. Het is deze zieke wereld die gedijt op het lijden van mensen. Als mensen in nood zijn, betalen ze meer. En daarom maakt men nood zodat ze meer betalen. Dat is gewoon ziek. En dat is precies wat er gebeurt. En de vraag is, hoe kun je gezond zijn? Door de dingen die we zelf kunnen organiseren, collectief te organiseren, zodat deze parasieten geen kans krijgen om van onze nood te profiteren, maar wij voor elkaar zorgen. Het is niet altijd gemakkelijk. Je moet er moeite voor doen en soms is dat moeilijk. Je burens vind je ook niet altijd aardig. Maar toch is het een goed gevoel als je je realiseert dat je in een gemeenschap leeft die bereid is om elkaar te helpen.

En dat kan georganiseerd worden. Je kunt het organiseren als je voor ouderen zorgt. Je kunt dit organiseren bij het opvoeden van kinderen, in ieder geval tot de puberteit. Dat is mogelijk. En we hebben deze onderwijsinstellingen, deze scholen waar door de staat gecertificeerde leraren door de staat voorgeschreven lesprogramma's opleggen, niet nodig. En mensen praktisch opvoeden tot gehoorzame medeburgers zodat ze daarna alles doen wat de overheid zegt.

Ze moeten bijdehand zijn, de kinderen, ze moeten creatief zijn. Ze moeten iets bedenken. Laat ze zelf de wereld verkennen. We moeten ze de vrijheid geven om nieuwsgierig te blijven en iets te leren. We hebben immers mensen nodig die nieuwe paden kunnen vinden en die niet op sporen lopen die door onderwijsprogramma's voor hen zijn uitgestippeld. En wee hen als ze van het spoor afwijken, dan krijgen ze een slechte censuur, dan hebben ze geen kans in het leven en dat is gewoon een misvatting. Dit is een manier om mensen te dwingen tot gehoorzaamheid.

En toen ik dat hoorde, toen ik hoorde dat de ministers solidariteit eisten, direct, toen mensen afstandsregels, maskers en dat soort dingen..., eisten ze solidariteit. Solidariteit is iets dat uit het hart komt, iets dat met liefde te maken heeft, maar niet met gehoorzaamheid. Ze hebben solidariteit, het woord, misbruikt voor gehoorzaamheid. En kon aan het mondkapje zien wie gehoorzaamde en wie niet. Dat was wel iets, dat beangstigend was.

**Kla.TV:**

Ja. Dat brengt ons terug bij het onderwerp angst, dat u eerder noemde.

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

Ja, ze werden bang gemaakt. En je kon zien dat het succes had.

**Kla.TV:**

Dr.. Wodarg, hartelijk dank voor uw aanwezigheid.

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

Ja, graag gedaan.

**Kla.TV:**

Hartelijk dank voor het interview.

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

Bedankt voor uw interesse.

**Kla.TV:**

En ik wens u het allerbeste voor de toekomst.

**Dr. Wolfgang Wodarg:**

Dank u.

**1:** SARS-CoV-1

**2:** D.w.z. de provincie Guangdong in China

**3:** Dodelijkheid van een ziekte

**4:** Donald H. Rumsfeld - was voorzitter van Gilead Sciences

**5:** The Lancet = medisch gezaghebbend tijdschrift

**6:** Gain-of-Function (kort GOF) is het onderzoek naar virussen. Doel van dit onderzoek is om te kijken wat nodig is om bepaalde virussen in effectiviteit te laten toenemen.

**7:** SV40 = een gen dat kanker kan veroorzaken

**8:** Deze plek maakt het veel besmettelijker voor mensen

**9:** Wat februari 2020 betekent

door ch.

---

**Bronnen:**

Creative Commons Licenses

<https://www.creativecommons.org/licenses/>

---

**Dit zou u ook kunnen interesseren:**

--- Meer van Dr. Wolfgang Wodarg op zijn website:

➤ [www.wodarg.com/](http://www.wodarg.com/)

➤ Heeft u schade opgelopen door een vaccinatie of kent u iemand die schade heeft opgelopen door een vaccinatie? Deel uw verhaal dan hier:

[www.vetopedia.org/de/impfschaden](http://www.vetopedia.org/de/impfschaden)

**Dat kan u ook nog interesseren:**

➤ Dr. Wolfgang Wodarg over de oorsprong van Covid: geen virussen – maar WHO-criteria (lezing van 23 februari 2024 in Reiden, Zwitserland

[www.kla.tv/28578](http://www.kla.tv/28578)

---

## Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op [www.kla.tv/nl](http://www.kla.tv/nl)

Het is de moeite waard om het bij te houden!

**Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail**

verkrijgt u op: [www.kla.tv/abo-nl](http://www.kla.tv/abo-nl)

---

### Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

**Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!**

Klikt u hier: [www.kla.tv/vernetzung&lang=nl](http://www.kla.tv/vernetzung&lang=nl)

---

*Gebruiksrecht:* [Standaard-Kla.TV-Licentie](#)

Kla.TV produceert alle uitzendingen op vrijwillige basis en zonder winstoogmerk. De verspreiding van onze producten door u is onze enige beloning!  
Meer info bij [www.kla.tv/licence](http://www.kla.tv/licence)