



Prof. Homburg: “Het gaat stap voor stap vooruit” Het verwerkingsproces van de coronacrisis en handel met voorkennis bij de WHO



Wat is het verband tussen Epstein, Gates, de WHO en JP Morgan? Waarom fungeert de WHO als instrument voor handel met voorkennis? Waarom zijn er geen artsen betrokken bij de voorbereidingen op een pandemie? En waarom worden internationale misdrijven tot nu toe niet bestraft? Prof. Homburg beantwoordt deze vragen in een interview met Kla.TV. Daarnaast doet hij verslag van de stand van zaken rond het moeizame verwerkingsproces van de coronacrisis en zegt hij: “Er is de afgelopen zes jaar al heel veel gebeurd. Heel veel mensen zijn wakker geworden.”

Kla.TV:

We verwelkomen vandaag Prof. Stefan Homburg in onze live studio. Van 1997 tot 2021 was hij directeur van het instituut voor overheidsfinanciën aan de Leibniz Universiteit Hannover. Nogmaals welkom.

In 2020 was u een van de eersten die wees op de onregelmatigheden in het verhaal over het coronavirus.

Het is nu 2026 en er zijn verschillende onderzoekscommissies aan de gang. Er bestaat een enquêtecommissie in Duitsland en soortgelijke formules in andere Europese landen. U bent betrokken geweest bij vele commissies in binnen- en buitenland, bent er geweest als expert en hebt bijdragen geleverd. Sommige van deze bijeenkomsten waren openbaar, andere niet. Dat was een beetje irritant, want een zaak die zulke brede lagen van de bevolking aangaat, vrijwel iedereen in het land, zou ook in het openbaar besproken moeten worden. Daarom hebben we u vandaag uitgenodigd om meer te weten te komen over de status van het verwerkingsproces van het coronavirus, dat je misschien niet voor de camera's ziet. Misschien kunt u kort samenvatten (wat) waar we op dit moment staan.

Prof. Dr. Stefan Homburg:

Ja. Waar staan we op dit moment? U hebt gelijk, er is een enquêtecommissie van de Bondsdag, waar ik als deskundige deel van uitmaak. En deze enquêtecommissie, sommige zijn niet openbaar en er zijn openbare hoorzittingen. Alle besluiten worden genomen in besloten zittingen. En ja, als u zegt dat u dit niet leuk vindt, ben ik het met u eens. Maar de meerderheid wil gewoon niet dat het proces transparanter verloopt. Er gebeuren dus ook dingen in de besloten vergadering die je niet aan mensen wilt laten zien. Of anders gezegd, er zijn vijf fracties in de enquêtecommissie. Van de vijf fracties hebben er vier actief deelgenomen aan het lockdownbeleid en blijven dit, begrijpelijkerwijs, tot op de dag van vandaag verdedigen, inclusief het vaccinatiebeleid. En één groep heeft een andere mening. En ja, zoals tegenwoordig zo gebruikelijk is in onze democratie, wordt alles gewoon

afgedwongen door meerderheidsbesluiten, met een firewall, zodat de rechten van minderheden in feite slechts rudimentair zijn. En hier is een voorbeeld: We hebben ooit gevraagd of we ook afbeeldingen konden laten zien, net zoals jullie dat graag doen. Want als mensen op de een of andere manier zeggen: ja, dit en dat is er gebeurd, dan is het allemaal zo vaag. Als je naar een grafiek kijkt, op de een of andere manier van het Federale Bureau voor de Statistiek of het RKI, dan kun je dat veel beter beoordelen. Vier fracties zeiden: "Nee, je mag geen grafieken laten zien."

Kla.TV:

Hebben ze daar redenen voor gegeven?

Prof. Dr. Stefan Homburg:

Dus oorspronkelijk werd gezegd dat het juridisch niet mogelijk was vanwege schending van het auteursrecht. Ik zei: "We schenden het auteursrecht niet als we als parlement, als hoogste grondwettelijke orgaan, afbeeldingen van de federale instantie Destatis (Federaal Bureau voor de Statistiek) of het RKI laten zien." Ik denk dat ze het toen twee maanden hebben laten controleren. En toen zeiden ze: "Ja, jullie hebben gelijk, laten we gewoon stemmen over de vraag of er grafieken getoond mogen worden." Zack - firewall, vier facties, nee, mag niet worden getoond. En dat is een groot obstakel voor het onderzoek. Omdat je het niet zo goed kunt overbrengen als in een echt verwerkingsproces met alleen armen en benen en een zeer korte spreektijd in tijdblokjes van vijf minuten.

Kla.TV:

Ja, dat is wat jullie uitzendingen zo bijzonder maakt, de vele grafieken die jullie laten zien. Ze zijn erg leerzaam, dus op dit moment kan ik alleen maar jullie kanaal aanbevelen.*1 Ze citeren ook altijd de bronnen. Ook dit wordt altijd op misdadige wijze weggelaten in de zogenaamde kwaliteitsmedia. Ik las onlangs een andere recensie en dan worden er gewoon dingen in de kamer gegooid. En uiteindelijk geven ze ook geen bronnen. Het is dus altijd een tactiek. Is dat ook het geval in de enquêtecommissie, dat je uiteindelijk als het ware in een hoek wordt gedreven door argumenten?

Prof. Dr. Stefan Homburg:

Nee, de enquêtecommissie argumenteert helemaal niet. Dus we hebben het er geen seconde over gehad. Er is geen discussie, maar de besloten vergadering gaat over procedurele kwesties. Wanneer maken we welke afspraken? Welke experts worden uitgenodigd? Hoe lang mag elke fractie spreken? Dat was het. En dan komt de hoorzitting. Ik weet niet of iemand dit al gezien heeft. De hoorzitting werkt zo, dat de deskundige die is uitgenodigd door fractie XY iets zegt en vervolgens wordt ondervraagd. En dan vraagt de volgende groep. Altijd in vakjes van 5 minuten met een stopwatch die provocerend onder het plafond hangt. En ja, na drie uur is de zitting voorbij. Ik heb onlangs een poging gedaan om dit te bespreken. Ik heb een e-mail geschreven aan alle leden van de enquêtecommissie met een inhoudelijk punt. En toen antwoordde een andere professor van een andere fractie mij ook. Het was de eerste aanzet tot een inhoudelijke discussie. En toen kondigde de voorzitter, mevrouw Hoppermann, via de distributielijst van het parlement aan dat het niet wenselijk was om via deze distributielijst te discussiëren. Met andere woorden, we kunnen het in een zitting niet bespreken en we mogen het ook niet per e-mail bespreken, wat ik natuurlijk negeer. Maar er is ook geen uitwisseling gewenst. Daarvoor is de zaak te duidelijk.

Kla.TV:

Je kunt de waarheid alleen vinden door dingen te bespreken en iets aan jezelf en aan de ander te relateren. Iedereen presenteert zijn mening, die hij van tevoren al had, en blijft bij zijn mening.

Prof. Dr. Stefan Homburg:

Ja. Het is volledig onproductief. Nu zijn er mensen die in het begin zeiden: "Ja, die enquêtecommissie, die levert helemaal niets op!" En wat de discussies betreft, laten we zeggen, dat klopt helemaal. Desalniettemin denk ik dat de enquêtecommissie, samen met de RKI-dossiers die destijds werden blootgelegd, in feite het belangrijkste element van opheldering is. Als voormalig minister Spahn tijdens de hoorzitting zegt dat vaccinatie nooit bedoeld was om anderen te beschermen, dat was nooit het doel. Zoveel mensen reageerden geschokt en schreven mij brieven.

Video Jens Spahn:

"Het was nooit het doel, zelfs niet van de WHO, om bij het ontwikkelen van vaccins derden te beschermen tegen infecties. Dat is glashelder. Vaccinatie maakt een verschil, je beschermt jezelf en anderen. Degenen die gevaccineerd zijn of hersteld, zullen niet langer te maken hebben met contactbeperkingen en uitgaansverboden."*2

Achteraf doet Spahn alsof externe bescherming nooit het doel was. Maar deze op instelling specifieke verplichte vaccinatie vereisten, de verplichte vaccinatie voor soldaten, deze 2G en 3G regel, d.w.z. deze uitsluiting van niet-gevaccineerde mensen, was allemaal gebaseerd op de bewering dat vaccinatie anderen beschermt. En iedereen die zich niet laat vaccineren, heeft deze bescherming niet, is in feite een asociaal element, of zoals een minister-president het zo goed verwoordde, moet weg uit de maatschappij.

En dat is een grote openbaring. Of Prof. Scheibenbogen, Carmen Scheibenbogen, die een van de felste voorstanders van vaccinatie is, werd gevraagd over het spike-eiwit.*3 Het spike-eiwit in corona is het eiwit dat zich op het slijmvlies afzet en je op de een of andere manier ziek maakt. En bij de vaccinatie wordt het in je lichaam geïnjecteerd, met andere woorden, de bouwstructies daarvoor. En daar werd ze naar gevraagd, en toen zei ze: "Ja, het spike-eiwit, dat is best gevaarlijk. En helaas blijft dit na de vaccinatie langer in het lichaam aanwezig dan we dachten." Dat is alles, natuurlijk, het staat allemaal op de server van het parlement, ja. Dit is allemaal goed gedocumenteerd en naar mijn mening van onschatbare waarde.

Laatste voorbeeld: De heer Drosten zei in maart 2020 dat corona een verkoudheid is, je merkt het niet eens. Een week later zei hij dat we scènes zouden zien zoals in films – dus veel mensen zullen sterven. Ik vroeg hem vervolgens op welke gegevens hij deze verandering van mening in één week baseerde. Hij kon er geen antwoord op geven. Hij zei toen: "Uw vragen zijn te verwarrend en te complex," hoewel ik echt niet spreek op een manier die als verwarrend en complex wordt ervaren.*4 Iedereen heeft dus gezien dat Drosten eigenlijk helemaal geen inhoudelijke argumenten had voor zijn verandering van mening, maar wel van alles heeft gezegd over mondkapjes, tests, vaccinaties en het gevaar van het virus. Je kunt op het internet een mening en een tegenopinie vinden voor elk onderwerp dat hij aansnijdt.

Kla.TV:

Ja. Dat is de verwerking in Duitsland nu, maar het is goed om je te horen zeggen dat het wel iets oplevert, op de lange termijn, dat ze zichzelf dan verraden door hun eigen woorden.

Prof. Dr. Stefan Homburg:

Ja.

Kla.TV:

Hoe is het in andere Europese landen? U was ook in Oostenrijk, Zwitserland en Italië geweest. Loopt het daar anders?

Prof. Dr. Stefan Homburg:

Je hebt overal vergelijkbare mechanismen, alleen hebben sommige landen soms meer geluk dan andere. We hebben dus ongelooflijk veel geluk gehad in Duitsland. We zijn wereldwijd nummer één, omdat een medewerker van het RKI zijn hart luchtte en ons 10 gigabyte aan intern materiaal gaf dat nooit het daglicht zou mogen zien.*5 Toen las je dat het RKI het Ministerie van Volksgezondheid wilde aanklagen omdat ze al die paniekmakerij onzinnig vonden. Je kunt zien hoe het RKI intern geschokt is over vaccinatieschade, vooral bij AstraZeneca. Acht weken later geeft de heer Spahn een persbericht uit waarin staat dat hij met AstraZeneca is gevaccineerd. Natuurlijk gelooft niemand dat. Dus we lopen op de zaken vooruit. En ik zou de VS zeker op de tweede plaats zetten. De VS heeft dus ook ongelooflijk veel bereikt door de techniek van hoorzittingen in de Senaat, die ook grotendeels openbaar zijn. Op dit moment gaat het erom*6 dat de heer Fauci en zijn gezondheidsadministratie documenten deels hebben vervalst, maar vooral hebben vernietigd en achtergehouden en niet hebben gereageerd op verzoeken onder de Freedom of Information Act. Als gevolg daarvan hebben we nu de eerste aanklacht van een officier van justitie. Dus het gaat langzaam en traag vooruit, stap voor stap. Maar denk terug aan 1945, toen ook niet alles duidelijk was in 1946. Eerst gebeurde er 20 jaar lang niets in Duitsland. En toen kwam het langzaam op gang. En mensen werden 50 of 60 jaar later nog steeds veroordeeld.

Kla.TV:

Ja. En gaat u ervan uit dat het materiaal dat nu openbaar wordt later tot veroordelingen zal leiden?

Prof. Dr. Stefan Homburg:

Nou, het is moeilijk te zeggen in Duitsland, omdat we, ik denk dat we een heel duidelijk nadeel hebben als Duitsland, omdat in tegenstelling tot praktisch de rest van de beschaafde wereld, we het openbaar ministerie gebonden hebben aan voorschriften, bevelen! Het is bekend dat het Europees Hof van Justitie op een bepaald moment heeft gezegd dat Duitse openbare aanklagers geen Europese arrestatiebevelen mogen uitvoeren omdat ze niet onafhankelijk zijn zoals in andere landen, maar onderworpen zijn aan politieke bevelen. Het is overduidelijk dat zolang er geen politieke verandering in Duitsland plaatsvindt, de instructie zal zijn dat er helemaal niemand wordt aangeklaagd. In het geval van een politieke verandering, waarvan we natuurlijk niet weten of deze ooit zal plaatsvinden, zou de situatie fundamenteel kunnen veranderen.

Dat is wat de heer Blome, de voormalige auteur van Spiegel, zo goed zei. Hij zei op televisie, tegen de achtergrond dat hij destijds zei: "Ik wens niet-gevaccineerde mensen allerlei nadelen toe." En hij zei dat als er een verandering van regering zou

komen, zelfs hij plotseling vervolgd zou kunnen worden voor wat hij zei. En daarom heeft hij liever dat de firewallpartijen aan de macht blijven, zelfs als ze ons land naar de knoppen helpen.

Kla.TV:

Laten we terugkomen op die andere criminele praktijken die op de achtergrond spelen. Onlangs berichtte u in een paar uitzendingen over wat voor interessante dingen er uit de Epstein Dossiers kwamen als "bijvangst", zoals u het noemde. Daaruit bleek onder andere dat hij in 2011 met Bill Gates had samengewerkt om de WHO in te zetten voor hun financiële gegoochel, als je het mooi wilt uitdrukken.

Prof. Dr. Stefan Homburg:

Nou, niet helemaal, maar het grappige is dat ze vanaf 2011, zoals u terecht zegt, in puur economische termen begonnen te praten over pandemieën en vaccinaties en offshore bedrijven die vaccins financieren en allerlei andere dingen. En dan vind je jaren later een e-mail waarin Epstein zegt dat we nu ook de WHO aan boord moeten zien te krijgen. Ja, net als nu met onze zogenaamde 2020 pandemie, staan artsen grotendeels buiten spel. De hele zaak is een zaak voor economen, advocaten, psychologen en sociologen. Gates en Epstein denken al jaren na over hoe ze geld kunnen verdienen aan pandemieën.^{*7} In 2015 hadden we een grote conferentie met JP Morgan, op dat moment de grootste bank ter wereld. De president van de Wereldbank, het hoofd van JP Morgan en allerlei andere mensen, behalve artsen, spraken bijvoorbeeld over het voorbereid zijn op een pandemie. En gezien de verdere gang van zaken is er een sterk vermoeden dat er ongelooflijke financiële prikkels zijn gecreëerd om een pandemie echt te laten uitbreken. En het mooie was dat omdat de WHO financieel vrijwel volledig onder controle was, ze de WHO in 2009 konden vertellen dat ze de Mexicaanse griep moesten uitroepen. Helaas was dat een schot in de roos. En in 2020 heeft men dan tegen de WHO gezegd, roep maar eens een pandemie uit. En dat was echt een schot in de roos, maar vanuit medisch oogpunt was het vergelijkbaar met 2009. We hebben bijvoorbeeld een sterftcijfer in Duitsland in 2020 dat tussen 2018 en 2019 ligt. Dus in 2018 hadden we een sterke griepepidemie, relatief hoge mortaliteit. Heel laag in 2019. 2020 ertussen – kwam niemand op het idee dat er iets ergs was gebeurd. Eerst in de vaccinatiejaren 2021 en 2022 hadden we een toename van het aantal sterfgevallen. Natuurlijk zullen veel mensen meteen denken: ja, maar alleen omdat de scholen gesloten waren en we in lockdown zaten. Maar daarover is er ook een studie uit het toptijdschrift Lancet,^{*8} over hoe de mortaliteit zich heeft ontwikkeld in alle Europese landen tijdens deze zogenaamde pandemie van 2020 tot 2023. En het resultaat is, zoals te verwachten was, dat Zweden er het beste vanaf komt, omdat het, het enige land is dat zich heeft gehouden aan wat er in de handboeken, medische richtlijnen stond, terwijl alle andere landen in feite nevenschade hebben veroorzaakt door het verkeerde beleid te voeren.

Kla.TV:

Dus nogmaals, als ik dit goed begrijp. Er zijn daar geen artsen die gespecialiseerd zijn in klinische beelden, progressies en biologische processen, maar mensen die vooral geïnteresseerd zijn in hoe ze dit aan de man kunnen brengen bij het publiek en anderen die er geld aan willen verdienen.

Prof. Dr. Stefan Homburg:

Ja, een goed voorbeeld is het volgende. Alle handboeken zeggen dat wanneer er een echt gevaarlijke pandemie uitbreekt, zelfs een leek kan begrijpen dat je mensen moet geruststellen zodat er geen bijkomende schade ontstaat. Dus wat deed de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken Seehofer? In maart 2020 stelde hij een speciale groep samen met de opdracht een schokdocument te schrijven. Dit werd toen ook gelekt. Er staat bijvoorbeeld dat het belangrijk is om kinderen te laten beseffen dat als ze hun handen niet wassen, ze hun ouders zullen besmetten, die dan thuis zullen stikken van de pijn. Thuis, omdat alle klinieken al overvol zijn. Dat is hoe mensen werden geïnformeerd via de pers. Dus, en nu vraag je, wie zaten er in deze commissie, welke artsen zaten er in deze commissie? Het hoofd van de commissie was een doctoraalstudent Duitse studies, dan was er nog een socioloog en, het spijt me het te moeten zeggen, een paar economen. Geen enkele arts. Tegelijkertijd schreef Stefan Kohn, de ambtenaar verantwoordelijk voor crises bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken, die 20 jaar ervaring had, een document waarin hij zei dat sluitingen, het sluiten van scholen enz. buitensporig waren. Als gevolg daarvan schorste Seehofer hem onmiddellijk en ontsloeg hem vervolgens. Hij werd voor het leven ontslagen als ambtenaar omdat hij in feite zei wat bijna iedereen nu als waar beschouwt, in ieder geval onofficieel, namelijk dat de maatregelen vreselijk buitensporig waren.

Kla.TV:

Waarom hebben zulke dingen dan geen juridische gevolgen? Het is dus ambtsmisbruik, bijvoorbeeld door Seehofer. Hij is gemachtigd om dit te doen, maar het was niet gerechtvaardigd. Het was ook machtsmisbruik binnen de WHO. Met andere woorden, alleen omdat ze financieel de overhand hebben, mogen ze die niet gebruiken om hun transacties uit te voeren, bij wijze van spreken. Het was handel met voorkennis. U meldde ook dat Bill Gates zwaar investeert in dit compleet verwaarloosde bedrijf BioNTech, 55 miljoen, als ik het me goed herinner, om het vervolgens met winst te verkopen in 2021, als de hype voorbij is, en vervolgens de spot te drijven met de andere investeerders omdat ze zo'n stuk oud papier in handen hebben. En als dit soort dingen naar buiten komen, of wat u net zei, dit paniekpapier, komt het dan alleen door dit openbaar ministerie, dat gebonden is aan bevelen, dat daar niets gebeurt?

Prof. Dr. Stefan Homburg:

Nee, er zijn er verschillende. Je kunt bijvoorbeeld niets ondernemen tegen de WHO. Het is gevestigd in Genève en heeft immuniteit voor alles wat het doet. Met andere woorden, God weet wat ze zouden kunnen doen. Zelfs als alles glashelder is, kun men er niets aan doen. Dit is vergelijkbaar met de vrijstelling van aansprakelijkheid voor vaccinfabrikanten. Dit betekent dat er in principe maar één optie is met de WHO, waar Trump gebruik van heeft gemaakt, namelijk om eruit te stappen. Het is waar, zoals u zegt, dat de WHO in feite een instrument is voor handel met voorkennis. Als je de WHO kent, weet je welke ziekten als volgende zullen worden uitgeroepen, welke pandemieën enzovoort, en kun je je erop voorbereiden door aankopen te doen, bedrijven over te nemen.

Kla.TV:

Maar handel met voorkennis is nog steeds verboden onder internationaal strafrecht.

Prof. Dr. Stefan Homburg:

Nee, maar de WHO is immuun onder de Zwitserse wet. En dan zou je op de een of andere manier soldaten naar Zwitserland moeten sturen, wat we niet willen. Nee, Zwitserland heeft ze immuniteit verleend. Dat is overigens niet uniek. Dit Europese stabiliteitsmechanisme, dat dient om failliete staten te redden^{*9}, heeft ook een dergelijke immuniteit. En zodra ik zie dat een juridische instelling immuniteit krijgt op een manier die geen enkel parlement of kanselarij heeft, word ik achterdochtig en denk ik bij mezelf.

Kla.TV:

Nou, terecht. De vraag voor mij is dus ook, is dit vooral een businessmodel zodat de superrijken zich nog meer kunnen verrijken? Of zit er nog meer achter?

Prof. Dr. Stefan Homburg:

Ik weet het niet. Als ik iemand cijfers en grafieken heb laten zien en ze zijn er volledig van overtuigd dat dit lockdown- en vaccinatiebeleid verkeerd was, krijg ik vaak de vraag wat hun motief was om dit te doen. En dan moet ik altijd zeggen, ten eerste, ik weet het niet. En ten tweede, wat voor vraag. Wie vraagt welk motief Mao, Stalin of Pol Pot hadden? We weten het niet. Het kan hebzucht zijn, machtswellust, sadisme. Maar dat maakt niet uit. Zolang de overtredingen duidelijk zijn, kunnen ze worden beoordeeld en, in het beste geval, in rekening worden gebracht.

Kla.TV:

Ja. Dus dat is de volgende vraag. Waarom worden deze misdaden dan niet bestraft?

Prof. Dr. Stefan Homburg:

Ja, het is moeilijk. Om verschillende redenen. Een punt is dat het openbaar ministerie gebonden is aan bevelen. Maar er is iets wat nog moeilijker is. Het grootste probleem is dat er te veel hebben meegedaan. Ze kunnen dus altijd criminelen vervolgen als er weinig criminelen en veel niet-criminelen zijn. De niet-criminelen zijn in de overgrote meerderheid, en dat is nu natuurlijk op de een of andere manier het geval bij mishandeling, diefstal enzovoort. Maar als je erover nadenkt, wie is hier dan betrokken geweest tijdens de pandemie van het coronavirus? Het waren niet alleen de minister-presidenten en de bondskanselier Merkel. In principe heeft elke universiteitsvoorzitter, elk schoolhoofd, elke ziekenhuisdirecteur meegedaan. In principe heeft bijna elke restauranthouder zich laten gebruiken als blokwachter en zijn gasten verteld dat als je niet drievoudig gevaccineerd bent, je hier niet binnen mag komen. Met andere woorden, er zijn zoveel mensen die nu in principe een slecht geweten hebben en er ook veel belang bij hebben dat dit gewoon vergeten wordt. Het is vergelijkbaar met 1945, toen er processen waren, maar die werden uitgevoerd door de geallieerden en niet door ons. Dus de Neurenbergprocessen. En dat maakt het geheel moeilijk, zodat alleen in individuele gevallen, bij echt extreme mensen, een veroordeling aannemelijk is. Bij Fauci, Anthony Fauci, is dat bijvoorbeeld erg interessant. Nu is zijn naaste collega aangeklaagd. Voor hem verstrijkt de verjaringstermijn over tien dagen. En niemand weet hoe het werkt. En voor nieuwe misdaden. Hij had immers gratie gekregen van beiden, de Fauci, op een unieke en ongekende manier die alarmbellen moet doen rinkelen bij iedereen met een greintje gezond verstand. Biden heeft namelijk Fauci als 's werelds nummer één van deze neppandemie gratie verleend voor allerlei daden. Dus niet specifiek voor alles wat hij deed.

Kla.TV:

Waar hij nog niet eens veroordeeld was.

Prof. Dr. Stefan Homburg:

Ja, hij was nog niet eens aangeklaagd. Er was niet eens een vooronderzoek. Biden verleende hem gratie, maar alleen tot de dag dat Biden zijn ambt neerlegde. En nu zou het mogelijk zijn om Fauci aan te klagen voor meened, voor nieuwe overtredingen, omdat hij vals getuigde. Of, in het beste geval, wordt ontdekt dat Biden's pardon alleen uit een handtekeningenmachine komt en ongeldig is. Maar dat is juridisch controversieel en ik ben er niet bij betrokken.

Kla.TV:

Ja. Deze opname van meerdere daders is interessant omdat ze, en hier komen we eigenlijk terug op dit Epstein netwerk, wat daar natuurlijk heel typisch is, dat ze van de voormalige slachtoffers daders maken en zo hun netwerk ondoordringbaar maken. Er zijn dan enkelen die kunnen uitbreken. We hebben dit ook in veel uitzendingen laten zien*10 over al dit ritueel misbruik. En het doet daar erg aan denken. Het is eigenlijk interessant dat deze man ook betrokken is bij deze dingen, want dat is een bepaalde manier van denken, hoe je jezelf onaantastbaar maakt.

Prof. Dr. Stefan Homburg:

Ja, het is een patroon. Het zijn eigenlijk de misdaden van de machtigen. Als je jezelf afvraagt, waarom zegt de Amerikaanse wet dat Trump alle Epstein-dossiers moet vrijgeven, met alleen de namen van de slachtoffers zwart gemaakt, en dan zie je dat het alle namen van de daders zijn, dus bijna alle namen van de daders zijn zwart gemaakt. Dan besef je dat er een "esprit de corps"*11 is, dus ze blijven bij elkaar en dekken elkaar. Zodat alleen individuele mensen in Noorwegen of prins Andrew in het Verenigd Koninkrijk of deze mevrouw Sigl-Glöckner van de SPD opeens niet meer zwart zijn. Terwijl de meeste van de ergste correspondentie gewoon onbekend is.

Kla.TV:

Wat zou je zeggen, om het samen te vatten, wat kan de persoon in de straat doen, wat kan jij doen, als het allemaal zo onhandig is, juridisch onaantastbaar? Alleen individuele overtreders, een paar onbeduidende mensen kunnen worden gearresteerd of voor de pers worden gesleept. Ze zijn ook in handen van de machtigen. Wat doe je dan?

Prof. Dr. Stefan Homburg:

Dus je moet niet te pessimistisch zijn. Er is dus veel gebeurd in de afgelopen zes jaar. Veel mensen zijn wakker geworden. Naar mijn mening is het heel belangrijk om je bewust te zijn van manipulatie door regeringen en hun media. In het bijzonder de ÖRR publieke omroep. Omdat deze manipulaties: Met manipulaties bedoel ik specifiek dat ze in 2020 een aantal PCR-cijfers publiceerden die nooit eerder bestonden. Intern heeft het RKI geschreven dat de ziekenhuizen ernstig onderbezet zijn. Maar tegen de buitenwereld zeiden ze dat deze PCR-cijfers zo slecht waren, dat we scholen en winkels gesloten moesten houden, omdat er anders een exponentiële groei zou plaatsvinden. De mensen zijn dus totaal gemanipuleerd. Wat nu interessant is, is de lente van 2022, toen deze 7-daagse incidentie 50 keer hoger was dan tijdens de lockdown. Maar er was geen lockdown en de hele zaak kwam niet in het nieuws. Waarom niet? Omdat de oorlog in Oekraïne net was uitgebroken en ze andere dingen te doen hadden. De hele zaak was dus puur een mediafictie. En mijn punt is dat er veel van deze mediaficties zijn. En hoe meer mensen er mentaal

tegen bewapend zijn, hoe beter het is. Een regering kan immers alleen een dergelijke koers varen als de meeste mensen erin meegaan. En de kwestie van manipulatie is niet specifiek voor corona, maar we hebben hetzelfde met het klimaat, we hebben ook hetzelfde met oorlog en dit zijn natuurlijk grote gevaren. Als ik het mag zeggen, het klimaat ook, we zijn hier in Nedersaksen, maar het is zo in heel Duitsland, ik keek maandag op mijn scherm en zag zonneshijn voorspeld voor de hele week. In het verleden zou ik er gewoon blij mee zijn geweest. Maar omdat ik een snelle denker ben, dacht ik: oh boy, de droogtepropaganda komt deze week zeker terug. En gisteren, weer voor achten, was Duitsland overwegend grijsbruin. Hier komt de droogte weer. En hoe groen het buiten ook is. Vorig jaar namen ze het eerste kwartaal en zeiden dat het eerste kwartaal altijd goed is omdat het, het droogste is sinds mensenheugenis. Er was de Tagesschau, het Bodenmeer dat droogliep enzovoort. Geen woord dit jaar in het eerste kwartaal omdat het veel regende. Maar nu heeft het minder geregend in april en gisteravond op 30 april kwamen ze terug met het nieuws van droogte. Simpelweg om deze klimaatideologie af te dwingen. Eigenlijk is het enige dat nog gevaarlijker is alles wat met oorlogen te maken heeft. Overal waar gezegd wordt dat we totaal bedreigd worden en nu moeten bewapenen, bewapenen, bewapenen. Volgens het SIPRI ^{*12} is Duitsland nu nummer vier in de wereld wat betreft militaire uitgaven.

Kla.TV:

Absoluut of relatief?

Prof. Dr. Stefan Homburg:

Absoluut. Dus in termen van militaire uitgaven worden we alleen overtroffen door de VS, China en Rusland. En dit ondanks het feit dat we omringd zijn door bevriende en militair zeer sterke staten, d.w.z. Scandinavië, Polen enzovoort, Frankrijk, die ons geen van allen willen aanvallen. Toch wordt het verhaal dat Rusland ons wil aanvallen gewoon in stand gehouden. Rusland, dat al vier jaar probeert om de Donbass te veroveren, een gebied met het economisch belang van ongeveer het Saarland, en daar al vier jaar niet in slaagt, krijgt vervolgens te horen dat, ja, ze ook de resterende duizend kilometer van Oekraïne onder de voet zullen lopen en dan Polen onder de voet zullen lopen en dan zullen ze aan onze grens staan.

Kla.TV:

Ja, dat is zo'n vreemd verhaal, dat ze aan de ene kant zeggen, ja, de Russen zijn te zwak om ...

Prof. Dr. Stefan Homburg:

Altijd afwisselend, ja.

Kla.TV:

Altijd afwisselend. En zo lijkt het mij ook, dan is er een pandemie, dan is er oorlog, dan is er weer een financiële crisis, dan is er ...

Prof. Dr. Stefan Homburg:

Absoluut, het wisselt zich af. En het is zo hypocriet als onze regeringsleden op de een of andere manier zeggen: ja, we hebben het heel moeilijk, niemand heeft zoveel crises achter elkaar meegemaakt, maar het is eigenlijk allemaal zelf gecreëerd. Vervolgens komt, zoals u indirect in uw laatste zin zei, de financiële crisis, dit keer niet met Griekenland, maar met Duitsland in het middelpunt.

Kla.TV:

Dus je pleit voor ...

Prof. Dr. Stefan Homburg:

... praat veel, schrijf veel, e-mail veel. Ik denk dat de WhatsApp-status een heel goed hulpmiddel is, ook al zeggen sommige mensen dat het gevaarlijk is. Omdat jullie uitzendingen bijvoorbeeld alleen worden bekeken door mensen die al een bepaalde mate van ruimdenkendheid hebben. De anderen zeggen, nee, ik wil er niet naar kijken, ik kijk alleen "Tagesschau" en "Heute"*13. Als je een afbeelding of iets dergelijks of een inzicht in je WhatsApp-status zet, zien mensen die het eigenlijk niet willen zien het ook. Dus de elektriciën die laatst bij je thuis was, de leraar van je dochter, alle mensen die je in je contactenlijst hebt staan, zullen zo iets zien, wat eigenlijk een zeer werkzaam verspreidingsmiddel is. Ik moet echter zeggen dat sommige mensen ook zeggen dat dit tot je ontslag zou hebben geleid. Je moet dus ook nadenken over wie het zal zien.

Kla.TV:

Ja. Maar je bent natuurlijk ook het soort, zoals we hebben gemerkt, dat zich daar niet door laat intimideren.

Dus heel erg bedankt voor het goede werk dat je doet met je eigen kanaal, dat je altijd in de bres springt en mensen betrouwbare informatie geeft die doorgegeven kan worden zonder er propaganda aan te hangen! De cijfers, gegevens en grafieken spreken voor zich.

Prof. Dr. Stefan Homburg:

En kloppen, ja.

Kla.TV:

Hartelijk dank daarvoor en hartelijk dank voor dit interview!

Prof. Dr. Stefan Homburg:

Jij ook bedankt!

Geef je medemensen de kans om hun eigen mening te vormen door ons nieuws te verspreiden.

1: www.youtube.com/@StHomburg

2: https://t.me/MWGFD_Kanal/2749

3: www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2025/kw46-pa-enquete-corona-1117438

4: https://t.me/MWGFD_Kanal/2749

5: www.kla.tv/RKI-Protokolle

6: <https://x.com/SHomburg/status/2050263139707482239>

7: vetopedia.org/nl/krisenprofit

8: [www.thelancet.com/journals/lanep/article/PIIS2666-7762\(24\)00163-7/fulltext](http://www.thelancet.com/journals/lanep/article/PIIS2666-7762(24)00163-7/fulltext)

9: Europese stabiliteitsmechanisme: reddingsactie of het verstrekken van financiële middelen om insolventie te voorkomen

10: www.kla.tv/Ritueel-geweld

11: Esprit de corps beschrijft het gemeenschapsgevoel en de cohesie van leden van een groep

12: Stockholm International Peace Research Institute, Onderzoeksinstituut in Zweden

sipri.org Het Stockholm International Peace Research Institute is een onafhankelijk internationaal instituut gevestigd in Stockholm, Zweden. Het instituut werd op 6 mei 1966 opgericht. Het doet wereldwijd onderzoek naar geweld, bewapening, wapenbeheersing en ontwapening

13: Duitse nieuwskanalen op TV

door sl./ts./mik.

Bronnen:

Prof. Stefan Homburg

www.youtube.com/@StHomburg

<https://x.com/SHomburg>

Kromme pandemie-deals | Prof. Homburg

www.youtube.com/watch?v=xdZXtu-9UsQ

Uitgelekt document van het Duitse ministerie van Binnenlandse Zaken – “De cijfers van het Robert Koch-Instituut zijn niet representatief”

Stephan Kohn, een adviseur bij het ministerie van Binnenlandse Zaken verwijt de regering dat de lockdown een vals alarm was. De nevenschade zou groter zijn dan het nut.

<https://www.cicero.de/innenpolitik/Innenministerium-papier-referatsleiter-stephan-kohn-kritik-zahlen-tote-kollateralschaeden/plus>

In een intern document van het ministerie van Binnenlandse Zaken werd aanbevolen om de Duitsers bang te maken voor het coronavirus

https://www.focus.de/politik/deutschland/aus-dem-innenministerium-wie-sag-ichs-den-leuten-internes-papier-empfiehl-den-deutschen-angst-zu-machen_id_11851227.html

Mijn hoorzitting in Italië | Prof. Homburg

www.youtube.com/watch?v=VK_tQTZzek8

Nieuw bewijs: het was allemaal een leugen (Prof. Dr. Homburg)

{ungeskriptet} by Ben

www.youtube.com/watch?v=_aWGFKQNUTo

Boek van prof. dr. Stefan Homburg

CORONA GETWITTER – Kroniek van een crisis in de wetenschap, de media en de politiek

www.stefan-homburg.de/corona-getwitter.html

Enquêtecommissie Corona: capaciteit van het gezondheidszorgstelsel, vaccinatiestrategie en onderzoek(19-03-26)

<https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2026/kw12-pa-enquete-corona-1151444>

Spahn en Drosten in de enquêtecommissie

https://t.me/MWGFD_Kanal/2749

Prof. Dr. med. Carmen Scheibenbogen

„Het spike-eiwit is inderdaad een gevaarlijk eiwit voor ons. ... Er zijn ook gegevens die erop wijzen dat het ook na de vaccinatie langer in het lichaam kan blijven dan aanvankelijk werd aangenomen."

Enquêtecommissie "Evaluatie van de coronapandemie en lessen voor toekomstige pandemieën" (10-11-25)

<https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2025/kw46-pa-enquete-corona-1117438>

Min. 01:53:49 bis 01:54:40

https://www.youtube.com/watch?v=G8TwmG5_IRA

Onderzoek naar de geringe oversterfte in Zweden – zonder lockdown

De gevolgen van COVID-19 voor de totale oversterfte en geografische ongelijkheden in Europa, 2020–2023: een ruimtelijk-temporele analyse (Sept. 2024)

[https://www.thelancet.com/journals/lanepa/article/PIIS2666-7762\(24\)00163-7/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lanepa/article/PIIS2666-7762(24)00163-7/fulltext)

<https://www.aerzteblatt.de/news/covid-19-hoehere-uebersterblichkeit-in-aermeren-europaeischen-laendern-mit-niedriger-impfquote-b971b28e-8b12-4449-a669-67a2d9d67c18>

Creative Commons Licenses

<https://www.creativecommons.org/licenses/>

Winst door de crisis op Vetopedia.org

Er zijn duizenden verschillende profiteurs die zich door crises verrijken met bedragen van miljarden tot biljoenen. En dat ten koste van de bevolking! Voer onder “Incident registreren” belangrijke incidenten in en maak deze zo toegankelijk voor het wereldwijde publiek.

<https://vetopedia.org/nl/krisenprofit>

Dit zou u ook kunnen interesseren:

--- Volg Prof. Dr. Stefan Homburg op:

www.youtube.com/@StHomburg

<https://x.com/SHomburg>

Kromme pandemie-deals | Prof. Homburg

www.youtube.com/watch?v=xdZXtu-9UsQ

<https://vetopedia.org/nl/krisenprofit>

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klikt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Gebruiksrecht: [Standaard-Kla.TV-Licentie](#)

Kla.TV produceert alle uitzendingen op vrijwillige basis en zonder winstoogmerk. De verspreiding van onze producten door u is onze enige beloning!
Meer info bij www.kla.tv/licence