



Artemis II-missie: Het volgende sprookje van de NASA?



Waarom lossen astronauten in officiële NASA-video's van de Artemis II-missie plotseling op in lucht? Begin april 2026 zou er een bemande maan-omcirkeling door de NASA zijn gestart, de Artemis II-missie, en eindigde op 11 april 2026 met een landing in de Stille Oceaan. Maar net als bij de maanvlucht in 1972 zijn er ook bij deze maan-omcirkeling veel tegenstrijdigheden te constateren. Opnieuw zijn er aanwijzingen voor NASA-beeldvervalsingen ontdekt. Tot nu toe is deze missie gefinancierd met ongeveer 93 miljard dollar aan belastinggeld. Als we echter door de NASA worden misleid, rijst de vraag waar al het geld werkelijk naartoe gaat. Help mee om de in de uitzending genoemde feiten te verspreiden en ook anderen aan te moedigen na te denken over de tegenstrijdigheden van de NASA.

Conform de gebruikelijke mediaberichten was de Artemis II-missie een bemande ruimtevlucht om de maan, verricht door de NASA in samenwerking met de Europese en Canadese ruimteagentschappen. De missie startte begin april 2026. Na hun spectaculaire vlucht rond de maan zouden de vier Artemis-astronauten in de nacht van 11 april 2026 veilig met hun capsule in de Stille Oceaan zijn geland. Vier astronauten in een Orion-ruimtevaartuig en de bemanning op de grond hebben naar verluidt systemen en werkprocessen getest ter voorbereiding op toekomstige bemande maanlandingen als onderdeel van het Artemis-programma.

Officieel zou het de eerste bemande maanvlucht zijn sinds Apollo 17 in 1972.

Maar hoe was dat precies met Apollo 17? Mediaprofessionals ontdekten overweldigend bewijs van vervalsing van NASA-beelden. Ze beweerden dat de televisiebeelden en foto's van de maanlandingen vol fouten, trucs en tegenstrijdigheden zaten. Veel afbeeldingen bevatten ook duidelijk computer gegenereerde elementen, kortom, het zag er allemaal nep uit!

De vermeende ronde om de maan in april 2026 onthult opnieuw veel tegenstrijdigheden. Krijgen we nu het volgende sprookje van NASA te horen?

Kijk bijvoorbeeld naar deze twee afbeeldingen van de aardbol die naar verluidt door het Orion-ruimteschip zijn gemaakt. De ene, heldere, afbeelding, van 2 april, en de andere, donkere, van 3 april, die de nachtkant van de aarde zou laten zien. Ondanks de verschillende tijdstippen zijn de wolkenformaties bijna identiek, wat betekent dat er minstens één beeld moet zijn bewerkt. Er is ook geen duidelijke verklaring waarom de verlichting van steden te zien is op een gekleurde afbeelding van de aarde, die dus bij daglicht genomen moet zijn.

In de NASA-video's van de Artemis II-missie zien we nog meer bewijzen van beeldbewerking. Er lijkt bijvoorbeeld een object door het hoofd van astronaut Jeremy Hansen te gaan. Of een rode stip op een object verdwijnt op mysterieuze wijze.

Filmfragment:

Laten we eens kijken naar een paar videofragmenten die bewijzen dat ze CGI gebruiken, meer specifiek, "augmented virtual reality", om al die zwevende objecten te maken waarmee de bemanning in het ruimteschip in aanraking komt.

Ze spelen voortdurend met pluche dieren, hun eten, de microfoon en andere voorwerpen, om het publiek ervan te overtuigen dat ze echt in de ruimte zweven en niet gewoon aan touwen in een studio hangen.

Maar kijk eens naar dit voedselzakje, dat ronddraait in de buurt van het gezicht van deze astronaut. Je kunt zien hoe de rand ervan zijn voorhoofd raakt, waardoor er een beeldfout ontstaat en het zakje er dwars doorheen vliegt in plaats van realistisch zijn gezicht te raken.

De richting van het zakje verandert niet wanneer het zijn hoofd raakt, het zweeft er gewoon doorheen alsof het er niet eens was.

Zoek nu de rode stip op het witte zakje. Terwijl het zakje langzaam in het rond draait, draait de rode stip niet mee.

Over meerdere frames heen blijft de rode stip in exact dezelfde vorm en positie zonder realistisch te bewegen of te draaien met de rest van het zakje. Dan, terwijl het zakje blijft draaien, verdwijnt de rode stip op een gegeven moment plotseling helemaal.

Het zakje draait nog een paar keer rond, maar de rode stip is nergens te zien. En dan, na nog een paar rotaties, verschijnt de rode stip op mysterieuze en onverklaarbare wijze weer. Dit komt doordat het digitale en geen fysieke objecten zijn, waarmee de astronauten in aanraking komen, met behulp van een technologie die "augmented virtual reality" wordt genoemd.

Presentator:

De rode stip op het pakje lijkt niet mee te draaien met het pakje en verdwijnt uiteindelijk helemaal. Een amateur-namaak van de scène laat zien hoe gemakkelijk "gewichtloosheid" kan worden gesimuleerd in dergelijke videosequenties.

Filmclip:

Ik denk nog steeds dat deze man alles wat NASA doet, overtreft. Ik bedoel, hij doet het met zijn mobiele telefoon op TikTok. Zo eenvoudig kan het dus zijn. Omdat mensen kijken naar wat er wordt gedaan op het ISS of op Artemis, en zeggen: "Zoiets kun je niet namaken. Je bent gek!" Je denkt dat ze gewoon een parabolische vlucht maken, die maar 20 seconden duurt en zo. De man is niet met een parabolische vlucht bezig, de man speelt met aardappels en waterballonnen in zijn voortuin.

Presentator:

In een andere video zie je enthousiaste mensen die zogenaamd foto's maken van de Artemis-astronauten. Vreemd genoeg zijn de astronauten op het scherm van hun mobiele telefoon niet te zien. Welke realiteit is nu waar?

Filmclip:

Wat ik niet begrijp, is waarom vier astronauten naar buiten gaan zodat mensen foto's van hen kunnen maken, terwijl ze er bovendien helemaal niet zijn. Het is een beetje vreemd, maar als je kijkt naar wat mensen hier fotograferen, realiseer je je dat er geen astronauten op de foto's staan. Dat is het vreemdste eraan. Ik begrijp niet wat daar de bedoeling van is. Je kunt zien dat ze naast de schouder van deze man staat, maar op de een of andere manier staat hij precies in het midden van haar frame. Ik

weet niet of het gewoon een supergroothoeklens is of wat er aan de hand is, maar ik zie geen astronauten. Ik heb vragen, mensen. Er staan geen astronauten op deze foto. Nu dacht ik dat dit misschien een door AI gegenereerd beeld was, maar het is al veel te lang aan de gang. Op de opgenaaide emblemen van deze mensen staan correcte woorden. Ik denk niet dat dat AI is. Nou, ik wil niet beweren dat ik helemaal gelijk heb. Misschien was deze scène toch AI. Want eerlijk gezegd heb ik die scène opgezocht, en het was een beetje anders. Een beetje anders dan wat ik hier zie. Dus, als u kunt bewijzen dat dit nep is, dat dit AI is, geweldig. Dat zou eigenlijk een vraag voor mij beantwoorden, maar op dit moment heb ik vragen.

Presentator:

Waarnemers stelden de vraag of de ruimtecapsule slechts uit een vliegtuig was geworpen en nooit uit de ruimte was teruggekeerd. Op het moment van de landing van de capsule werd namelijk vlak boven de landingsplaats een NASA-vliegtuig gezien.

Dit vermoeden wordt ondersteund door het feit dat er geen waterdamp ontstond toen de capsule in de oceaan dook, hoewel de temperatuur van de buitenste capsule volgens officiële cijfers meer dan 2700°C kon bereiken.

Filmclip:

Iemand heeft de vluchten gevolgd die plaatsvonden in het gebied waar de Artemis II in zee landde. En juist dit interessante vliegtuig trok zijn aandacht. Dus typte hij in: "Wat is dat?" ... "NASA, een NASA-vliegtuig." Kan dat het vliegtuig zijn geweest dat de capsule in zee heeft laten vallen? Luister, ik weet dat veel mensen dit vergezocht vinden, alsof je het verzint. Daar heb je geen bewijs van.

Presentator:

Nog iets opmerkelijks: Trump heeft het over een vertraging in de radiosignalen van negen seconden, die zou liggen aan de enorme afstand tussen de ruimtecapsule en de aarde. In de video is een vrouw te horen die zegt dat ze de ventilatoren heeft afgesteld en dat de bemanning hun duim moet opsteken als alles goed voelt. Er is echter een astronaut te zien die zijn duim opsteekt nog voordat de vrouw haar zin heeft afgemaakt. Oordeel zelf hoe de andere bemanningsleden reageren.

Was de bemanning dichtbij, op aarde, en niet ver weg in de ruimte?

Filmclip:

Hier kan men zien dat ze niet kunnen bijhouden wat ze moeten doen. Ze moeten doen alsof er een vertraging van ongeveer negen seconden is omdat ze zo ver weg zijn. Maar wanneer je ergens op aarde in een studio zit, is er geen sprake van een dergelijke vertraging. Je kunt zien dat er een paar blamages zijn als ze dit hele vertragingsgedoe proberen te onthouden. Ze praten met elkaar.

Een vrouw zegt: "Ik heb de ventilatoren afgesteld. Geef me een duim omhoog als het goed voelt." En de man geeft haar een duim omhoog nog voor ze haar zin heeft afgemaakt. En je kunt Glover hier zien - ik weet zijn naam niet meer - die zijn handen voor zijn gezicht houdt, zo van, "Oh, man." En dan geven ze opeens allemaal een duim omhoog en zegt hij, "Oh, hey!", alsof hij bedoelt: "Hé, dit is de eerste keer dat ik een duim omhoog geef. Dat voelt geweldig." Luister, dat is gek. "En we hebben de ventilatorsnelheid aangepast. Steek je duim op als je er blij mee bent." Oh, kijk naar zijn gezicht. Ze laten de duim omhoog zien. En nu zegt hij: "Hé!", die kerel. "Oh, man." Deze situatie waarin ze om een duim omhoog vraagt en hij het meteen doet, is

een duidelijk bewijs. Ik ga even terugspoelen, zodat jullie kunnen zien dat ze ontspannen met elkaar praten. Om de een of andere reden geeft hij haar geen duim omhoog, afgezien van het "antwoord" aan de dame: "We zijn drie minuten voor op de geplande starttijd en hebben de ventilatorsnelheid aangepast." "Oh, man," de dame zei zelfs, "duimen omhoog."

Presentator:

Steeds meer mensen wantrouwen de NASA-sprookjes. Als gevolg daarvan stapelen de kritische opmerkingen en video's over tegenstrijdigheden zich op het internet op. De gesynchroniseerde media in samenwerking met zogenaamde "fact checkers" proberen achteraf deze evidente fouten te verklaren.

Bijvoorbeeld de Zwitserse Radio en Televisie (SRF), die een "fact check" uitvoerde over de vraag waarom de wolkenformaties op de Artemis-beelden van de aardbol er altijd hetzelfde uitzien.

SRF liet een "expert" aan het woord, wiens antwoord inderdaad was dat "wolken vrij langzaam over het aardoppervlak bewegen" en "wolkenformaties er over een lange periode hetzelfde uitzien". Moeten lezers opnieuw de experts geloven in plaats van hun eigen waarnemingen? Vanaf de grond gezien verandert de lucht voortdurend. De wolkenbeelden in elke weer app veranderen ook aanzienlijk binnen een paar uur.
- Dat past niet bij elkaar.

Het lijkt alsof alles in het werk wordt gesteld om te voorkomen dat dit overduidelijke bedrog aan het licht komt. Wie heeft hier eigenlijk belang bij, en waarom?

Critici zetten allang vraagtekens bij de geloofwaardigheid van NASA en wijzen op talloze tegenstrijdigheden.

Hieronder ziet u enkele voorbeelden van videobewerking van officieel NASA-beeldmateriaal.

Filmclip:

Kijk goed. Nou? Wat hebben jullie ontdekt? Hier nog een keer. Nog steeds niets gezien? Laten we in detail gaan, inzoomen en de opname vertragen. De microfoonkabel begint wild te bewegen. De astronaut probeert het weg te slaan en creëert een prachtige Glitch. Blijkbaar kan de 3D-software niet meer beslissen of de kabel boven of onder de hand moet worden weergegeven wanneer de hand snel wordt bewogen, zodat de kabel er virtueel mee samensmelt of door de hand heen gaat. We kunnen dus zien dat de kabel een gegenereerd 3D-object is, omdat er geen andere manier is om deze scène te verklaren. De beeldberekeningssoftware kan de zogenaamde botsingdetectie niet goed plaatsen. Met andere woorden, die kan niet precies bijhouden welk beeldelement met welk moet botsen en dus afstoting veroorzaken. Op die manier wordt de hand een passerend, niet-botsend object. Ik hoop dat het nu min of meer duidelijk is. De fantoommicrofoon iets verder naar achteren in de film is ook leuk om naar te kijken. Nu is hij er. Nu is hij weg. Weer terug. Weer weg. En weer terug. Ja, de beeldberekening ging echt mis. De microfoon komt duidelijk uit 3D-software en is volledig verkeerd berekend in de scène. Het kan geen camerafout zijn, want camera's nemen gewoon op wat er voor hun lens verschijnt. En aan de transmissie kan het ook niet liggen, want die zou onmogelijk

alleen de microfoonkop of de kabel overslaan, maar het zou het hele beeld, of grote delen ervan, beïnvloeden.

Om te beginnen, deze microfoon: eerst hapert hij, daarna zijn de lichtreflecties die er eerst waren, verdwenen - rechtstreeks van het ene beeld naar het andere. Ten tweede demonstreert astronautacteur Don Pettit hoe je koffie drinkt in de ruimte. Ziet er tot nu toe goed uit, afgezien van de beeldkwaliteit. Het einde van de clip is cruciaal, want, oeps, hier komt de koffie plotseling los van de beker en springt eruit zonder zijn vorm te verliezen. De kleurlaag staat duidelijk los van de vorm-laag, wat alleen mogelijk is als het object uit 3D-software komt en de live rendering fout is gegaan. Een onmiskenbare misrekening en dus het volgende bewijs dat NASA zijn beelden met virtual reality maakt.

Dit is ook het geval in het derde voorbeeld: Een pluche figuur verschijnt uit het niets, en er is zelfs live interactie mogelijk. Eerst dacht ik dat het object verborgen kon zijn achter een zogenaamd masker, maar je kunt de hand van de actrice er een paar frames doorheen zien schijnen. Dus het object was gemengd en niet zichtbaar gemaakt van achter een masker, wat de andere mogelijkheid zou elimineren. Deze is ook briljant: geen Glitch, maar een mooie bewerkingfout. Heb je het gezien? Weer op 15% snelheid: Hij verdwijnt als een spook in het niets, inclusief een montagefout aan de linkerkant, waar een paar voorwerpen omhoog glijden. Hier is een zogenaamde zachte mixage geïnstalleerd, waardoor de overgang tussen twee scènes vloeiend verloopt. Het is alleen stom wanneer zulke mixages in zogenaamd onbewerkte video's verschijnen, waar ze gewoon niet zouden moeten zijn.

Nog een mooi en, nou ja, beschamend voorbeeld van fijne mixage. We zien goochelaars aan boord van het ISS*1 die gewoon uit het niets verschijnen met een invoegvolgorde. David Copperfield zou groen worden van jaloezie.

Hier is een fout in gelaagdheid: Je ziet een schaduw op deze witte rechthoek op de achtergrond. En kijk nu eens goed naar wat er gebeurt met de kop van de achterste figurant. De computer berekent een deel van de genoemde schaduw één niveau voor de astronaut-acteur, daarom wordt zijn hoofd er aanvankelijk gedeeltelijk door bedekt, als door een latei. Maar dan beweegt het hoofd door het schaduwvlak, wat een logicaprobleem oplevert voor de software. Het kale hoofd maakt eerst contact met de schaduw en smelt er dan doorheen. Een evidente CGI-berekeningsfout. In de volgende opname gaat het zogenaamde volgen, d.w.z. het volgen van objecten, helemaal mis: De vingers van de rechterhand liggen op de microfoon. Nu wordt deze hand weggetrokken en zonder een correctiebeweging, maar met een vervelende grafische Glitch, liggen de vingers van de linkerhand nu op de microfoon.

Maar het wordt pas echt grappig wanneer de hand terugkeert. De vingers glijden letterlijk onder de linkerhand zonder enige weerstand, wat fysiek gewoon niet werkt. De inspanningen van de computer om een schoon beeld te produceren, zijn duidelijk herkenbaar. Je kunt de snijranden rond de vingers duidelijk zien als donkere contouren en zelfs geërodeerde vingertoppen. Nee, beste NASA-fans, dit zijn GEEN transmissiefouten. Waarschijnlijk onbedoeld gezien: Vraag jezelf af waarom er een groen scherm nodig is achter het ISS als alle ruimtebeelden echt moeten zijn. We steunen dus af op een tijd waarin duidelijk bewijs van vervalsing door nalatige of onbedoelde green screen-fouten niet meer zal voorkomen.

Presentator:

Dit is duidelijk zwaar bewerkt filmmateriaal dat aan het publiek wordt gepresenteerd als authentiek en echt.

Dit roept bijvoorbeeld de volgende vragen op:

- Waarom verdwijnen astronauten plotseling in het niets in officiële NASA-video's?
- Waarom waren zes van de zeven bemanningsleden van de Challenger in 2017 nog in leven, volgens beeld- en videoanalyses? Naar verluidt zijn ze allemaal omgekomen bij de explosie in 1986.
- Waarom zijn de meeste astronauten vrijmetselaar?
- Waar gaat al het geld echt naartoe als het Artemis-programma een schijnvertoning is? Dit heeft tot nu toe ongeveer 93 miljard dollar gekost en wordt voornamelijk gefinancierd met belastinggeld.

Zet vraagtekens bij zwakke antwoorden die worden gepresenteerd onder het mom van "feiten controleren" en "meningen van deskundigen", en vorm uw eigen mening.

Als deze uitzending u aan het denken heeft gezet, houd het dan niet voor uzelf. Help mee om deze feiten te verspreiden en moedig anderen aan om na te denken over de inconsistenties van NASA.

1: Het ISS of het internationale ruimtestation is een ruimtestation dat in een baan om de aarde draait en door verschillende landen wordt gebouwd, bemand en bekostigd

door stp.

Bronnen:

Creative Commons Licenses

<https://www.creativecommons.org/licenses/>

SRF-Artikel über Kommentare zu Artemis II

<https://www.srf.ch/news/gesellschaft/waehrend-artemis-2-mission-flache-erde-verschwoerungserzaehlung-erlebt-comeback>

65 Jaar NASA: allemaal Leugens? (NL)

www.kla.tv/40184

Worden wij door de NASA bij de neus genomen? – Wanneer dode astronauten uit de dood opstaan.(NL)

www.kla.tv/10595

De vrijmetselarij en de ruimtevaart (NL)

www.kla.tv/26797

<https://www.youtube.com/watch?v=-AQ8xd-6B-g&t=123s>

Het ontmaskeren van NASA Artemis II foto- en videovervalsing

https://www.youtube.com/watch?v=h_n8iiiOmc0

BEWIJS Artemis 2 is NEP | Acteurs vergeten tekst, CGI, greenscreen

<https://www.youtube.com/watch?v=db0EXcPcT1U>

Dit zou u ook kunnen interesseren:

--- Overzicht van oprichtingen van vrijmetselaars en hun connecties (NL):

<https://vetopedia.org/nl/freimaurer>

Aanvullende uitzendingen:

Worden wij door de NASA bij de neus genomen? – Wanneer dode astronauten uit de dood opstaan.(NL)

<https://www.kla.tv/10595>

De vrijmetselarij en de ruimtevaart (NL)

www.kla.tv/26797

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- ➔ wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- ➔ zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- ➔ nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klikt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Gebbruiksrecht: [Standaard-Kla.TV-Licentie](#)

Kla.TV produceert alle uitzendingen op vrijwillige basis en zonder winstoogmerk. De verspreiding van onze producten door u is onze enige beloning!
Meer info bij www.kla.tv/licence