



Korona değerlendirmesi altın Standart'a göre yeni bir salgın paniği yerine – Veri analisti Barz, Brandenburg Enquete Komisyonu önünde



Medya sürekli olarak yeni salgınlar konusunda paniği körüklerken, öncelikle acilen Korona yıllarındaki olayların bir değerlendirmesi yapılmalıdır. O dönemdeki panik gerçekten haklı mıydı? Bilgisayar mühendisi ve veri analisti Marcel Barz, uzun süredir yorumlara ve yorumlamalara yer vermeden, altın standartlara, yani birincil kaynaklara dayalı olarak Korona'nın kapsamlı bir şekilde değerlendirilmesini talep ediyor. Örneğin, 2020'nin ilk yarısındaki ölüm rakamları ne diyor? Neden bu ve diğer birçok birincil kaynak halktan gizleniyor? Aksi takdirde, halkı yeniden pandemi korkusuna kapılmak daha zor olur muydu?

Son aylarda, yeni salgınların patlak vereceği konusunda uyarıda bulunan sesler giderek artıyor. Ebola, kuş gribi virüsü, Marburg virüsü ya da yakın zamanda İngiltere'de olduğu gibi koronadan sonra dünya nüfusunu yeniden tehdit edebilecek bir menenjit salgını mı? "Hızla yayılıyor", "benzeri görülmemiş" ve "Enfeksiyon dalgası Britanyalıları endişelendiriyor" gibi başlıklar halk arasında korkuları körüklüyor.

Ancak halk tekrar korkutulmadan önce, korona yıllarının kapsamlı bir incelemesi acilen yapılmalı ve 2020'deki korona paniğinin haklı olup olmadığı sorusu açıklığa kavuşturulmalıdır? Sonuçta, insanların bir enjeksiyon yaptırmasına katkıda bulundu ve bunun sonucunda birçok kişi sadece ölmekle kalmadı, aynı zamanda bugün hala acı çekiyor.

Yıllardır gerçeklere dayalı analizi şiddetle savunan kişilerden biri de ticari bilgi bilimci ve veri analisti Marcel Barz'dır. 27 Mart 2026'da Brandenburg'daki Enquete Komisyonu'na [partiler arası çalışma grupları] Corona yıllarını incelemek üzere uzman olarak davet edildi. Oradaki yazısında, bu değerlendirme sürecinin tutarlı bir şekilde birincil kaynaklara dayandırılması gerektiğini savundu. Sadece bunlar, yorumların ya da sonradan uydurulan anlatıların ötesinde, değerlendirme ve sınıflandırma için sağlam bir temel sunar.

[Marcel Barz:]

Dünya görüşleri yelpazesi çok çeşitli, çok geniş. "Pandemiye gerçekten iyi atlattık" diyenlerden, "Bu sadece bir sahteydi, kandırıldık, sadece aşı satmak içindi" diyenlere kadar - ve aradaki her şey. Bu geniş yelpaze giderek daralmıyor. Bu sesler pandeminin başında da vardı, bugün de var, çünkü her iki taraf da görüşlerini kaynaklarla, uzmanlarla, araştırmalarla, rakamlarla vs. destekliyor.

Bu, bilimsel bir makale yazmaları gerektiğinde öğrencilerden bildiğim bir sorun. Sonra bir literatür taraması yaptılar; 100 kitap, 100 yazar. Sonra bana gelip soruyorlar: "Şimdi bu kadar şeyin arasında nasıl yolumu bulacağım?" Onlara "en güzel kapağı olan yazarları alın" ya da "kendi görüşünüze en yakın olanları alın" ya da "en çok kişinin bu görüşte olduğu yazarları

alın" demiyorum ama onlara üç tavsiye veriyorum ve bunları Komisyona da vermek istiyorum: Birincil kaynaklar, birincil kaynaklar, birincil kaynaklar!

Asıl önemli olan budur. Ve bu aslında bilimsel olarak çalışmış olan herkes için açıktır. Birincil kaynaklar her zaman ikincil kaynaklardan daha önemlidir. Aralarına bir "büyük-eşittir" işareti koydum. Komisyon'un buradaki çalışmaları ve bugünkü araştırma konusu için beyin fırtınası yaparsanız: Nedir bu? Örneğin, dezenfekte edilen yürüyen merdivenler - bu ikincil bir kaynaktır. Bergamo'dan resimler - ikincil kaynak. Doğruluk kontrolü - ikincil kaynak. "Die Zeit" gazetesindeki bir makale vb. Bir basın bültenini de ikincil kaynak olarak sınıflandırabilirim.

Peki birincil kaynaklar nedir? Bu, Brandenburg eyaletinde yürürlükte olan yönetmeliktir. Zaten Bayan Nonnemacher bu yönetmeliği öylece yazıcıdan çıkarmadı, ondan önce bir süreç vardı. Bu MPK [Bakanlık Basın Toplantısı] ile ilgili, bu RKI'nin söyledikleriyle ilgili, bu da tabii ki Brandenburg'daki kriz ekibi ve durum raporlarıyla ilgili. Bunlar birincil kaynaklardır. Bunun ikincil mi yoksa birincil mi olduğu konusunda ayrıntılı olarak tartışabilirsiniz, ancak bence ilke, ayrımın nerede olduğu konusunda herkes için açıktır.

Bu artık benim en önemli slaytım (siyah arka planlı ve büyük harfli): Birincil kaynaklar ikincil kaynaklardan daha önemlidir. Her öğrenciden bunu bekliyoruz, bu şekilde çalışıyorlar. Bir sayı insanı olarak dikkate almanız gereken ikinci bir boyut daha var: Ben her zaman somut rakamlar olduğunu söylerim. Bunlar değişmez ve değiştirilemez olanlardır.

Korona ile: hasta insan sayısı, ölçtüğümüz solunum yolu hastalıklarının sayısı, ölümlerin sayısı. Ve bir de çok elastik olan lastik sayılar var - bu deliller ve benzeri şeyler, bunlar tipik lastik sayılar.

Yani, diyelim ki sağlıklı insanları "test edip" evlerine gönderiyorum ve sonra iş yerinde sorunlar çıkarsa, bu da yine bir esnek rakam olur; çünkü bunu kendi yaptığım bir işlem yüzünden ben kendim neden oldum. Bu nedenle benim için somut rakamlar, adı Epstein ya da başka bir şey olsa bile kimsenin ulaşamayacağı rakamlardır. Brandenburg'daki haftalık ölüm sayısı, bu benim için somut bir rakam ya da Brandenburg'daki hastanelerin kapasite kullanımı - başka bir deyişle, bir pandemi için ilgili klinik veriler.

Korona tehlikeli bir hastalıktır ve birçok insan bu hastalıktan ölmüştür, buna hiç şüphe yok, tıpkı grip gibi. Ancak somut rakamlarda göremediğim şey tam da buydu. Dolayısıyla, ilk reçeteye, 2020'nin ilk altı ayına kadar klinik olarak ilgili verilere bakarsam, hiçbir şey yok, göze çarpan hiçbir şey yok. Hatta ölüm sayısında tüm zamanların en düşük seviyesindeydik. Ayrıca hastane doluluk oranlarını, hastane faturalama verilerini, InEK verilerini [31 Mart'a kadar maliyetlendirme yapan hastaneler tarafından yıllık olarak sağlanacak anonimleştirilmiş hizmet ve maliyet verileri] görebilirim, eğer bakarsanız ya da bakabilecek birine baktırırsanız, örneğin Tom Lausen, bu hafta Cottbus'taydı ve bunu sundu. Hepsini izleyebilirsiniz, herkese açık. O zaman şüpheleniyorsun. Evet, çünkü görecektir bir şey yoktu.

İşte bu yüzden burada oturuyorum ve bu yüzden şu anda asıl işim pandemiyle uğraşmak. Şimdi bunu bir incelememiz gerekiyor: Bunlar nasıl ortaya çıktı ve bu ayrım kriz ekiplerinde mi yapıldı yoksa sadece lastik uydurma rakamlar ve ikincil kaynaklar mı kullanıldı?

Örnek vermek gerekirse, yarın Brandenburg'da herkesin - her kreş çocuğunun, hastanedeki

herkesin - uçuk virüsü testinden geçirilmesini öngören yönetmeliği yürürlüğe koymayı başırırsam, o zaman biz de uçuk vakası yaşayacağız. Daha sonra uçuk bakım vakalarımız veya yoğun bakımda uçuk testi pozitif çıkan kişilerimiz var. Sonsuz sayıda vakamız ve hatta uçuk ölümlerimiz var. Bunun nasıl lastik bir sayı olduğunu görebilirsiniz çünkü payda basitçe eksiktir. Her ilkökul öğrencisi için bunun götürü bir toplam olduğu açık olmalıdır. Benim tezim şudur: Eğer sağ kategori hareket edersek (ikincil kaynaklar ve esnek rakamlar), o zaman her şey mümkündür. O zaman milyonlarca korona ölümü ya da aşılama yoluyla kurtardığımız milyonlar ya da milyonlarca aşı ölümü olduğunu kanıtlayabilirim. Her şey birdenbire mümkün oluyor. Eğer sol tarafa, somut rakamlara ve birincil kaynaklara geçsek - ki ben buna "altın standart" diyorum - o zaman bu geniş yelpaze artık mevcut değildir. Sonra bir noktada her şey yerine oturuyor, çünkü gerçeklikle bağımızı koparmadık; bence sağ tarafta, her şeyi kanıtlayabildiğim yerde, gerçeklikle bağımızı kaybediyoruz.

Belki başka bir örnek. Vergi dairesine vergi beyannamesi vermeniz gerekiyorsa, vergi dairesine şöyle diyemezsiniz: "Mali yılı gerçekten iyi geçirdik, hepimiz çok destekleyiciydik ve memnun müşterilerimiz vardı. Ve kanıt, işte broşürümüz, el ilanımız ve gülümseyen müşterilerin bir başka fotoğrafı." Sonra vergi dairesi şöyle diyor: "Hayır, hayır, rakamları istiyorum." Sonra da diyorlar ki, sadece 10 tane gelen faturamız ve bir sürü giden faturamız var ve 3 tane kahve makinemiz var ve başka neler var bilmiyorum. Sonra vergi dairesi şöyle diyor, evet, bu güzel ama ben BWA [iş yönetimi analizi] istiyorum.

Yani vergi dairesinde mümkün olmayan şeyler, bu, Korona değerlendirilmesinde de olmamalı olmamalıdır. En önemli mesajım şudur: Bu nedenle, altın Standartlara uygun bir değerlendirme yapılmasını arzu ediyorum. Bu da birincil kaynakların ve somut figürlerin rol oynaması gerektiği anlamına gelmektedir.

Şimdi zaman makinesinde tam altı yıl geriye gittik: 27 Mart 2020 de tıpkı bugün gibi bir Cuma günüydü. Ve halihazırda tedbirlerin ortasındayız. Deyim yerindeyse, bu hafta Pazartesi günü yönetmelik yayınlandı. Evet ... hepimiz buna sadık kalmalıyız. Ve geçen hafta Çarşamba gününden bu yana, tabiri caizse ilk yönetmelik yürürlükte. Yani, 17 ve 22 Mart tarihli bu iki yönetmelik, elbette birincil belgelerdir. Ve şimdi değerlendirme ele alınışını şöyle hayal ediyorum, onları alıp duvara yapıştıralım, içinde kalemle çizim yapabileceğimiz. Bu bizim değerlendirme duvarı. Yönetmelik şu anda orada asılı, çünkü birincil kaynak. Ancak yönetmelik yazıcıdan çıkmıyor, öncesinde bir süreç var. Konuşmacılar taslaklar vardı, bölümler arası koordinasyon, e-postalar – bunlar da dahil olmalı. Çok fazla olsa bile.

Çünkü bundan daha fazla ipucu elde ediyoruz, diğer birincil kaynaklar nelerdir? Ve elbette içinde MPK yazıyor - Bakanların basın toplantısı ve orada alınan kararlar. Dolayısıyla bu protokoller de dahil etmemiz gerekiyor. İşte burada işler karışıyor. Yani sadece 12 Mart'taki ilk MPK. Hâlâ bu protokolü ele geçirmeyi başaramadım. İlginç, değil mi?

Elimizde olmayan heyecan verici birincil kaynaklar ve bu birincil kaynaklara sahip değilsek değerlendirmeden nasıl bahsedebiliriz?

Bu yüzden fark ederler ki, kapıyı çalmaya ve bu altın standart değerlendirme ihtiyacımız olduğunu söylemeye devam edeceğiz, aksi takdirde bu değerlendirme henüz hazır değil.

[Marcel Barz:]

Vergi dairesinde kabul edilmeyen bir şey, korona değerlendirme de kabul edilmemelidir.

Elimizde olmayan heyecan verici birincil kaynaklar ve bu birincil kaynaklara sahip değilsek değerlendirmeden nasıl bahsedebiliriz?

Kapıyı çalmaya ve bu altın standart değerlendirme ihtiyacımız olduğunu söylemeye devam edeceğiz, aksi takdirde bu değerlendirme henüz hazır değil.

Sayın izleyici:

Bu önemli birincil kaynaklar neden saklanıyor?

Politikacılar ve medya, Federal İstatistik Dairesi'nde herkesin görebileceği 2020'nin ilk yarısına ilişkin değiştirilemez somut rakamlar konusunda neden hala sessiz kalıyor?

Hatırlıyoruz:

2020'nin ilk yarısındaki ölüm sayısı tüm zamanların en düşük seviyesindeydi.

Bu gerçekler bugün neden hala halktan gizleniyor?

Bu nedenle, insanlar bu yeni korku hikayelerine tekrar inanmadan önce, temel birincil kaynakların yayınlanması şiddetle talep edilmelidir. Tam da o kadar sürece, Marcel Barz ve pek çok kişinin soruları tam olarak yanıtlanana ve sorumlular hakkında net bir şekilde hesap sorulana kadar.

ah.'dan

Kaynaklar:

Son aylarda, yeni salgınların patlak vereceği konusunda uyarıda bulunan sesler giderek artıyor. Ebola, kuş gribi virüsü, Marburg virüsü ya da yakın zamanda İngiltere'de olduğu gibi koronadan sonra dünya nüfusunu yeniden tehdit edebilecek bir menenjit salgını mı? "Hızla yayılıyor", "benzeri görülmemiş" ve "Enfeksiyon dalgası Britanyalıları endişelendiriyor" gibi başlıklar halk arasında korkuları körüklüyor.

Ancak halk tekrar korkutulmadan önce, korona yıllarının kapsamlı bir incelemesi acilen yapılmalı ve 2020'deki korona paniğinin haklı olup olmadığı sorusu açıklığa kavuşturulmalıdır? Sonuçta, insanların bir enjeksiyon yaptırmaya katkıda bulundu ve bunun sonucunda birçok kişi sadece ölmekle kalmadı, aynı zamanda bugün hala acı çekiyor.

Yıllardır gerçeklere dayalı analizi şiddetle savunan kişilerden biri de ticari bilgi bilimci ve veri analisti Marcel Barz'dır. 27 Mart 2026'da Brandenburg'daki Enquete Komisyonu'na[partiler arası çalışma grupları] Corona yıllarını incelemek üzere uzman olarak davet edildi.

Oradaki yazısında, bu değerlendirme sürecinin tutarlı bir şekilde birincil kaynaklara dayandırılması gerektiğini savundu. Sadece bunlar, yorumların ya da sonradan uydurulan anlatıların ötesinde, değerlendirme ve sınıflandırma için sağlam bir temel sunar.

[Marcel Barz:]

Dünya görüşleri yelpazesi çok çeşitli, çok geniş. "Pandemiyi gerçekten iyi atlattık"

diyenlerden, "Bu sadece bir sahteydi, kandırıldık, sadece aşı satmak içindi" diyenlere kadar - ve aradaki her şey. Bu geniş yelpaze giderek daralmıyor. Bu sesler pandeminin başında da vardı, bugün de var, çünkü her iki taraf da görüşlerini kaynaklarla, uzmanlarla, araştırmalarla, rakamlarla vs. destekliyor. Bu, bilimsel bir makale yazmaları gerektiğinde öğrencilerden bildiğim bir sorun. Sonra bir literatür taraması yaptılar; 100 kitap, 100 yazar. Sonra bana gelip soruyorlar: "Şimdi bu kadar şeyin arasında nasıl yolumu bulacağım?" Onlara "en güzel kapağı olan yazarları alın" ya da "kendi görüşünüze en yakın olanları alın" ya da "en çok kişinin bu görüşte olduğu yazarları alın" demiyorum ama onlara üç tavsiye veriyorum ve bunları Komisyona da vermek istiyorum: Birincil kaynaklar, birincil kaynaklar, birincil kaynaklar!

Asıl önemli olan budur. Ve bu aslında bilimsel olarak çalışmış olan herkes için açıktır. Birincil kaynaklar her zaman ikincil kaynaklardan daha önemlidir. Aralarına bir "büyük-eşittir" işareti koydum. Komisyon'un buradaki çalışmaları ve bugünkü araştırma konusu için beyin fırtınası yaparsanız: Nedir bu? Örneğin, dezenfekte edilen yürüyen merdivenler - bu ikincil bir kaynaktır. Bergamo'dan resimler - ikincil kaynak. Doğruluk kontrolü - ikincil kaynak. "Die Zeit" gazetesindeki bir makale vb. Bir basın bültenini de ikincil kaynak olarak sınıflandırabilirim.

Peki birincil kaynaklar nedir? Bu, Brandenburg eyaletinde yürürlükte olan yönetmeliktir. Zaten Bayan Nonnemacher bu yönetmeliği öylece yazıcıdan çıkarmadı, ondan önce bir süreç vardı. Bu MPK[Bakanlık Basın Toplantısı] ile ilgili, bu RKI'nin söyledikleriyle ilgili, bu da tabii ki Brandenburg'daki kriz ekibi ve durum raporlarıyla ilgili. Bunlar birincil kaynaklardır. Bunun ikincil mi yoksa birincil mi olduğu konusunda ayrıntılı olarak tartışabilirsiniz, ancak bence ilke, ayrımın nerede olduğu konusunda herkes için açıktır.

Bu artık benim en önemli slaytım (siyah arka planlı ve büyük harfli): Birincil kaynaklar ikincil kaynaklardan daha önemlidir. Her öğrenciden bunu bekliyoruz, bu şekilde çalışıyorlar. Bir sayı insanı olarak dikkate almanız gereken ikinci bir boyut daha var: Ben her zaman somut rakamlar olduğunu söylerim. Bunlar değişmez ve değiştirilemez olanlardır.

Korona ile: hasta insan sayısı, ölçtüğümüz solunum yolu hastalıklarının sayısı, ölümlerin sayısı. Ve bir de çok elastik olan lastik sayılar var - bu deliller ve benzeri şeyler, bunlar tipik lastik sayılar.

Yani, diyelim ki sağlıklı insanları "test edip" evlerine gönderiyorum ve sonra iş yerinde sorunlar çıkarsa, bu da yine bir esnek rakam olur; çünkü bunu kendi yaptığım bir işlem yüzünden ben kendim neden oldum. Bu nedenle benim için somut rakamlar, adı Epstein ya da başka bir şey olsa bile kimsenin ulaşamayacağı rakamlardır.

Brandenburg'daki haftalık ölüm sayısı, bu benim için somut bir rakam ya da Brandenburg'daki hastanelerin kapasite kullanımı - başka bir deyişle, bir pandemi için ilgili klinik veriler.

Korona tehlikeli bir hastalıktır ve birçok insan bu hastalıktan ölmüştür, buna hiç şüphe yok, tıpkı grip gibi. Ancak somut rakamlarda göremediğim şey tam da buydu. Dolayısıyla, ilk reçeteye, 2020'nin ilk altı ayına kadar klinik olarak ilgili verilere bakarsam, hiçbir şey yok, göze çarpan hiçbir şey yok. Hatta ölüm sayısında tüm zamanların en düşük seviyesindeydik. Ayrıca hastane doluluk oranlarını, hastane faturalama verilerini, InEK verilerini [31 Mart'a kadar maliyetlendirme yapan hastaneler tarafından yıllık olarak sağlanacak anonimleştirilmiş hizmet ve maliyet verileri] görebilirim, eğer bakarsanız ya da bakabilecek birine baktırırsanız, örneğin Tom Lausen, bu hafta Cottbus'taydı ve bunu sundu. Hepsini izleyebilirsiniz, herkese açık. O zaman şüpheleniyorsun. Evet, çünkü görecektir bir şey yoktu.

İşte bu yüzden burada oturuyorum ve bu yüzden şu anda asıl işim pandemiyle uğraşmak. Şimdi bunu bir incelememiz gerekiyor: Bunlar nasıl ortaya çıktı ve bu ayırım kriz ekiplerinde mi yapıldı yoksa sadece lastik uydurma rakamlar ve ikincil kaynaklar mı kullanıldı?

Örnek vermek gerekirse, yarın Brandenburg'da herkesin - her kreş çocuğunun, hastanedeki herkesin - uçuk virüsü testinden geçirilmesini öngören yönetmeliği yürürlüğe koymayı başarırısam, o zaman biz de uçuk vakası yaşayacağız. Daha sonra uçuk bakım vakalarımız veya yoğun bakımda uçuk testi pozitif çıkan kişilerimiz var. Sonsuz sayıda vakamız ve hatta uçuk ölümlerimiz var. Bunun nasıl lastik bir sayı olduğunu görebilirsiniz çünkü payda basitçe eksiktir. Her ilkokul öğrencisi için bunun götürü bir toplam olduğu açık olmalıdır. Benim tezim şudur: Eğer sağ kategori hareket edersek(ikincil kaynaklar ve esnek rakamlar), o zaman her şey mümkündür. O zaman milyonlarca korona ölümü ya da aşılama yoluyla kurtardığımız milyonlar ya da milyonlarca aşı ölümü olduğunu kanıtlayabilirim. Her şey birdenbire mümkün oluyor. Eğer sol tarafa, somut rakamlara ve birincil kaynaklara geçerseniz - ki ben buna "altın standart" diyorum - o zaman bu geniş yelpaze artık mevcut değildir. Sonra bir noktada her şey yerine oturuyor, çünkü gerçeklikle bağımızı koparmadık; bence sağ tarafta, her şeyi kanıtlayabildiğim yerde, gerçeklikle bağımızı kaybediyoruz.

Belki başka bir örnek. Vergi dairesine vergi beyannamesi vermeniz gerekiyorsa, vergi dairesine şöyle diyemezsiniz: "Mali yılı gerçekten iyi geçirdik, hepimiz çok destekleyiciydik ve memnun müşterilerimiz vardı. Ve kanıt, işte broşürümüz, el ilanımız ve gülümseyen müşterilerin bir başka fotoğrafı." Sonra vergi dairesi şöyle diyor: "Hayır, hayır, rakamları istiyorum." Sonra da diyorlar ki, sadece 10 tane gelen faturamız ve bir sürü giden faturamız var ve 3 tane kahve makinemiz var ve başka neler var bilmiyorum. Sonra vergi dairesi şöyle diyor, evet, bu güzel ama ben BWA [iş yönetimi analizi] istiyorum.

Yani vergi dairesinde mümkün olmayan şeyler, bu, Korona değerlendirilmesinde de olmamalı olmamalıdır. En önemli mesajım şudur: Bu nedenle, altın Standartlara uygun bir değerlendirme yapılmasını arzu ediyorum. Bu da birincil kaynakların ve somut figürlerin rol oynaması gerektiği anlamına gelmektedir.

Şimdi zaman makinesinde tam altı yıl geriye gittik: 27 Mart 2020 de tıpkı bugün

gibi bir Cuma günüydü. Ve halihazırda tedbirlerin ortasındayız. Deyim yerindeyse, bu hafta Pazartesi günü yönetmelik yayınlandı. Evet ... hepimiz buna sadık kalmalıyız. Ve geçen hafta Çarşamba gününden bu yana, tabiri caizse ilk yönetmelik yürürlükte. Yani, 17 ve 22 Mart tarihli bu iki yönetmelik, elbette birincil belgelerdir. Ve şimdi değerlendirme ele alınışını şöyle hayal ediyorum, onları alıp duvara yapıştıralım, içinde kalemle çizim yapabileceğimiz. Bu bizim değerlendirme duvarı. Yönetmelik şu anda orada asılı, çünkü birincil kaynak. Ancak yönetmelik yazıcıdan çıkmıyor, öncesinde bir süreç var. Konuşmacılar taslaklar vardı, bölümler arası koordinasyon, e-postalar – bunlar da dahil olmalı. Çok fazla olsa bile.

Çünkü bundan daha fazla ipucu elde ediyoruz, diğer birincil kaynaklar nelerdir? Ve elbette içinde MPK yazıyor - Bakanların basın toplantısı ve orada alınan kararlar. Dolayısıyla bu protokolleri de dahil etmemiz gerekiyor. İşte burada işler karışıyor. Yani sadece 12 Mart'taki ilk MPK. Hâlâ bu protokolü ele geçirmeyi başaramadım. İlginç, değil mi?

Elimizde olmayan heyecan verici birincil kaynaklar ve bu birincil kaynaklara sahip değilsek değerlendirmeden nasıl bahsedebiliriz?

Bu yüzden fark ederler ki, kapıyı çalmaya ve bu altın standart değerlendirme ihtiyacımız olduğunu söylemeye devam edeceğiz, aksi takdirde bu değerlendirme henüz hazır değil.

[Marcel Barz:]

Vergi dairesinde kabul edilmeyen bir şey, korona değerlendirme de kabul edilmemelidir.

Elimizde olmayan heyecan verici birincil kaynaklar ve bu birincil kaynaklara sahip değilsek değerlendirmeden nasıl bahsedebiliriz?

Kapıyı çalmaya ve bu altın standart değerlendirme ihtiyacımız olduğunu söylemeye devam edeceğiz, aksi takdirde bu değerlendirme henüz hazır değil.

Sayın izleyici:

Bu önemli birincil kaynaklar neden saklanıyor?

Politikacılar ve medya, Federal İstatistik Dairesi'nde herkesin görebileceği 2020'nin ilk yarısına ilişkin değiştirilemez somut rakamlar konusunda neden hala sessiz kalıyor? Hatırlıyoruz:

2020'nin ilk yarısındaki ölüm sayısı tüm zamanların en düşük seviyesindeydi.

Bu gerçekler bugün neden hala halktan gizleniyor?

Bu nedenle, insanlar bu yeni korku hikayelerine tekrar inanmadan önce, temel birincil kaynakların yayınlanması şiddetle talep edilmelidir. Tam da o kadar sürece, Marcel Barz ve pek çok kişinin soruları tam olarak yanıtlanana ve sorumlular hakkında net bir şekilde hesap sorulana kadar.

Bu da ilginizi çekebilir:

Kla.TV – Hür ve alternatif Haberler... – Bağımsız – Sansürsüz...



- medyanın saklamaması gerekenler ...
- Halktan halk için ve genelde duyulmayan şeyler...
- de düzenli bilgiler www.kla.tv/tr

Bizimle kalmaya değer!

E-posta bültenimize buradan ücretsiz abonelik: www.kla.tv/abo&lang=tr

Güvenlik uyarısı:

Olaylara karşı yankılar ne yazık ki giderek daha fazla sansürleniyor ve bastırılıyor. Kendimizi Ana medyaların çıkarlarına ve ideolojilerine göre yönlendirmediğimiz sürece, her zaman Kla.TV'yi engellemek veya bastırmak için bahanelerin bulunacağını beklemeliyiz.

Bu yüzden, bugünden itibaren internetten ağa bağlanın!

Buraya Tıkla: www.kla.tv/vernetzung&lang=tr

Kullanım hakkı: [Standard-Kla.TV-lisansı](#)

Kla.TV tüm programlarını gönüllülük esasına göre ve kar amacı gütmeyen üretmektedir. Ürünlerimizin sizin tarafınızdan dağıtılması bizim tek ödülümüzdür! Daha fazlası www.kla.tv/licence