



Het laatste verraad aan de mensheid – Interview met Patrick Wood



In het afgelopen jaar was er in de VS een ongekennde vloedgolf van uitvoeringsbesluiten en wetten ter bevordering van AI, digitale transformatie en dataconsolidatie. Aards-technocraten hebben Washington veroverd, en de manier waarop de overheid werkt, verandert razendsnel. Dit en nog veel meer behandelen Patrick Wood en Courtenay Turner in hun onlangs verschenen boek "The Final Betrayal, How Technocracy Destroyed America" (Het laatste verraad: hoe de technocratie Amerika vernietigde). Patrick Wood is bij ons te gast om over de inhoud van zijn boek te praten en actuele ontwikkelingen in verband te brengen met de ideologen en de geschiedenis erachter. Wat hebben Gaza en de gewelddadige operaties van de immigratiedienst in de VS gemeen? Wat zit er achter het doel van Larry Fink om alle activa die getokeniseerd kunnen worden te tokeniseren, en welke visionair volgen de leiders van de grote Tech bedrijven? Ontdek het in dit informatieve interview. Deel deze belangrijke informatie alstublieft.

Interviewer:

Vandaag ben ik in gesprek met de vooraanstaande auteur die het publiek al tientallen jaren wakker schudt over de Trilaterale Commissie en de opkomende technocratie. Hij is al een paar keer te gast geweest bij Kla.tv en ik ben erg blij dat je weer bij ons bent, Patrick

Wood.

Patrick

Wood:

Bedankt dat ik weer langs mag komen. Het is alweer lang geleden.

Interviewer:

Ja, dat klopt, en er is veel gebeurd. Een van de dingen is dat je dit boek hebt gepubliceerd, The Final Betrayal. A Cautionary Tale, How Technocracy Destroyed America. Je bent co-auteur. Het zijn twee auteurs, toch? Jij en Courtney Turner. En je hebt het pas geleden gepubliceerd, vorige maand denk ik?

Patrick Wood:

Het is uitgekomen op 4 november.

Dus het is nu pas, wat, twee of drie maanden uit.

Interviewer:

Geweldig. Ja, het leest heel prettig. Fijn dat het zo kort en bondig is, en het vat eigenlijk samen wat er gebeurde in Trumps eerste jaar en een beetje de historische oorsprong en ideologieën achter wat we hier in de Verenigde Staten zien ontfouwen.

Dus de eerste vraag die ik je wilde stellen is: Dit boek raakt aan de Trilaterale Commissie en Zbigniew Brzezinski's boek 'The Technocratic Era' en dat soort dingen.

Wie heeft nu de Trilaterale Commissie opgericht en wat was of is hun hoofddoel?

Patrick Wood:

Dat waren Zbigniew Brzeziński en David Rockefeller. Rockefeller was de financier.

Brzezinski was de academicus.

Het is een beetje de schoonheid en het beest, om het zo te zeggen. En Brzezinski schreef dit boek toen hij hoogleraar politieke wetenschappen was aan Columbia University.

En zijn boek heette “Between Two Ages, America's Role in the Technotronic Era”. Hij gebruikte het woord technotronisch eigenlijk in plaats van technocratisch.

Dus op dit punt zou ik beide als synoniemen zien. Maar dit was de ideologie die met name door David Rockefeller werd opgepikt om de hulpbronnen van de wereld uit handen van de natiestaten en ook van de mensen te halen.

Dit is natuurlijk een heel lange campagne geweest, al 50 jaar plus, maar we zien de consolidatie, de massale consolidatie van hulpbronnen over de hele wereld in sterkere handen, als je wilt, niet de staten, niet natiestaten of individuen op dat punt.

Interviewer:

Hmm, dat is interessant. En over consolidatie gesproken, is dit hele gedoe dat we nu zien met de Amerikaanse regering die achter de olie in Venezuela aanzit, dreigementen om Groenland en Canada over te nemen, gaat dat in de richting die door de Trilaterale Commissie is uitgestippeld? Of hoe zou je dat indelen?

Patrick Wood:

Ja, eigenlijk de zoektocht naar het Noord-Amerikaanse technaat die teruggaat tot 1932, toen Columbia University de technocratiebeweging huisvestte.

En ze stelden zich in wezen ten doel een nieuw economisch systeem te creëren, een op hulpbronnen gebaseerd economisch systeem. En ze gaven op dat moment aan hoe het Noord-Amerikaanse technaat eruit zou zien. Ze hadden een kaart en ze hebben nooit gezegd hoe ze het gingen doen. Maar niettemin hadden ze deze kaart en omvatte die Groenland, Canada, de Verenigde Staten, Mexico, allemaal essentieel, evenals Centraal-Amerika

en ook Colombia en Venezuela aan de top van Zuid-Amerika. Dit is een krankzinnig plan, maar dat zeiden ze. Dit is de natuurlijke geografische samenstelling van dit continent.

Het omvatte echter niet heel Zuid-Amerika, maar niettemin plaatsten ze deze kaart, en die bleef daar gewoon jaren en jaren, tientallen jaren, tot pas recent, toen Trump achter Groenland aanging en Panama was een ander vroeg doelwit, en ze praten nu over Mexico en Canada. Dus dit lijkt de hedendaagse vervulling van dat vroege beeld te zijn.

Interviewer:

Ja, en het lijkt erop dat niet alleen Trump geïnformeerd is, maar ook Mark Carney. Ik bedoel, hij is de hele tijd, de premier van Canada, hij zegt herhaaldelijk: “Als je niet aan tafel zit, sta je op het menu”, verwijzend naar Canada en andere middelste naties, zoals hij ze noemt, die worden, het lijkt erop dat als je op het menu staat, je op het punt staat te worden opgeslokt, vermoed ik.

Patrick Wood:

Oh, ja. Weet je, het is interessant. De Trilaterale Commissie heeft eigenlijk 45 jaar lang in de openbaarheid slapend gelegen.

Maar nu komen ze op, denk ik, om het eten van tafel te halen, om de oogst op gang te krijgen.

Mark Carney is lid van de Trilaterale Commissie, nummer één.

Interviewer:

Kijk eens aan.

Patrick Wood:

Keir Starmer in het VK is ook lid van de Trilaterale Commissie. En er zijn andere leden over de hele wereld die hun plaats innemen, als je wilt. En dan heb je natuurlijk al die aarts-technocraten in Washington, DC op dit moment, allemaal miljardairs trouwens. Mensen zoals Kratsios, Lutnik, minister van Handel, David Sachs, enz., Elon Musk natuurlijk, deze mensen zijn de aarts-technocraten van de wereld, en ze staan op in samenhang met de leden van de Trilaterale Commissie over de hele wereld.

Dus bedenk het maar. Dit lijkt het einde van de weg te zijn, als je wilt, van het technotronisch tijdperk waar Brzezinski in 1970 over sprak.

Interviewer:

Dat is interessant. En de hele politieke orde lijkt te verschuiven, bedoel ik de oude orde lijkt te verschuiven.

Zou je het ermee eens zijn, ik bedoel, veel mensen zeggen dat Trump de sloopkogel is voor het oude systeem, en niet alleen Trump, ik denk politici in de westerse wereld op dit moment,

Zou je zeggen dat het ongeveer juist is om het zo te zien?

Patrick Wood:

Ik denk het wel. Weet je, ik moet zeggen dat dit nooit over politiek is gegaan. Het is altijd over economie gegaan, wat onder de radar blijft voor de meeste mensen.

We zijn politieke dieren, als je wilt. We willen dingen bespreken. We willen analyseren wat er in Washington of waar dan ook gebeurt. En dus is het economische systeem de afgelopen 50 jaar onder ieders neus gevorderd. We zien gekke dingen uit het politieke systeem komen, maar het is ook allemaal gebaseerd op economie, bijvoorbeeld het Agenda 21-programma, het 2030-agendaprogramma van de Verenigde Naties.

Dat is allemaal begonnen met doctrines die oorspronkelijk uit de Trilaterale Commissie zijn geoogst. Maar we hebben verdragen, het wereldwijde klimaat, weet je, klimaatveranderingsverdragen die in politiek veranderen en mensen krabben zich achter de oren. Wat denken ze?

Nou, dat was in de eerste plaats allemaal economisch. En dus zien we de wereld ongelooflijk snel in dit economische systeem vorderen, maar het duurde lang om tot dit punt te komen.

Dus toen de Trilaterale Commissie bijvoorbeeld de regering-Carter overnam, van president Jimmy Carter in 1976, zeiden ze nadrukkelijk: we zijn niet geïnteresseerd in politiek.

We dachten dat ze gek waren om dat te zeggen, oneerlijk. Maar ze meenden het echt, ze zaten achter de economische motor van de wereld aan, dat waren de Verenigde Staten.

Dus als ze dat als springplank konden gebruiken om hun nieuwe economische systeem te lanceren: dat heeft heel goed gewerkt, toen ze het doorgaven aan de Verenigde Naties om het naar de wereld te verspreiden.

Nu hebben we een mondiale technocratie waar we naar kijken, niet alleen in Amerika.

Interviewer:

Waar. Dus, als je spreekt over dit nieuwe economische systeem, hoe zou je dat

omschrijven? Ik bedoel, wat is de essentie ervan, de aard ervan?

Patrick Wood:

Waarschijnlijk, voor zover het ons betreft, zal het in wezen wetenschappelijke dictatuur zijn voor de mensen in de wereld. Dat zal ongeveer het politieke systeem vervangen dat we nu hebben. De technocraten wilden zelfs al in 1932 alle politici ter wereld wegwerken. En dat is gestoord. Maar ze zeiden: nou, we hebben de wetenschap, we hebben de technische vaardigheden, de bekwaamheid om dit te laten werken.

Er valt niets te bespreken. We vertellen je gewoon wat we uit onze rekenlinialen of wat dan ook halen. En jij gehoorzaamt gewoon. Dus ze dachten: mensen hoeven wetenschap niet te bespreken, omdat wetenschap eenduidig is.

Dus er is geen interpretatie nodig. En dit is gestoord. Mensen verwierpen het uiteindelijk, maar je kunt dezelfde filosofie of deze uitwerking zien, als je wilt, van de aarts-technocraten in Washington, DC op dit moment, ze halen onze regering voor onze ogen uit elkaar.

En dat betekent dat politici op een gegeven moment de deur uitgaan. Ze worden op dit moment geminimaliseerd. De macht die ze misschien 10 jaar geleden hadden, is van hen afgenomen.

En ze schrijven nog steeds wetten. Ze maken nog steeds ruzie over dingen. Maar ze zien dit andere monster niet aankomen, dit economische monster dat in wezen de hele wereld zal overnemen op dat punt.

Interviewer:

Juist. Ik sprak gisteren met mijn collega en het ging een beetje over, hij bracht dit idee naar voren dat Trump met al dit gekke gedrag en dit gebulldozer, wat behoorlijk provocerend is voor veel mensen, alle aandacht krijgt.

En hij verliest steun vanwege dat alles. En de vraag is, ik bedoel, na Trump denken veel mensen dat hij veel fouten maakt, maar is dat eigenlijk een fout of is dat eigenlijk het plan of deel van het plan om politiek er zo belachelijk uit te laten zien en in feite de weg vrij te maken voor het systeem dat hierna komt, na de politiek eigenlijk.

Patrick Wood:

Dat is het. Dat is een goede observatie. Ik denk dat het waarschijnlijk waar is. Alle krachten die de westerse samenleving in de loop der tijd hebben verscheurd, massale immigratie, het multiculturalisme, het marxistische element ook, de rood-groene as*1 met de islam in de mix ook. Al deze andere krachten in de wereld zijn geneigd de verscheurende van de samenleving te zijn.

En Trump is nu, hij is geen marxist natuurlijk, maar hij heeft zich aangesloten bij de slooqbemannings, als je wilt, voor de oude wereldorde.

Wat komt daarna? Daar moeten we onze focus nu op hebben. Het gaat niet om wat er was, maar om wat hieruit zal voortkomen. En je ziet deze aarts-technocraten in Washington, D.C. Ze hebben een plan voor alles, blijkbaar. Ze hebben een monetair systeem klaar. Ze hebben hun wetenschappelijke dictatuur klaar met AI en alle moderne surveillance-infrastructuur die over de hele wereld is geïnstalleerd.

En dus zijn ze klaar om toe te slaan op dit punt, vooral met al die datacentra die in ons land worden opgericht.

Ongelooflijk, niet alleen in ons land, maar in het Midden-Oosten en Europa en China, iedereen is nu bezig met de bouw van datacentra. Waarom hebben we al deze paardenkracht nodig voor het verwerken van AI?

Het is niet alleen zodat je een Chatbot als vriend kunt hebben. Daar gaat het niet om. Dit

gaat over controle van de hele wereld op dat punt, alle financiële transacties. Stel je voor dat de aandelenmarkt het B-systeem voedt, het internet der dingen, de sensoren in alle steden over de hele wereld.

En nu hebben we zelfs het volgen en bewaken van alle mensen in de wereld, vooral in onze landen, wij zijn daar ook niet immuun voor.

Dus je ziet, de bovenbouw is al gecreëerd om te bevatten wat er uit de chaos zal komen.

Interviewer:

Ja, dat is waar. En je hebt in dit boek alle AI-ontwikkelingsplannen en wetten genoemd die vorig jaar zijn ingevoerd, in Trumps eerste jaar.

Wat vind jij het meest verontrustend of wat zou je zeggen dat we echt in de gaten moeten houden?

Patrick Wood:

Nou, de ideologie achter veel van deze Tech-bro's, zoals ze in Washington, D.C. worden genoemd, mensen zoals de David Sachsen van de wereld en de Peter Thielen van de wereld, ze marcheren op dit moment naar een filosoof met de naam Curtis Yarvin.

Hij is geen filosoof, moet ik zeggen, maar hij doet zich als één voor. En hij heeft een moderne filosofie of ideologie gecreëerd die in de eerste plaats op technocratie is gebaseerd. Maar je kunt veel overeenkomsten zien.

Maar hij heeft deze filosofie gecreëerd die alle tech-bro's op dit moment volgen. Ten eerste wil hij een monarchie creëren, de president afschaffen, het ambt van president, een monarchie creëren.

Alle bevoegdheden van de staat overdragen aan die persoon om in wezen een dictator te zijn. Dat impliceert dat er geen politiek systeem nodig zou zijn. Je congres zou worden gecastreerd in zo'n systeem.

Je zou misschien een parlement hebben zoals het VK een parlement heeft, maar ze zijn niet erg effectief om iets te doen. En hij wil alle privé-eigendom in de Verenigde Staten ondergronds brengen in de soevereine onderneming, noemt hij het, de SovCorps*2. En de SovCorp zal al het eigendom bezitten, en jij zult niets bezitten. Dit vervult wat het World Economic Forum een paar jaar geleden zei.

Tegen 2030 zul je niets bezitten. Ze meenden dat trouwens echt, dat was niet zomaar een loze speculatie van iemand bij het WEF.

Maar dit is altijd al het plan geweest om alle privé-activa uit handen van de mensen te halen en in hun handen te krijgen. Dus dit is echt gestoord. Dit is niet, dit was niet wat er gebeurde nadat Trump aantrad en werd ingehuldigd, dit waren niet alleen gebroken beloften.

We hebben in het verleden altijd gebroken beloften gehad.

Elke politicus doet het, toch? Iedereen begrijpt dat er altijd gebroken beloften zullen zijn. Dit is niet dat. Wat er gebeurde na de inauguratie, de mensen, vooral de populistische beweging, werden overdonderd met deze onzin, de dark enlightenment, Peter Thiel, Curtis Yarvin, Elon Musk, al deze mensen die neerdaalden op Washington, D.C. om dit buitenaardse systeem te implementeren dat niets te maken had met Make America Great Again.

Dit was een totaal verraad van de populistische beweging. En daarnaast, alle andere Amerikanen die andere dingen dachten, misschien zelfs socialisme of communisme, wie weet, maar zij werden ook verraden omdat ze dit ook nooit zagen aankomen.

En niemand heeft hen gevraagd, niemand heeft geprobeerd de Amerikaanse bevolking te raadplegen of hun toestemming te vragen of dit een goed idee zou zijn.

Interviewer:

Juist, en ik bedoel, ik heb nog een heleboel vervolgvragen, maar om even in te haken op wat je zei over de activa, ze nemen alles af, willen alles hebben, dat we niets zullen bezitten en, zoals het World Economic Forum zei, gelukkig zijn.

Hoe speelt de tokenisatie van activa daarin mee? Ik bedoel, wat betekent een getokeniseerd activum in vergelijking met jouw normale eigendom?

Patrick Wood:

Nou, dit is op dit moment een mechanisme waarmee ze de waarde uit de activa van de wereld kunnen lichten. Bijvoorbeeld jouw huis, het onroerend goed en het hout, de mijnrechten, dat soort dingen.

De tokenisatie*3, laat me even teruggaan. We begrijpen dat de centrale banken van de wereld digitale valuta van centrale banken creëerden.

Ze waren er helemaal in, en het werd aangestuurd vanuit de BIS naar beneden.

Nou, Trump vaardigde meteen een uitvoeringsbevel uit toen hij aantrad om de Fed te verbieden onderzoek te doen naar digitale valuta.

Dat legde de basis voor de privatisering van een monetair systeem, gecreëerd door mensen als Michael Kratius, vooral David Sachs, de AI- en crypto-tsaar, en andere mensen in Washington. Ze hebben een financieel systeem gecreëerd dat ook de betalingskant omvat.

Dat deed de centrale bank vroeger. Maar nu hebben ze een parallel spoor gecreëerd om activa te digitaliseren, niet schulden, maar activa. Deze tokenisatie, zoals het wordt genoemd, kan bijvoorbeeld de minister van Handel, Howard Lutnick, die verlangde naar de 680 miljoen acres die de Verenigde Staten bezitten, de federale overheid in Amerika.

Dat is trouwens meer dan 30% van ons land. Ze zouden het niet moeten hebben, maar ze hebben het. Dus dat is het. Hij verlangde naar al dat land dat getokeniseerd kan worden, als het ware, en kan worden omgezet in een verhandelbaar actief dat over de hele wereld kan worden verspreid naar iedereen die het wil kopen.

En de eigendomstitel zal in duizend stukken worden gebroken. Iemand zal dat eigendom moeten controleren, maar jij en ik niet. Dus toen Larry Fink, het hoofd van BlackRock, onlangs op de WEF-bijeenkomst zei:

“Alles dat getokeniseerd kan worden, zal getokeniseerd worden.”

Alle activa van de wereld, het regenwoud, het land in de Verenigde Staten, jouw eigendom, de huizen en de huizen en andere activa die zijn verzameld door de “black rocks” van de wereld.

Dit geeft hen een manier om een verhandelbaar actief te maken dat in duizend miljoen stukjes wordt opgesplitst, in feite als aandelen in een aandeel.

En waar zullen die aandelen verblijven? Nou, dat zou in handen kunnen zijn van een sjeik in Saoedi-Arabië of een dictator in Rusland of een ander staatsinvesteringsfonds over de hele wereld. Wie weet waar het zal worden verhandeld?

Misschien krijgt Black Rock al die tokens zelf. Ik weet het niet. Maar het punt is dat jij en ik geen toegang zullen hebben, noch de mogelijkheid om het eigendom in de eerste plaats te controleren.

Dus wie het eigendom ook gaat controleren, in feite, het eigendom beweegt niet, toch? Het is er gewoon. Een bos. Het is er gewoon in ruimte en tijd.

Dus als iemand alle waarde heeft verhandeld en het is over de hele wereld verspreid, dan moet iemand komen en zeggen: “Nou, we gaan dat hout nu oogsten.” Ze gaan de bomen halen, ze gaan ze vellen en in hout veranderen of wat dan ook. Of die mijn, we gaan er zilver uit halen of wat dan ook. Wie zal dat op dat punt zijn? Nou, er is duidelijk geen

vertegenwoordiger op lokaal niveau die dat kan doen. Het moeten de mensen aan de top zijn die al die aandelen in de eerste plaats controleren.

Interviewer:

Juist. En over jou gesproken, stel dat ik een huis bezit, ik bezit een auto. Ik heb het met mijn geld gekocht en zo. Kan dat worden getokeniseerd omdat we een nationale schuld hebben en ik een burger ben en ik ervoor moet opkomen?

Of zijn we nog niet op dat punt? Of wat denk je daarvan?

Patrick Wood:

We zijn er nog niet, maar ik denk dat we zullen zien wanneer, waarschijnlijk zullen de Verenigde Staten op een gegeven moment faillissement aanvragen. Ik weet niet hoe dat eruit zal zien, maar het zit eraan te komen. Naties kunnen faillissement aanvragen. Ze hebben het in het verleden gedaan, dus dat zou voor ons geen probleem zijn om te doen. Maar het idee zal zijn om de schuld van de balans te vegen. Voor het land, voor de Verenigde Staten en voor alle mensen in ons land die in de schulden zitten, moet die schuld ook worden weggevaagd.

Met andere woorden, alle schuld zal op een gegeven moment worden uitgewist. Dat zal ons op dat punt alleen met activa laten.

Dus je zou je bijvoorbeeld kunnen voorstellen dat als de 680 miljoen acres in ons land worden getokeniseerd, en dat bijvoorbeeld in handen is van Black Rock, op dat moment om die openbare distributie te doen.

Je kunt je voorstellen dat je een huis bezit ter waarde van \$500.000, je \$250.000 erop verschuldigd bent en je \$250.000 aan eigen vermogen hebt. Ik doe je een voorstel.

Ik koop je eigen vermogen uit voor tweemaal de waarde en tokens die voortkomen uit de andere activa die worden getokeniseerd.

Je krijgt deze tokens en we wissen je schuld uit. We nemen dat van je af. En dan kun je het huis terug huren van ons op dat punt. En je kunt er blijven en je verbeteringen aanbrengen als je wilt, een lange termijnhuur, als het ware.

En we zullen het eigendom bezitten, jij zult er wonen, ons huur betalen, en je zult bijvoorbeeld misschien \$500.000 aan tokens in je zak hebben.

En je denkt misschien dat dat een goede deal is. Voor veel mensen zal dat een goede deal zijn. Sterker nog, omdat er veel mensen zijn die op dit moment niet uit hun huis kunnen.

Want zelfs als ze eigen vermogen hebben, kunnen ze niet verhuizen, want als ze zouden verhuizen en een andere hypotheekbetaling of huurbetaling zouden hebben, zou dat meer zijn, veel meer dan ze nu betalen.

Je kunt zien dat dit een gemakkelijke ruil zou zijn voor jou om een beslissing te nemen: "oh ik krijg deze tokens*4 en dan ga ik huren en het leven zal goed zijn." Je zult op dat punt gelukkig zijn.

Interviewer:

Maar dan heb je je digitale valuta en ben je controleerbaar.

Patrick Wood:

Hier is het probleem: wat je daarmee hebt opgegeven, is het vermogen om ooit weer eigendom te bezitten. Uiteindelijk zul je geen tokens meer hebben. Dat is gewoon hoe het leven is. Je zult ze opmaken. Op een gegeven moment raak je door. Je hebt een baan, natuurlijk, hopelijk.

En zul je dat eigen vermogen op dat punt kunnen vervangen door je baan? Nee, dat zul je

niet, want je zult niet genoeg inkomen hebben om vooruit te sparen om dat soort lump sum te krijgen om misschien een bedrijf te starten of zoiets, of een ander project te doen, een ander huis te bouwen of wat dan ook. Dus eigenlijk kan het verwijderen van schuld er voor sommige mensen goed uitzien. Maar de ruil is de uitroeiing van privé-eigendom.

Interviewer:

En over gesproken, dat was een hele goede illustratie. Bedankt daarvoor. En over gesproken geen baan meer hebben, dat is een realiteit voor honderdduizenden mensen in de afgelopen jaren die worden ontslagen.

Alleen al dit jaar zijn tienduizenden mensen eruit gegooid in tech en big tech en allerlei verschillende takken van de arbeidsmarkt.

En in jouw boek citeer je Curtis Yarvin, deze denker, deze politiek theoreticus. En hij schrijft: “ons doel is kortom een humaan alternatief voor genocide. Dat is de ideale oplossing, die hetzelfde resultaat bereikt als massamoord. Dus dat betekent het verwijderen van ongewenste elementen uit de samenleving, maar zonder het morele stigma.”

“En het beste alternatief dat ik kan bedenken is om de wijken te virtualiseren, wat betekent dat een gevirtualiseerde mens permanent in eenzame opsluiting zit in een cel die een meeslepende virtuele realiteit interface bevat, die hem in staat stelt een rijk, vervullend leven te ervaren.” Is dat niet gek? Wie zou naar deze man luisteren in de eerste plaats?

En wie er naar hem luistert, is wat mij interesseert. En over deze theorie gesproken. Wat is het plan voor al die werkloze mensen die – het aantal stijgt?

Patrick Wood:

Nou, je weet, ouwe Curtis, hij bleef hangen in de Matrix-film. Eigenlijk ging de Matrix-film hier helemaal over. Mensen die in een cel zaten. Ze wisten niet dat ze in een cel zaten.

En ze kregen een denkbeeldige wereld om te doen alsof, denk ik. En het was een krankzinnig thema, zeker, plot. Het had veel gaten. Het kon niet mogelijk zijn, maar niettemin kun je zien dat Curtis Yarvin's denken is beïnvloed door een film als The Matrix.

Ik denk dat The Matrix uiteindelijk drie films had, maar de eerste legde waarschijnlijk uit waar hij het over had.

Je hebt gelijk. Wie wil er naar een geschifte gek als hij luisteren? Afgezien van het concept van gewoon virtualiseren, wanneer hij het heeft over het humane alternatief voor genocide, hij zegt dat dit de ideale oplossing is die dezelfde resultaten bereikt als massamoord. Dus hij stelt dit gelijk aan massamoord.

En tussen haakjes, het verwijderen van ongewenste elementen uit de samenleving. Wie zegt hij dat de ongewenste elementen van de samenleving zijn?

Alle mensen die werkloos zijn misschien? Dat zegt hij niet.

Interviewer:

De nutteloze klasse, zoals meneer Harari zou zeggen.

Patrick Wood:

Ik weet het. En dan gaat hij verder met te zeggen: “maar zonder enig moreel stigma.” Dus er is een moreel conflict dat hij gewoon aan de kant schuift: “Nou, het is net als moord, maar we hoeven ons geen zorgen te maken over het morele stigma.”

“Omdat we hem niet echt gaan doden. We gaan hem gewoon gek maken en hem in een cel stoppen en hem gewoon een prachtig leven geven.” Dit is zo overduidelijk gestoord voor mij dat iemand zou denken dat deze man voor de hele, de Techsector in het bijzonder zou moeten spreken.

En ik moet zeggen, de meeste van deze “tech bros” in Washington D.C., ze marcheren nu allemaal naar zijn filosofie. Echter, er zijn genoeg mensen in Silicon Valley die niet meegaan met Curtis Yarvin, maar zij hebben geen macht.

Dat is het probleem.

Dus we kunnen niet zeggen oh alle tech bros in Washington of Silicon Valley geloven Curtis Yarvin. Want dat doen ze niet.

Maar de mensen die naar de top zijn gestegen, allemaal miljardairs trouwens, ik ken er geen die geen miljardair is, zoals Elon Musk, Peter Thiel, Michael Kratius, al deze mensen – zijn miljardairs. Ze zijn de crème de la crème, en dit is hun filosofie.

Interviewer:

Dat is krankzinnig. En over de filosofie van de miljardairs gesproken, je hebt een hoofdstuk in het boek over Peter Thiel in het bijzonder, en op een gegeven moment benadruk je over hem, je hebt deze 10 punten van zijn filosofie, en een daarvan is: 'monopoliseer alles'. Dat is zijn leidende principe!

En dus mijn vraag aan jou is, hoe gemonopoliseerd is big tech op dit punt? Hoeveel monopolie zie je? Heb je praktische voorbeelden van hoe dat zich afspeelt?

Patrick Wood:

Oh, absoluut. Kijk naar Palantir bijvoorbeeld. Dat is het bedrijf dat hij oprichtte, samen met Alex Karp.

Beiden zijn trouwens leden van het stuurgroep van Bilderberg.

Dat is enorm zeker. Maar dat betekent in feite dat ze ook meester-globalisten zijn. Maar als je het over Palantir hebt, Palantir eet de wereld op dit moment op.

Er is niemand die ook maar in de buurt komt van wat zij doen met hun bewakingssoftware over de hele wereld. Ze hebben het VK op dit moment veroverd, en het VK is op dit moment aan het wankelen omdat Palantir al hun inlichtingenwerk heeft overgenomen. En ze doen hetzelfde in de Verenigde Staten, niet alleen het oprollen van de gegevens in Washington D.C. die zijn losgebarsten met een “DOGE”-5-operatie.

Nou, alle gegevens zijn in de cloud gezet, al deze verschillende silo's van gegevens zijn in de cloud gezet. En toen gaf Trump een contract aan Palantir om al die informatie te nemen en om te zetten in bruikbare informatie.

Ze zijn ook al in het leger. Ze zijn de belangrijkste drijvende kracht voor AI in het leger op dit moment.

Dus kijk naar hen: nou, ze hebben de civiele kant, ze hebben de militaire kant, wat is er over? Nou, ze hebben ook de inlichtingenkant. En je moet onthouden dat Palantir oorspronkelijk als een CIA-operatie begon.

Toen het oorspronkelijk werd opgericht, werd het in feite de outsourcing van de inlichtingeninspanning op dat punt om een totaal informatiesysteem te maken over alles en alle burgers in het land.

Dat was TIA, Total Information Awareness Program*6. Het werd gedood door het Congres. De CIA wilde het doen. Ze zeiden: nee, dat ga je niet doen. Dus doodden ze het.

En toen kwam Peter Thiel, die Palantir oprichtte om de mantel of de fakkel van de overheid over te nemen om het allemaal te privatiseren.

Dus hun eerste klant was jarenlang de CIA, terwijl ze hun software perfectioneerden volgens de specificaties die de CIA in de software wilde hebben.

Dus op dit punt ja, hij heeft een monopolie. Er is niemand in de buurt. Er komt niemand om hem te verdringen. En dit is de essentie van een monopolie.

Interviewer:

Ja, en het kritieke punt voor mij is wanneer al deze gegevens die zijn verzameld van alle mensen, worden gekoppeld aan jouw identiteit, zodat ze echt alles over je weten. Ze weten waar je bent, en dat in realtime.

En mijn vraag aan jou, hoe dicht zijn we bij dat punt? Zijn we er al of wat is de status?

Patrick Wood:

Ik zie dat we er zijn qua infrastructuur.

Het is nog niet allemaal geactiveerd, maar de infrastructuur is opgetrokken, denk ik.

Nu zou iemand kunnen beweren: "Nou, misschien is er een limiet aan die enorme AI-datacenters. Misschien hebben ze er nu 2.000 en ze zeggen: nou, we moeten er 3.000 hebben voordat we dit plan kunnen uitvoeren."

Ik weet niet waar die drempel zou zijn, maar op dit moment hebben ze deze dingen als gekken gebouwd.

Ze storten er geld in dat ze niet, ze hoeven het niet uit te geven. Hun geld stroomt ook binnen uit het Midden-Oosten, van islamitische bronnen om onze datacenters te bouwen, en ander durfkapitaalgeld dat wordt losgemaakt door al deze andere miljardairs om deze infrastructuur te bouwen.

Interviewer:

Nou, dit is ongetwijfeld een controlesysteem dat alle informatie in de samenleving kan beheeren. En het doel van het verzamelen van al deze gegevens in de eerste plaats en het in een AI-software stoppen, is zodat je het object waarvan het oorspronkelijk is verzameld, kunt manipuleren.

Patrick Wood:

Dat is de aard van gegevens, toch? Je verzamelt geen gegevens om ze gewoon in een schoenendoos te stoppen.

Interviewer:

Je wilt de persoon beïnvloeden. Je wilt de persoon beter kennen dan hij zichzelf kent, een persoonlijkheidsprofiel hebben, en in staat zijn om met de bevolking te knoeien, toch?

Interviewer:

Dat is interessant. En nu zien we deze hele situatie in Gaza zich ontvouwen, en interessant genoeg spreken ze openlijk over het installeren van technocratie daar, en veel mensen zien dat als een beetje een, nou, de hele Gaza-situatie vanaf het begin met de oorlog, sinds 7 oktober en daarvoor was het lange tijd een openluchtgevangenis met enorme surveillance, en ze zien het een beetje als een voorbeeld of een testballon voor de rest van de wereld. Hoe zie jij dat? Is dat een beetje de lokale testomgeving, deze hele Gazasituatie?

Patrick Wood:

Elke plek waar conflict was, en het was niet alleen in Gaza, Oekraïne was uh is ook een enorme testomgeving.

Interviewer:

Juist.

Patrick Wood:

Maar overal waar een conflict was, een groter militair conflict, vooral een dat maar voortduurt, zijn er bepaalde hotspots in de wereld, zoals waarschijnlijk Nigeria. Je zult uh je zult Palantir bijvoorbeeld zijn software zien testen of implementeren, omdat gevechtssomstandigheden nodig zijn om de software te testen. Dus, weet je,

Interviewer:

En nu testen ze het met ICE*7, nietwaar? Ik hoorde dat ICE Palantir-software en gezichtsherkenning gebruikt.

Patrick Wood:

Absoluut. Absoluut wel.

Interviewer:

Dat is ook een testballon, toch?

Patrick Wood:

Ja, ja. Ik weet. Dat dit is Ze gebruiken het voor identificatie, voor targetting, voor back-out en voor back-end toegang tot andere systemen.

Ik zag net een verhaal waarin uh een vrouw protesteerde tegen ICE, haar foto werd genomen door een smartphone die speciale software had.

De ICE-agent nam, met andere woorden, haar foto, gezichtsfoto en zij dacht dat was het einde. Toen ontdekte ze ongeveer een maand later dat ze was verwijderd uit "Clear", uh hoe noem je het, het "Clear Program"*8, waarmee ze, weet je, in een vliegtuig kon stappen zonder door de gewone incheckrij te gaan. En ze, weet je, er is een programma...

Interviewer:

Oh. Hm.

Patrick Wood:

Ik weet niet precies hoe het heet, maar het is "Clear", denk ik. En je moet je daarvoor aanmelden. Dus ze krijgen al je gezichtsinformatie en je biometrie enzovoort. En dan kun je het vliegtuig in door gewoon snel je gezicht te laten flitsen, eigenlijk.

Nou, zij werd uit dat programma gegooid. Dus, hoe is dat gebeurd? Nou, er was een verband tussen het moment dat de ICE-agent haar foto nam en het moment dat ze uit dat programma werd gegooid.

Zie, dat, het is weet je, dat is een lange arm, toch?

Interviewer:

Wauw.

Patrick Wood:

De TSA*9 is ver verwijderd van ICE, maar niettemin,

Interviewer:

Ze zijn verbonden, hè?

Patrick Wood:

Ja, ja. Precies.

Interviewer:

Oh my. Dat is een gek verhaal. En ik vraag me af hoeveel hiervan er nog meer gebeurt. Zijn deze gezichtsherkenningcamera's ook naar Arizona gekomen?

Patrick Wood:

Oh, ja. Er zijn veel camera's. Niet allemaal doen ze aan gezichtsherkenning, dat is zeker.

Interviewer:

Juist.

Patrick Wood:

Neem bijvoorbeeld de nummerplaatherkenners in Arizona, er zijn er veel.

Interviewer:

Oh, ja.

Patrick Wood:

Ze identificeren je auto, ze maken een vingerafdruk van je auto, weet je, niet alleen de kentekenplaat zelf, maar ook de deuken en de bumperstickers, wat je ook op je auto hebt. Ze kunnen dat, dat allemaal samenvoegen.

En ze zeggen, nou, je rijdt in een, weet je, 2012 Hyundai Sportswagen,

Interviewer:

Oh, interessant. Oké.

Patrick Wood:

... met, laten we zeggen, pro-life stickers op de achterkant of zoiets, weet je? En ze kunnen je voertuig een afdruk geven, een vingerafdruk, om zo te zeggen, die elders herkend kan worden.

Interviewer:

Ja.

Patrick Wood:

Dit is het type surveillancesysteem dat je overal kunt volgen, waar je ook gaat. Het maakt niet uit waar je heen gaat, zelfs over staatsgrenzen heen op dit punt.

Dus ... Deze systemen worden nu overal geplaatst.

Interviewer:

Wauw. Nou, Patrick, we moeten het snel afronden, maar ik heb nog twee vragen, misschien de voorlaatste. Aan het einde van je boek heb je die lijst van technocraten. Het is maar een kort hoofdstuk met namen.

En wat ik opvallend vond, is dat vier van deze mensen eigenlijk Anduril-bestuurders zijn en nu in de regering zitten of heel dicht bij de regering staan.

En wat zie je daar aankomen? En wat betekent dat voor de toekomst van oorlogvoering en voor de toekomst van de uitvoerende macht van een staat?

Anduril zijnde dit, juist dit autonome moordmachinebedrijf.

Patrick Wood:

Ik weet het: is het niet vreemd dat zij aan de top van de stapel staan? Weet je, ja Anduril en Palantir zijn twee handen op één buik, dat is zeker. En wat kan ik zeggen, weet je, dit is in feite een monopolie.

En ze marcheren in de pas. Er is een hechte relatie tussen beide bedrijven, en niet alleen qua management, maar ook qua interoperabiliteit van hun software. Dus ja, dit is heel, heel verontrustend, dat is zeker.

Interviewer:

Wauw.

Patrick Wood:

Ja.

Interviewer:

Nou, je spreekt vaak over de term Omniwar. En als ik naar het dagelijkse nieuws kijk, schiet die term altijd in me op, omdat ik denk dat het precies is wat ons wordt voorgezet, toch? Aanvallen en gekke ontwikkelingen van alle kanten.

Als je nu aan ons publiek zou moeten vertellen, of weet je, de bevolking, wat is het belangrijkste om je tegenwoordig op te concentreren? Is er iets of weet je, wat is een hoge prioriteit om aan te pakken of naar te kijken, naar jouw mening?

Patrick Wood:

Nou, we gaan dit niet stoppen op nationaal niveau, dat is zeker. maar het is doorgedrongen tot het lokale niveau.

Interviewer:

Ja.

Patrick Wood:

En jij, je hebt invloed op je lokale situatie. Dat zou je in elk geval moeten hebben. Je hebt een gemeenteraad waar, deze mensen wonen in jouw buurt en ze zijn benaderbaar. Je kunt ze bereiken.

Je kunt met ze praten en ze overtuigen, laat deze rotzooi niet in onze stad toe. Je kunt bijvoorbeeld pre-crime software, de gezichtsherkenningcamera's, de datacenters blokkeren.

Interviewer:

Oh ja. Yep.

Patrick Wood:

Al dit spul kan worden tegengehouden door je gemeenteraad of je provinciebestuurders als je niet in een stad woont. En hier zou onze focus nu op moeten liggen: het bouwen van een firewall rond je gemeenschap. Laat deze AI-spullen je niet opslokken. Bedrijven zoals OpenAI, Grok, ze hebben allemaal speciale versies van hun AI-programma's voor de overheid gemaakt.

Interviewer:

Juist.

Patrick Wood:

Overheid, ik denk, wat was het? Ik denk dat OpenAI gewoon OpenAI heet. OpenAI.gov, denk ik, G-O-V.

Interviewer:

Ja, Grok voor de overheid, denk ik.

Patrick Wood:

Nou, ze verkopen dit aan de federale overheid.

Interviewer:

Ja.

Patrick Wood:

Ze smeren het over de hele federale overheid uit.

Maar, ze zeiden in eerste instantie in hun persbericht dat ze het ook aan de staten gaan aanbieden.

Interviewer:

Oh, oké.

Patrick Wood:

Dat betekent dat ze het op een gegeven moment naar het stadsniveau gaan brengen. Je wilt niet dat jouw stad iets te maken heeft met Open-AI Gov voor ons of Grok Gov.

Dit kan op lokaal niveau worden geblokkeerd. Zullen ze het doen? Waarschijnlijk niet. Weet je, ze zeggen: Oh, dat is prachtig spul. We kunnen efficiënter worden, blah, blah, blah.

Interviewer:

Zeker.

Patrick Wood:

Maar je kunt nu een standpunt innemen en het voorkomen. Zoals ze zeggen in de oude westernfilms, weet je: "Head them off at the pass". Dus dit is waar we nu onze aandacht op moeten richten.

Interviewer:

Ja, dat is een goede. En ik bedoel, het grootste argument, en dat, dus ik zie ook in het bedrijf waar ik werk, mensen laten AI binnen omdat het hen helpt, het is, weet je, het bespaart hen tijd voor taken en dergelijke. Wat zijn, ik bedoel, wat zijn de argumenten tegen al dat? Er zijn zoveel voordelen waar mensen naar kijken als ze zeggen, hey, we hebben deze AI nodig voor ons stadhuis. Heb jij argumenten die we mensen kunnen geven om mee te werken?

Patrick Wood:

Nou, behalve wat we hier net bespreken, ja er is zoveel informatie. Ik bedoel, zelfs als je alleen deze informatie hier hebt, heb je iets om over te praten. Maar er zijn zoveel invalshoeken hier dat, AI is gewoon, het infiltreert alle aspecten van de samenleving op dit punt, en het wordt gebruikt in het bedrijfsleven. Mensen hebben geen idee wat er gaande is. Zoals wanneer je verzekering wordt geannuleerd voor je auto of je huis, AI heeft dat

waarschijnlijk gedaan.

En je krijgt nooit een uitleg waarom je bent geannuleerd. Maar ze hebben uitgevogeld dat je een risico bent dat ze niet meer wilden hebben.

En je wordt eruit gegooid en je betaalt meer ergens anders. In het ziekenhuis, je operatie zal waarschijnlijk worden goedgekeurd door AI, niet door een mens, maar door een AI-programma.

En als het zegt dat je die operatie niet nodig hebt of die test niet nodig hebt, krijg je het niet. Maar ze zullen je op dit punt nooit vertellen: "Nou, AI heeft die beslissing voor je genomen."

Interviewer:

Dus het is eigenlijk tijd om weerstand te bieden.

Allemaal ertegen, niet met ons.

Patrick Wood:

Tijd om weerstand te bieden. Absoluut. Ja. Ja.

Interviewer:

Oké. Ja, ik kan iedereen aanmoedigen om dit boek te lezen. Ik bedoel, het is angstaanjagend, en het is de realiteit waar we voor staan. En ik vond je boodschap erg goed om ons lokale bestuur te confronteren met de realiteit waar we voor staan, met de mensen erachter.

En dat is misschien het sterkste wapen dat we nu hebben. En we moeten gewoon ons gezicht laten zien en eropuit gaan, toch?

Patrick Wood:

Ja. Precies. Ja, wees niet bang om je foto te laten maken als je je gezicht laat zien.

Interviewer:

Juist.

Patrick Wood:

Ze weten, kijk, ze weten al wie je bent.

Maak je er geen zorgen over. Weet je, als je gaat protesteren, ga er dan gewoon op uit en doe het, want ze komen toch voor je.

Ze weten wie je bent. Ze weten, ze hebben overal een profiel van je. Dus, weet je, denk niet dat je je zult verstoppen, als het ware, door je gezicht niet te laten zien.

Interviewer:

Juist. Geweldig. Nou, Patrick, heel erg bedankt voor dit geweldige interview. En om dit af te sluiten, waar kunnen mensen je gratis werk vinden en waar kunnen ze je boek vinden?

Patrick Wood:

Reken maar. Technocracy.news, de boeken zijn daar verkrijgbaar. Maar ook op Amazon.com kun je losse boeken kopen.

En ook het audioboek, dat is nu erg populair. En de Kindle-versie ook op Amazon. Dus als je dat wilt krijgen, ga dan naar Amazon. Als je alleen de boeken zelf wilt, technocracy.news. Als je buiten de Verenigde Staten bent, doe dat dan niet vanwege de verzendkosten die op dit moment meer zijn dan het boek in het buitenland. Dus je kunt naar Amazon gaan en in principe krijg je het boek in Australië, Europa, VK, Canada, van je lokale Amazon-website.

Interviewer:

Geweldig, Patrick Wood, heel erg bedankt dat je weer bij Kla.TV was.

Patrick Wood:

Dank je.

Dr. Paul Brandenburg – arts & voorlichter: "Het echte leven is niet online, het echte leven is analoog. Dus samenkomen, met mensen praten, tegenover hen zitten, is absoluut belangrijk en essentieel." Verbind u met uw regionale Kla.TV-team!

www.kla.tv/vernetzung

- *1: Samensmelting van communistische en islamitische elementen
- *2: Weldegelijk afgeleid van Sovereign Corporation = Soevereine Concerns
- *3: Tokenisatie: gegevensbeveiliging en privacy in het digitale tijdperk
 - Tokenisatie transformeert gevoelige gegevens in veilige, onherkenbare code.
 - Beschermt de privacy en voldoet aan regelgeving zoals PCI DSS en GDPR
 - Het is aanwezig in digitale betalingen, gegevensbescherming en blockchain
- *4: Tokens = digitale Valuta
- *5: DOGE = Department of Government Efficiency
- *6: TIA = in het Nederlands: Allesomvattende Informatie Bewustzijn Programma]
- *7: ICE = Immigration and Customs Enforcement
- *8: CLEAR's identiteitsverificatieplatform maakt ervaringen veiliger en eenvoudiger, zowel fysiek als digitaal. Sla lange rijen over met CLEAR op luchthavens en meer.
- *9: TSA = Transformation Security Administration

door Pw.

Bronnen:

Creative Commons Licenses

<https://www.creativecommons.org/licenses/>

Aanvullende informatie over deze uitzending:

Meer over Patrick Wood:

www.technocracy.news/de

Zijn boek met Courtenay Turner: "Het laatste verraad, een waarschuwingsschrift, Hoe technocratie Amerika vernietigde" in het Engels:

www.technocracy.news/store/the-final-betrayal/

Overzicht van oprichtingen door vrijmetselaars en hun verbindingen

www.vetopedia.org/nl/freimaurer

Dit zou u ook kunnen interesseren:

#Interview - www.kla.tv/Interview

#USA - www.kla.tv/USA-nl

#TrilateraleCommissie - Trilaterale Commissie - www.kla.tv/TrilateraleCommissie

#PatrickWood - Patrick Wood - www.kla.tv/PatrickWood-nl

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- ➔ wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- ➔ zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- ➔ nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klikt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Gebruiksrecht: [Standaard-Kla.TV-Licentie](#)

Kla.TV produceert alle uitzendingen op vrijwillige basis en zonder winstoogmerk. De verspreiding van onze producten door u is onze enige beloning!
Meer info bij www.kla.tv/licence