



25 jaar 9/11-onderzoek in een notendop: Deze vragen zijn onbeantwoord gebleven (interview met Richard Gage)



De apocalyptische instorting van twee van de hoogste wolkenkrabbers ter wereld, World Trade Center-gebouw 7, een aanslag op het Pentagon, een vliegtuigcrash in Shanksville en de dood van 2.977 onschuldige mensen, voornamelijk Amerikanen: dat was 11 september 2001. Nog onder de schok van deze gebeurtenissen accepteerde de meerderheid van de wereldbevolking ongekenne surveillancemaatregelen en machtsbevoegdheden van de Amerikaanse regering, en begon een kwart eeuw van bloedige oorlogen tegen de landen van het Midden-Oosten, die leidden tot de dood van miljoenen onschuldige burgers. 25 jaar later vraagt men zich nog steeds af: zal de wereld ooit weer vrede kunnen vinden? De zoektocht naar het antwoord leidt terug naar het uitgangspunt en vereist een nauwkeuriger blik op de gebeurtenissen van 11 september 2001. De bekende architect Richard Gage, AIA, geeft ons in dit interview een overzicht van wat in 25 jaar onafhankelijk 9/11-onderzoek aan het licht is gekomen, en toont ons waarom een volledig nieuw onderzoek naar de instorting van het World Trade Center door het volk noodzakelijker is dan ooit. Voor de 25e keer herdenkt men de instorting van de drie World Trade Center-torens in New York (11-9-2001). Sindsdien leeft de wereldbevolking onder versterkte surveillancemaatregelen, machtsbevoegdheden van de Amerikaanse regering en een kwart eeuw van bloedige oorlogen tegen de landen van het Midden-Oosten, die heeft geleid tot de dood van miljoenen onschuldige burgers. Zal de wereld ooit weer vrede vinden? De zoektocht naar een antwoord leidt terug naar de gebeurtenissen van toen: Richard Gage, Amerikaans architect, geeft in een interview met Kla.TV een overzicht van de bevindingen uit 25 jaar onafhankelijke 9/11-analyses. Zijn conclusie: een volledig nieuw onderzoek door het volk is noodzakelijker dan ooit.

"Ik vind het heel spannend om hier te zijn."

"Je hoorde explosies die klonken als "Babooooooooom"."

"We liepen de trap af en kwamen op de 8e verdieping: een enorme explosie."

Larry A. Silverstein, huurder van het WTC – "Waar was u op 11 september?"

25 jaar onderzoek

"Eh, weet u, eh, ik was thuis. Eh..."

Met architect Richard Gage

Amerikaanse Patriot Act

Afghanistan, Irak

Drone-oorlog, marteling

Interview met Kla.tv

Kla.TV:

Dit jaar is het 25 jaar geleden dat de drie torens van het World Trade Center in New York op 11 september instortten. We kijken terug op 25 jaar oorlog tegen het terrorisme, of beter gezegd: terrorisme tegen onschuldige mensen ten koste van onschuldige westerse belastingbetalers, en dit alles wordt ten onrechte door de mainstreammedia gelegitimeerd. In het interview van vandaag willen we daarom dieper ingaan op het weinig bekende verhaal van wat er op 11 september werkelijk gebeurde, en het is mij een grote eer om een werkelijk beroemde man te mogen verwelkomen, die al twee decennia bekend staat om zijn onderzoek en voorlichtingswerk over 11 september.

Laten we samen architect Richard Gage uit de San Francisco Bay Area verwelkomen, lid van het American Institute of Architects en oprichter en voormalig CEO van "Architects and Engineers for 9/11 Truth". Samen met zijn moedige vrouw Gail zet hij zich via www.richardgage911.org in voor een nieuw onderzoek naar de instorting van het World Trade Center. Richard, hartelijk dank dat u vandaag bij ons bent.

Richard Gage:

Bedankt, Daniel. Het is voor mij een eer om hier bij jullie te zijn.

Kla.TV:

Het is echt een eer om u, met uw 20 jaar ervaring op dit gebied, bij ons te mogen verwelkomen. En ik heb gezien dat u plannen heeft voor de 25e verjaardag van 11 september dit jaar. Zou u ons alstublieft kunnen vertellen wat er op het programma staat en wat u van plan bent?

Richard Gage:

Ja, dat is spannend! Zoals u al hebt opgemerkt: na twee decennia in de 9/11-waarheidsbeweging hebben ik en anderen van 10 tot en met 13 september in New York City een ongelooflijke conferentie met 40 sprekers georganiseerd. Ik hoop dus dat jullie er allemaal bij kunnen zijn. Het wordt ook live gestreamd, Daniel.

Kla.TV:

Juist.

Oké, cool! En ik wilde nog even vermelden dat u, voor zover ik heb gezien, vorig jaar ook zo'n evenement hebt georganiseerd. En alle lezingen van het evenement van vorig jaar zijn online en zelfs gratis beschikbaar, wat ik een heel goed initiatief vind, zodat iedereen zich kan verdiepen in het onderwerp en kan zien wat deze klokkenluiders en sprekers te zeggen hebben. We zullen dus in ieder geval onder deze video alle links plaatsen, zodat iedereen deze conferenties kan vinden.

Richard Gage:

Precies! Maar ik wilde u nog vertellen wat ik zelf op de conferentie ga presenteren, te beginnen met gebouw 7.

Kla.TV:

Graag.

Richard Gage: De meeste mensen weten namelijk niet dat het een wolkenkrabber van 47 verdiepingen was! De meeste architecten en ingenieurs weten niet eens dat deze derde toren op die dag is ingestort! Zal ik u er dan over vertellen?

Kla.TV:

Ja, absoluut! Laat ons alstublieft al het bewijsmateriaal zien dat u vandaag voor ons hebt meegebracht!

Richard Gage:

Oké, dit is dus het grootste gebouw in de meeste van onze staten. Maar als je ernaar kijkt, lijkt het naast de Twin Towers bijna piepklein. Toen ze werden gebouwd, waren de Twin Towers immers de hoogste gebouwen ter wereld. Gebouw 7 lag op ongeveer 100 meter, ongeveer de lengte van een voetbalveld, verwijderd van de noordelijke toren. En het stortte rond 17:00 uur in, om precies 17:20 uur 's middags. Het heeft weliswaar wat schade opgelopen toen de torens instortten, maar dat speelde geen rol bij de instorting van het gebouw, althans geen wezenlijke rol. Laten we deze instorting eens nader bekijken. Hier zien we gebouw 7. Het penthouse aan de oostkant, linksboven in de hoek, stort als eerste in tijdens een op zichzelf staande gebeurtenis, en zeven seconden later gebeurt er met het hele gebouw wat je hier ziet! Recht naar beneden, gelijkmatig en symmetrisch, valt het in minder dan zeven seconden op zijn eigen basisoppervlak. Hoe valt dat dan te verklaren?

Kla.TV:

Wauw.

Richard Gage:

Ja, wauw! Kijk maar: hier is Shyam Sunder van het NIST, het National Institute of Standards and Technology, die probeert dit weg te redeneren.

"We hebben vastgesteld dat ongecontroleerde gebouwbranden een buitengewone gebeurtenis hebben veroorzaakt." "De instorting van World Trade Center 7 was in de eerste plaats te wijten aan de brand."

branden. Oké, nou, dan moeten we die branden eens nader bekijken. Hier zien we de ergste branden die we in dit gebouw hebben gehad. Het zijn er relatief weinig, ze zijn klein en verspreid over het hele gebouw. En ze waren in de voor het NIST relevante ruimte op de 12e verdieping al uitgebrand. Ongeveer een uur voordat het gebouw überhaupt instortte, waren ze in dat gedeelte al uitgebrand.

Maar weet u, we hebben nog nooit een brandveilig gebouw met een stalen constructie door een brand verloren. Dat is nog nooit voorgekomen, noch vóór 11 september, noch daarna, ook al krijgen we in dergelijke gebouwen te maken met veel hetere, grotere en langdurigere branden.

Wat we dus in New York en op onze website richardgage911.org gaan doen, is uitzoeken wat dit gebouw nu echt heeft doen instorten. We zullen het vergelijken met een bekende gecontroleerde explosie of om precies te zijn, met een hele reeks daarvan. Zijn er overeenkomsten? En zijn er voldoende overeenkomsten om een onderzoek naar het mogelijke gebruik van explosieven te rechtvaardigen? Vooral omdat een brand, de officiële oorzaak van de instorting van dit gebouw, nog nooit een brandveilig gebouw met een stalen constructie heeft doen instorten.

Kla.TV:

Dat is inderdaad interessant.

Richard Gage:

Ja, ik bedoel, dat is voor mij echt een eyeopener. Dat zijn de kenmerken van een typische

gecontroleerde explosie. En we beginnen met kenmerk nummer één: is er sprake van een plotseling begin van de verwoesting? Luister maar eens hoe Dan Rather beschrijft hoe hij de instorting van dit gebouw heeft gadeslagen.

Video: "En wat u hier ziet, zijn beelden vanuit vogelperspectief. ... Nu laten we u een video zien van de instorting zelf." We schakelen nu over naar de beelden van de instorting van dit gebouw.

Kla.TV: Wauw. Ja, gewoon ongelooflijk verbazingwekkend, ongelooflijk ... kies maar een woord! "Voor de derde keer vandaag doet het denken aan die beelden die we allemaal al veel te vaak op televisie hebben gezien, toen een gebouw opzettelijk met goed geplaatste dynamiet werd opgeblazen om het te laten instorten."

Richard Gage:Wacht even, wat was dat, Dan? Opzettelijk vernield!?

Kla.TV:

Deze clip laat echt heel veel verschillende invalshoeken zien.

Richard Gage:

Weet je, er zijn in totaal zo'n elf video's.

Kla.TV:

Wauw.

Richard Gage:

"Opzettelijk vernietigd met vakkundig geplaatste dynamiet om het gebouw te laten instorten." Nou, dat heeft hij sinds 11 september nooit gezegd. Eigenlijk hebben we, op twee uitzonderingen na, op televisie nooit gezien hoe dit gebouw instortte. Het lijkt wel alsof ze het gewoon onder het tapijt willen vegen. Dit is de op twee na ernstigste structurele tekortkoming in de moderne geschiedenis, en de meeste architecten en ingenieurs weten er helemaal niets van. Het had de grondigst onderzochte structurele fout aller tijden moeten zijn!

Kla.TV:

Klopt.

Richard Gage:

Hebben we hier dus te maken met een verticale, symmetrische instorting? Je moet het ook vanaf West Street bekijken. Ja, vrijwel loodrecht en symmetrisch. Hoe doe je dat? Je moet alle hoofdpijlers binnen een fractie van een seconde achter elkaar vernietigen, een seconde later de buitenste kolommen. En dat moet op elke verdieping worden herhaald, perfect op elkaar afgestemd qua timing. Hoe bereiken branden deze precisie? Dat doen ze niet. Als het gebouw aan de noordoostelijke hoek beschadigd zou zijn, zoals het NIST aangeeft, zou het omvallen. En dat is precies wat hier gebeurt. Zoiets wil je absoluut niet meemaken! En hoe snel stort het in?! Goed, laten we eens kijken naar kenmerk nummer vier. Het stort neer met de snelheid van een vrije val. Hoe snel is dat? Dat is alsof er een bowlingbal uit de lucht valt. Die wordt met elke seconde sneller. Dat is de definitie van versnelling. Hoe werkt dat? De bowlingbal ondervindt geen weerstand onder zichzelf. Dit gebouw rustte op 40.000 ton constructiestaal, waardoor het niet kon verschuiven. Dat betekent dat geen enkele van deze

kolommen tijdens deze fase van de vrije val weerstand bood. Het NIST gaf uiteindelijk ook toe dat het gebouw een derde van de zeven seconden durende valtijd in vrije val aflegde.

Kla.TV:

Wauw.

Richard Gage:

Kunnen deze branden dat dan tot gevolg hebben? Nee. Wat zou het dan kunnen zijn? Nou, we zoeken naar aanwijzingen zoals explosiegeluiden, die kenmerkend zijn voor gecontroleerde explosies. Het NIST ontkent dit, maar hier zijn ze dan.

Video: "We keken net naar het gebouw omdat het in brand stond, de onderste verdiepingen stonden in brand, en we hoorden een geluid dat klonk als een donderslag. We draaiden ons om en waren geschokt toen we zagen dat het gebouw ... nou ja, het leek alsof er een schokgolf door het gebouw raasde, alle ramen barstten, het was angstaanjagend, en ongeveer een seconde later stortte de onderste verdieping in, waarna het gebouw volgde. En we zagen hoe het gebouw tot op de grond instortte ..."

Richard Gage:

Wat?! Een geluid als een donderslag, een schokgolf die door het gebouw raasde, de ramen die barstten, en toen stortte het gebouw in. Het NIST zegt ons: Ach, als u explosies hebt gehoord, dan is dat het geluid van het instortende gebouw. Nee! De volgorde is hier heel duidelijk. Wat zegt Kevin McPadden, een voormalig paramedicus bij de Amerikaanse luchtmacht, hierover?

Video: Je hoorde explosies, zoiets als "babooooom"! Het was een heel duidelijk geluid, niet zoals bij een compressie, "boem, boem, boem", alsof verdiepingen het begaven en instortten. Dat was "babooooom", en je voelde de grond trillen, bijna alsof je je ergens aan vast wilde houden! Toen wist ik dat het een explosie was. "Daar bestond voor mij geen twijfel over."

Richard Gage:En Bill Rizzotti, een ooggetuige.

Video: "Ik stond ongeveer twee huizenblokken verderop en plotseling zag ik alleen nog maar een grote flits, en ik zag hoe het gebouw instortte, en ik zag alleen nog maar hoe de mensen alle kanten op renden, het was een chaos ...".

Richard Gage:Een felle flits en toen stortte het gebouw in. Wat zegt brandweercommandant Richard Patterson hierover?

Video: "Ook 1-7 is ingestort ... en er was een reeks explosies met drukgolven"

Richard Gage:En de eerstehulpverlener Patrick Dillon?

Video: "Ik herinner me dat ik het voelde, alsof er goederentreinen onder de grond reden die de grond deden trillen, en zelfs mij deden trillen." Op dat moment ... zagen we allemaal hoe gebouw 7 in het midden instortte. "Helemaal bovenin, het knikte door. Het knikte door en stortte toen neer"

Richard Gage: En Richard Rotanz, hoofd van het New Yorkse bureau voor rampenbestrijding. Wat heeft hij in dat gebouw meegemaakt?

Video: "Toen moest hij dat gebouw binnengaan om de situatie te beoordelen." Je kon het gebouw boven ons horen kraken, je kon dingen horen vallen, je kon het vuur horen branden, je kon zien hoe pilaren gewoon uit de bovenste verdiepingen naar beneden hingen ... gapende gaten in de plafonds boven ons. "Er lag een liftcabine in de gang die uit de liftschacht was geslingerd."

Richard Gage: Wacht even, een liftcabine die uit de schacht werd gerukt en ongeveer 10 tot 12 meter door de gang vloog? Wat kan zo iets veroorzaken? Kunnen kantoorbranden dit veroorzaken? Dat geloven we niet. Grote gaten boven hem, waaruit zuilen bungelden? Nee, het zijn enorme explosies diep in het gebouw, wat door twee heren wordt bevestigd: Barry Jennings, die samen met Michael Hess, de advocaat van burgemeester Giuliani, was opgeroepen voor een crisisvergadering, ze hadden niet gemerkt dat het hele gebouw was ontruimd, omdat ze te laat waren gekomen, maar ze baanden zich een weg naar de 23e verdieping, en daar was niemand meer. Dus belden ze een paar keer en er werd tegen hen gezegd: "Ga daar weg!" Dit is haar ervaring toen ze naar beneden ging.

Video: "We kwamen aan op de 8e verdieping en liepen naar één kant van het gebouw, de andere kant was weg." Ik hoorde de eerste explosie toen ik op de overloop stond, nadat we de zesde verdieping hadden bereikt. Toen zijn we weer teruggekomen op de 8e verdieping. Ik hoorde nog meer explosies. Interviewer: Hoe klonken die? Antwoord: Als een knal. Als een explosie. Interviewer: En meer dan één? Antwoord: Ja! ... We begonnen de trap af te lopen, we kwamen tot op de 8e verdieping, maar een enorme explosie slingerde ons terug naar de 8e verdieping. Toen we naar buiten kwamen, kwam er een politieagent op me af en zei: "U moet wegrennen." "We hebben meer informatie over bommen, dus u moet vluchten!"

Richard Gage: Informatie over bommen? Bommen zoals deze, die in de late ochtend van 11 september in de buurt van gebouw 7 te horen waren.

Video: "Ja, hier is een van de jongens, hij kan je vertellen dat het goed met me gaat, oké?" Ja, wacht even. "Wil je je moeder bellen of zo?" Geluid van een explosie op de achtergrond

Richard Gage: Dat is geen instortend gebouw. Dat is het geluid van een explosie. En wat heeft deze deskundige gezegd over gecontroleerde explosies?

Video: Danny Jowenko is hierin de expert in Europa ... Wat heeft hij gezegd?

Danny: Dat is een gecontroleerde explosie. Zeker weten. Het is geïmplodeerd. Dit is een opdracht die door een team van deskundigen is uitgevoerd.

Richard Gage: Een opdracht die door een team van deskundigen is uitgevoerd. Welnu, er zijn drie dozijn bouwkundig ingenieurs die de petitie bij "AE for 9-11 Truth" hebben ondertekend, waarin wordt opgeroepen tot een nieuw onderzoek. Onder hen bijvoorbeeld Kamal Obeid, die zegt dat een lokale storing in een gebouw met een stalen skelet geen catastrofale instorting zoals bij een kaartenhuis kan veroorzaken, zonder dat tegelijkertijd meerdere van de kolommen op cruciale punten in het gebouw op systematische wijze bezwijken.

En zo werd dit onderzocht aan de Universiteit van Alaska. Ze hebben een rapport opgesteld. Een van de toonaangevende forensische bouwkundig ingenieurs van het land voerde een eindige-elementenanalyse uit, met welk resultaat? Dat de brand niet de oorzaak was van de instorting van dit gebouw. De temperaturen waren niet hoog genoeg om het stalen skelet te verzwakken. De thermische uitzetting leidde niet tot een verlies van de ondersteuning voor de balken en liggers. De instorting van World Trade Center 7 was een complete mislukking. Wat hield dat precies in? Het vrijwel gelijktijdige bezwijken van alle pijlers in het gebouw. Geen progressieve instorting, zoals het NIST beweert. Dit ondermijnt de basis van het NIST-rapport.

We moeten ons dus afvragen: Wat zou dit gebouw nu echt tot instorting hebben kunnen brengen? De Universiteit van Alaska heeft hier weliswaar vier jaar lang onderzoek naar gedaan, maar is daarbij niet verder gegaan dan het vakgebied van haar bouwkundigen. Nee. De metallurgie is echter een belangrijk aspect van wat er met het staal is gebeurd. En de FEMA zelf, de Federal Emergency Management Agency, geeft in bijlage C een metallurgisch onderzoek van het staal. Die is in 2002 opgesteld. Maar het NIST heeft deze informatie terzijde geschoven toen het, het onderzoek overnam! Maar wat werd daar vastgesteld? Tot nu toe nog nooit waargenomen eutectische reacties die leidden tot het intergranulaire smelten en in staat waren om massieve stalen balken in Zwitserse kaas te veranderen. Zoals we kunnen zien aan dit stuk staal uit het World Trade Center 7. En zoals we zien, is het tot de scherpte van een scheermesje uitgedund: bij dit stuk staal uit de Twin Towers zijn vijf achtste inch gewoonweg weg geërodeerd. We hebben dus het volgende: vuur heeft geen dergelijk effect op staal. Daarom bouwen we de hogere wolkenkrabbers van staal. Staal smelt niet en corrodeert niet. Bovendien is het voorzien van brandwerende eigenschappen, waardoor het nog veel beter bestand is tegen vuur. Snelle oxidatie, sulfidering, vloeibaar ijzer, dat is gesmolten ijzer. Dat is 3.000 graden Celsius, ongeveer de helft daarvan, 1.500 graden Celsius. Sorry, 3.000 graden Fahrenheit, de helft daarvan is ongeveer 1.500 graden Celsius. Vloeibaar ijzer: een heftige vorm van corrosie die het staal onderging. Dit alles werd uit het rapport geschrapd toen het NIST het overnam. Maar we kunnen de temperatuur bepalen van het materiaal dat uit de graafbak valt. We kunnen zijn temperatuur afleiden uit zijn kleur. We overschrijden de 1370 graden Celsius.

Kla.TV: Wauw!

Richard Gage: Deze temperaturen zijn niet te verklaren en daarom ontkent het NIST ze volledig. Ze gaan er gewoon niet op in. U beweert dat zoiets helemaal niet kan gebeuren, maar hier is het te zien, en wel in allerlei verschillende vormen, waaronder sporen van ontplofte brandbommen, dat alles zit in het stof van het World Trade Center, en er is nog veel meer, waarvoor ik hier geen tijd heb om het u te laten zien. We onderzoeken het stof echter op sporen van niet-ontploft thermiet, want thermiet is een brandstof die door het leger wordt gebruikt om staal te snijden alsof het boter is met een heet mes. Het genereert temperaturen van 1.500 tot 2.500 graden Celsius. Dat is dus iets wat de moeite waard is om naar op zoek te gaan. En dit team van acht internationale wetenschappers analyseerde stofmonsters die in verschillende rivieren in Lower Manhattan waren genomen. En wat hebben ze gevonden? Die rood-grijze splinters, ze dachten eerst dat het verf was. Maar in tegenstelling tot verf worden ze door een magneet aangetrokken. Dat betekent dus dat ze een hoog ijzergehalte hebben. Ze dachten: "Wauw, laten we dat eens bekijken met een energie dispersieve röntgenspectroscopie." Dat deden ze en vonden daarbij Maxima bij aluminium en ijzeroxide (Fe), dat is het kenmerkende eigenschap van thermiet. Wat heeft dat daar te zoeken tussen al die kleuren? Ze voerden hun inspanningen op. Ze vergrootten het

monster met een elektronenmicroscoop tot 50.000 keer en wat vonden ze? Deeltjes op Nano niveau, bestaande uit ijzeroxidekristallen en aluminiumplaatjes, die duizend keer kleiner zijn dan de diameter van een menselijke haar. Dat is nanotechnologie. Er is dus een brandstof ontwikkeld die onder invloed van warmte nog explosiever wordt. Want als dit materiaal zo klein is, neemt het oppervlaktevolume exponentieel toe. En er vinden enorme chemische reacties plaats. Bovendien is het ingebed in een matrix van zuurstof, siliciumdioxide, koolstof en organisch materiaal, die bij hoog energetische springstoffen snel uitzet en alles omverwerpt. Het gaat dus om een hybride pyrotechnisch explosief. De conclusie luidt inderdaad dat de rode laag bestaat uit actief, niet-verbruikt thermietmateriaal dat nanotechnologie bevat. Het is een zeer energierijk pyrotechnisch of explosief materiaal. Dit wordt beschreven in een artikel van 25 pagina's in het "Bentham Open Chemical Physics Journal". En in 2009 hebben we het doorgegeven aan elk lid van het Congres, aan de media en aan wetenschappers overal ter wereld. We hebben alle essentiële kenmerken van een gecontroleerde explosie in gebouw 7 vastgesteld en daarmee 3.600 architecten en ingenieurs ervan overtuigd om een nieuw onderzoek naar de instorting te eisen. Velen van hen komen voor in onze lopende filmreeks. We zijn aangekomen bij aflevering 6 van "9/11 Crime Scene to Courtroom", een ongeëvenaarde filmreeks die het harde bewijs voor de misdaden van 11 september voorlegt aan een grand jury. Overtuig uzelf:

Video: "Hoe onwaarschijnlijk de conclusie ook mag lijken: als je het onmogelijke hebt uitgesloten, moet wat overblijft, hoe onwaarschijnlijk het ook is, de waarheid zijn." In de film laten we de 60 bewijsstukken over de gebeurtenissen bij het WTC op 11 september voor zich spreken. Deze zijn opgenomen in het verzoekschrift van het advocatencomité aan de Grand Jury en zijn al voorgelegd aan de Amerikaanse openbare aanklager in Manhattan, zodat ze aan een speciale strafrechtelijke jury kunnen worden gepresenteerd. Dit historisch onderzoek loopt nog, en ook u kunt hieraan een bijdrage leveren. Ja, u kunt ons helpen om de echte daders voor de rechter te brengen. In deze filmreeks brengen we twee dozijn deskundigen op hun respectieve vakgebied bij elkaar. Ze hebben elk scenario waarin brandbommen een rol spelen, genegeerd. Bij sloopwerkzaamheden worden op elke verdieping springladingen aangebracht... Met andere woorden: alle binnenste kolommen over acht verdiepingen stortten in, ze gingen in feite in één keer verloren ... Ik zag iets dat leek op gesmolten lava uit een sciencefictionfilm... En hij hield even in en zei: "Dat zal rond 5 uur instorten." We zullen deze bewijsstukken niet alleen filmen voor onze rapporteringen bij de grand jury, maar ook als presentaties voor u. "We nodigen u uit om in elke aflevering als virtuele grand jury op te treden."

Richard Gage:

En u kunt inderdaad deel uitmaken van deze filmreeks.

Kla.TV: Fijn dat u dat ter sprake brengt, dat is echt cool.

Richard Gage: Is dat niet spannend? Ik bedoel ... Zonder de inzet van iedereen zouden we dit niet voor elkaar krijgen. En iedereen kan meewerken aan de productie van deze filmreeks.

Kla.TV: Ja.

Richard Gage: Ik wil jullie aanmoedigen om de website te bezoeken en alle afleveringen te

bekijken. Kijk eerst eens op 911C2C.org, dat is 9-1-1, de letter C, het cijfer 2, de letter C, punt org. En kijk eens wat er te vinden is. De eerste zes afleveringen gaan over gebouw 7. In het tweede seizoen gaan we nu in op het bewijs voor extreme hitte. Dit alles is ook te vinden op IMDb, een online filmdatabase. Daar kunnen jullie het ook bekijken. We hebben het dus over de conferentie gehad. Maar tijdens de conferentie zal ik ook het bewijsmateriaal over de Twin Towers presenteren. Want als gebouw 7 een gecontroleerde explosie was, moeten we ons heel duidelijk afvragen: is het mogelijk dat ook de Twin Towers met

Kla.TV: Ja.

Richard Gage: Er zijn toch explosieven aangebracht, of niet? Nou, kijk er maar eens naar. We zien rookpluimen die naar boven en naar buiten buigen, een vuurwerkpatroon, vrij rondvliegende stalen onderdelen die dikke witte rookwolken achter zich aan trekken, zijdelings uitgestoten, met snelheden van 136 kilometer per uur, en tot 600 voet in alle richtingen vliegen. Dat is ongeveer 200 meter. Waarom trekken ze dikke witte rookwolken achter zich aan? Staal is onder brandomstandigheden in een kantoor niet brandbaar, en evenmin onder invloed van kerosine. Er is geen andere verklaring voor deze dichte witte rookwolken dan thermiet, dat gesmolten ijzer voortbrengt. Een van de belangrijkste bijproducten. Het andere zijn dichte witte rookwolken van aluminiumoxide-as. Dat is de enige verklaring hiervoor. We moeten ons dus afvragen en onderzoeken of er naast, of naast de reeds genoemde, nog andere kenmerken zijn die wijzen op een gecontroleerde explosie bij de Twin Towers.

Kla.TV: Klopt.

Richard Gage: Ja! Er wordt ons bijvoorbeeld verteld dat het bovenste deel van de toren de rest van het gebouw tot op de grond heeft verpletterd. Nou, is dat echt zo? We maken het voor iedereen makkelijker. Kijk eens naar de rode lijn hieronder, die het inslagpunt van het vliegtuig aangeeft. Het bovenste deel drukt het onderste deel niet helemaal tot op de grond, maar het klapt in zichzelf ineen. Hij vernietigt zichzelf. Klopt dat?

Kla.TV: Klopt.

Richard Gage: Klopt dat?! In de eerste drie seconden is er niets meer van over. En als het, als het er zou zijn, zou je het zien. Op geen van de foto's of video's is te zien dat het bovenste gedeelte de rest van het gebouw naar beneden drukt. Na drie seconden is het verdwenen. Als het daar was geweest, zou het die paar overgebleven hoofdpijlers, die nog een tiental seconden lang 900 voet de hoogte in reikten, hebben verpletterd. Maar nee, ze vallen vanzelf. Ze zijn dus niet verpletterd door het bovenste deel. Kijk hier eens naar ... Nou, we gaan het vergelijken: het World Trade Center 1 aan de linkerkant en een vulkaanuitbarsting aan de rechterkant. Dat is toch een betere vergelijking, of niet? Naar boven en naar buiten vliegende stofpluimen, een geometrie die doet denken aan vuurwerk, vrij rondvliegende vaste, gesmolten voorwerpen, gevolgd door dikke witte rookwolken. Dat is noch aan de linkerkant, noch aan de rechterkant een instorting van een gebouw. Laten we daar dus eens dieper op ingaan.

Zijn er gestructureerde explosies en lichtflitsen die door getuigen zijn gezien en gehoord? Ja! Het blijkt dat 156 hulpverleners melden dat ze explosies hebben gezien en gehoord. Dat werd pas in 2005 gepubliceerd. Vier jaar na 11 september, omdat de stad New York door de New York Times voor de rechter werd gedaagd en al deze mondelinge verslagen moest

publiceren: 12.000 pagina's met getuigenverklaringen, die door professor Graham McQueen zijn geanalyseerd. Hier zijn er slechts enkele: "We voelden de grond trillen. Je kon zien hoe de torens heen en weer wiegden." "En toen stortte hij gewoon in."

Deze reeks gebeurtenissen zul je steeds weer horen. Ze horen iets. Ze zien iets. Ze voelen iets, nog voordat de torens überhaupt instorten. "Plotseling begon de grond onder ons gewoon te trillen, begon te trillen." Het voelde alsof er een trein onder mijn voeten voorbijreed. "Het volgende dat we weten: we kijken omhoog en de toren stort in." "Het heeft me echt tot in het diepst van mijn botten door elkaar geschud." "Vlak voordat de eerste toren instortte, herinner ik me dat ik voelde hoe de grond trilde." "Ik hoorde een vreselijk geluid, en toen vlogen er plotseling overal brokstukken in het rond." Ik zag flitsen, flitsen, flitsen aan de onderkant van het gebouw. "Weet je, net zoals wanneer je een gebouw afbreekt." "... Ik zag een reeks korte lichtflitsen die vanuit het binnenste van het gebouw tussen de verdiepingen 10 en 15 kwamen." Hij zag zo'n zes van die korte flitsen, vergezeld van "een knetterend geluid", voordat de toren instortte!

"Ik zag flitsen als bliksem onderaan ... Ik zag flits, flits, flits en toen leek het alsof het gebouw instortte."

"Helemaal bovenaan vond er een explosie plaats, tegelijkertijd vanaf alle vier de kanten, er schoot materiaal horizontaal naar buiten, en daarna leek er een korte vertraging te zijn voordat men het begin van de instorting kon zien."

Hoe gedetailleerd moet deze brandweercommandant het nog uitleggen? Hij is een deskundige getuige!

"Er is een explosie geweest in de zuidtoren." "Ik zag hoe de ene verdieping na de andere werd getroffen ... en toen het ongeveer op de vijfde verdieping gebeurde, dacht ik dat het een bom was, omdat het eruitzag als een gesynchroniseerde, opzettelijke actie." Oké.

Kla.TV: Wauw!

Richard Gage: Goed, laten we nu naar kenmerk nummer drie gaan. Is er sprake van een verticale, symmetrische instorting? Nou, de zuidtoren begint eerst te kantelen. En hij helt ongeveer 20 graden over. Er is sprake van asymmetrische schade veroorzaakt door de vliegtuigen en de branden, evenals asymmetrische schade aan dit deel van het gebouw dat naar beneden stort. Hoe is het dan in hemelsnaam mogelijk dat er volkomen symmetrische schade is ontstaan rondom elke zijde van het gebouw, precies zoals de brandweertenten hebben beschreven? Dat slaat nergens op. Dat is geen gevolg van de asymmetrische schade. Maar laten we eens kijken naar de voorste hoek van deze explosies en ons bij deze video, die in een eindeloze loop wordt afgespeeld, afvragen: hoeveel explosies ziet u? Ik zie zo'n twaalf, los van elkaar geplaatste, explosieven, die waarschijnlijk van tevoren moeten zijn aangebracht, aan de buitenste, dragende staalconstructie.

Kla.TV: Wauw!

Richard Gage: En dat verradt het. Je kunt ze stuk voor stuk bijna verdieping voor verdieping zien, synchroon over de gehele hoogte van het gebouw. En samen zorgen ze voor een dreun die je kunt horen. Maar er zijn talrijke getuigen die ook "Pop, Pop, Pop" hebben gehoord, net zoals u het daarnet hebt gehoord. En dan moeten we ons afvragen: zijn er explosieve uitstootverschijnselen? Deze worden in de sloopbranche "squibs" genoemd en komen al 20 verdiepingen, ja zelfs 40 verdiepingen onder de vernietigingszone voor. Ook hiermee wordt in de officiële versie op geen enkele manier rekening gehouden, zelfs niet 60

verdiepingen lager.

Blijkbaar qua timing verkeerd afgestemde explosies! Deze worden gewoon volledig genegeerd. Aan de linkerkant van de zuidtoeren, waar deze naar rechts begint te hellen, zijn er een dozijn te zien. Je kunt ze heel duidelijk zien. Ze verbreken de hardheid van dit bovenste deel, zodat het niet in één stuk op de grond kan vallen. De zuidtoeren verliest zijn vermogen om zijn hoekmomentum te behouden. Hoe zit het dan met die stalen profielen? Ze worden tot wel 200 meter ver weggeslingerd. Stalen constructiedelen van vier en acht ton die worden weggeslingerd en de 200 meter verderop gelegen Winter Gardens verwoesten, in het World Financial Building terechtkomen, zich in de omliggende wolkenkrabbers boren en het gebouw van de Deutsche Bank aan de overkant van de straat verwoesten. Het moest stuk voor stuk worden afgebroken. En dat zijn deze steunbalken. Ze zijn enorm en gigantisch, en toch worden ze door een enorme kracht 200 meter opzij geslingerd! Kijk eens naar die man die op dat stuk klimt.

Kla.TV: Wauw.

Richard Gage: En ze vliegen vrij door de lucht. Dat is niet zoals een banaan die je pelt. Dat zijn vrij rondvliegende stalen balken van vier tot acht ton, en deze hier staat op het punt om gebouw 7 te raken! Wacht even, laten we dat nog eens bekijken... Wat voor rookwolk trekt het achter zich aan? Nogmaals: nee, kerosine en kantoorbranden kunnen staal niet doen smelten. En staal is onder deze omstandigheden niet brandbaar. Waar hebben we het hier dan eigenlijk over? Dat is aluminiumoxide-as, het andere bijproduct van thermiet, naast gesmolten ijzer. En dat zal inderdaad gebouw 7 raken en wat schade aanrichten.

Kla.TV: Nou, er waren blijkbaar een aantal explosieve documenten in dat World Trade Center, nietwaar?

Ze lieten de acht ton zware staalconstructies gewoon over de weg slingeren, 200 meter ver. Ik bedoel, dat slaat toch nergens op, of wel?

Richard Gage: Nou, er was genoeg energie om een kanonskogel van 91 kilogram 4,8 kilometer ver weg te slingeren!

Kla.TV: Wauw!

Richard Gage: En vanaf hier worden er heel veel van zulke kanonskogels afgevuurd. Ik bedoel, honderden! En ze worden buiten de omtrek van de toren weggeslingerd. Je ziet dat gebouw 7 aan de noordkant is geraakt, het World Financial Center aan de westkant. De vraag die zich nu voordoet, is cruciaal en moet door iedereen worden gesteld, en beantwoord! Als er in elk gebouw honderdduizend metrische ton staalconstructie wordt verdeeld ver buiten de footprint van de toren, wat zorgt er dan voor dat het gebouw instort? Dat gewicht is toch niet beschikbaar om het gebouw te vernietigen, of wel? Dat is een derde van het gewicht van het gebouw dat niet meer beschikbaar is om het te slopen. Misschien was het beton. Nou, laten we eens kijken, want we zoeken naar beton aan de voet van elk van deze torens. We hebben het hier over beton met een dikte van 10 centimeter en 20 centimeter, dat werd gestort op metalen draagconstructies die werden gedragen door lichte stalen vakwerkstructuren. Ieder een 0,4 hectare! Elk van hen! 110 stuks. Maar we vinden er niet eens 50. We vinden er niet eens 10. We kunnen geen enkel stuk grond van één hectare vinden. We vinden noch een halve acre, noch een kwart acre, noch een zestiende acre.

Kla.TV: Wauw.

Richard Gage: Ze zijn tot poeder verpulverd. En ik bedoel, bij een echte zwaartekracht instorting zou je toch stapels betonnen vloeren verwachten. Of niet?

Kla.TV: Wat is de officiële verklaring voor de verdwijning van het beton?

Richard Gage: Oh, die vraag wordt niet beantwoord.

Kla.TV: Wordt dit gewoon genegeerd?

Richard Gage: Ja, bijna al het bewijs waar we het vandaag over hebben, wordt genegeerd. Ik bedoel, als je kijkt naar de aardbeving in Myanmar, die dit 33 verdiepingen tellende gebouw in Bangkok heeft verwoest, zie je gestapelde betonnen vloeren!

Kla.TV: Ja. Dat klopt.

Richard Gage: En dat was maar een gebouw van 33 verdiepingen, en het heeft een puinhoop achtergelaten ter hoogte van een gebouw van 10 verdiepingen, wat ongeveer een derde van zijn hoogte is! Daarentegen de Twin Towers aan de linkerkant: daar is de hoogte van het gebouw drie keer zo groot, en er is slechts een puinhoop ontstaan ter hoogte van een gebouw van zes of vier verdiepingen, en daar zit geen enkele stapel betonplaten of beton bij. Dat kunnen we zien. We hebben dus echt een probleem met dit verhaal. Kijk eens naar de mannen rechtsonder. Je ziet hoe hoog dat is, we hebben het hier over negen, tien verdiepingen. Het beton ontbreekt dus! Maar waar is het gebleven? O! Daar is hij dan. Hij is in de lucht tot stof verpulverd. 90.000 ton beton in dit gebouw werd tot stof verpulverd voordat het instortte, zijn kinetische energie ontplooid en op de grond uiteenspatte. Alle foto's en video's laten precies dat zien. Maar wat kan 90.000 ton beton tot poeder vermalen? Nou, explosieven met een hoge energie kunnen dat. Het blijkt dat ook hitte dit effect kan hebben. Beton wordt bij 900 graden Celsius tot poeder vermalen. Wat overblijft, zijn verpulverde, afgebroken hydraatproducten*1
Nou, of het nu explosieven zijn of hitte, thermiet bereikt temperaturen van meer dan 2.000 graden Celsius. We hebben hier dus een probleem. Er ontbreekt 90.000 ton beton, verspreid over heel Lower Manhattan. Zoals je kunt zien, zijn deze wolken gewoon van rivier naar rivier over Lower Manhattan gedreven en vormden ze een laag van negen centimeter dik. Als dat klopt, waardoor stort het gebouw dan in? Want het ligt niet aan het beton. We hebben geen stapels platen die de massa leveren om het onderliggende gebouw te verpletteren. Dat is nog eens een derde van het gewicht van het gebouw!

Kla.TV: Klopt.

Richard Gage: Elk van de torens, toch? Het was dus niet het staal en het is nu blijkbaar ook niet het beton! Geen van beide is beschikbaar om het gebouw te verpletteren! En dat is precies de hele theorie van het NIST. Deze theorie is overigens afkomstig van Zdenek Bazant van de Northwestern University, die al dit gewicht heeft gebruikt in zijn uiterst moeilijk te begrijpen en misleidende verhandeling. En dit artikel werd slechts twee dagen na 11 september gepubliceerd. De rest van ons is helemaal van slag.

We denken: Oh mijn god. Wie heeft ons dit aangedaan? Wanneer komt het volgende vliegtuig? Niet deze man. Hij schreef het wetenschappelijke artikel dat de centrale

theoretische basis vormde voor de theorie van het falen van de kolommen van het NIST. En toch is het pure bedrog, want al dat gewicht waar hij op had gerekend, was er niet. Er is dus een nieuw onderzoek nodig. We zien alle kenmerken van een gecontroleerde explosie. Wat betekent dit voor gebouw 7 en de Twin Towers, de drie wolkenkrabbers van het World Trade Center? Wat zijn de gevolgen van dit bewijs, Daniel? Daar moeten we het over hebben. Want het is best makkelijk te begrijpen, toch? Ik bedoel, zelfs een leerling uit de zevende klas kan begrijpen wat we zojuist hebben besproken. Dat is geen uiterst complexe architectuur of ingenieurswetenschap.

Kla.TV: Absoluut.

Richard Gage: En de gevolgen zijn verwoestend. Want we zijn voor de gek gehouden, we zijn wereldwijd bedrogen, zoals je in je inleiding al zei. Dat werd – en wordt nog steeds – ingezet in een wereldwijde oorlog tegen het terrorisme die 6,5 biljoen dollar kost. En het heeft de Amerikaanse economie en ook veel andere economieën uitgeput en ons in twee grote oorlogen verwickeld. De langste oorlog in de geschiedenis van de VS, in Afghanistan: 14 jaar! Dat heeft ons niet bepaald goed gedaan. Sommige mensen die daar waren, hebben er enorm van geprofiteerd! Zo is bijvoorbeeld 90% van het wereldwijde opiumaanbod afkomstig uit Afghanistan. En onder onze bescherming werd het geoogst en nam de export, nadat de Taliban waren verdreven, een enorme sprong omhoog naar 6,5 ton opium per jaar. Waar zullen we dan onze rode lijn trekken? Ik bedoel, gaan we zitten wachten op de volgende 11 september, de volgende valse-vlag-operatie?

Nee, dat willen jullie niet. We moeten de waarheid over 11 september vertellen, want, ik zal iedereen die het nog niet weet een hint geven: Covid, met een verzonnen ziekte en een verzonnen oplossing voor deze verzonnen ziekte, die van tevoren voor ons in scène was gezet, was een valse vlag-operatie, net als Gaza op 7 oktober 2023. Wanneer zullen wij, mensen over de hele wereld, eindelijk wakker worden en een einde maken aan deze manipulaties door de regeringen, deze misdaden van de "Deep State" tegen de democratie? We zullen hier in New York ons uiterste best doen om al deze sprekers ook voor de andere onderwerpen bij elkaar te brengen.

Kla.TV: Perfect. Nou, bedankt dat je dat nog eens zo hebt uitgesplitst, Richard Ik denk dat dit iets is waar iedereen zich eens nader in zou moeten verdiepen, en u hebt al dit bewijsmateriaal op meesterlijke wijze in zo'n korte tijd samengevat. Ik heb nog één laatste vraag die ik u over deze hele kwestie absoluut wil stellen.

Als we hiernaar kijken, als we al het bewijs in ogenschouw nemen dat wijst op een grootschalige operatie waarvoor enorm veel planning en voorbereiding nodig was: Zijn er aanwijzingen of bewijzen voor hoe dit is gepland en hoe hoog de drijvende krachten in de hiërarchie moeten hebben gestaan om zoiets te kunnen uitvoeren?

Richard Gage:

Nou, er zijn veel mensen die dit soort zaken hebben onderzocht.

Kla.TV: Ja.

Richard Gage: Kevin Ryan heeft bijvoorbeeld een boek geschreven met de titel "Another 19 Suspects"², waarin het gaat over andere verdachten naast de zondebokken waarvan ons wordt verteld dat ze in de vliegtuigen zaten en deze bestuurden. En Christopher Bollyn heeft een boek geschreven met de titel "Solving 9/11"³, dat gaat over buitenlandse invloeden bij

de planning en uitvoering van de aanslagen van 11 september. Ik heb geen, ik ben niet in staat om eventuele vermoedens die ik misschien heb, te onderbouwen. Maar de hoogste regeringsniveaus waren hier zeker bij betrokken. Wie kan NORAD*4 buiten werking stellen, zodat gevechtsvliegtuigen uit de oostelijke corridor van de Verenigde Staten werden teruggetrokken, waardoor deze op 11 september onbeschermd was? En wie kan luchtmachtsoefeningen in scène zetten? 41 in totaal. Veel daarvan duurden tot het moment dat het laatste vliegtuig het Pentagon raakte, of wat het Pentagon ook geraakt heeft. Ook daarover zijn er vragen en discussies.

Kla.TV: En wie kan alle mainstreammedia opdragen om tegelijkertijd dezelfde versie van het verhaal te verspreiden en veel te vroeg over gebouw 7 te berichten? En wie kan de wetenschapper informeren die deze studie twee dagen na de gebeurtenissen publiceerde? Ik bedoel, het klinkt echt als een samenzwering die zich uitstrekte over heel veel verschillende sectoren en instellingen, over heel veel verschillende vakgebieden, van het onderwijs tot, zoals u zegt, de regering, het leger en de media. En dat niet alleen in Amerika, toch? Naar mijn mening was het een internationale zwendel, zoals u het eerder noemde. Ik weet niet wat u ervan vindt?

Richard Gage: Ja, de meeste mensen zijn voor de gek gehouden. Ik bedoel, dat maakte me het meest bang: de omvang van het bedrog. Dat alle media, de grote mainstreammedia over de hele wereld, zoals u al zei, dit onderwerp hebben opgepakt en angst hebben gezaaid, de oorlogstrommel hebben geslagen en de officiële lezing hebben herhaald. Ik heb het allemaal volledig geloofd. Tot 2006, toen ik David Ray Griffin op de radio hoorde, die inmiddels 14 boeken heeft geschreven over de waarheid achter 11 september. Ik was gewoon geschokt, en de volgende avond zag ik hem in het Grand Lake Theater. Man, toen gingen er bij mij pas echt de ogen open, en dat was een onaangenaam gevoel. Ik had het gevoel dat mijn wereld op zijn kop werd gezet. Ik bedoel, ik was een fervent Reagan-republikein. Ik wilde Afghanistan en Irak binnenvallen en die rotzakken oppakken die ons dit hadden aangedaan. Wat een onaangename verrassing.

Kla.TV: Wauw! Onze tijd is nu om en om het geheel af te ronden: waar kunnen mensen uw werk vinden? En wat raadt u de gemiddelde burger tegenwoordig aan? Ik bedoel, we hebben 11 september meegemaakt. Zoals u zojuist al zei, hadden we COVID, we hadden 7 oktober, dat alles volgt een soortgelijk patroon als 11 september. Hoe kunnen we zoiets in de toekomst voorkomen? Heeft u advies voor de gemiddelde burger?

Richard Gage: Ja, we mogen deze informatie niet voor onszelf houden. We moeten ze met anderen delen. En deel de standpunten van 3.600 architecten en ingenieurs, deze petities vind je op onze website: www.richardgage911.org.

Deel de website "Architects & Engineers for 9/11 Truth", www.ae911truth.org

Er zijn veel van dit soort websites die de waarheid verspreiden. En ik moedig iedereen aan om dit door te geven aan elke architect en ingenieur die u kunt vinden, en aan alle anderen die u kent. Het is het grote publiek dat we wakker moeten schudden.

Het was tot nu toe een onmogelijke opgave om de regering en de mainstreammedia aan te spreken, ze lijken volledig gekaapt te zijn. We hebben echter wel één moedige, in ieder geval één moedige senator: Ron Johnson, die heeft aangeboden hoorzittingen te houden over deze informatie, die ik hem persoonlijk gedurende 90 minuten heb gepresenteerd. En hij heeft de situatie begrepen. We zijn momenteel bezig met het opstellen van een uitgebreid rapport voor hem in het kader van het project "9/11 Truth and Accountability"*5.

Kla.TV: Nou, Richard Gage, hartelijk dank voor uw komst. Bedankt dat u dit met ons deelt. Natuurlijk ook bedankt dat u dit aan Ron Johnson hebt doorgegeven. Maar ik denk dat als honderdduizend van onze kijkers dit doorgeven aan nog eens honderd- of tweehonderdduizend anderen, dat een enorm effect zal hebben, veel meer dan één enkele politicus kan bewerkstelligen, denk ik. ...als we de krachten bundelen en deze zaken doorgeven, precies zoals u zei. Nogmaals hartelijk dank dat u bij ons bent geweest en dit met ons hebt gedeeld.

Richard Gage: Graag gedaan. Bedankt, Daniel.

Kla.TV: En veel succes met uw conferentie.

Richard Gage: O ja. Doe allemaal mee en volg de livestream.

Kla.TV:
Hartelijk dank!

Relevante vragen:

Was het louter toeval dat Larry Silverstein, de huurder van het WTC, precies op 11 september op dit tijdstip niet zoals gewoonlijk in de torens aanwezig was? En waarom heeft hij dit feit zo openlijk in de mainstreammedia verteld?

Hoe kon de BBC 20 minuten voordat WTC 7 daadwerkelijk instortte, de instorting ervan live op televisie aankondigen?

Waarom hebben meer dan 3.600 architecten en ingenieurs de petitie op AE911Truth.org ondertekend, waarin wordt aangedrongen op een nieuw onderzoek naar de instorting van het WTC op 11 september?

Waarom lijkt de instorting van de torens meer op een vulkaanuitbarsting dan op de instorting van een gebouw, met fonteinën die zich naar boven en naar buiten verspreiden, een geometrie die lijkt op vuurwerk en vrij rondvliegende, vaste, smeltende stalen balken die dikke witte rookwolken achter zich aan trekken?

Waarom zijn er 156 getuigen onder de eerstehulpverleners die explosies hebben gezien, gehoord of gevoeld, velen van hen nog voordat de torens überhaupt instortten?

Waarom beweerde het NIST dat er "geen getuigen van explosies" waren, terwijl er in totaal minstens 200 openbaar beschikbare getuigenverklaringen waren?

Waarom hebben 36 lokale verslaggevers op 11 september de verwoesting van het WTC beschreven als een gebeurtenis die door explosies werd veroorzaakt, terwijl de meesten van hen daadwerkelijk getuige waren van explosies? Waarom hebben de nationale mainstreammedia de berichtgeving de volgende dag aangepast om te zeggen dat het een "instorting als gevolg van brand" was?

Waarom was de instorting zo precies symmetrisch, over de gehele hoogte van elke zijde van elke toren?

Zou de grootste liftmodernisering ter wereld in de negen maanden voorafgaand aan 11 september de toegang tot de kernpilaren en -balken mogelijk hebben gemaakt?

Waarom werd 99% van het constructiestaal van het WTC al twee weken na 11 september op binnenschepen geladen en voor recycling naar China verscheept, voordat bouwkundig ingenieurs en metaaldeskundigen het konden onderzoeken en een gedegen forensisch onderzoek konden uitvoeren?

Wat als George Bush en anderen wisten wat er zou gebeuren, en deze scène toch in scène werd gezet?

Wie was de scenarioschrijver en regisseur van deze valse vlag-operatie? Laten we gezamenlijk blijven aandringen op antwoorden op deze relevante vragen, totdat we eindelijk de hele waarheid te weten komen!

*1: hydraatproduct = beton dat al met water heeft gereageerd.

*2: "19 andere verdachten"

*3: "9/11 ontrafeld"

*4: = North American Aerospace Defense Command

*5: "Waarheid en verantwoording inzake 9/11"

door dag.

Bronnen:

Creative Commons Licenses

<https://www.creativecommons.org/licenses/>

<https://turningthetide911.org/>

<https://richardgage911.org/>

<https://turningthetide911.org/talks/>

<https://911c2c.org/>

<https://www.ae911truth.org/>

<https://www.ae911truth.org/signatures/#/AE>

<https://www.youtube.com/watch?v=sVKiu9Su6Ls>

https://aneta.org/911experiments_com/AceElevator/

Meer over dit onderwerp:

De manipulatoren achter 9/11: <https://www.kla.tv/26964>

"Turning the Tide 9/11 25 Years later" in New York: <https://turningthetide911.org/>

Richard Gage's Websites:

<https://richardgage911.org/> <https://911c2c.org/>

Aanvullende uitzendingen over 9/11:

<https://www.kla.tv/9-11>

De meesterbreinen achter 9/11(NL)

www.kla.tv/26975

Dit zou u ook kunnen interesseren:

#9-11 - 9/11 - www.kla.tv/9-11-nl

#Terrorisme - www.kla.tv/Terrorisme-nl

#Terreuraanslagen - www.kla.tv/Terreuraanslagen

#Belangrijke-Videos - Belangrijke Video's - www.kla.tv/Belangrijke-Videos

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- ➔ wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- ➔ zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- ➔ nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klikt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Gebruiksrecht: [Standaard-Kla.TV-Licentie](#)

Kla.TV produceert alle uitzendingen op vrijwillige basis en zonder winstoogmerk. De verspreiding van onze producten door u is onze enige beloning!
Meer info bij www.kla.tv/licence