



Dagboek van Dr. Fauci bewijst de bewuste misleiding van het publiek | Prof. Homburg



Het dagboek van Anthony Fauci onthult essentiële uitspraken en gebeurtenissen die hemzelf zwaar belasten, zouden belasten, als Fauci niet een algemeen pardon voor alle strafbare feiten uit zijn ambtstermijn van 2014 tot 2025 op zak had. Maar het belast niet alleen hem, maar legt ook het systeem achter Fauci bloot. Net als de RKI-protocollen bewijst ook Fauci's dagboek dat politiek en autoriteiten het publiek tijdens de coronacrisis bewust op centrale punten hebben misleid.

Van harte welkom, dames en heren. Deze uitzending gaat over het onlangs opgedoken dagboek van Anthony Fauci en vooral over wat we daaruit kunnen leren voor Duitsland. Fauci zit nu in de problemen, want het volgende filmpje van 10 seconden laat zien hoe er werd gestemd over het voorstel om hem te vervolgen wegens minachting van het Congres, wat in de VS een strafbaar feit is.

Video van Fox News:

"Senat Committee holds Fauci contempt Vote"*1

"Mijnheer de voorzitter, van de aanwezigen hebben er acht "ja" gestemd en vijf "nee'." Voor de goede orde alleen moet worden vermeld dat er twee tegenstemmen waren. "Er zijn dus acht stemmen "voor" en vijf "tegen", en het voorstel is aangenomen."

Wat heeft Fauci dan gedaan? Hij heeft in meer dan 100 gevallen geweigerd vragen over het coronabeleid te beantwoorden, door zich te beroepen op het recht om te zwijgen. Hij wilde zelfs niet zeggen welke dag van de week het was. Kijk hier:

Videofragment Congres:

Senator Hawley:

"Laten we het eens proberen. Welke dag van de week is het vandaag?"

Anthony Fauci:

"Op advies van mijn advocaat weiger ik respectvol te antwoorden op grond van mijn recht om te zwijgen krachtens het Vijfde amendement van de grondwet."

Het probleem van Fauci: De voormalige Amerikaanse president Joe Biden heeft hem op de laatste dag van zijn ambtstermijn gratie verleend voor alle misdrijven die hij tussen 2014 en begin 2025 heeft gepleegd. Trump heeft dit aanvaard, waardoor het recht om te zwijgen nu ter discussie staat. De lange periode en de uitgebreide gratie geven natuurlijk een duidelijk

beeld. Ofwel heeft Fauci erom gevraagd, ofwel was Biden op de hoogte van zijn misdrijf. De afgelopen dagen is er een dagboek opgedoken dat Fauci bijhield met het oog op het schrijven van een boek. Nu heb ik natuurlijk veel kritische kijkers, en als Duitser schrik je terecht bij het horen van het woord "dagboek" alleen.

Dit dagboek is echter authentiek. Ten eerste is de inhoud zeer belastend voor Fauci, omdat die meeneed bewijst - een aanleiding tot strafvervolging, waartegen hij alleen door de gratie wordt beschermd. Ten tweede heeft Fauci de authenticiteit van de documenten op geen enkele manier in twijfel getrokken, noch heeft hij beweerd dat hem een vervalsing was ondergeschoven. Veeleer weigert hij, sinds het dagboek aan het licht kwam, elke vorm van medewerking met het Congres, omdat verdere meineden niet onder de gratieverleningen zouden vallen. Uit beide blijkt onomstotelijk dat het dagboek echt is.

Wij als Duitsers kunnen hier veel van leren, en ik geef eerlijk toe dat het dagboek mij nieuwe perspectieven heeft geboden, vooral wat betreft Fauci's wereldwijde netwerk met duizend ogen.

Laten we meteen beginnen met de meest spectaculaire vondst. Deze betreft de toelating van vaccins en heeft de volgende achtergrond: Zes jaar geleden wilde Trump bij de kiezers scoren met het project "Warp Speed", een ultrasnelle goedkeuring om zijn herverkiezing veilig te stellen. In die tijd waren niet alleen de Duitsers, maar ook de Amerikanen doodsbang voor corona en waren ze door lockdowns, schoolsluitingen en uitgaansverboden helemaal aan het einde van hun Latijn. Een nieuw vaccin, dat een einde zou moeten maken aan deze kwelling, leek voor velen een verlossing. Trump maakte daar gebruik van en profileerde zich als een man van daad. Er waren echter krachten die zijn succes wilden dwarsbomen.

Dat had ik twee jaar geleden ontdekt in de aanvankelijk geheime RKI-verslagen en in de Bondsdag naar voren gebracht.

Prof. Homburg tijdens de zitting van de Bondsdag:

En nu de beste zin uit het hele RKI-lek. De uitspraak op 28 september 2020: "Goedkeuring van het mRNA-vaccin door de FDA*² vóór de Amerikaanse verkiezingen is ongewenst, ook niet door een Europese instantie."

Dit laat zien hoe politiek geladen dit hele gebeuren was. Naar buiten toe deed men alsof men zoveel mogelijk mensen wilde redden door middel van vaccinatie. Maar voor sommigen was het nog belangrijker dat Biden de Amerikaanse verkiezingen zou winnen. Trump had namelijk met het project "Warp Speed" zijn persoonlijke lot in feite gekoppeld aan een goedkeuring vóór de Amerikaanse verkiezingen. Hij wilde vóór de Amerikaanse verkiezingen op 1 november beginnen, maar de politieke krachten achter corona hebben dat verprutst. Nadat de stemmen waren geteld en de onduidelijkheden die er aanvankelijk waren, waren weggenomen, lazen we op CNN dat de FDA in december 2020 een noodvergunning aan Pfizer-BioNTech had verleend.

U hebt mijn voorzichtige formulering "politieke krachten" gehoord, omdat ik niet wist wie deze krachten waren, en er ook niet over wilde speculeren. In het dagboek van Fauci staat het antwoord inderdaad, en wel in verband met deze vrouw: Nancy Pelosi was in 2020 voorzitter van het Huis van Afgevaardigden. Daarmee was zij, na de president en de vicepresident, de nummer drie van het land en, als lid van de Democraten, de machtigste politica van de

oppositie. In het dagboek van Fauci komt ze voortdurend voor, en de belangrijkste passage is deze:

U ziet hier het facsimile^{*3} van een dagboekfragment, inclusief typefouten. In de videobeschrijving staat een link naar het originele bestand. Fauci noteert bovenaan het belangrijke telefoontje van een vertrouweling van Pelosi. Ze had vernomen dat er in september, dus vóór de presidentsverkiezingen, een noodvergunning voor AstraZeneca op het programma stond. De afkorting EUA staat voor "Emergency Use Authorization" (noodvergunning). Fauci schrijft dat de noodtoelating een zet is met het oog op de hervkiezing van Trump. Uit de aantekening onderaan blijkt dat Fauci vervolgens Peter Marks en andere ambtenaren belt en dat Marks zijn steun toezegt, mocht hij voet bij stuk houden, dat wil zeggen, de noodvergunning weigeren.

Hoewel deze passage misschien een verrassing is voor iedereen die dacht dat het bij corona om gezondheid ging, kenden anderen, uiteraard de meesten van hen, dit preventiebeleid al uit de RKI-verslagen.

Wat tot nu toe echter onbekend was, is dat Fauci als het ware als een "onderzeeër" van de Democraten de Republiek Trump schade wilde berokkenen, wiens vertrouwen hij eerder had weten te winnen. Fauci noemt Pelosi meerdere malen als bondgenoot en bestempelt republikeinse politici als rechts of extreemrechts, maar noemt Democraten nooit links. In zoverre behoort hij tot hetzelfde politieke kamp als Drost, die door de Groenen is voorgedragen als afgevaardigde voor de verkiezing van de bondspresident.

Laten we eens kijken naar slechts één van de vele voorbeelden die laten zien hoe onzakelijk Fauci zich intern uitdrukte, terwijl hij zich naar buiten toe voordeed als een serieuze wetenschapper. Ik citeer^{*4}: "Idiot media, extreemrechtse sukkelars verspreiden complottheorieën dat ik een mol van Hillary Clinton zou zijn die Trump probeert te schaden."

Akkoord, het was niet Hillary Clinton, maar haar partijgenote Nancy Pelosi. Samenvattend kan dus worden gesteld dat Fauci het project "Warp Speed" van Trump opzettelijk heeft doen mislukken. Omdat corona en vaccinatie destijds het belangrijkste onderwerp in de VS waren, heeft hij aanzienlijk bijgedragen aan de verkiezingsoverwinning van Biden. Dat sluit perfect aan bij de latere gratieverlening door Biden.

Vervolgens beschrijft het dagboek een overduidelijke meened, die de volgende achtergrond had: Een noodvergunning was alleen mogelijk omdat Fauci de gevaarlijkheid van het coronavirus enorm overdreef en deed alsof er sprake was van een noodsituatie. Voor zichzelf merkte hij terecht op dat corona vergelijkbaar is met een hevige griepgolf, daarin is hij het eens met de voormalige directeur van het CDC, Tom Frieden. De tekst is ondubbelzinnig. Maar kort daarna verklaart Fauci onder ede het volgende in het Congres: "Corona zou een tien keer zo hoog sterftcijfer hebben als griep." Op dezelfde dag riep de WHO overigens een pandemie uit, en het duurde nog maar twee weken voordat Duitsland de eerste lockdown in zijn geschiedenis meemaakte.

Tussen Fauci's interne notitie en zijn meened lagen vier weken vol geruststellend nieuws. In China was het virus al vanaf half februari op zijn retour, hoewel slechts enkele steden in lockdown gingen. En het cruiseschip "Diamond Princess" toonde, als een soort laboratoriumexperiment, aan dat corona allesbehalve een dodelijke plaag was.

De volgende passages laten een patroon zien. Het ging Fauci nooit om de volksgezondheid, maar uitsluitend om de druk om te vaccineren, op te voeren. Het meest frappante voorbeeld betreft Rochelle Walensky. Zij was destijds hoofd van het CDC, oftewel het Amerikaanse Robert-Koch-Instituut. Toen het instituut eerlijk wilde melden dat de experimentele vaccins noch tegen besmetting, noch tegen overdracht beschermden, tegenwoordig een open deur^{*5}, raakte Fauci in paniek en greep hij in.

Ik lees letterlijk voor^{*6}, met verkeerd gespelde namen: "Nog meer ergernis aan CDC-directrice Rochelle Walensky. We hebben kunnen voorkomen dat ze in het openbaar zou zeggen dat de vaccins volkomen ondoeltreffend zijn wat betreft besmetting en overdracht. Deze uitspraak zou de acceptatie van het bivalente BA.5-vaccin^{*7} hebben verminderd en het argument van het ministerie van Justitie voor vaccinatieplicht hebben ondermijnd."

De tussenkomst van Fauci was succesvol, met als gevolg dat het publiek verder werd voorgelogen en gedwongen werd zich te laten vaccineren, iets wat het inmiddels niet meer wilde. Dit incident is des te perfider als je het in verband brengt met een wetenschappelijk artikel van Fauci dat slechts een jaar later verscheen. In het artikel leggen Fauci en vooraanstaande medeauteurs uit dat vaccinaties tegen verkoudheidsvirussen in principe geen bescherming bieden tegen besmetting en overdracht, omdat infecties plaatsvinden op het slijmvlies en niet in het lichaam. Dat zou altijd al duidelijk zijn geweest, aldus de auteurs. Daarom moet de hele aanpak worden herzien en moeten er nieuwe vaccins worden ontwikkeld.

Dat was precies wat prof. Bhakdi in 2020 in het openbaar had gezegd. Als beloning werd hij belasterd en strafrechtelijk vervolgd.

Fauci daarentegen schreef een zeer succesvol luisterboek, wat hem nu publiekelijk werd verweten. Zijn gezichtsuitdrukking spreekt boekdelen, want hij was inderdaad de drijvende kracht achter de vaccinatieplicht voor miljoenen scholieren, studenten en werknemers.

Videofragment uit de hoorzitting met Fauci van 3 juni 2026:

Dr. Fauci:

"Er zullen scholen, universiteiten en hogescholen zijn die zullen zeggen: "Wil je bij ons studeren, jongeman?" Dan word je ingeënt. Dame, je wordt ingeënt. Grote bedrijven zoals Amazon en Facebook en al die andere zullen zeggen: "Wil je bij ons werken? Laat je dan vaccineren!" En het is bewezen: Als je het de mensen in hun dagelijks leven moeilijk maakt, laten ze hun "ideologische onzin" varen en laten ze zich alsnog vaccineren."

Senator Hawley:

"Bedankt. Zijn alle bezwaren tegen Covid-vaccinaties "ideologische onzin", dr. Fauci?"

Dr. Fauci:

"Nee, dat zijn ze niet. En daar had ik het ook niet over."

Senator Hawley:

"Nou, dat is precies wat u bedoelde toen u zei dat men het de mensen moeilijk moest maken om zonder vaccinatie te leven." U hebt de mensen de vrijheid ontnomen om te werken, te

reizen, zich te ontwikkelen, zich te ontplooiën in de Amerikaanse samenleving en zelf te beslissen – rechten die ons allemaal door God gegeven zijn. Schaam u!"

In het volgende document waarschuwt Horowitz, een vertrouweling van Pelosi, voor een onderzoek dat wijst op problemen tijdens de zwangerschap. Het onderzoek is afkomstig van Drew Weissman, die de Nobelprijs heeft ontvangen voor de nieuwe mRNA-technologie. Fauci vreest dat Weissman hierover een persconferentie zal houden, die voor heel wat opschudding zou zorgen. Het maakt hem niet uit of zwangere vrouwen echt gevaar lopen, maar hij hoopt dat hij de persconferentie kan verhinderen en dat er tegenstudies verschijnen. De persconferentie heeft overigens niet plaatsgevonden.

Uit dit document blijkt*8 dat Fauci evenveel empathie toonde voor jongere mannen als voor jongere vrouwen, namelijk helemaal geen. Het gaat weer eens om de vertrouweling van Pelosi, die nu aandringt op een booster voor alle leeftijdsgroepen. Fauci is er duidelijk voorstander van, maar vreest dat het CDC en de Amerikaanse commissie voor vaccinatieadvies geen dergelijke aanbeveling zullen doen. En wel vanwege het toenemende aantal gevallen van myocarditis, met name, maar niet uitsluitend, bij jongere mannen.

Fauci vindt deze bezorgdheid overdreven, maar legt niet uit waarom hij 18-jarige mannen, die geen risico lopen op corona, überhaupt aan vaccinatierisico's wil blootstellen.

Het laatste punt heeft de Amerikanen bijzonder van streek gebracht, omdat Fauci een "gain-of-function"-onderzoek financierde, dat virussen besmettelijker en dodelijker maakt, dit later ontkende en voor een ongelooflijke wereldwijde lastercampagne zorgde. Al eind januari 2020 kreeg hij een telefoontje van Jeremy Farrar, hoofd van de Wellcome Trust, die naast de Gates-stichting de grootste farmaceutische lobby ter wereld is. Tot Fauci's verwondering acht Farrar het heel goed mogelijk dat het coronavirus kunstmatig in een laboratorium is gecreëerd en vervolgens per ongeluk of zelfs opzettelijk is vrijgelaten.

De volgende dag al vindt er een grote internationale teleconferentie plaats. Velen hebben zich tijdens de coronacrisis verbaasd over de eensgezindheid binnen de politiek, tja, het netwerk is nu eenmaal groot, hecht en in de loop van vele decennia gegroeid. Tot Fauci's bevreemding en ergernis zijn echter alleen Drosten en Fouchier van mening dat een laboratoriumoorsprong onmogelijk is. Alle overige deelnemers hebben daar hun twijfels over. Fouchier is overigens de grondlegger van het "gain-of-function"-onderzoek, en Drosten is daar tot op de dag van vandaag bij betrokken, zoals te lezen is op de website van de Charité. De link vindt u zoals altijd in de videobeschrijving.

Fauci's reactie op deze telefonische vergadering is kenmerkend voor zijn manipulatieve manier van handelen. Hij laat een groep wetenschappers onder leiding van Kristian Andersen het beruchte "Proximal Origin"-artikel schrijven, een rapport over de waarschijnlijke oorsprong van het coronavirus, dat onmiddellijk door het toonaangevende tijdschrift "Nature" wordt gepubliceerd. Conclusie: Er zijn geen aanwijzingen dat het uit een laboratorium afkomstig is. Vervolgens wordt afgesproken om afwijkende standpunten als "complottheorieën" te bestempelen.

In de met rood omcirkelde passage leest u dat Fauci, Farrar en Horowitz, de vertrouweling van Pelosi, hebben meegewerkt aan het opstellen van het rapport, maar dit opzettelijk verzwegen hebben. Het is alsof ik een recensie zou schrijven over mijn eigen programma "Homburgs Hintergrund", met als strekking: "is geweldig", en die tekst vervolgens zou laten publiceren door een zekere Hans Schmitz, onder diens naam. De volgende stap zou zijn dat

een derde partij het artikel van de heer Schmitz op Wikipedia plaatst om mijn kanaal te promoten. Maar even serieus.

Hoewel ook deze e-mail onbetwistbaar echt is, heeft het vakblad "Nature" het in opdracht geschreven artikel niet ingetrokken. Het is tot nu toe al duizenden keren geciteerd en staat symbool voor de corruptie binnen de wetenschap en haar tijdschriften.

Laten we een afsluitende samenvatting maken, dames en heren. Net als de RKI-verslagen bewijst ook het dagboek van Fauci dat de politiek en de autoriteiten het publiek tijdens de coronacrisis op cruciale punten bewust hebben misleid. Met name wat betreft de gevaarlijkheid van het virus en de voordelen en risico's van de nieuwe vaccins.

Fauci wil er niet meer over praten, omdat nieuwe meineden niet langer onder de gratieverleningen van Biden vallen. Hij zou dus de waarheid moeten vertellen en achteraf moeten toegeven dat hij destijds valse verklaringen heeft afgelegd.

Ik vind de parallel tussen Drosten en Fauci fascinerend. Drosten is immers wereldwijd de op één na belangrijkste aanjager van de pandemie. Zijn PCR-test maakte al die misleiding pas mogelijk. Net als Fauci draaide Drosten zijn inschatting van de gevaarlijkheid van het coronavirus na 10 maart 2020 volledig om.

En toen ik hem vroeg waarom, reageerde hij als volgt:

Videofragment uit de zitting van de Bondsdag van 1 december 2025:

Prof. Homburg:

Mijn vraag aan u: op basis van welke gegevens heeft u uw inschatting van het gevaar binnen een week 180 graden bijgesteld?

Prof. dr. Drosten:

Ja, meneer Homburg, u hebt nu bijna de hele ondervragingstijd gebruikt om uw eigen beweringen te doen.

Prof. Homburg:

Dat zijn citaten, dat zijn uw beweringen.

Prof. dr. Drosten:

Er is praktisch geen tijd meer om uw complexe vragen te beantwoorden, die bovendien gepaard gaan met persoonlijke beschuldigingen...

Prof. Homburg:

U heeft anderhalve minuut, meneer Drosten, ga uw gang! Ga niet uit de weg.

Prof. dr. Drosten:

U hebt zelf immers veel langer over uw vragen gedaan. Maar ik kan u alleen heel kort zeggen, om nog even terug te komen op het begin, dat u het hier hebt over oversterfte en Zweden. Zoals gezegd gaat het om de eerste golf, als we Zweden vergelijken, want daar...

Prof. Homburg:

Meneer Drosten, mijn vraag hier, die u moet beantwoorden, heeft betrekking op uw uitspraak dat corona een milde ziekte is, geen probleem. En daarna, er zouden situaties zijn, zoals in Afrika, die we ons helemaal niet zouden kunnen voorstellen. Waarom bent u binnen negen dagen 180 graden van mening veranderd?

Mevrouw Hoppermann, voorzitter:

Kort, graag. Houdt u zich aan de tijd. Een opmerking van de voorzitter. Laat de deskundige en expert toch alstublieft even uitpraten. En hij moet vragen beantwoorden in een onderzoekscommissie, maar niet in een enquêtecommissie.

Prof. Homburg:

Nee, mevrouw de voorzitter, u hebt zelf...

Mevrouw Hoppermann:

Ook ik mag mijn zin afmaken. En wilt u alstublieft uw microfoon uitschakelen zodra u uw vraag hebt gesteld, zodat ook de deskundigen de kans krijgen om uw vraag te beantwoorden. U heeft nu nog 49 seconden. Als u wilt, kunt u nog verder uitweiden, of u kunt de heer Drosten nu het woord geven.

Prof. Homburg:

Ik wil in ieder geval graag dat de heer Drosten mijn vraag beantwoordt: waarom ging hij er eerst vanuit dat het om een milde ziekte ging, en een week later sprak hij van taferelen die we alleen uit films kennen? En dat heeft helemaal niets te maken met een maand lockdown in Zweden.

Prof. dr. Drosten:

Nou, meneer Homburg, weet u, ik krijg het nu helemaal niet meer op een rijtje. Wat u hier vertelt, is zo verwarrend. Dat zijn zoveel verschillende dingen die helemaal niets met elkaar te maken hebben."

Dat Franziska Hoppermann, de nieuwe secretaris-generaal van de CDU, probeerde hem te redden, hielp Drosten ook niet meer. Zijn argumentatie was onderuit gehaald, want er was simpelweg geen reden om na 10 maart 2020 paniek te zaaien, terwijl men een dag eerder tijdens de persconferentie van de Bondsregering nog had bevestigd dat corona een milde ziekte was, die men vaak niet eens opmerkte.

Politiek gezien is het ten slotte zeer interessant dat de grote politieke stromingen aan beide zijden van de Atlantische Oceaan een vergelijkbare houding hebben ten opzichte van corona. Conservatieven zijn tegen lockdowns, collectivisten zijn er voorstander van. Een belangrijk verschil: In de VS zijn beide kampen ongeveer even groot, en op dit moment hebben de conservatieven, in de vorm van de republikeinen, een meerderheid, die ze gebruiken om alle hypocrisie, dubbele moraal en verspilling van het coronabeleid aan de kaak te stellen. In Duitsland vormen de collectivisten, dat wil zeggen de rood-rood-groene coalitie met de CDU/CSU in haar kielzog, de meerderheid, wat het verwerken van het verleden natuurlijk bemoeilijkt.

Nog een verschil: In de VS nam men het federalisme serieus. Door de Republikeinen geregeerde staten zoals South Dakota en Florida verzetten zich tegen het lockdownbeleid.

Democratisch bestuurde staten zoals New York en Californië gingen op dezelfde manier te werk als Duitsland. Duitsland heeft het federalisme echter op een hardhandige manier afgeschaft. Zijn minister-presidenten verzamelden zich rond "Mutti"*⁹ (Merkel) in de kanselarij en vaardigden in hun eigen bondslanden grotendeels dezelfde maatregelen uit. Drie jaar lang durfde geen enkele minister-president het woord "Zweden" zelfs maar in de mond te nemen, laat staan een op feiten gebaseerd beleid te voeren.

Voorlopig moeten we er in Duitsland dus mee leven dat bijna alle partijen die in de Bondsdag vertegenwoordigd zijn, geen evaluatie van het coronabeleid willen, ook al beweren ze het tegenovergestelde. De prijs die we betalen voor deze blokkadehouding, is dat het vertrouwen van de bevolking in de politiek, de overheidsinstanties, de rechtbanken en de wetenschap met elke nieuwe ontdekking verder afneemt.

Ik weet niet waar dit toe leidt, maar ik wil u bedanken voor uw belangstelling en blijf, zoals altijd, uw Stefan Homburg. Hartelijk dank voor uw aandacht.

Deze uitzending is een onafhankelijke eigen productie. U kunt prof. Homburg ook vinden op X als @SHomburg en op internet op www.stefan-homburg.de.

De volgende internetlinks staan op YouTube in de beschrijving als klikbare links. Tik links onder de video op de knop "... Meer"

***1:** Senaatscommissie houdt stemming over Fauci's minachting van het gerecht

***2:** FDA = Food and Drugs Administration, Amerikaanse toezichthoudende instantie

***3:** Het facsimile van een dagboekfragment toont de originele documentpagina van de auteur met al zijn bijzonderheden.

***4:** Uit het dagboek van Fauci

***5:** Open deur = een uitspraak die zo banaal en algemeen bekend is dat iedereen het toch al weet

***6:** uit het dagboek van Fauci van 13 augustus 2022, ingekort

***7:** Een BA.5-vaccin is een coronavaccin dat is aangepast aan de twee Omikron-subvarianten BA.4 en BA.5

***8:** Wordt op het scherm weergegeven

***9:** Moedertje

Bronnen:

Creative Commons Licenses

<https://www.creativecommons.org/licenses/>

De meineed van Dr. Fauci | Prof. Homburg

www.youtube.com/watch?v=ER5nAFbOttA

Misachting van het congres:

www.youtube.com/watch?v=l14rkOz4hSk

Faucis meined 2020:

https://docs.house.gov/meetings/GO/GO00/20200312/110713/HHRG-116-GO00-Transcript-20200312.pdf?utm_source=chatgpt.com

Faucis dagboek:

https://www.paul.senate.gov/wp-content/uploads/2026/08/2026.07.24_Tonys-Diary-Package.pdf

Deskundige-rapport Fauci:

[https://www.cell.com/cell-host-microbe/fulltext/S1931-3128\(22\)00572-8](https://www.cell.com/cell-host-microbe/fulltext/S1931-3128(22)00572-8)

De Groenen nomineren Drosten:

https://virologie-ccm.charite.de/forschungsnetz_zoonotische_infektionskrankheiten/rapid

GoF-onderzoek Charité(06-08-2026):

https://virologie-ccm.charite.de/forschungsnetz_zoonotische_infektionskrankheiten/rapid

Fauci-Email:

<https://www.documentcloud.org/documents/28239771-collins-andersen-emails/>

Proximal Origin in NATURE:

<https://www.nature.com/articles/s41591-020-0820-9>

Drosten in de Bondsdag:

www.youtube.com/watch?v=jG7dNJD6iYw

Meer over dit onderwerp:

De meined van Dr. Fauci | Prof. Homburg <https://www.youtube.com/watch?v=ER5nAFbOttA>

Prof. Dr. Stefan Homburg: www.youtube.com/@StHomburg
<https://x.com/SHomburg>

GoF-onderzoek Charité (06-08-2026)

https://virologie-ccm.charite.de/forschungsnetz_zoonotische_infektionskrankheiten/rapid

Meer achtergrondinformatie vindt u hier:

FDA: <https://vetopedia.org/de/freimaurer/list/75>

CDC: <https://vetopedia.org/de/freimaurer/list/74>

Dit zou u ook kunnen interesseren:

#Corona maatregelen - www.kla.tv/CoronaMaatregelen

#Mediacommentaar - www.kla.tv/Mediacommentaar-nl

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- ➔ wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- ➔ zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- ➔ nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klickt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Gebruiksrecht: [Standaard-Kla.TV-Licentie](#)

Kla.TV produceert alle uitzendingen op vrijwillige basis en zonder winstoogmerk. De verspreiding van onze producten door u is onze enige beloning!
Meer info bij www.kla.tv/licence