



Dr. Maaßen / Prof. Dr. Bhakdi: Straftatbestände der mRNA-Impfungen – Das größte organisierte Verbrechen gegen die Menschheit



Justitie-expert Dr. Maaßen en medisch expert Prof. Bhakdi brengen de strafbare feiten van de mRNA-injecties kort en bondig onder woorden. Hiermee scharen zij zich in de rij van deskundige capaciteiten van de corona-verwerkingsprocesbewegingen. Hun conclusie: hierachter zit een internationaal crimineel kartel dat gestopt moet worden!!!

Teaser:

Dr. Hans-Georg Maaßen:

En zoals we in het begin vanuit juridisch oogpunt hebben aangegeven, is het natuurlijk noodzakelijk dat, voordat dergelijke lipide-nanodeeltjes op de markt worden gebracht, de onschadelijkheid van deze stof vaststaat. En dat is niet gebeurd. Dat was de eerste fase tot 2024. Dat was dus op zijn minst grove nalatigheid geweest. Vanaf 2024, wanneer op basis van wetenschappelijke bevindingen vaststaat dat ze gevaarlijk en giftig zijn, is het uiteindelijk niet langer nalatigheid, maar moet men zeggen dat er op zijn minst sprake is van voorwaardelijke opzet ...

Nu volgt een compilatie van het interview:

Prof. dr. Bhakdi: "De grootste georganiseerde misdaad tegen de mensheid"*1

Dr. Hans-Georg Maaßen*2:

Geachte dames en heren, vandaag voer ik een gesprek met Prof. Sucharit Bhakdi. Iedereen in Duitsland kent hem, en wie hem nog niet kent, zal hem vandaag leren kennen. We zouden het vandaag samen willen hebben over zijn nieuwe boek en over de conclusies die uit dat boek kunnen worden getrokken. Dat heet "mRNA-vaccinaties: de grootste georganiseerde misdaad tegen de mensheid en het nieuwe bewijs". In dat verband dacht ik: Laten we het eens, van jurist tot arts, hebben over wat die nieuwe bewijzen zijn, wat de nieuwe bevindingen zijn, waarom het een misdrijf zou zijn en wat je dan juridisch gezien moet doen als strafrechtdeskundige, als openbaar aanklager, als justitie, om deze misdrijven op te helderen. Waarom is het de grootste misdaad tegen de mensheid?

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

De redenen worden in dit boek uitgelegd, en wel op zo'n manier dat iedereen het kan begrijpen. En naar aanleiding van deze bewijsvoering zijn er bij mij zelf dringende vragen gerezen, die ik aan een jurist zou willen stellen. En u bent natuurlijk de persoon in Duitsland die mijn vragen waarschijnlijk het beste kan beantwoorden. Eerste vraag:

Is het niet in principe verboden om een stof waarvan bekend is dat die levensbedreigende giftige effecten heeft, in het lichaam van gezonde mensen te injecteren, of dat nu ter zelfbescherming is of ter bescherming van derden?

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Het antwoord op deze vraag is natuurlijk per definitie Ja. Een giftige stof mag dus niet in het lichaam van een gezonde mens worden geïnjecteerd. Zelfs als de gezonde persoon daarop aandringt, zou dat uiteindelijk leiden tot opzettelijke, onethische zelfbeschadiging, en zelfs tot zelfdoding, als de betrokkene dat wil. En iedereen weet ook dat zelfmoord door toedoen van een derde, hoewel er uitzonderingen kunnen zijn, in principe strafbaar is. En wat ik hier waarneem, Prof. Bhakdi, is dat het blijkbaar om een giftige stof gaat, of ziet u dat anders? En we hebben het hier over de mRNA-vaccins in verband met de coronapandemie. Een giftige stof die werd ingeënt, waarbij het woord "inerten" wel tussen aanhalingstekens moet worden geplaatst, werd geïnjecteerd, en de mensen werd iets voorgespiegeld wat volkomen vals was. In ieder geval wat de achtergrond van deze stof betreft.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Ja, daar gaat het om. Maar voordat ik daarop inga, zou ik graag de tweede vraag stellen. Hebben toezichthoudende instanties niet de opdracht van de staat, en dus van het volk, om door middel van passende controles te voorkomen dat dit gebeurt?

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Het is uiteraard de taak van overheidsinstanties, met name op het gebied van geneesmiddelen, om toezicht te houden op het in de handel brengen van stoffen. In Duitsland, in Europa en, je zou bijna kunnen zeggen, wereldwijd gelden strenge regelgevingen die bepalen dat stoffen alleen aan consumenten mogen worden aangeboden als de overheid heeft vastgesteld dat deze stof geen gevaar oplevert.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Twee vragen, en dan ga ik verder. Ten derde: Als de autoriteiten dit nalaten en er ernstige schade ontstaat onder de bevolking, is dat dan geen grove, strafbare schending van de toezichtplicht?

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Het is zo dat de autoriteiten, zoals ik al zei, op grond van de geneesmiddelenwetgeving of andere wettelijke instrumenten verplicht zijn om het in de handel brengen van stoffen te reguleren en te voorkomen dat giftige stoffen op de markt worden gebracht. Als zij nalaten dit te controleren, maar deze stof niettemin willens en wetens door de autoriteiten op de markt wordt gebracht, dat wil zeggen dat de autoriteiten dit toestaan, dan is dat uiteraard een laakbare handeling en moet dit natuurlijk ook gevolgen hebben voor de betrokken ambtenaren.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Ten vierde: Hebben fabrikanten niet de wettelijke plicht om, zodra een dergelijk gevaar in hun producten aan het licht komt, dit bekend te maken en het product uit de handel te nemen?

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Dat geldt eigenlijk voor alle producten die op de markt worden gebracht. U herinnert zich vast nog wel de vele terugroepacties in supermarkten wanneer producten over datum of onhygiënisch geproduceerde levensmiddelen op de markt worden gebracht en men achteraf zegt dat dit een overtreding is. Als achteraf blijkt dat dit is gebeurd, worden alle stoffen, levensmiddelen en producten teruggeroepen. Dat geldt des te meer voor de geneesmiddelenwetgeving. Het is duidelijk dat als een stof gevaarlijk is en men dat achteraf heeft vastgesteld, de stof uit de handel moet worden genomen. We hebben het gezien in de Contergan-zaak begin jaren '60 en ook in andere casussen gebeurt het steeds weer.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Is het geen schending van de Code van Neurenberg wanneer stoffen worden toegediend waarvan de werkzaamheid en veiligheid onbekend zijn, en dit zonder voorlichting?

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Zeker. De Code van Neurenberg is er juist op gericht om dat te voorkomen. De Code van Neurenberg is immers ook opgesteld vanwege de menselijke experimenten die de nazi's in de jaren '40 uitvoerden. Artsen mogen mensen nooit behandelen als proefkonijnen, als objecten van medisch onderzoek. Juist dat moet worden uitgesloten.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Goed, en nu kom ik tot de feiten. En hier is geen sprake van vermoedens, maar van feiten. Deze vaccins zijn toch allemaal verpakt, nietwaar? Deze mRNA-vaccins worden verpakt en het verpakken vindt plaats ...

Dr. Hans-Georg Maaßen:

... in vetten, nietwaar?

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

In vetten. Deze vetten zijn nooit goedgekeurd voor gebruik bij gezonde mensen. Nooit. In het kader van de zogenaamde noodvergunning in Amerika is het toegestaan om niet-geteste stoffen te gebruiken, dus als het ware op experimentele basis. En in Europa en met name in Duitsland wordt algemeen aangenomen, dat de voorwaardelijke vergunning hetzelfde is als de noodvergunning in Amerika. Maar ik wil benadrukken, dat dit niet overeenkomt met de werkelijkheid. Er bestaat namelijk geen regeling, geen wet, eigenlijk geen enkele mogelijkheid dat een stof mag worden gebruikt als bekend is dat deze stof gevaarlijk is. Daarom was mijn vraag aan u: Als bekend is dat iets giftig is, dan mag het toch niet worden gebruikt? Welnu, wat betreft deze vetten, deze Nano lipide-deeltjes, was het op het moment van de vergunning, dat was in 2020, niet bekend dat deze verpakking zelf uiterst giftig is. Want deze ontdekking werd gedaan in 2024. In 2024 werd ontdekt dat deze stof een eigenschap heeft die ontstaat door bacteriën bij bloedvergiftiging. En deze stof daagt het immuunsysteem zodanig uit dat er overal ontstekingen ontstaan. Het werkt in principe net als een sterrenflicker. Dat zet de sterrenflickers in het immuunsysteem aan. Dat zijn niet de antilichamen, wat het precies is, doet er niet toe. Maar daarom mogen deze bacteriële

gifstoffen, endotoxinen, absoluut niet aanwezig zijn in een geneesmiddel dat via een injectie wordt toegediend. Dit is ten strengste verboden. En toen werd twee jaar geleden ontdekt dat juist deze, door de mens vervaardigde vetten dezelfde eigenschap hebben. Dat is gepubliceerd. En we hebben dit ook in ons boek geciteerd, met vermelding van de bron. Iedereen kan het nalezen. Deze ontdekking is keer op keer bevestigd. Ze is nooit tegengesproken, noch ingetrokken. En de publicatie is opgenomen in de literatuur. En toch hebben de autoriteiten niet gereageerd. Toch heeft het farmaceutische bedrijf niet gereageerd. Het bedrijf had dit namelijk meteen moeten bekendmaken. En we hoeven hier niet verder over te discussiëren, want dat is nu eenmaal een feit.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Vóór 2024 wist men nog niets over de toxiciteit van deze nanodeeltjes, deze lipide-nanodeeltjes.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Precies.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Dat was toen nog niet bekend. Maar men wist wel dat er nog geen volledig onderzoek naar was gedaan. Men kende de gevolgen niet. En zoals we in het begin vanuit juridisch perspectief al hebben opgemerkt, is het natuurlijk noodzakelijk dat, voordat dergelijke lipide-nanodeeltjes op de markt worden gebracht, vaststaat dat deze stof onschadelijk is. En dat is niet gebeurd. Dat was de eerste fase tot 2024. Dat is dus op zijn minst grove nalatigheid geweest. Vanaf 2024, wanneer op basis van wetenschappelijke bevindingen vaststaat dat ze gevaarlijk zijn, giftig zijn, is het uiteindelijk niet langer nalatigheid, maar moet men zeggen dat er op zijn minst sprake is van voorwaardelijke opzet wanneer men deze lipide-nanodeeltjes als zogenaamde "vaccinverpakkingen" op de markt brengt. Dat betekent dus dat elke bijwerking die zich vervolgens voordoet, of elk effect, elk toxisch effect, uiteindelijk te wijten is aan die mensen die toestaan dat deze deeltjes worden geproduceerd en op de markt worden gebracht, in plaats van uit de handel te worden genomen.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Deze deeltjes hebben de eigenschap dat ze geen grenzen kennen. Ze verspreiden zich via de bloedbaan naar alle organen, ook naar de hersenen. En de hersenen zitten vol met van die sterrenflikkers die worden aangestoken. En daarom ontstaan er onmiddellijk vonken in de hersenen, die schade veroorzaken. En de ontsteking van de hersenen, dat is encefalitis. En elke encefalitis is levensbedreigend en kan tot allerlei vreselijke gevolgen leiden.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Prof. Bhakdi, kunt u uitleggen waarom dit bij sommige mensen wel voorkomt, maar bij veel anderen niet? Die stoffen zijn blijkbaar voor sommige mensen bijzonder giftig en voor anderen juist niet. Hoe kan dat nou?

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Ja, er zijn heel veel redenen waarom dat kan. Wat de giftigheid van deze lipide-nanodeeltjes betreft: Ze zijn voor iedereen even giftig. Maar ze moeten er wel eerst zien te komen. En dat

is een probleem voor deze lipide-nanodeeltjes, net als voor alle vaccins. Want als het vaccin niet op de juiste manier is bewaard, als het niet goed is behandeld of te lang heeft staan liggen, dan vallen deze lipide-nanodeeltjes ook uit elkaar. En dan bereiken ze de hersenen niet. Het is bijna vanzelfsprekend.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Ik spreek nu vanuit mijn lekenperspectief, ik ben geen toxicoloog en ook geen arts, maar ik stel me in ieder geval voor: Als je iemand arsenicum toedient, zal hij hoogstwaarschijnlijk sterven. Om het even of men nu man of vrouw is, 90 jaar of 2 jaar oud. Wat betreft het lipide-nanodeeltje, als ik u nu goed begrijp, is het zo dat dit lipide-nanodeeltje in principe bij alle mensen zeer ernstige bijwerkingen kan veroorzaken. Maar dat hangt dan af van bijvoorbeeld de wijze waarop de stof wordt bewaard en hoe deze vervolgens wordt geïnjecteerd. Bij de ene persoon kan dit dan leiden tot encefalitis, oftewel hersenvliesontsteking.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Geen hersenvliesontsteking^{*3}, maar hersenontsteking^{*4}.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Oh ja, dus, het leidt tot hersenontsteking. En de ander komt er gewoon goed vanaf.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Ja, precies.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Dat is een soort giftige Russische roulette.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Ja, precies, helemaal juist. Zo heeft Helmut Sterz het ook geschreven. En niemand kan dat voorspellen. Grappig, er was een Thais onderzoek, waarbij mijn collega's in Thailand een statistische enquête hebben gehouden. En wel: in welke steden de meeste bijwerkingen werden geregistreerd. En toen waren er heel verschillende curven. Die waren heel steil, dat wil zeggen: hoe meer vaccinaties er werden toegediend, hoe steiler die grafieken werden, zodat in sommige steden het percentage bijwerkingen rond de 10% lag, van alle bijwerkingen samen. En bij anderen dan weer bijna niets. En toen bleek dat de steden waar de vaccinatiecentra met de meeste bijwerkingen van alle grote steden lagen, Bangkok, ja, die lagen natuurlijk daar waar ze goede koelkasten hebben. En de minste bijwerkingen deden zich voor op het platteland, in de kleine ziekenhuizen. Nou ja, in de tropen. Meer hoef ik er niet over te zeggen.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Dat betekent dat het soms ook wel eens goed kan zijn als de medische zorg niet zo feilloos is als in de hoofdstad.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Ja, natuurlijk. Gelukkig zijn de mensen op het platteland er veel beter vanaf gekomen. We zien het al: Alleen al deze lipide-nanodeeltjes zijn een reden om in actie te komen. En je moet je natuurlijk realiseren dat deze lipide-nanodeeltjes geen grenzen kennen. Ze gaan ook door de placenta heen. Van moeder op kind. En dat is iets wat de Duitse groep nu heeft vastgesteld. Dat is ook gepubliceerd. Het is bekend dat deze lipide-nanodeeltjes de placentabarrière passeren. En dat die vreemde genen dan in het kind zitten. In de baarmoeder. Het is verschrikkelijk.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Het is inderdaad verschrikkelijk. Ik zit net te piekeren over het boek dat de heer Sterz enige tijd geleden heeft geschreven over de vaccinmaffia. Daarin heeft hij, geloof ik, ook aangegeven dat deze placentabarrière tussen moeder en kind kan worden doorbroken. En er zijn blijkbaar ook helemaal geen tests uitgevoerd in de aanloop naar de noodvergunning van dit, tussen aanhalingstekens, "vaccin" tegen corona, het mRNA-vaccin, dat is niet gebeurd. Dat betekent dat men iets heeft toegediend en destijds helemaal niet wist welke gevolgen dat had. Of wist men dat wel?

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Nee. Er zijn eerdere onderzoeken van andere groepen geweest die dat hebben aangetoond. Maar daar werd geen melding van gemaakt. En er is geen grondige test uitgevoerd. Dat boek van Helmut Sterz was eigenlijk de inspiratiebron om dit laatste boek uit te geven. Omdat we in dit laatste boek, dat Helmut en ik samen hebben uitgegeven, we zijn namelijk de uitgevers, niet de auteurs, alle stukjes van de mozaïek samenvoegen. En zo ontstaat er uiteindelijk een totaalbeeld, dat iedereen kan begrijpen,

met al het bewijsmateriaal waarom het nu tijd is dat de juristen het overnemen. En waarom de bevolking nu in staat is om dit in die richting te sturen.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Mag ik hier even op doorvragen? Ik vond die vraag namelijk wel belangrijk. Wist men, toen het vaccin een noodvergunning kreeg, wat de mogelijke gevolgen voor kinderen zouden zijn, dat wil zeggen voor ongeboren kinderen, wist men dat? Of werd er gezegd: "Ogen dicht en doorzetten, we weten het niet, het komt wel goed." Of maakte het hen uiteindelijk niets uit? Had men dat in ieder geval moeten weten? Of wist men dat?

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Absoluut. En wel, meneer Maaßen, houd u nu maar goed vast. We hebben nu de lipide-nanodeeltjes behandeld. Maar we weten dat dit vaccin zelf, het mRNA, dat was immers geproduceerd, toen het als productieproces ter beoordeling en goedkeuring moest worden ingediend, dat er een procedure werd ingediend die relatief in orde was. Waarom dat in orde was, hoeven we nu niet te bespreken. Maar het was schoon. En het product, dat volgens dit schone proces was vervaardigd, werd ook gebruikt voor de eerste grote klinische studie. Er was er maar één. Dat was halverwege 2020. Bij 20 000 proefpersonen. En deze vaccinatie werd relatief goed verdragen. Relatief. Niet heel goed, maar relatief. Deze procedure is dus ingewilligd. Goedgekeurd. Goedgekeurd. Maar toen mevrouw Von der Leyen deze vaccindoses voor heel Europa had gekocht en BioNTech de opdracht van haar kreeg, werd de aankoop al gedaan voordat het product überhaupt beschikbaar was, daardoor konden ze

het product niet volgens de juiste procedure vervaardigen, omdat dat voor hen te duur was. Dan zou er sprake zijn geweest van verlies in plaats van winst. En daarom hebben ze de procedure aangepast. En ze hebben het productieproces aangepast voor de eerste miljard doses, die vervolgens vanaf december werden toegediend. Deze gewijzigde procedure is nooit formeel goedgekeurd. Omdat ze ook geen details hebben verstrekt over wat erin zat, wat er anders was geworden en hoe het product eruitzag, hebben ze helemaal niets overgelegd.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Betekent dit dan dat het product dat een noodvergunning kreeg, een ander product was dan het product dat uiteindelijk is toegediend?

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Ja.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Dat betekent dus dat de noodvergunning eigenlijk helemaal niet van toepassing is op het product dat vervolgens werd verkocht, omdat het onder andere omstandigheden werd geproduceerd.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Ja, zo is het precies. De cruciale stap om dit goedkoop te kunnen produceren, is dat ze bacteriële chromosomen hebben gebruikt. Ze hebben deze bacteriële chromosomen als sjabloon gebruikt. Geen kunstmatige genen, maar echte genen. En wel van bacteriën. En toen stuitten ze op een probleem dat niet op te lossen was en ook nu nog niet op te lossen is. Te weten, als je deze reusachtige chromosomen neemt, die zijn gigantisch in vergelijking met de kunstmatige genen die ze nodig hadden voor de klinische...

Dr. Hans-Georg Maaßen:

...vergunning.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Voor de vergunning, ja. Dan is het onmogelijk om deze fragmenten van het bacteriële chromosoom volledig te verwijderen. Het is gewoonweg onmogelijk. Er is geen manier om dat te doen. Of het wordt dan zo duur dat het op zijn beurt weer verlies zou opleveren. Zo. En dat hebben ze ook niet gedaan. En daarom zijn deze resten van de bacteriële chromosomen gevonden. En wel altijd. Wie ernaar heeft gezocht, heeft ze gevonden. En de eerste bevinding kwam immers drie jaar geleden. Daar moet je eens over nadenken. Drie jaar geleden, meneer Maaßen. Van een van de grootste moleculair biologen van dit moment: Kevin McKinnon. Dat was een projectleider bij het Human Genome Project. Dat is de man die medeverantwoordelijk was voor het volledig ontcijferen van het menselijke genoom. Dus, als er iemand is die weet hoe je DNA identificeert en hoe je DNA kunt sequentiëren, dan is het Kevin. En dat heeft hij ontdekt. Dat heeft hij ook gezegd. Maar de autoriteiten, ja, het Paul-Ehrlich-Instituut, keken de andere kant op. De EMA keek de andere kant op: "Ach, dat doet er niet toe."

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Is dat niet hetzelfde als wanneer de staat een contract sluit, laten we zeggen, met een aannemer, die een snelweg met snelwegbruggen moet aanleggen? En in het contract staat precies vastgelegd wat er moet worden geleverd. En dan zegt de aannemer achteraf tegen zichzelf: Ach, dat is me allemaal te duur, daar maak ik te weinig winst op, dan neem ik liever dat slechte beton. Ja, want daar kan ik flink geld mee besparen. En dan worden de weg en de brug aangelegd met slecht beton, waarna de brug instort. Dan zou het toch de taak van de opdrachtgever, de staat, zijn om toezicht te houden, zodat de brug niet instort, en om te controleren of dit beton aan de eisen voldoet of niet. Kunnen we het zo zien?

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Ja, natuurlijk. Zo is het precies. En daar is het Paul-Ehrlich-Instituut voor. En dat geeft nu uitwijkende antwoorden en wil er niets mee te maken hebben. De EMA was daarvoor verantwoordelijk. Dat kan toch niet. Het Paul-Ehrlich-Instituut is verantwoordelijk voor het Duitse volk. Ik bedoel, als ik dat hoor, vraag ik me af: Waar zijn we eigenlijk? Zijn we wel in Duitsland? Waar zijn we? Want die zeiden: "Een beetje bacterieel chromosomaal DNA, wat kan dat nou voor kwaad?" Ja. Er waren zelfs deskundigen, mijn collega-deskundigen, die zeiden: "Jongens, maak je nu niet zo druk. Jullie eten elke dag zoveel bacterieel chromosomaal DNA via je maaltijden. En dat geeft toch niets."

Dr. Hans-Georg Maaßen:

In het eten. Maar het maakt toch een verschil of je het via de maag opneemt of dat het rechtstreeks in de bloedbaan wordt geïnjecteerd, nietwaar?

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Ja, meneer, natuurlijk. En ze moeten het niet eens direct in de bloedbaan injecteren. Ze injecteren het in de spieren.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

In de spieren, ja.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Het komt altijd in de bloedbaan terecht. En via de bloedbaan bereikt het alle organen. Ik bedoel, dat hebben we al besproken. Nu dan. En ik heb tegen Helmut gezegd, dat was in december: "Als er maar een punt achter deze zaak kan worden gezet door iemand die aantoonst en bewijst dat dit spul, deze bacteriële chromosomen, giftig en dodelijk zijn, dan gaan we een boek schrijven of een boek uitgeven." En dat is gebeurd. Daarom is dit boek nu verschenen, meneer Maaßen. Iedereen kan erin lezen wat er is gebeurd. Ten eerste is aangetoond dat deze chromosoomfragmenten, stukjes, heel korte sequenties, in menselijke chromosomen kunnen worden ingebouwd en kanker kunnen veroorzaken. Deze ontdekking is namelijk gedaan bij een vrouw met agressieve blaaskanker. En in het blaaskankerchromosoom hebben ze ingebouwde spike-sequenties gevonden.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Wacht even, mag ik hier nog even op doorvragen? Ik weet niet of ik het goed begrijp. Hebben we het nu over die lipide-nanodeeltjes? - Nee. De verpakking, dat was dus het ene waarvan u heeft vastgesteld dat de lipide-nanodeeltjes een gevaar vormen.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Ja.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Het andere punt is nu deze verontreiniging van het mRNA met bacterieel DNA.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Die is ontstaan als gevolg van de...

Dr. Hans-Georg Maaßen:

... de massaproductie, die niet gecertificeerd was.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Ja.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

En de derde vraag is dus in hoeverre het mod-RNA, het mRNA-vaccin, zelf eigenlijk toxisch is. Is het zo dat we in feite drie niveaus moeten onderscheiden?

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Ik wil de aandacht van onze toeschouwers nu echter graag vestigen op het feit dat DNA, en met name bacterieel DNA, levensgevaarlijk is en kanker kan veroorzaken.

De inbouw van deze sequentie in het menselijke DNA heeft kanker veroorzaakt. Dat staat in dit werk geschreven, het is onderbouwd, en het is volkomen duidelijk. Dat moet er toch toe leiden dat het verdere toedienen van deze injecties onmiddellijk wordt verboden.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Nou, Prof. Bhakdi, ik zie hier nu dus twee nieuwe aanwijzingen. Dus de eerste vraag was: Is mod-mRNA op zichzelf giftig? En ik denk dat we dat in principe ook wel kunnen zeggen, gezien de ervaringen van de afgelopen vijf of zes jaar. Het tweede punt dat u vandaag naar voren bracht, of eigenlijk het eerste punt, had betrekking op de lipide-nanodeeltjes: deze lipide-nanodeeltjes zijn giftig omdat ze ook de bloed-hersenbarrière en de bloed-placenta-barrière passeren, wat uiteindelijk ook voor het ongeboren kind zeer gevaarlijk kan zijn en tot hersenontsteking kan leiden. En toen zei u ook dat het ook afhangt van de bewaring of van andere omstandigheden of de virulentie groter of kleiner is, dus de toxiciteit. En ten derde, en dat is, denk ik, nu de echt doorslaggevende boodschap, is dat er door de grote farmaceutische bedrijven een product aan de staten is verkocht dat niet overeenkomt met wat er is gekocht, dat wil zeggen met wat in het contract staat en wat door de autoriteiten is goedgekeurd, maar dat in feite op goedkope wijze is verontreinigd met bacterieel DNA. En dit bacteriële DNA heeft ongelooflijke gevolgen gehad, namelijk dat het ook in het menselijke DNA is ingebouwd en tot ernstige en zeer ernstige ziekten heeft geleid, zoals u zojuist zei: in één geval turbo-blaaskanker en ook in heel veel andere gevallen. En nu bedenkt ik ook, Prof. Bhakdi, dat de farmaceutische bedrijven altijd hebben gezegd: We hebben contracten

gesloten, dus we zitten er niet meer aan vast. Ja, daar staat altijd in dat we voor niets verantwoordelijk zijn. We zijn als het ware vrijgesteld. Maar ik moet wel zeggen: Als ze iets heel anders hebben geleverd dan wat er was besteld, en als dat ook helemaal niet onder de noodvergunning valt, dan zijn ze aansprakelijk, zowel civielrechtelijk als strafrechtelijk.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Het moet toch zo zijn dat bij iedereen de strafrechtelijke immuniteit is opgeheven, nietwaar?

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Ja, daarna wel. Maar wat u zei, maakte mij eigenlijk ook duidelijk waarom er groepen mensen zijn die ziek worden en anderen die dat niet overkomt. Dan komt het er gewoon op neer dat ze pech hebben gehad. Bijvoorbeeld wat betreft de opslag van de verpakking, dat wil zeggen de lipide-nanodeeltjes, of ook wat betreft de verontreiniging van de stof door bacterieel DNA. En de anderen hadden gewoon geluk.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Roulette. Russische roulette.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Russische roulette, ja.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Zo is het. En ik denk dat er nu een gerechtelijke vervolging moet worden geëist van alle personen die hier willens en wetens bij betrokken waren. Dat moet ook wel. Van de fabrikanten tot de organiserende instanties in de politiek, in de wetenschappelijke netwerken en bij de propagandisten, de media. En ik bedoel, als iemand nu een beetje verstand heeft, zou hij zich omdraaien en zeggen: "Mijn god, dat wist ik toen echt niet." En dat zou vandaag de dag ook daadwerkelijk werken. Want de dingen die ik u zojuist heb verteld, waren niet bekend. Ze zijn allemaal de afgelopen twee jaar bekend geworden. Niet algemeen bekend, omdat niemand dat ooit echt heeft uitgelegd. Maar nu staat het allemaal in het boek. En nu mag niemand zeggen dat het niet bekend was of dat hij er niets van wist.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Maar als u zegt dat het niet bekend was, dan kan dat alleen gelden voor het grote publiek, misschien ook voor justitie, maar niet voor de producenten en niet voor degenen die het op de markt hebben gebracht of die een noodvergunning hebben afgegeven. Dat kun je niet door de vingers zien, je kunt hen niet zomaar laten zeggen: "Dat wisten we niet."

Prof. dr. Sucharit Bhakdi: Nee. Klopt.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Zij waren hiervan ofwel bewust op de hoogte, ofwel hadden ze het moeten weten en hebben het desondanks in omloop gebracht. En toen ze achteraf zagen wat de gevolgen waren, hebben ze het niet teruggetrokken, maar zijn ze het gewoon op de markt blijven brengen.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Ja. Daarom is dit tot op de dag van vandaag een misdaad. En er moet nu ook een moratorium worden ingesteld op alle mRNA-vaccinaties voor gezonde mensen. Dat is ook nodig. Wat ik heb gezegd, is al twee jaar algemeen bekend: de toxiciteit van de nanodeeltjes en de DNA-verontreiniging die erin zat. Kunnen de koopovereenkomsten van de afgelopen twee of drie jaar door de regering of de koper vandaag niet alsnog worden ontbonden?

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Dat is natuurlijk een heel andere kwestie, die losstaat van de strafbaarheid en van de vraag in hoeverre deze "mRNA-stoffen" tussen aanhalingstekens in de toekomst überhaupt nog zullen worden "toegediend". Ik ben van mening dat als niet is geleverd wat er was besteld, dit helemaal niet onder de koopovereenkomst valt. Dat betekent dus dat, als men een bestelling had geplaatst, het monster dat men had gezien, dat men had getest, en zoals u zei, het monster dat men had getest en dat vervolgens een noodcertificering had gekregen, een noodvergunning had gekregen, dat dit een stof was zonder bacterieel DNA. Deze stof is als het ware gecertificeerd. Deze stof is aangekocht. En nu is er iets heel nieuws geleverd. En als jurist moet ik dan de vraag stellen: Valt dit überhaupt nog onder deze overeenkomst, of is er sprake van een slechte dienstverlening? Ik zou zeggen dat dit niet onder het contract valt, want ze hebben het contract helemaal niet nagekomen. En daarom moet men het niet alleen ongedaan maken, dus de levering...

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Geld terug.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Graag het geld terug, precies.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Ja. Hoe komen we daartoe? Stelt u zich eens voor: BioNTech heeft 15 miljard op de bank staan. Dat is bekend. Het zou hen geen moeite kosten om een paar miljard, drie, vier of vijf miljard terug te betalen. En dan zouden ze een hulpfonds voor slachtoffers van vaccinaties kunnen opzetten. O ja. En heel eenvoudig schadevergoedingen uitkeren. En daarvoor hoeft men niet naar de rechter te stappen, maar dat kan snel en eenvoudig geregeld worden. Ik moet u zeggen dat Thailand het eerste land was dat deze schadevergoeding heeft uitgekeerd. Dat was in 2022. In de miljoenen, tientallen miljoenen. En ze blijven ook vandaag de dag terugbetalen. En ik weet hoe de Thailanders het hebben gedaan. Het was geweldig.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Ik vrees dat er in Duitsland gewoon veel te veel mensen aan hebben verdiend, dat er veel te veel mensen aan hebben meegewerkt. Ik moet zeggen dat we een netwerk hebben van mededaders, van medeplichtigen, van mensen die gewoon hebben toegekeken en, in strijd met hun plicht, niets hebben ondernomen. Het zal heel, heel moeilijk worden. Daarom is er tot nu toe ook nog helemaal geen verwerkingsproces geweest van al die coronamaatregelen en de vaccinatieperiode.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Daarom zeg ik het. Als ze zich nu realiseren dat ze terug moeten keren, zich moeten omdraaien en niet meer mee moeten doen, want wie nu nog meedoet, maakt er deel van uit.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Ja.

Prof. Dr. Sucharit Bhakdi:

En daar is geen genade voor. Daar is geen verontschuldiging voor. Toch?

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Klopt.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Maar als ze nu de kans grijpen en zeggen: "We wisten het echt niet, als we het wisten, hadden we het ook niet gedaan."

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Maar die tijd is voorbij.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Wij zouden ervoor pleiten dat de koopovereenkomsten niet alleen worden ontbonden, maar dat het geld ook wordt uitbetaald, wordt terugbetaald. Dat is toch zo eenvoudig voor hen. Ook de parlementsleden. Waarom? Ik geloof niet dat de meesten er iets van wisten. Ze waren slechts de handlangers die meededen. Maar als nu in de Bondsdag en in de deelstaatarparlementen de parlementsleden zelf allemaal opstaan en zeggen: "Mensen, het is echt waar. Het geld moet terug naar de bevolking." Ja. En het is zo eenvoudig om dat te doen. Waarom zouden ze het dan niet doen?

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Ik denk dat het in het politieke Berlijn moeilijk is om dat door te zetten.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Is er een manier waarop de bevolking deze vraag of dit voorstel in de Bondsdag aan de orde stelt?

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Ik zie dus niet dat er binnen de fracties in de Bondsdag die tot nu toe de regering hebben gevormd, bij de CDU, CSU, SPD of de Groenen, sprake is van een noemenswaardige bereidheid om dit aan te pakken.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Dat is geen verwerking van het verleden. We willen ons geld terug.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Nee, nee. Goed dan. Een verwerkingsproces in die zin dat men zou moeten toegeven dat er in het verleden inderdaad fouten zijn gemaakt. Niemand is bereid.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Ik kan echt zeggen...

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Niemand is bereid te zeggen dat er fouten zijn gemaakt. Ik wil er even aan herinneren dat ik twee maanden geleden in de enquêtecommissie van de Bondsdag over de coronamaatregelen ben geweest. En naast mij zat mijn voormalige baas Thomas de Maizière, destijds minister van Binnenlandse Zaken, en Nancy Faeser, een van zijn opvolgers. En beiden zeiden daarover in koor: "Eigenlijk zijn we heel goed door die periode heen gekomen, de coronaperiode, en eigenlijk hebben we helemaal geen fouten gemaakt. Dank, lof en waardering voor de Bondsregering. En nu niet meer achterom kijken, maar vooruit kijken." En toen was het me al duidelijk: ze willen niet toegeven dat er fouten zijn gemaakt. Zij hadden het toch moeten weten. Zelfs een blinde met een wandelstok ziet wel wat er allemaal mis is gegaan. Men hoeft uw nieuwe boek niet eens gelezen te hebben om te begrijpen wat voor een ramp zich daar heeft voltrokken, en dat die nog steeds gaande is. Ik heb de indruk dat deze partijen het niet willen. We moeten ze ertoe aanzetten. We moeten druk uitoefenen. Ik ben blij dat de AfD druk uitoefent in de Bondsdag. Ik kan alleen maar hopen dat die druk verder toeneemt. We hebben een grondig verwerkingsproces nodig. Er moet een stop komen, niet alleen een moratorium, maar een algemene stop en een verbod op het toedienen van deze lipide-nanodeeltjes en van verontreinigde mRNA-stof.

Ik denk dat we, om te beginnen, het volgende zouden moeten doen: We zouden eigenlijk zo'n juridische Taskforce nodig hebben die dit alles juridisch verwerkt en indien nodig ook aangifte doet. Want wat we hier vandaag hebben besproken, Prof. Bhakdi, dat zijn immers geen onschuldige overtredingen. Dat zijn ernstige en zeer ernstige strafbare feiten. Daarom hebt u terecht de term "misdaad" gebruikt. En een misdrijf gaat altijd gepaard met opzet. En bij bijzondere misdrijven zoals, dat moeten we hier ook in gedachten houden, moord, waarbij het ook gaat om het doden van mensen, rijst de vraag naar de opzet en het motief. Was het hier alleen maar winstbejag, hebzucht? Of waren er nog andere motieven die een rol speelden, waardoor deze stoffen tegen beter weten in, tussen aanhalingstekens, "toegediend" zijn?

Prof. Bhakdi, ik heb niet alleen hoop, ik ben er ook van overtuigd dat we tot een afrekening zullen komen en dat er een einde zal komen aan deze waanzinnige vaccinatiecampaagne. Maar we hebben waarschijnlijk nog wat tijd nodig. De druk mag gewoon niet afnemen. Die mag niet afnemen. En we moeten de bevolking voorlichten. De mensen moeten wakker geschud worden, want er zijn gewoon nog te veel mensen die in deze mainstream-slogans trappen. Je moet je blijven laten vaccineren. Ik heb onlangs weer zo'n advertentie gezien. Dus voorlichten, voorlichten en nog eens voorlichten is noodzakelijk.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Ja, maar het moet niet alleen aan het licht worden gebracht, het moet ook worden verboden.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Ja, zeker.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Dat vaccineren, vaccineren, vaccineren, dat moet worden verboden. Het moet strafbaar worden gesteld.

Mensen sterven als vliegen. Echt waar. Ze worden zo ziek. Ik had er al zo vaak over gesproken. Ik ben helemaal wanhopig. Ook de slachtoffers. Er zijn er nu heel veel die op sterven liggen. Dit kan niet. En wie helpt hen? Wie helpt hen?

Dr. Hans-Georg Maaßen:

We strijden. We strijden voor het verbod van deze verontreinigde vaccins, deze mRNA-lipide-nanodeeltjes, er moeten daarmee geen vaccinaties meer plaatsvinden. We zetten ons in voor een verbod. En wat we moeten doen, is de slachtoffers schadeloos stellen. Ze moeten worden beschermd. We moeten hen hulp bieden. Daar ben ik het ook met u over eens. De winsten die deze bedrijven de afgelopen jaren hebben gemaakt, afkomstig uit belastinggeld, moeten worden ingezet voor de bescherming van slachtoffers.

Prof. dr. Sucharit Bhakdi:

Mijnheer Maaßen, bedankt voor uw tijd.

Dr. Hans-Georg Maaßen:

Graag gedaan. We blijven vechten...

***1:** Het hele interview: <https://www.youtube.com/watch?v=jhJrO8nVKks>

***2:** Dr. Hans-Georg Maaßen: Voormalig voorzitter van het Federaal Bureau voor de bescherming van de Grondwet

***3:** Hersenvliesontsteking = meningitis

***4:** Hersenontsteking = encefalitis

Bronnen:

Creative Commons Licenses

<https://www.creativecommons.org/licenses/>

Boek: mRNA-vaccinaties – De grootste misdaad tegen de mensheid
Sucharit Bhakdi & Helmut Sterz (Hrsg.)

Boek: De Vaccin Maffia - Pfizers voormalige hoofdtoxicoloog bewijst hoe ons op onrechtmatige wijze gifstoffen als geneesmiddel tegen Covid-19 werden verkocht
Helmut Sterz

Interview in volle lengte:

Dr. Maaßen / Prof. Dr. Bhakdi: Straftatbestände der mRNA-Impfungen – Das größte organisierte Verbrechen gegen die Menschheit

Prof. Sucharit Bhakdi: " De grootste georganiseerde misdaad tegen de mensheid "

<https://www.youtube.com/watch?v=jhJrO8nVKks>

Selectie van studies die aan de EMA zijn voorgelegd:

Geannoteerde bibliografie over de risico's en het ontbrekende voordeel van mRNA-COVID-19-vaccins

<https://www.mwgfd.org/2026/07/wissenschaft-statt-narrativ-mwgfd-konfrontiert-ema-mit-den-fakten/>

Meer dan 800 andere onderzoeken:

<https://vetopedia.org/de/impfstudien>

<https://vetopedia.org/de/impfstudien?vaccine=COVID-19+%28Coronavirus%29&page=1>

<https://www.mwgfd.org/2026/07/wissenschaft-statt-narrativ-mwgfd-konfrontiert-ema-mit-den-fakten/>

Meer dan 800 andere onderzoeken:

<https://vetopedia.org/de/impfstudien>

<https://vetopedia.org/de/impfstudien?vaccine=COVID-19+%28Coronavirus%29&page=1>

Meer over dit onderwerp:

Het hele interview

<https://www.youtube.com/watch?v=jhJrO8nVKks>

Boek: mRNA-vaccinaties – De grootste misdaad tegen de mensheid

Sucharit Bhakdi & Helmut Sterz (Hrsg.)

► Bij amazon.de

(<https://www.amazon.de/mRNA-Impfungen-gr%C3%B6%C3%9Fte-organisierte-Verbrechen-Menschheit/dp/3989921622>)

Boek: De Vaccin Maffia - Pfizers voormalige hoofdtoxicoloog bewijst hoe ons op onrechtmatige wijze gifstoffen als geneesmiddel tegen Covid-19 werden verkocht
Helmut Sterz

► Bij amazon.de

(https://www.amazon.de/Die-Impf-Mafia-ehemaliger-Chef-Toxikologe-rechtswidrig/dp/3907606000/ref=pd_bxgy_thbs_d_sccl_1/260-3606075-4925111?pd_rd_w=r0Jqn&content-id=amzn1.sym.e5049a5e-3c04-4839-b191-b8e7a9a74d34&pf_rd_p=e5049a5e-3c04-4839-b191-b8e7a9a74d34&pf_rd_r=X0DWDJPJ1B5DMKXFAFY69&pd_rd_wg=83Hjv&pd_rd_r=4bea3a17-32fc-4ee5-890f-29b907293515&pd_rd_i=3907606000&psc=1)

Dit zou u ook kunnen interesseren:

#Dr.HansGeorgMaaßen - Dr. Hans-Georg Maaßen -
www.kla.tv/Dr.HansGeorgMaaßen

#Misdaad - www.kla.tv/Misdaad

#Sucharit-Bhakdi - www.kla.tv/Sucharit-Bhakdi-nl

#Interview - www.kla.tv/Interview

#Justitie-wetten - www.kla.tv/Justitie-wetten

#mRNA - www.kla.tv/mRNA-nl

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...



- ➔ wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
- ➔ zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
- ➔ nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail

verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!

Klikt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Gebruiksrecht: [Standaard-Kla.TV-Licentie](#)

Kla.TV produceert alle uitzendingen op vrijwillige basis en zonder winstoogmerk. De verspreiding van onze producten door u is onze enige beloning!
Meer info bij www.kla.tv/licence