

De grootste actuele projecten en misdrijven in de politiek, het bedrijfsleven en de rechtspraak – Interview met Catherine Austin Fitts

Catherine Austin Fitts bekleedde vroeger topfuncties op Wall Street en bij het Amerikaanse ministerie van Volkshuisvesting en Stedelijke Ontwikkeling. Deze voormalige insider beschrijft op indrukwekkende wijze hoe banken door middel van digitale technologieën steeds meer de controle over het financiële beleid van de regering overnemen. Fitts noemt dit een financiële staatsgreep. Er wordt een digitaal controlenetwerk opgebouwd, waardoor de werking van geld en valuta, evenals economische en politieke macht, volledig verandert. De focus ligt niet alleen op digitale valuta, programmeerbaar geld en door AI gestuurde betalingsblokkades, maar ook op vele andere aspecten die ons leven sterk zullen beïnvloeden. Catherine Austin Fitts blijft niet bij het probleem stilstaan, maar wijst op mogelijkheden om de machtscentralisatie het hoofd te bieden en ware welvaart op te bouwen.

Algemene informatie over wettelijke voorschriften en de AZK-spelregels vindt u aan het einde van de presentatie.

Ivo Sasek: Goed, over de volgende spreekster kan ik alleen maar zeggen dat de bedrogen wereld afhankelijk is van klokkenluiders. Het zijn ooggetuigen die van binnenuit verborgen misdaden aan het licht brengen. Onze derde spreekster is een klokkenluidster van het hoogste niveau, dat kan men met recht zeggen. Als adjunct-staatssecretaris voor Huisvesting in de VS ontdekte ze een fraudezaak waarbij miljarden gemoeid waren en bracht ze deze vervolgens aan het licht. Voordat we overgaan tot een werkelijk boeiend interview met haar, eerst nog even een paar fascinerende weetjes uit haar levensverhaal.

Biografie: Catherine Austin Fitts, geboren in 1950 in Pennsylvania (VS), is auteur en coauteur van negen boeken, financieel adviseur, voormalig investeringsbankier en voormalig staatssecretaris van het Ministerie van Volkshuisvesting en Stedelijke Ontwikkeling van de Verenigde Staten van Amerika. Haar loopbaan: Catherine Austin Fitts studeerde onder andere geschiedenis en behaalde een Master of Business Administration in financiën aan een van de meest gerenommeerde Business schools ter wereld. Ze werkte elf jaar bij de Wall Street-investeringsbank Dillon, Read & Co. Inc., waarvan drie jaar in de directie en in de raad van bestuur. In 1989 verliet ze de Wall Street bank, omdat deze steeds vaker verwikkeld raakte in verschillende gevallen van financiële fraude. Tijdens de eerste regering Bush werd zij voorgedragen als staatssecretaris bij het ministerie van Volkshuisvesting van de Verenigde Staten, waar zij verantwoordelijk was voor het beheer van het destijds grootste hypotheekverzekeringsfonds ter wereld. Daar werd ze getuige van corrupte banden met particuliere bedrijven, witwassen en andere illegale activiteiten van de overheidsinstantie, die

leidden tot miljardenverliezen ten laste van de belastingbetaler. Ze nam hiertegen stelling en nam ontslag. In 1991 richtte ze het beleggingsadviesbureau The Hamilton Securities Group op en stond ze aan het hoofd ervan. Onder president Clinton werd het een tijdlang beschouwd als de belangrijkste financieel adviseur van het Ministerie van Volkshuisvesting en Stedelijke Ontwikkeling. Catherine wees de voorstellen om voorzitter van de Federal Reserve en lid van de CFR te worden af. Vanwege de grotere transparantie die haar bedrijf in de corrupte handel met voorkennis bracht, kwam ze in het vizier van hooggeplaatste personen in het Witte Huis, de grootste vastgoedbedrijven en de inlichtingendiensten. In 1996 werd er in het geheim een valse aanklacht tegen haar ingediend, waardoor zij persoonlijk werd vervolgd en haar bedrijf door dure bewijsvoering en rechtszaken failliet werd verklaard. Bovendien werden lopende contracten opgezegd en werd door de rechter de inbeslagname van al hun bezittingen bevolen. Vele jaren later werden Catherine Austin Fitts en haar bedrijf echter van alle aanklachten vrijgesproken. Na dit alles besloot ze uit te zoeken wat er precies met haar was gebeurd en richtte ze het mediabedrijf Solari Inc. op, waarvan ze sinds 1998 voorzitster is. Via dit mediabedrijf publiceert ze sindsdien, samen met een groot netwerk van medewerker(s), wekelijks interviews en artikelen op Solari.com. Daarin brengt ze de georganiseerde misdaad aan het licht en deelt ze belangrijke informatie over actuele financiële ontwikkelingen. Catherine Austin Fitts geeft ons vandaag een overzicht van: "De grootste huidige plannen en misdrijven in de politiek, het bedrijfsleven en de rechtspraak"

Interviewer: Nou, het lijkt te werken. De verbinding met Zwitserland en de rest van de wereld werkt. We zijn hier samen vanuit heel veel verschillende landen. Ons publiek is zeer internationaal. Nou, Catherine, hartelijk dank. Het is voor ons een grote eer om u hier bij de AZK voor het eerst te mogen verwelkomen.

Catherine Austin Fitts: En bedankt voor uw komst. Het is geweldig dat u hier bent.

Interviewer: Hartelijk dank dat we hier bij u te gast mogen zijn voor dit interview. U bent een vooraanstaande financieel deskundige en u spreekt al jaren over ontbrekende biljoenen, heel veel biljoenen dollars, die verdwenen zijn. En aangezien velen van ons niet zo op de hoogte waren van wat er precies aan de hand was: waar zijn die biljoenen gebleven, wie heeft ervan geprofiteerd en hoe staat het er nu voor met dat geld?

Catherine Austin Fitts: Nou, laat me dit even in de juiste context plaatsen. In de westerse wereld, dat wil zeggen in Europa en de Verenigde Staten, functioneerde het financiële stelsel tot nu toe op basis van twee uitgangspunten. De bankiers beheren het geld en de valuta, terwijl de volksvertegenwoordigers zorgen voor de inning van belastingen, de besteding van belastinggeld en het aangaan van leningen. Dus steeds meer schulden, nog meer schulden en nog meer schulden. Er bestaat dus een evenwicht tussen de bankiers en de volksvertegenwoordigers. En halverwege de jaren ’90 kwam er een proces op gang waarbij de bankiers besloten: "Oké, we kunnen deze prachtige nieuwe digitale technologie gebruiken om de controle over het begrotingsbeleid van de regering over te nemen." We hebben geen wetgevers nodig. We hebben geen volksvertegenwoordigers nodig. We kunnen de werking van het systeem gewoon aanpassen en het overnemen. En dat noem ik het digitale controlenetwerk.

Want zodra men, en ik zal iets beschrijven wat men een "automatische derde vergrendeling" noemt, zodra men een automatische derde vergrendeling op het geld toepast, kunnen de bankiers letterlijk alles doen, ze kunnen belastingen heffen zonder dat er een

volksvertegenwoordiging is. Daar moeten we het dus over hebben. Maar hoe dan ook: er is besloten om de werking van het systeem ingrijpend te wijzigen. En om dat te bereiken, wilde men allereerst zoveel mogelijk geld uit het oude systeem halen. Laten we dus aannemen dat u en ik een bedrijf hebben en een bepaald soort systeem gebruiken, en dat we besluiten dat we een nieuw systeem nodig hebben. Weet u, ons oude systeem is verouderd en achterhaald, we hebben een nieuw systeem nodig. Dus u voert een nieuw systeem in en neemt het in gebruik, maar u schakelt het oude systeem pas uit als men er zeker van is dat het nieuwe systeem goed werkt, toch?

Interviewer: Klopt.

Catherine Austin Fitts: Oké. Maar eerst zeg je: Oké, we halen alle activa uit het eerste systeem en brengen ze over naar het nieuwe systeem, oké? Dat noemt men een financiële staatsgreep. Het is een staatsgreep met financiële middelen. En dat doe je als volgt: je blaast het oude systeem op door alle enorme schulden op te nemen. Deze kunnen al dan niet op de balans staan. Dat kan geheim zijn. En dan sluis je het geld naar het nieuwe systeem, oké? We hebben het hier dus niet alleen over corruptie. We hebben het over een ingrijpende verandering in de manier waarop de hele samenleving functioneert. En dat gebeurt via financiële mechanismen. Als u het "Solari Report" bekijkt: in 2018 heb ik daarin een studie gepubliceerd met de titel "de toestand van onze munteenheid", waarin ik heb uiteengezet dat we voor een reset stonden. Om de 80 tot 120 jaar voeren de centrale bankiers een reset uit. Dat is net alsof je een systeem doorspoelt. Het systeem wordt dus doorgespoeld, en vaak gaat dat gepaard met een verandering van de valuta. En ik heb gezegd: deze keer zullen ze niet alleen de munteenheid veranderen, maar zullen ze de aard van de munteenheid fundamenteel veranderen. Want als men overstapt op programmeerbaar geld, of het nu gaat om een CBDC of een stablecoin met een automatische derde vergrendeling, verandert men de essentie van wat geld is fundamenteel. En daar moeten we het over hebben. Dat is precies wat de bankiers de mogelijkheid geeft om de volksvertegenwoordigers te vervangen bij het heffen van belastingen, want ze kunnen letterlijk een reeks regels controleren, deze op jou toepassen en bepalen hoe je geld wordt besteed. Zo kunnen ze, wanneer ze een lockdown afkondigen en jij je huis verlaat, je geld letterlijk blokkeren. Als je de door hen voorgeschreven medicamenteuze behandeling niet volgt, kunnen ze je uitkering stopzetten. Sommige mensen zien dit als het Chinese sociale kredietsysteem en we kunnen het erover hebben hoe het werkt. Maar in essentie willen ze hun bevoegdheid om via de financiële transactiesystemen en de toezichtsystemen elk individu te manipuleren, zodanig inzetten dat de bankiers in feite de mogelijkheid krijgen om zowel het monetaire als het fiscale beleid te controleren.

Ik beweer niet dat ze de wetgevende of de uitvoerende macht per se zullen afschaffen of opheffen, maar ze hebben deze inderdaad niet meer nodig zodra dit van kracht wordt. En dat is wat ze nu stap voor stap aan het implementeren zijn. Laten we nu terugkomen op het ontbrekende geld.

Interviewer: Ja.

Catherine Austin Fitts: In 1995 vond er in Washington een heftig debat plaats, waarin de spelers in het financiële systeem probeerden de pensioenvoorzieningen en de begroting op een verantwoorde basis te brengen, maar dat is niet gelukt. Dat leidde tot grote frustratie, en de voorzitter van het grootste pensioenfonds van het land beschreef de situatie later als volgt: "Ze hebben het land in de steek gelaten." "Vanaf de herfst halen ze al het geld eraf."

Dat hoorde men destijds in Washington. Men zei: Weet u, het systeem werkt niet. "Je kunt een complex mondiaal financieel stelsel niet beheren met wetgeving die inspeelt op zeer beperkte en korte termijnbehoeften." En zo werd er inderdaad besloten om dit proces in gang te zetten.

In het begrotingsjaar 1997 begonnen er dus grote sommen geld uit de Amerikaanse overheid te verdwijnen. Ik maakte deel uit van een groep mensen in de regering Bush die wetten hadden aangenomen die de controle van de jaarrekeningen verplicht stelden. En zo verklaarden ze aan het begin van elk jaar: "Oké, we zullen geen gecontroleerde jaarrekeningen indienen, zoals de wet voorschrijft." Een van de redenen hiervoor was dat er sprake was van deze niet-documenteerbare geldtransacties. En het aantal groeide en groeide en groeide. Ik heb samen met journalisten geprobeerd hier veel aandacht op te vestigen. En op 15 september 2001 zou er een uitgebreid artikel verschijnen. En we waren allemaal erg enthousiast. Het was voorpaginanieuws. Het zou naar de kantoren van alle wetgevers worden gestuurd. En toen hield Donald Rumsfeld op 10 september plotseling een persconferentie en zei dat er in het Pentagon 2,3 biljoen dollar ontbrak. En natuurlijk dachten we dom genoeg dat hij ons voor wilde zijn. Nou, we weten wat er de volgende dag (09/11) gebeurde. En juist veel van de kantoren waar de financiële documenten werden bewaard, werden opgeblazen, zowel op Wall Street als in Washington. Daarom zeg ik altijd tegen mensen: als je hiermee te maken hebt, ga dan nooit werken in een gebouw waar documenten over financiële fraude worden bewaard. Dat is heel gevaarlijk.

Interviewer: Niet goed, ja.

Catherine Austin Fitts: Hoe dan ook… En wat er op 11 september gebeurde, was dat de volgende fase van het militaire plan in gang werd gezet en niemand meer lette op het geld dat verdween. Nou, het plan bleef draaien en ging steeds door. In 2015 ontbrak er uiteindelijk 6,5 biljoen dollar bij de regering en het Amerikaanse ministerie van Defensie*1 in één enkel jaar, dat was het grootste bedrag aan ontbrekende of niet-documenteerbare aanpassingen in één jaar.

Interviewer: Wauw.

Catherine Austin Fitts: Dus heb ik er een grote zaak van gemaakt. Dr. Mark Skidmore, professor aan de Michigan State University, luisterde naar me en zei: "Dat kan onmogelijk kloppen." "Het kan niet zo zijn dat er in één jaar een bedrag ontbreekt dat vele malen hoger is dan hun totale jaarbudget." Dus bekeek hij de jaarrekeningen van het Amerikaanse ministerie van Defensie en kwam tot de conclusie dat ik gelijk had. Dus belde hij me op en vroeg: "Kan ik je helpen?" En ik zei: "Ja. U en uw studenten zouden een onderzoek kunnen doen naar alle jaren vanaf 1990 om te zien hoe erg het werkelijk is." Ik was op 12 biljoen dollar uitgekomen. Hij vond nog eens 9 biljoen dollar. En daar stonden we dan. We hebben een uitgebreid rapport gepubliceerd. Er was veel ophef en er werden allerlei excuses aangevoerd waarom dat zo was. Weet u, ze zeggen altijd: "Ach, dat zijn toch maar boekhoudkundige documenten." Dat is geen echt contant geld. "Dat is niet echt." Er doen in ieder geval veel leugens de ronde.

Interviewer: Was dat belastinggeld – die 21 biljoen dollar?

Catherine Austin Fitts: Ja!

Interviewer: Het is gewoon naar een ander systeem verplaatst – en niemand weet waarheen?

Catherine Austin Fitts: Nou, het gaat om 21 biljoen dollar aan niet-documenteerbare aanpassingen. Theoretisch zou het dus 40 biljoen dollar of 10 biljoen dollar kunnen zijn. Dat weet men niet.

Interviewer: Dat weet men niet. Oké.

Catherine Austin Fitts: Wat men weet, is dat men in feite ver boven de wet handelt.

Interviewer: Juist!

Catherine Austin Fitts: En wat er ook gebeurt, of het nu gaat om de schulden die worden aangegaan om dit te financieren, of om de vraag waar het geld naartoe gaat, vormt een ernstige schending van de wet. En het interessante is dat de aangesloten banken van de New York Fed, die immers fungeert als zaakwaarnemer voor de Amerikaanse overheid, een buitengewoon groot aantal illegale transacties afhandelen en doorgaan met het verkopen van obligaties aan beleggers, zonder bekend te maken dat ze een criminele onderneming runnen. Ze overtreden de wet op grote schaal. Het ging in ieder geval steeds slechter en slechter. Wat er vervolgens gebeurde, was dat er als reactie op deze druk, die voortvloeide uit het rapport van dr. Skidmore, een richtlijn werd aangenomen met de naam "Federal Accounting Standards Advisory Board 56", waarin staat dat geheime boekhoudingen zijn toegestaan. En bij Solari beschikken we over een schat aan informatie, mocht u er alles over willen weten, talrijke artikelen en uitgebreide besprekingen van de details. In wezen betekent dit echter dat volgens FASAB Blz-56 niet alleen de door de staat gefinancierde overheidsinstanties, maar ook 156 andere ondernemingen binnen de overheid en, als men de wetten inzake nationale veiligheid en geheimhouding meerekent, bovendien de grote banken en defensiebedrijven die zaken doen met de federale overheid, geheime boekhoudingen mogen voeren. Houd er rekening mee dat de totale Amerikaanse aandelenmarkt 68% van de wereldwijde aandelenmarkt uitmaakt. Waar we het nu dus over hebben, is het feit dat zowel de gepubliceerde financiële gegevens van grote beursgenoteerde ondernemingen als die van een groot deel van de obligatiemarkt in Amerika volstrekt betekenisloos zijn.

Interviewer: Wauw!

Catherine Austin Fitts: Inderdaad. Dat is dus veel erger dan alleen de financiële gegevens van de regering. Dit is het hele pakket. En inderdaad heeft een durfkapitalist uit Silicon Valley zojuist op Twitter gemeld dat het aandeel stijgt tot 90% van de wereldwijde aandelenmarkt.

Interviewer: O, wauw.

Catherine Austin Fitts: Dat betekent dus in feite dat 68%, misschien zelfs 90% van de wereldwijde aandelenmarkt "zwart" wordt beheerd, goed?

Interviewer: Juist. Dus dit is een probleem, want het betekent dat er sprake is van een sterk gecentraliseerde controle door het toezichtsysteem en dat ze ons geld kunnen afromen en ermee kunnen doen wat ze willen,

Interviewer: …wat ze maar willen.

Catherine Austin Fitts: Bingo!

Interviewer: Oké, het zit dus zo: zoals u zegt, betreft dit 90% van de wereldwijde aandelenmarkt, en die 21 biljoen dollar is alleen al het geld van de Amerikaanse belastingbetalers, maar dit moet toch ook een wereldwijd fenomeen zijn, of niet?

Catherine Austin Fitts: Nou, die 21 biljoen dollar zijn niet-gedocumenteerde aanpassingen. Bedenk wel dat dit geld zou kunnen zijn dat, via buitenbalans-leningen uit het systeem wordt gehaald, men zuigt het geld eruit, dus het zou belastinggeld kunnen zijn. Maar het zou ook kunnen dat men Irak binnenvalt, zich alle olie toe-eigent, de olie-inkomsten bij de Fed in New York stort en deze via het DoD*1 boekt, toch? Er is dus uitstroom en instroom.

Interviewer: Oké.

Catherine Austin Fitts: En zonder een controle van de rekeningen van het Amerikaanse Ministerie van Defensie (DoD), het Ministerie van Volkshuisvesting en Stedelijke Ontwikkeling*2 (HUD) en het Ministerie van Financiën bij de New York Fed en haar aangesloten banken, kun je niet zeggen hoeveel er wegvloeit en hoeveel er binnenkomt. Nou, dat is interessant. Weet u, toen het nieuwe Amerikaanse ministerie voor Overheidsefficiëntie DOGE*3 door Trump werd opgericht, zou men, als men fraude binnen de federale overheid had willen tegengaan, als eerste hebben gezegd: Ik wil de gegevens van het Ministerie van Defensie (DOD) en het Ministerie van Volkshuisvesting en Stedelijke Ontwikkeling (HUD) inzien, zowel hun uitgavenrekeningen als hun leningen, want leningen spelen daarbij een grote rol, maar daarna ook de rekeningen van het ministerie van Financiën en de uitgifte van staatsobligaties. Ik zou al deze rekeningen bij de Fed in New York willen inzien. Maar ze hebben die rekeningen niet aangeraakt! Want dat was niet hun taak. Ze hebben iets heel anders gedaan. Maar weet u, als men fraude zou willen tegengaan, zou men daar onmiddellijk iets aan doen, en dan zou men heel wat aan het licht brengen. Ik weet niet of u congreslid Massie kent, maar ik zeg steeds tegen congreslid Massie: "Sluit de FED niet voordat we die 21 biljoen dollar terugkrijgen". Want als je de Fed sluit voordat je het geld terugkrijgt, blokkeer je de sporen die je nodig hebt om uit te zoeken waar het naartoe is gevloeid en om het terug te halen. Het is interessant dat, toen Skidmore zijn rapport publiceerde, er de volgende, ik geloof dat het de volgende zaterdagavond was, of twee zaterdagavonden later, op een zaterdagavond brand uitbrak in de New York Fed. Het dak barstte omdat iemand op een zaterdag de kachel in de kelder had gebruikt. Nou, dat soort dingen gebeurt voortdurend. Telkens wanneer dergelijke berichten naar buiten komen, ontstaat er opschudding bij de centrale banken.

Interviewer: Welke rol speelt met name de New York Fed en welke de BIS*4 in dit hele systeem?

Catherine Austin Fitts: Als je zou vragen wat veruit de machtigste instelling in Amerika is, dan is dat de Fed van New York. De Fed van New York fungeert als bewaarder van het geld voor de Amerikaanse overheid. En zij beheert het netwerk van primary dealers*5, dat leningen verstrekt aan de Amerikaanse overheid. Zij beheert ook het fonds voor de stabilisatie van de wisselkoersen. Als je dus de wereldwijde valuta wilt beheersen, moet je in staat zijn om valuta- en economische oorlogen te voeren. En ik noem dat de "financiële bazooka"*6. Er is een financiële bazooka nodig. En het fonds voor wisselkoersstabilisatie is de moeder van alle smeergeldfondsen en naar mijn mening een cruciaal onderdeel van wat

ik de "Financiële Bazooka Operatie" noem. Nogmaals, we hebben dit onderzoek, de stand van zaken rond onze munteenheid, en daarnaast nog een ander onderzoek over de lopende directe reset, waarover we het met jullie moeten hebben, want dat is wat er daarna gebeurde.

Interviewer: Ja, dus dat fonds, het eerste dat u zojuist noemde, het fonds voor wisselkoersstabilisatie, is na de Tweede Wereldoorlog opgericht, klopt dat? Via de Fed in New York …

Catherine Austin Fitts: Ja. Klopt. Het Exchange Stabilization Fund ESF is dus een rekening van de Amerikaanse regering die wordt beheerd door de Fed van New York en rechtstreeks onder de minister van Financiën valt, niet onder de bureaucratie. Als je dus via de FOIA*7 bij het ministerie van Financiën informatie over het ESF opvraagt, krijg je niets, omdat de verbinding rechtstreeks van de president van de New York Fed naar de minister van Financiën loopt. Er is geen tussenliggende instantie binnen de Amerikaanse overheidsinstanties waaraan een verzoek op grond van de FOIA kan worden gericht.

Interviewer: En ze verplaatsen ook vandaag de dag nog grote sommen geld heen en weer? Dat hebben ze in het verleden zeker gedaan.

Catherine Austin Fitts: Ik heb geen toegang tot de financiële gegevens, maar ik verzeker u: als Aladdin uit de fles zou springen en ik één wens mocht doen, dan zou ik zeggen: ik wil de jaarrekeningen van alle rekeningen en smeergeldfondsen van de Amerikaanse regering bij de New York Fed inzien. Dat is precies wat ik zou doen. Hoe dan ook, ik wilde u net vertellen wat Massie zegt. Ja. Weet u, ik was erbij toen hij op de Polyface Farm sprak*8 En hij zei dat we de New Yorkse FED moesten sluiten. Toen keek hij me aan en zei: "Nadat we die 21 biljoen hebben gekregen." Hoe dan ook, laat me het onderwerp van het verdwenen geld nog even afronden.

Interviewer: Ja, alstublieft.

Catherine Austin Fitts: Dat zijn dus de 21 biljoen die verdwenen zijn. Onthoud dit: de hypotheekfraude nam steeds verder toe, terwijl het geld uit de overheidsrekeningen verdween. En dan waren er nog de reddingsoperaties voor de banken in 2008 en 2012, die nog eens 29 biljoen dollar bedroegen. Nou, een deel daarvan bestond uit leningen die zijn afgelost. We hebben dus geen netto cijfer. Maar daarnaast is er nog een derde pot met geld, dat ik zou omschrijven als "ontbrekend geld". Op dit moment heeft de VS dus een schuld van ongeveer 40 biljoen dollar. En deze schulden zijn in de eerste plaats aangegaan om de munteenheid te financieren. We weten dus dat er in het verleden gevallen zijn geweest waarin presidenten zijn vermoord of waarin pogingen tot moord zijn ondernomen. En als je terugkijkt, ¶

Interviewer: Maar niet bij Trump.

Catherine Austin Fitts:… En als je terugkijkt, zie je dat het meestal komt doordat ze hebben geprobeerd de valuta rechtstreeks uit te geven zonder schulden aan te gaan. Oké. In feite zijn deze 40 biljoen dollar dus het derde ontbrekende bedrag, want we hadden gewoon dollars kunnen uitgeven. We hadden geen op schulden gebaseerde munteenheid hoeven invoeren. En als je kijkt naar de problemen met de dollar en veel westerse valuta, dan ligt het probleem niet in het feit dat het om fiatgeld gaat fiatgeld = geld dat zijn waarde ontleent aan het feit dat de staat het tot wettig betaalmiddel heeft verklaard, en niet aan dekking door een

waardevolle grondstof. In feite waren de beste valuta in de geschiedenis goed beheerde fiatvaluta. Het probleem is dat het op schulden is gebaseerd.

Interviewer: Dat is een interessant punt. Ik wilde u hierover vragen stellen, want wij in Duitsland, we hebben onlangs een interview gehouden met een deskundige die vroeger partijvoorzitter was van een alternatieve partij in Duitsland. En een van de belangrijkste punten op zijn politieke agenda was: het opzetten van een centrale bank die het geld dat Duitsland nodig heeft, zonder rente verstrekt.

Catherine Austin Fitts: Juist.

Interviewer: Want naar mijn mening betaalt Duitsland momenteel alleen al 45 miljard dollar aan rente op de schulden. Ik denk dat het in de VS meer dan een biljoen is. Alleen al aan rente. Voordat je überhaupt begint met het aflossen van de schulden.

Catherine Austin Fitts: Klopt.

Interviewer: En ik denk dat op dit moment niemand de schulden aflost, toch? Misschien verhogen we ze gewoon nog wat.

Catherine Austin Fitts: Het is een controlemechanisme.

Interviewer: Dat is het. En hij heeft geen politieke bondgenoten gevonden die hem daarbij zouden hebben gesteund. Dat is zo interessant.

Catherine Austin Fitts: En een van de redenen, ik weet niet of je ooit de film "The International" hebt gezien, maar daarin wordt in een geweldige uitleg uiteengezet dat een van de redenen waarom oorlogen worden ontketend, is dat daardoor de schulden de hoogte in worden gedreven en men de getroffenen vervolgens in een schuldenvalstrik heeft. Goed?

Interviewer: Klopt. Wauw.

Catherine Austin Fitts: Als je dus kijkt naar de soevereine regeringen over de hele wereld: hoe is COVID ingevoerd? COVID werd ingevoerd omdat iedereen in een schuldenval zat. En ik hoorde van veel bondgenoten die met vooraanstaande politici in Europa spraken, dus met mensen die letterlijk het land besturen, dat zij zeiden: "Als we niet doen wat zij zeggen, zullen ze ons krediet intrekken." "We zullen de schulden niet kunnen herfinancieren." Ze zitten in een schuldenval.

Interviewer: Maar hoe zou je dat kunnen omdraaien? Ik bedoel, de hele wereld, in ieder geval de westerse wereld, zit echt in deze schuldenval, en we werken allemaal. We betalen allemaal deze belastingen en voeden daarmee de bankiers. Hoe kunnen we daar verandering in brengen?

Catherine Austin Fitts: Nou, er zijn duizenden manieren om daar verandering in te brengen. Noem eens de twee of drie beste.

Catherine Austin Fitts: Oké. Allereerst moet u begrijpen dat er de werkelijkheid is en daarnaast de officiële werkelijkheid.

Interviewer: Juist.

Catherine Austin Fitts: En je moet beide begrijpen, dat is waarschijnlijk de reden waarom mensen naar jullie kanaal kijken: omdat ze weten dat ze het moeten begrijpen. Want voordat we samen oplossingen kunnen uitwerken, moeten we een gezamenlijk overzicht hebben van wat er op dit moment gebeurt en wat we daartegen kunnen doen. Het belangrijkste is dus transparantie. Zorg voor transparantie, zorg dat iedereen op één lijn zit en zeg: Oké, dit is een probleem. Het is ons probleem. We zullen het oplossen. En de reden waarom u zegt dat het ons probleem is, is dat dit de enige manier is om er controle over te krijgen. Je moet je verantwoordelijkheid nemen.

Catherine Austin Fitts: Ten tweede moet men alles doen wat in zijn macht ligt om contant geld en analoge systemen te beschermen. De "reset" die de bankiers doorvoeren, waarbij ze de controle overnemen, in feite de wetgevende en uitvoerende macht vervangen en in staat zijn om willekeurige complexe regels uitsluitend via geld af te dwingen, werkt alleen als er een volledig digitaal systeem bestaat. Oké. Men moet dus alles doen wat in zijn macht ligt om zoveel mogelijk weerstand te bieden en zo een volledig digitaal systeem te voorkomen, en dat bereikt men door analoge systemen in stand te houden, contant geld in stand te houden en alles in het werk te stellen om de eigen afhankelijkheid van digitale systemen te verminderen. Het zou inderdaad het beste zijn als men zich een vorm van handel zou kunnen voorstellen waarbij men niet afhankelijk is van systemen die door de centrale bank worden gecontroleerd. Een van de meest tragische dingen is: als ik naar iemands persoonlijke financiën kijk, als ik zijn of haar individuele vermogensbestanddelen bekijk en zijn of haar balans en jaarrekeningen doorneem, dan blijkt dat deze persoon in feite bankzaken doet met zijn of haar vijand. In feite financieren ze alles wat ze in deze wereld eigenlijk niet willen, en, weet u, er zit een soort meervoudige persoonlijkheidsstoornis in de manier waarop we ons geld beheren. Wij zijn van mening dat onze politieke invloed voortkomt uit het feit dat we in het stemhokje onze stem uitbrengen. Dat klopt niet.

Je stemt elke dag van jouw dagelijkse leven, met jouw intentie, jouw tijd en jouw geld. Als je dus je geld steekt in een belegging die AI-datacenters financiert of al die dingen waar je een hekel aan hebt, of als je staatsobligaties koopt die meer oorlog financieren. Of als je in plaats van naar een slager te gaan waar je erop kunt vertrouwen wat er in het vlees zit, naar winkels gaat waar je er niet op kunt vertrouwen wat er in het vlees zit, dan dragen je financiële beslissingen bij aan wat er in de wereld gebeurt. Ik vertel steeds weer het verhaal over hoe ik met een congreslid in een vergaderzaal in Washington zat en we uitkeken over de Pennsylvania Avenue. Het was tijdens de pauze. En daar liepen demonstranten heen en weer. Hij keerde zich naar me toe en zei: "Laten we eerlijk zijn, schat, zolang ze maar een Citibank-creditcard in hun broekzak hebben, wat maakt het mij dan uit of ze heen en weer lopen?"

Interviewer: Oh, ja.

Catherine Austin Fitts: Dat betekent dat u, alleen al door het feit dat u een Citibank-creditcard bezit, volledig in de gaten wordt gehouden, en uiteindelijk weten ze dat ze de derde vergrendeling kunnen activeren.

Interviewer: Juist. U had het inderdaad al helemaal aan het begin over de automatische derde vergrendeling. Wat is dat? Geef ons maar gewoon aan hoe het zit.

Catherine Austin Fitts: Welnu, als u en ik een contante transactie willen uitvoeren, dan is dat een transactie met twee beveiligingsmaatregelen. U kunt "nee" zeggen, en ik kan "nee" zeggen, of u kunt "ja" zeggen, en ik kan "ja" zeggen. De transactie gaat alleen door als we

haar allebei vergrendelen, sommigen zouden misschien liever zeggen: "haar goedkeuren", zodat ze kan plaatsvinden, oké?

Wat opvalt aan al die voorschriften met betrekking tot het witwassen van geld, sancties en de regels voor "ken-uw-klant"-identiteitscontroles in de Verenigde Staten is, dat een financiële instelling een derde vergrendeling kan toepassen, en deze derde vergrendeling gebeurt momenteel handmatig. Dat betekent dat de banken voorschriften van de overheid krijgen waarin staat: "Jullie moeten dit soort transacties verhinderen of personen die zich op een bepaalde manier gedragen, van de bank uitsluiten." Zo werd bijvoorbeeld het geld van de protesterende Canadese vrachtwagenchauffeurs bevroren of gestolen.

Interviewer: Klopt.

Catherine Austin Fitts: En dat was een handmatig opgelegde derde vergrendeling, omdat de regering de banken daartoe moest dwingen. Niet elke bank wilde meewerken. De banken moesten documenten opvragen. Ze moesten aanvragen indienen, rekeningen controleren en allerlei zaken regelen. Wat het systeem met behulp van digitale technologie probeert op te zetten, is een automatische derde vergrendeling die door AI en software kan worden aangestuurd. Waar dienen die AI-datacenters dan voor? We hebben op Solari een nieuw artikel gepubliceerd waarin wordt ingeschat hoeveel datadiensten en capaciteit er nodig zijn voor de economie en de economische groei. En het laat zien dat de datacapaciteit die ze opbouwen veel groter is. En dat komt doordat je deze capaciteit nodig hebt voor een automatische derde vergrendeling Er moet dus ruimtelijk toezicht worden gehouden, wat zeer gegevensintensief is, aangezien er veel videomateriaal is. Bovendien moeten de financiële transacties van het gehele dollarsysteem wereldwijd in kaart worden gebracht. En tot slot moet men AI inzetten om deze gegevens te analyseren en de automatische derde vergrendeling tijdig toe te passen.

Stel dat COVID zich opnieuw voordoet, en ik wil u in uw huis in quarantaine plaatsen en u bepaalde farmaceutische behandelingen voorschrijven. Als u niet doet wat ik zeg, als u uw huis verlaat of de medicijnen niet inneemt, dan blokkeer ik uw toegang tot het geld of breng ik een extra vergoeding in rekening. En dat is het toonbeeld van belastingheffing zonder inspraak, want ik heb nu niet alleen controle over uw bankrekening, maar ik kan ook de regels bepalen die voorschrijven wanneer en hoe u uw geld mag uitgeven. En ik kan u gewoon belasten of heffingen opleggen wanneer ik maar wil. In oktober 2020 vond er bij het IMF een geweldig podiumgesprek plaats, waarbij de directeur van de Bank voor Internationale Betalingen (BIS), die wereldwijd het proces rond programmeerbaar geld aanstuurt, op het podium zat, en het was vermakelijk.

Interviewer: Ik heb de video gezien.

Catherine Austin Fitts: Heeft u de video gezien?

Weet u, ik heb een opleiding tot centrale bankier gevolgd. En als er één ding is waar je daar op wordt getraind, dan is het wel om je cryptisch uit te drukken. Je legt niet uit wat je werkelijk van plan bent. En het was de eerste keer in mijn leven dat ik heb gezien hoe een centrale bankier de waarheid sprak. En ik viel bijna van mijn stoel. John Titus, onze co-presentator bij "Money and Markets", heeft het samen met mij bekeken. Hij was in de VS. Ik was hier. En ik zei: "O mijn god, heb je dat gezien?" Hij zei: "Ik heb het er al uitgeknipt." Carstens*9, destijds directeur-generaal van de BIS, zei heel eerlijk: "Wij kunnen de regels vaststellen voor hoe jij je geld gebruikt." En het belangrijkste was: "We beschikken over de

technologie om dit af te dwingen." Met andere woorden: "Wij stellen de regels op, we kunnen deze centraal afdwingen, wat betekent dat we het hele proces kunnen automatiseren." En het was een magisch moment, want de clip duurt 59 seconden. Als ik dit laat zien aan wetgevers die bezig zijn met het opzetten van beschermende maatregelen om te voorkomen dat programmeerbaar geld onze rechten in gevaar brengt, kijken ernaar en zeggen na 59 seconden: "O mijn god." "Ze menen het serieus." En weet je, ze menen het inderdaad serieus! Carstens heeft ons verteld wat ze van plan zijn. En veel mensen denken nu: "Wacht even, we hebben CBDC's toch stopgezet?" Fout. Als je de automatische derde vergrendeling toepast op stablecoins en digitale tokens voor aandelen en obligaties, want ze zijn van plan om de automatische derde vergrendeling niet alleen toe te passen op je banktransacties of je banktegoeden, maar op je volledige vermogen. Dus vastgoed, aandelen en obligaties, gewoon alles. Als ze overal een automatische derde vergrendeling op kunnen leggen, dan gaan we van een systeem met een representatieve regering over naar een systeem waarin je volledig centraal gecontroleerd kunt worden, niet alleen je geld, maar ook je gezondheid, je gedrag, waar je woont, waar je werkt, wat je eet, hoe je gezondheidszorg eruitziet, gewoon alles. Ik bedoel, ze kunnen je kinderen letterlijk van je afnemen.

Interviewer: Dat is dat hele systeem waarbij je zonder het merkteken van het beest niet meer kunt kopen en verkopen, of zoiets. Je kunt er gewoon niets meer aan doen, toch? Je bent financieel machteloos.

Catherine Austin Fitts: Nou, je kunt niets doen tenzij je veerkrachtige, redundante*10 systemen hebt opgezet. Ik bedoel, dit is echt de eerlijke waarheid. Bij Solari houden we ons intensief bezig met levensmiddelen, voedingsvrijheid en gezondheidsvrijheid. En wat veel mensen niet weten: op het hoogtepunt van de wereldwijde economische crisis waren er in de Verenigde Staten 3.100 lokale valuta.

Interviewer: Dat is heel veel.

Catherine Austin Fitts: In de VS zijn er 3.100 provincies. Er was er één per provincie. Want we hebben geen centrale banken nodig om geld te creëren. Dat kunnen we gewoon zelf doen. Er is een film die Shillings from Heaven heet.*11 We hebben erover gelezen in het Solari Report, over de Oostenrijkse burgemeester die tijdens de wereldwijde economische crisis een gemeenschappelijke munteenheid in het leven riep. Dat was zo'n succes en er heerste zoveel welvaart in de stad, dat burgemeesters uit heel Oostenrijk kwamen om te bestuderen wat ze daar deden. Natuurlijk moesten de centrale bankiers daar toen een einde aan maken. Maar we kunnen onze eigen valuta creëren. We kunnen ons voedsel echter niet zomaar kopen. We moeten het verbouwen. Totale controle kan niet alleen worden bereikt door toezicht op de valuta en het verkeer, ook de voedselvoorziening moet worden gecontroleerd. En dat is een van de redenen waarom juist dit aspect momenteel in de schijnwerpers staat. We hebben een grootschalig onderzoek met de titel "Nederlandse boeren en vissers"*12 dat gaat over wat men hier in Europa met de boeren van plan is. En daarom moeten we de boeren echt steunen.

Interviewer: Precies. Nou, Catherine, bedankt dat u ons deze derde automatische vergrendeling hebt uitgelegd. En die hele massale tokenisatie*13, wat is dat eigenlijk precies? Wat heeft dat met deze hele kwestie te maken?

Catherine Austin Fitts: Dat is dus een manier om het digitale controlenetwerk op te bouwen. Mensen zeggen altijd dat ze ons daarin zouden dwingen. Nee, dat doen ze niet. Ze zullen je met honing lokken, niet waar? Het is een honingvalstrik. Dat is dus de grote zet van het dollarsysteem om iedereen in het dollarsysteem te krijgen. Laat me dit dus even toelichten, want ik ben iemand die in zijn leven veel tijd heeft doorgebracht in zeepbellen, financiële zeepbellen Maar wat ons te wachten staat, is een poging om de middelen bijeen te brengen om de grootste zeepbel aller tijden te creëren. Je hoort financiële commentatoren zeggen: "O, de AI-zeepbel gaat barsten." Nou, wacht even. Houd je adem even in. Er komt nog iets anders aan. Laten we daarvoor even teruggaan naar een Duits voorbeeld. Ik was in Washington, ik werkte in Washington tijdens de regering Bush toen de Berlijnse Muur viel. Natuurlijk was iedereen erg opgewonden En werd er in Washington veel over gediscussieerd. Er werd gezegd dat het tien jaar zou duren om Duitsland te herenigen. En er zouden veel bijeenkomsten, contracten, discussies en van alles en nog wat moeten zijn. De bondskanselier daarentegen, het was Kohl, bood de Oost-Duitsers gewoon een aantrekkelijke omrekenkoers aan, zodat ze zouden overstappen op de D-mark. En binnen 24 uur was het land door de munteenheid verenigd. Het is alsof een onderneming op de vrije markt een overnamebod uitbrengt op de aandelen van een andere onderneming. Stel je het eens zo voor: alsof een regering via de munteenheid een overnamebod zou uitbrengen op de burgers van een ander land. Wat de Verenigde Staten dus gaan doen, en ze zullen beginnen op de markt voor stablecoins en op de aandelen- en obligatiemarkt met digitale tokens, is dat ze zullen proberen 4 miljard mensen aan te trekken via mobiele betalingssystemen en via de cryptonetwerken. En ze gaan proberen om hen ertoe te bewegen hun geld weg te halen bij hun lokale bank of uit hun lokale valuta en het te steken in stablecoins*15, die vervolgens in de schatkistmarkt terechtkomen, of in digitale tokens, die op de Amerikaanse aandelen- en obligatiemarkt terechtkomen. De baas van Coinbase*16 zegt dus: „We gaan 4 miljard nieuwe mensen via digitale tokens naar de Amerikaanse aandelenmarkt brengen.” Wat ze van plan zijn, is op de aandelenmarkt een marge van 20 te bieden en de markten 24 uur per dag open te houden. Dat doen ze nu al. In 2027 gaat het dan van start, wanneer de GENIUS Act*17 van kracht wordt en de verkoop van stablecoins van start gaat. En u zult getuige zijn van een gezamenlijk initiatief van de "Tech-Brothers"*18. Er zijn dus Silicon Valley, alle westerse banken, ongetwijfeld de aangesloten banken van de New York Fed en de aangesloten banken van de Fed, evenals de Amerikaanse regering, die zich letterlijk tot 4 miljard mensen wereldwijd richten en proberen hen ervan te overtuigen hun lokale banksysteem en hun lokale valuta op te geven en via de cryptokanalen over te stappen op de dollar.

Interviewer: Welk platform gaan zij gebruiken om deze mensen aan boord te krijgen?

Catherine Austin Fitts: Elk middel dat ze kunnen gebruiken. Elk middel dat hen de mogelijkheid biedt om deze mensen te bereiken.

Interviewer: Oké.

Catherine Austin Fitts: Google Pay, Apple Pay enzovoorts.

Interviewer: Oké, MasterCard.

Catherine Austin Fitts: Ze zullen alles in het werk stellen om iedereen te bereiken. Marc Andreessen heeft een paar maanden geleden op Twitter gezegd: als dit allemaal lukt, zal de

Amerikaanse aandelenmarkt 90% van de wereldwijde markt uitmaken, omdat ze hopen iedereen erbij te betrekken. Het is dus een strijd om de kanalen. Weet je, in essentie proberen ze, of het nu gaat om je betalingssystemen en valuta of om je aandelenmarkt, die uit een ander kanaal te halen en via hun kanaal te laten lopen. De BRICS-landen*19 zijn dus net bijeengekomen, en als je kijkt naar het document van 140 pagina's dat ze hebben uitgegeven, komt het in feite hierop neer: we gaan ervoor zorgen dat onze betalingssystemen in Rusland rechtstreeks kunnen samenwerken met de Chinese en Indiase systemen, zodat we buiten SWIFT*20 om kunnen samenwerken en een onafhankelijk kanaal hebben, zodat zij geen sancties kunnen opleggen of kunnen zien wat we doen.

Interviewer: Oké, ze zijn dus niet bij die 90% inbegrepen?

Catherine Austin Fitts: Iedereen werkt mee om een controlesysteem op te zetten. Maar de mensen in China willen niet dat de City of London hun controlenetwerk beheert. Ze willen het zelf beheren, toch?

Interviewer: Zij doen dat inderdaad, oké.

Catherine Austin Fitts: Er vindt dus een hevige kanaaloorlog plaats. Ik weet niet of je dat is opgevallen. Toen de Saoedi-Arabische pijpleiding ontplofte, gaf Saoedi-Arabië onmiddellijk daarna hun akkoord om zich terug te trekken uit mBridge*21. "mBridge" was het afwikkelingssysteem dat de BIS had helpen opzetten en waaruit het zich vervolgens terugtrok, dankzij de New York Fed. En China, India en Rusland maken nu gebruik van mBridge als onderdeel van het systeem. Dus, weet je, je blaast je eigen pijpleiding op, en voor je het weet trek je je terug uit mBridge. Boodschap begrepen, en het werkte.

Interviewer: Oh, dus ze zijn in feite teruggekeerd naar het mBridge-systeem, dat nu door Rusland en China wordt beheerd?

Catherine Austin Fitts: Saoedi-Arabië maakte deel uit van mBridge. En toen de pijpleiding zomaar ontplofte, zijn ze op magische wijze uit het systeem verdwenen.

Interviewer: Van wie kwam die boodschap dan? Van de Amerikaanse kant of van de Chinese kant?

Catherine Austin Fitts: Ik neem aan dat de boodschap van de Amerikaanse kant kwam. "We blazen nog een pijpleiding op als jullie daar niet mee ophouden." Dus je volgt deze "kanaaloorlogen". En, weet je, als je naar Solari komt, is dat een groot deel van wat we volgen. Het gaat niet om het beleid zelf. Het gaat om hoe de praktische details van de geldstromen werken. En de kredietstromen. Het gaat niet alleen om geldstromen.

Interviewer: Precies.

Catherine Austin Fitts: De kredietstromen, inderdaad.

Interviewer: Dat is interessant. Ik wil daar nog op terugkomen, maar ik wil even van onderwerp veranderen en het hebben over uw ervaringen met, ik bedoel, wij bij Kla.TV verdiepen ons hier grondig in: wie stuurt dit allemaal aan? En als we horen over de verdwenen triljoenen en al die insiderdeals die plaatsvinden, lijkt het alsof er een soort verborgen kracht is die in het geheim opereert. En u hebt hoge posities bekleed binnen de

Amerikaanse regering en op Wall Street. Heb je enig, je weet wel, verband of bewijs dat dit geheime netwerk bestaat?

Austin Fitts: Ik zie het heel anders dan dat, want ik ben opgegroeid in een wereld waarin er een officiële realiteit is en dan is er de werkelijkheid. Toen ik in de regering-Bush werkte, als je de zondagse tv-programma's volgde, Ik had de hypotheekmarkten onder mijn hoede en keek naar hoe al het geld in elkaar zit, want als je het hypotheekkrediet en de uitgaven op het gebied van de overheid en de woningmarkt beheert, ben je een belangrijk onderdeel van de totale begroting en moet je dus weten hoe de hele begroting in elkaar zit. Oké, er is dus een proces in Washington waar het krediet en het geld worden besproken en verdeeld. Oké, dit is dus de realiteit. En de spoorrails van de realiteit zijn geld, niet omdat geld belangrijk is, maar gewoon omdat het de toewijzing van middelen is die vastlegt en uitdrukt hoe middelen zullen worden verdeeld. Dat is dus de realiteit hier. Maar als je ondertussen de zondagse talkshows aanzet, is het allemaal bla, bla, bla, bla, bla, en heeft het niets met de realiteit te maken. Weet je, het is alsof je twee parallelle universums in je hoofd nodig hebt. Dit is dus de werkelijkheid, en dan heb je de officiële realiteit en bla, bla, bla, bla, bla. Oké, het probleem met zeggen: "Oké, de zaken zijn zo, je hebt die geheime regering of al dat soort dingen", is dat het uitgaat van de realiteit, de officiële realiteit alsof die echt is, en vervolgens probeert terug te komen bij de werkelijkheid. En zo kun je het niet doen. Wat je moet begrijpen, is dat de officiële realiteit niets is, niets te maken heeft met de werkelijkheid.

Interviewer: Juist.

Catherine Austin Fitts: Behalve dan dat het mensen een verhaal geeft waardoor ze zich goed voelen, oké?

Interviewer: Tuurlijk, en je echte acties verdoezelen, toch? Als je de hele boel runt.

Catherine Austin Fitts: Nou, het zit zo. In Amerika werkt de afweging als volgt. Ik ga naar Irak om hun olie te stelen, zodat ik het systeem draaiende kan houden en jou je uitkering kan geven. Hier is je uitkering. En wat ik ga doen, is je het verhaal voorschotelen dat we naar Irak gaan om de vrouwen te bevrijden, en dat het echt daarvoor is. Zodat je je goed kunt voelen over jouw uitkering in plaats van je schuldig te voelen dat, je weet wel, we jouw uitkering krijgen door mensen te doden en hun spullen af te pakken, toch?

Interviewer: Juist.

Catherine Austin Fitts: Dus je geeft mensen een uitkering en een verhaal dat "ik ben oké" is, dat is de politieke vergelijking, toch?

Interviewer: Ja.

Catherine Austin Fitts: En dus hoeven ze het verhaal niet te geloven, want het enige wat ze willen, is doen alsof ze oké zijn. Het verhaal hoeft nergens op te slaan. Daarom worden de onafhankelijke media gek, want ze zeggen: waarom gelooft iemand dit? Het verhaal slaat nergens op. Nou, het hoeft ook geen steek te houden. Het hoeft alleen maar te zorgen dat ze zich veilig voelen, toch? Juist.

Interviewer: Juist.

Catherine Austin Fitts: Juist, oké. Dus hier hebben we te maken met de realiteit van het beheer van hulpbronnen en over die realiteit beschikken we, weet je, een schat aan informatie die beschrijft hoe het werkt.

Interviewer: Ja.

Catherine Austin Fitts: Maar in wezen draait een groot deel van het mondiale dollarsysteem om de federale begroting en krediet. Het is erg gecentraliseerd en, weet je, het bestaat uit twee delen. Je hebt het beleid van de centrale bank, dat min of meer geheim is, en dan heb je het begrotingsbeleid. Naarmate het begrotingsbeleid steeds afhankelijker wordt van het lenen van geld, wordt het gecontroleerd door de centrale bankiers. Oké, laat me dit even uitleggen. Laten we doen alsof jij de president van de Verenigde Staten bent, oké?

Interviewer: Oef. Oké.

Catherine Austin Fitts: Oké. Je hebt 4 biljoen dollar per jaar aan belastinginkomsten en nog wat extra geld uit invoerheffingen, en 6 of 7 biljoen dollar aan uitgaven, toch?

Interviewer: Ja.

Catherine Austin Fitts: Dus je bent afhankelijk van het lenen van meer geld. Juist. Wat betekent dat de bankiers absolute controle hebben over alles wat je doet, toch?

Interviewer: Natuurlijk, ja.

Catherine Austin Fitts: Juist. Dus je moet doen wat zij zeggen.

Interviewer: Dat klopt.

Catherine Austin Fitts: Juist. En een van de redenen waarom je moet doen wat zij zeggen, is dat iedereen in Amerika zijn uitkering wil.

Interviewer: Dat klopt.

Catherine Austin Fitts: Goed? En hun verhaal dat ze zo goed zijn, toch? En de reden dat het er steeds belachelijker uitziet, is omdat het onmogelijk is... Weet je, het verhaal van "Ik ben goed" is op. Het is uitgeput. En er is geen andere manier om uit te leggen waar je echt mee bezig bent dan...

Interviewer: Waanzin.

Catherine Austin Fitts: Nou, je doet alles wat je kunt om de geldstromen op gang te houden.

Interviewer: Juist.

Catherine Austin Fitts: Oké. En de reden dat je iedereen volledig onder controle wilt houden met een automatische derde vergrendeling is dat je geen excuses meer hebt om, je weet wel. . . De officiële werkelijkheid en de echte werkelijkheid liggen nu zo ver uit elkaar. Er is geen enkel verhaal dat deze twee met elkaar kan verzoenen.

Interviewer: Ja. Maar stel je voor dat je een goede president was en je wilde bijvoorbeeld iets veranderen om van het op schulden gebaseerde systeem af te komen. Er is dus duidelijk

een Epstein-netwerk. Er zijn tal van krachten die politici ervan weerhouden hun macht uit te oefenen, terwijl ze die op een gegeven moment wel moeten hebben.

Catherine Austin Fitts: Laten we dus eens bekijken wie er aan de touwtjes trekt.

Interviewer: Ja.

Catherine Austin Fitts: Ik neem Amerika als voorbeeld. Je hebt een systeem van lokale, staats- en federale overheden die het geld binnenhalen, die belastingen heffen en het geld binnenhalen. Dat zijn de wetgevende en de uitvoerende macht. Dat is het hele begrotingsbeleid, oké? Daarnaast is er echter een informeel proces van … In wezen zijn het in Amerika vooral de vrijmetselaars die veel te maken hebben gehad met de lokale verdeling van hulpbronnen en die op de hoogte zijn van veel of enkele van de geheime operaties ter plaatse. En sinds de Tweede Wereldoorlog is dit steeds meer overgenomen door de inlichtingendiensten en de wetshandhavingsinstanties. En ze kunnen veel daarvan bereiken door middel van toezicht. Digitale bewaking heeft de centralisatie van zowel de contante als de kredietstromen mogelijk gemaakt, maar ook de controle over dit geld. Weet u, in de jaren ’50 waren het de lokale vrijmetselaars die veel machtiger waren. Tegenwoordig, met het toezicht door de inlichtingendiensten en hun operaties, zijn het veel meer de inlichtingendiensten. En vergeet niet: aangezien steeds meer middelen zijn verschoven naar de concerns die voor de regering werken, zijn het vooral de particuliere banken en concerns die de door de regering gecontroleerde geldstromen afhandelen, maar in feite zijn het de bedrijven die hierover de controle hebben. Er is dus zowel gecentraliseerd als uitbesteed aan de bedrijven. En daarom is het erg ondoorzichtig als je probeert uit te zoeken: wie heeft hier de macht? Er zijn namelijk veel spelers, zowel in de openlijke als in de verborgen economie, en het kan erg dynamisch zijn wie op welk moment welke rol vervult. Een van de manieren waarop het systeem effectief functioneert, is dat er veel verschillende organisaties zijn die ik discussieforums noem, waar mensen bij elkaar komen en besluiten: oké, wat gaan we hieraan doen? Hoe gaan we dit aanpakken? Zeker nu de wereld door de technologie steeds verandert.

Interviewer: Ja.

Catherine Austin Fitts: Er is dus de Council on Foreign Relations, waar belangrijke beslissingen worden genomen door het uitvoerend comité, niet door de groep zelf, maar door het uitvoerend comité. Zo is er bijvoorbeeld de Bohemian Grove*22. Naar mijn ervaring worden de grote beslissingen over de federale begroting eind juli, begin augustus in de Grove genomen. Dat is een belangrijke plek waar iedereen samenkomt. Toen ik nog een kind was, kwam de vrijmetselaarsloge elke woensdagavond op lokaal niveau bijeen. Er waren mensen van advocatenkantoren, banken, verschillende sectoren en universiteiten, en ze gingen allemaal met elkaar in gesprek, werkten samen en besloten: hoe gaan we dit aanpakken? En zo ontstonden deze coalities. Zo werden bijvoorbeeld de drugs binnengesmokkeld. De inlichtingendiensten waren weliswaar actief, maar in feite coördineerde het aartsbisdom de Italiaanse maffia, terwijl de Ierse maffia de invoerhavens voor de drugs runde en de vrijmetselaars leiding gaven aan de advocatenkantoren en de banken die de financiële transacties afhandelden. Daarnaast was er nog een joodse groep, de joodse georganiseerde misdaad, die allerlei vuile trucs en andere dingen uithaalde. Ze werkten samen en concurreerden met elkaar. En naarmate de inlichtingendiensten steeds machtiger werden, namen zij de leiding over. Het is heel interessant: als je teruggaat en de boeken van Whitney Webb over het Epstein-netwerk leest, laat ze zien hoe het „National

Crime Syndicate“*23 en enkele van deze groeperingen zich daadwerkelijk ontwikkelden tot wat later het Epstein-netwerk zou worden. Dus, weet je, en dat is daar een heel goed voorbeeld van. Hoe dan ook, je hebt al die discussie forums die heel intensief sector overschrijdend samenwerken, en dat doen ze niet alleen op nationaal niveau, maar je hebt ook de Trilaterale Commissie en de Bilderbergers die dat, zoals je weet, in de hele westerse wereld doen.

Interviewer: Juist. Juist.

Catherine Austin Fitts: Mensen hebben de neiging om de macht van die groepen te overschatten, en hun macht zit niet in het feit dat ze de beslissingen nemen, hun macht zit hem erin dat ze elkaar helpen om dingen uit te zoeken en tot een consensus te komen. En het is belangrijk om dat te begrijpen, want als je het eens bent, oké, gaan we, in plaats van naar Parijs, naar Rome, dan verschuift iedereen zijn geld, past iedereen zijn risicobeheer aan, past iedereen zijn handelsposities aan, en dan is het alsof iedereen het eens is om de wals te dansen. Als iemand de tango begint te dansen, ontstaat er een complete chaos.

Interviewer: Juist.

Catherine Austin Fitts: Je bent dus enorm afhankelijk van de consensus, en zodra je het eens bent. Ik zal je een voorbeeld geven. Toen ik partner was bij Dillon Reed*24, kwam de voorzitter van het bedrijf in januari binnen en zei hij: "Laat me je vertellen wat er dit jaar gaat gebeuren." En dan zette hij alles uiteen wat er zou gaan gebeuren.

Interviewer: En gebeurde dat dan ook?

Catherine Austin Fitts: Nee, want, weet je, ze hebben wel plannen, maar soms loopt het mis en dan moet je, je weet wel, gewoon doen wat nodig is. Maar dat verhaal dat ze het land hebben opgegeven en vanaf de herfst al het geld weghalen, weet je, zo werkte het systeem nu eenmaal. Als ze het hadden opgegeven, nou ja, dan. En ik herinner me nog dat, omdat de voorzitter van ons bedrijf naar de regering was gegaan, er een senator uit New Jersey was die vroegtijdig moest vertrekken, en dus hadden ze Nick als senator aangesteld. En dus kwam hij terug en zat hij op kantoor en was hij aan het discussiëren, hij had altijd ruzie met een senator uit New York, in een poging hem binnen te halen. Hij wilde dat die iets zou ondernemen. En ik herinner me dat ik een keer in zijn kantoor was en hij de senator uit New York aan de telefoonluidspreker had, met wie ik later veel te maken heb gehad, en hij zei: "Luister, we moeten dit doen. Het gaat om de nationale veiligheid." En die zei: "Wat kan het mij schelen of het om de nationale veiligheid gaat? Wil je mijn stem kopen? Dan moet je dit en dat doen." Weet je, hij was uit op een ruil en het kon hem werkelijk niets schelen wat in het belang van het land was. Dus, Nick keek me alleen maar aan en rolde met zijn ogen alsof het hele systeem hopeloos was. Ze vonden het erg frustrerend.

Interviewer: Oké. Dus je zegt in feite dat ze achter gesloten deuren tot een consensus komen, en wat denk je dat die consensus vandaag de dag is? Ik bedoel, je hebt het gehad over de automatische derde vergrendeling, en zo.

Catherine Austin Fitts: Dus ik denk dat de…, en ik moet zeggen dat het verschillende fracties zijn, dus het is geen perfecte consensus, maar ik denk dat de consensus vandaag de dag is dat ze het dollarsysteem nieuw leven willen inblazen door gebruik te maken van de cryptosystemen, de digitale tokens en stablecoins om, zoals we al zeiden, letterlijk vier miljard mensen aan te trekken naar in feite het dollarsysteem en de Amerikaanse

aandelenmarkt. Dus ze staan op het punt, ze staan op het punt om al deze technologieën in te zetten om vier miljard burgers aan te trekken en te proberen hen in het dollarsysteem te brengen. Oké.

Interviewer: Wauw.

Catherine Austin Fitts: Ja. En de vraag is: gaat het werken? Ik heb geen idee of het gaat werken of niet. Ik hoop van niet. Maar we zullen zien. Oké.

Interviewer: En wat is COVID 2.0? Daar heb je de laatste tijd veel over gesproken. Hoe past dat in dit hele plaatje?

Catherine Austin Fitts: Ja, hoe dit erin past. Zie die vier miljard mensen als de aanval.

Interviewer: Ja.

Catherine Austin Fitts: De verdediging is aan het verschuiven, weet je, dus de VS controleerden de zeeroutes in een open handelsmodel. Dat was het Bretton Woods-systeem. En dat systeem stort in. En naarmate de opkomende markten groeien en Azië groeit, weet je, raakten de VS hun positie kwijt. En dat maakt, nogmaals, deel uit van het dollarsysteem. Wat ze doen, is overschakelen van een open handelsmodel naar een gesloten handelsmodel, waarbij ze in feite wereldwijd de energiebevoorrading controleren. En een onderdeel daarvan is dat de VS alles in het werk hebben gesteld om hun binnenlandse voorraden op te bouwen. En ze exporteren, weet je wel, tegen prijzen boven de marktprijs naar Europa en Azië, wat zeer winstgevend is. Maar ze proberen de energievoorziening te saboteren en handelsroutes af te sluiten of te verstikken waar ze, zoals je weet, geen controle over hebben, zodat ze hun macht kunnen doen gelden.

Je gaat dus in wezen van een open petrodollarnorm naar een gesloten petro-LNG-norm. Het is dus een overgang van een open handelsmodel naar een gesloten handelsmodel, en dat zorgt voor veel wrijving. En dat is een van de redenen waarom je dat wilt combineren met de automatische derde vergrendeling, want dat geeft je, als je die fysieke controle over handelsroutes hebt, weet je wel, en daarom worden de marine en de satellietruimte hierin zo belangrijk. Als je de fysieke handelsroutes en de financiële transactieroutes kunt controleren, dan heb je in feite de mogelijkheid om de subsidie te blijven onttrekken die je met het dollarsysteem hebt onttrokken.

Interviewer: Leg kort het verschil uit tussen een open en een gesloten handelssysteem.

Catherine Austin Fitts: Het Bretton Woods-systeem was een verbazingwekkend systeem, omdat men in feite zei: zolang je meespeelt in ons systeem, ben je vrij om handel te drijven en heb je vrije toegang tot de Amerikaanse consument om aan hem te verkopen. Weet je, de Amerikaanse consument was de lokvogel. En dus kon iedereen, zolang ze zich maar aan de regels van het dollarsysteem hielden en de dollar gebruikten voor handel, hun financiële transacties in dollars afsloten en vereffenden, toegang krijgen tot de zeeroutes en wereldwijd handel drijven. Weet je, en het leverde, ik zeg het maar gewoon, het was ronduit fantastisch op. Het bracht veel welvaart omdat iedereen relatief vrij was om handel te drijven en de Amerikaanse marine de zeeroutes beschermde. Dus nu heb je plotseling… Weet je, we hebben daar een geweldige uitzending aan gewijd.

Interviewer: Even terzijde: dat is waarom de VS overal ter wereld bases had. Ze beschermden de zeeroutes.

Catherine Austin Fitts: Een van de redenen.

Interviewer: Een van de redenen.

Catherine Austin Fitts: Weet je, als je terugkijkt naar het sterlingstelsel en vervolgens naar het duopolie tussen de dollar en het pond sterling, en daarna de overgang naar de dollar, dan zie je de marine. Weet je, de marine is in feite altijd een cruciaal onderdeel geweest van de controle over het valutasysteem. Toch? En dus houdt het daarmee verband. En dat is een van de redenen waarom er zo, nou ja, weet je, een van de drijvende krachten achter de huidige politiek is dat China en Rusland de landbrug aan het aanleggen zijn. Ze leggen spoorwegen en wegen aan door heel Eurazië, zodat China Londen kan bereiken, zelfs sneller per trein dan via, je weet wel, de zeeroutes of de zeestraten. En natuurlijk leggen ze de route langs de poolcirkel aan. Zowel de aanleg van de landbrug als die van de route langs de poolcirkel zorgt voor een ingrijpende verschuiving in de handelspolitiek. Dat hoort hier allemaal bij... Hoe dan ook, er wordt dus hard aan gewerkt. We hebben een aflevering gemaakt over geld en markten en die moet je echt eens bekijken. Robert heeft een fantastische grafiek gemaakt. Ons thema was "Planet Tollbooth". En daarop is te zien hoe een vrachtwagen probeert de hele planeet rond te rijden, en om de honderd yard staat er weer een tolhuisje, snap je? En dat is dus een van de oorzaken van de inflatie en de verslechtering van de economie, want nu maak je handel veel moeilijker en duurder, en dat veroorzaakt chaos in de toeleveringsketens.

Interviewer: Klopt. Dat is dus het gesloten handelssysteem, toch? Als het niet eens zo'n open systeem is, maar je alles controleert, dan ben je...

Catherine Austin Fitts: Juist, maar hier zit nu juist de schoonheid ervan, net als bij COVID.

Interviewer: Ja.

Catherine Austin Fitts: COVID maakte dus in wezen deel uit van een reset door de centrale banken. En als je terugkijkt in de geschiedenis, vindt die reset om de 80, 120 jaar plaats. En, weet je, pestwetten zijn een perfect voorwendsel om arbeid, transport en reizen te controleren en kapitaal aan de top te centraliseren. Dus bij COVID zag je dat een enorm aantal kleine bedrijven en boerderijen hun deuren sloten.

Interviewer: Juist.

Catherine Austin Fitts: Terwijl de grote jongens...

Interviewer: Uitbreidden.

Catherine Austin Fitts: Uitbreiden. We hadden dus een verbazingwekkend tafereel in de VS, waarbij Rick Santelli op de beursvloer zit en zegt: wacht eens even, ik ga naar het winkelcentrum en alle kleine bedrijfjes zijn gesloten omdat het vanwege het virus niet veilig is. Maar, weet je, die grote winkelketen is gewoon open, vlak naast de kleine winkeltjes, en het is er stampvol, de parkeerplaats staat vol, en ze vertellen me dat er bij Costco geen virus is. En Andrew Sorkin zegt dan: "O ja, nou, dat is wetenschap."

Interviewer: Wat?

Catherine Austin Fitts: Maar wat je in feite doet, is dat je het marktaandeel van hier bijna gratis overhevelt naar de grote jongens. En de centrale banken pompen enorme

hoeveelheden geld in de grote jongens, omdat deze hun activa goedkoop moeten verkopen, maar nu hebben ze enorme hoeveelheden geld om te gaan shoppen. Dus, weet je, in feite geef je deze jongens geld en een vrijbrief om te stelen, terwijl je de anderen de nek omdraait en in een hoekje drukt. Dat was dus COVID 1.0, maar we spelen nu hetzelfde spel, niet op het gebied van gezondheid maar op het gebied van energie. Als je kijkt naar wat de invoerheffingen en de knelpunten in de handelsroutes hebben aangericht, en de sabotage van de energievoorziening voor de kleine spelers, je weet wel, in de Verenigde Staten, dan is het precies hetzelfde. De kleine bedrijven die op miraculeuze wijze COVID 1.0 hebben overleefd, worden nu geconfronteerd met COVID 2.0. En als je kijkt naar hoe het systeem werkt, bijvoorbeeld bij handelsroutes of invoerheffingen, kan het Bureau voor Financiële Controle in het geheim tal van vrijstellingen verlenen. Insiders hebben dus allerlei voordelen die veel bedrijven niet hebben. En zo speel je dit "insider-outsider"-spel, waarbij marktaandeel en kapitaal op dramatische wijze worden geconsolideerd bij de grote spelers en de insiders. En het is een van de redenen waarom de grift grift = het gebruik van politieke platforms voor persoonlijk financieel gewin zo ongekend groot is. En, weet je, je merkt dat er politiek gezien veel spanning heerst, omdat de grift zo schaamteloos en openlijk is geworden.

Interviewer: Echt waar. En waar denk je dat dit uiteindelijk toe leidt? We zien dus een nieuwe consolidatie. De grote jongens krijgen een voorkeursbehandeling. De kleine jongens gaan failliet. Wat is het doel? Wat is het doel van deze COVID 2.0 hier?

Catherine Austin Fitts: Totale controle. Totaal. Ik bedoel, als je kijkt naar wat de technologie in theorie kan doen op het gebied van controle, dan is dat opmerkelijk. Nu is hier de vraag. We hebben al die mensen die op de bank zitten, hun uitkering ontvangen en dat verhaal van "met mij gaat het goed". En de vraag is: hoeveel van hen, je weet wel, de uitkering wordt steeds kleiner en het verhaal wordt steeds gekker, en hoeveel van hen zijn bereid om van de bank af te komen en er iets aan te doen? Want als er genoeg van hen van de bank afkomen en iets ondernemen, kunnen we het hele spel veranderen. En hier is het kleine geheim. Het kleine geheim in dit alles is, en het is moeilijk voor te stellen, maar ik wil gewoon dat je even met me meedenkt. Als je gaat zitten en de geldstromen doorrekent, stad voor stad, provincie voor provincie, regio voor regio, land voor land, dan is het moeilijk te bevatten hoe duur tirannie is. Centrale controle verspilt zo veel van de gezondheid van mensen,

hun tijd en hun energie. Woorden schieten tekort om het uit te drukken. Dus hebben we in de jaren ’90 bij Hamilton Securities databases opgezet om plaatsgebonden economie te bestuderen. En toen ik eindelijk doorhad wat er aan de hand was en hoe het werkte, kon ik niet stoppen met lachen, want het welvaartspotentieel, zoals je weet, ben ik een investeringsbankier. Dus het idee dat 2 plus 2 gelijk is aan 20, weet je, daar leef ik voor. Toen ik dus zag hoe verspillend de centrale controle was en hoeveel rijkdom ze vernietigde, besefte ik: oh, als we door een of ander wonder zouden kunnen overstappen naar een beschaving die losjes gebaseerd is op meritocratie, dan zou het welvaartspotentieel, ik bedoel, de rijkdom op deze planeet, honderden keren zo groot kunnen zijn als nu. Oké? Het is een bestuursprobleem. Het is geen economisch probleem. En als je kijkt naar de verspilling die plaatsvindt door stiekem te werk te gaan en tirannie in te voeren op een manier die iedereen dom houdt of hersenspoelt, het is gewoon… Het kleine geheim hier is dus dat het in theorie, als we een weg naar zo’n beschaving zouden kunnen vinden, zeker zou kunnen werken. Er is geen reden om bang te zijn, want, weet je, zoals de Engelse dichter zei: zij zijn weinigen en wij zijn velen.

Interviewer: Juist.

Catherine Austin Fitts: Maar ze gedijen bij geheimhouding. En de centrale bankiers hebben altijd, als je teruggaat in de geschiedenis, en we hebben een prachtige serie bij Solari genaamd "War for Bankocracy" van John Titus. Hij en Richard Warner zijn de twee beste bronnen om het monetaire beleid en de geschiedenis daarvan te begrijpen. Als je terugkijkt, besef je op welke dag de centrale bankiers machtiger werden dan de militairen, want vergeet niet: het is een oorlogsmodel van het centrale bankwezen. Dus de centrale bankiers drukken geld, en de militairen, je weet wel, hebben de wapens en zorgen ervoor dat de mensen het aannemen.

Interviewer: Juist.

Catherine Austin Fitts: Hoe zijn de centrale bankiers er dan in geslaagd om meer macht te krijgen dan de mensen met de wapens?

Interviewer: Dat is een goede vraag.

Catherine Austin Fitts: Ja, het is een geweldige vraag.

Interviewer: Wat is het antwoord?

Catherine Austin Fitts: Het is geheimhouding.

Interviewer: Oké.

Catherine Austin Fitts: Ze zijn zo goed in geheimhouding.

Interviewer: Ze weten gewoon meer, eigenlijk.

Catherine Austin Fitts: Nee, ze zijn echt goed in het bewaren van geheimen.

Interviewer: Oké.

Catherine Austin Fitts: En mensen afleiden met "verdeel en heers" en al die andere dingen. Maar nu we dit zien, nu de pijn steeds groter en groter wordt, en je ziet waar ze naartoe gaan, is de vraag: oké, kunnen genoeg van ons nu van de bank afkomen?

Interviewer: Ja.

Catherine Austin Fitts: Als je naar Solari komt, hebben we iets dat "Coming Clean"*25 heet. We hebben een PDF met de titel "Coming Clean". Ik weet niet of je die al gezien hebt.

Interviewer: Ja, die heb ik gezien. Ik wilde je daar graag iets over vragen. Wat is dat "Coming Clean" eigenlijk?

Catherine Austin Fitts: Ja, en het komt er in feite op neer dat je zegt: oké, dit ben ik. Dit is mijn leven. Dit zijn alle dingen die ik kan doen om te stoppen met het voeden van de, zie de mensen die dit runnen als een soort lintworm, snap je? Als je een lintworm in je lichaam had, zou je weten wat je moest doen. Je zou zeggen: ik moet ontgiften, toch?

Interviewer: Precies.

Catherine Austin Fitts: Dus "Coming Clean" gaat over hoe je de lintworm uit je hoofd, uit je gedachten, uit je leven, uit je huis, uit je, je weet wel, je financiën, alles, verwijdert.

Interviewer: Stop met het te voeden.

Catherine Austin Fitts: Je stopt met het te voeden. En hierin zit nu juist de magie. Zodra je stopt met het voeden van je vijand, word je sterker.

Interviewer: Dat is waar.

Catherine Austin Fitts: En hoe sterker je wordt, want dit is iets dat stapsgewijs verloopt. Het is net als een buffet. Je hoeft niet alles in één keer te doen. Je doet één ding, je wordt sterker. Dan doe je nog iets, je wordt sterker. Dat blijf je doen. Hoe meer mensen dat doen, hoe meer de voedseltoevoer naar de lintworm wordt afgesneden, en we kunnen de lintworm ontgiften, weet je, als genoeg van ons het doen.

Interviewer: Dat klopt. En dat is misschien ook een positief aspect van … Ja, inderdaad, laten we een applaus geven voor Catherine Austin Fitts door ons van de lintworm te ontgiften.

Geweldig. Ja. Dat is misschien ook wel een van de mooie kanten van centralisatie, toch? Want als wij, als niemand meedoet, dan heeft de centrale controle niemand meer om te controleren, toch?

Catherine Austin Fitts: Klopt.

Interviewer: We ontnemen hen in feite hun macht.

Catherine Austin Fitts: Maar het zit zo: we hebben een cursusprogramma dat "Building Wealth"*26 heet.

Interviewer: Ja.

Catherine Austin Fitts: Het gaat er dus niet alleen om dat we ons ontdoen van de lintworm, maar dat we dat doen op een manier die de welvaart van het individu, het gezin en de gemeenschap vergroot.

Interviewer: Ja.

Catherine Austin Fitts: Je wilt dat onze tijd en ons geld naar dingen gaan die productief zijn. Want het probleem is nu dat, weet je, te veel van onze tijd en ons geld naar dingen gaat die onproductief zijn, maar die de lintworm voeden. Dus we willen het roer omgooien en we willen productief zijn, en het is niet genoeg om te zeggen: Weet je, ik verwerp de visie van de lintworm op onze toekomst. We moeten een alternatieve visie op de toekomst neerzetten die wel kan werken. Juist. En dus, weet je, een van de dingen die heel tragisch is, is dat je te veel jonge mensen hoort zeggen dat het hopeloos is. Het is helemaal niet hopeloos.

Interviewer: Nee.

Catherine Austin Fitts: Maar je moet begrijpen wat er gebeurt en waarom het niet hopeloos is en wat zou kunnen werken.

Interviewer: Juist.

Catherine Austin Fitts: We staan dus op het punt om, nou ja, we hebben onze nieuwe samenvatting, getiteld "Mr. Global in Your Street"*27, in digitale vorm gepubliceerd. Het gaat erom te zien hoe dit controlesysteem je buurt binnendringt en hoe je het terug kunt winnen. Het is geschreven door Elze van Hamelen, een geweldige Nederlandse journaliste.

Interviewer: Cool, ja.

Catherine Austin Fitts: En over een maand of twee komt er ook een gedrukte versie uit. Weet je, het belangrijkste om te begrijpen in een gedecentraliseerd systeem is dat iedereen uniek is, iedereen is anders. En als je "Coming Clean" doorneemt en zegt: oké, dit zijn de stappen die ik kan nemen om krachtiger te worden, om meer energie voor mezelf te krijgen op een manier die de lintworm afsnijdt. Maar dan zijn er, weet je, heel veel dingen die je kunt doen om samen te werken en je te organiseren met andere mensen in je omgeving op het gebied van voedsel, gezondheid en energie, waardoor je veel veerkrachtiger wordt.

Interviewer: Juist.

Catherine Austin Fitts: En bestand tegen de lintworm, maar dat is hoe je echte rijkdom begint op te bouwen.

Catherine Austin Fitts: En dus kreeg ik ooit veel kritiek op internet omdat ze zeiden: "Ach, je bent een investeringsbankier. Je bent gewoon hebzuchtig. Je wilt alleen maar rijkdom opbouwen." En ik zei: "Nou, je kunt rijkdom opbouwen, je kunt armoede opbouwen, of je kunt helemaal niets opbouwen. Wat heb je liever?"

Interviewer: Juist. Kun je ons twee of drie voorbeelden geven? Ik bedoel, je hebt al eerder gezegd dat we allemaal met contant geld zouden moeten betalen, toch? Het contante geldsysteem verdedigen, de niet-digitale systemen. Wat nog meer?

Catherine Austin Fitts: Nou, iedereen is anders. We hebben een paar geweldige interviews, getiteld "Where to Stash Your Cash"*28. Maar het belangrijkste wat je moet doen, is bepalen wie en wat voor jou cruciaal zijn om de komende één tot vijf jaar succesvol te zijn. Voedsel, gezondheid, energie. Waar ga je je voedsel vandaan halen? Waar ga je je gezondheid vandaan halen? Waar ga je je energie vandaan halen? In Europa zit je nu veel beter, want daar zijn veel meer betrouwbare plekken om aan voedsel te komen dan in de Verenigde Staten. In de Verenigde Staten hebben we van kust tot kust te maken met een echte "voedselwoestijn". En je wilt beginnen met het financieren van de capaciteit die je nodig hebt om aan die dingen te komen. Zijn er kansen?

Het is echt interessant. Ik haal al mijn voedsel via een dienst die boerderij-web heet. Het is een groep boeren die zich heeft verenigd, je bestelt via hun website en ze bezorgen het voedsel elke woensdag of vrijdag in kratten. En ze kwamen naar buiten en zeiden: "We hebben financiering nodig omdat we zo snel groeien. Maar we geven dividend in de vorm van voedsel." En ik wilde wachten tot ik met mijn Nederlandse partner kon overleggen of hij het zou doen of niet. Ik heb ongeveer een week gewacht en toen was de kans voorbij. Iedereen had zich al aangemeld. Juist. Dus ze wisten:

Interviewer: Dat is geweldig.

Catherine Austin Fitts: Ik ga het voedsel financieren dat ik nodig heb. Oké. Dus het eerste wat je wilt: ik had vroeger een cliënte die klaagde dat haar waterrekening omhoog ging. En

ze woonde op het platteland. Ik zei: "Het is heel simpel. Verkoop wat aandelen." Het rendement op haar portefeuille daalde. En haar waterrekening ging omhoog. Ik zei: "Verkoop wat aandelen en laat een waterput slaan."

Interviewer: Juist.

Catherine Austin Fitts: Gewoon de tussenpersonen uitsluiten. Dus telkens wanneer je onbetrouwbare spelers uit je balans kunt uitsluiten, moet je dat doen. Hoe dan ook, als je "Coming Clean" doorneemt, staan er veel ideeën in. Een van de belangrijkste dingen, en ik moet zeggen dat Europa hier veel beter in is dan de Verenigde Staten. In de Verenigde Staten zullen de meeste financiële planners je proberen te overhalen om je geld op een effectenrekening te zetten, de nationale veiligheidsstaat te financieren, totdat je het je niet meer kunt veroorloven om je kinderen te helpen bij het kopen van een huis, het starten van een bedrijf of andere dingen. En dus is een van de dingen die je moet begrijpen: wie zijn de betrouwbare mensen die er voor je zullen zijn?

Interviewer: Dat klopt.

Catherine Austin Fitts: En je moet hen financieren. Weet je, de meeste grote bedrijven in deze wereld zijn opgericht omdat een ouder het kind financierde dat dat bedrijf startte.

Interviewer: Ja.

Catherine Austin Fitts: En dus heb ik duizenden voorbeelden gezien waarbij, en ik vertel dit verhaal altijd van die tijd, dat ik in een rechtszaak verwikkeld was met het Ministerie van Justitie, een heel wilde en akelige periode, en ik had zoveel geld geschonken of geleend aan familie en vrienden dat toen het gebeurde, ze elke bron van inkomsten en financiering van mij konden afsnijden, behalve het kwart miljoen dollar dat ik aan familie en vrienden had geleend of geschonken.

En het was dat geld dat in de loop van 11 jaar terugkwam en mijn leven redde. Zonder dat geld had ik het nooit gered.

Interviewer: Juist.

Catherine Austin Fitts: Maar ik had, weet je, en het was grappig, ik vertel dit verhaal altijd. Toen ik de rechtszaak afrondde, wonnen we op wonderbaarlijke wijze. En ze waren mijn bedrijf een fantastisch bedrag verschuldigd. Dus ik kreeg het geld terug. En mijn accountant, ik had een 401k-pensioenregeling moeten opbreken en 225.000 dollar aan belastingen en kosten moeten betalen om op het slechtst mogelijke moment aan het geld te komen. En mijn accountant zei: "Nou, laten we de 401k weer aanvullen." En ik zei: Nee, ik ga nooit meer zaken doen met de Amerikaanse overheid. Ik ga dat geld gebruiken als bonus voor de People Bank, want dat is de bank die mijn leven heeft gered.

Interviewer: Cool.

Catherine Austin Fitts: Ja. Maar de vraag is: hoe bouw je vertrouwensrelaties op?

Interviewer: Juist.

Catherine Austin Fitts: Want er zijn heel, heel veel mensen met wie je dat niet kunt doen. Je kunt ze niet vertrouwen.

Interviewer: Precies. Juist.

Catherine Austin Fitts: Maar er zijn mensen die je wel kunt (vertrouwen). En dus als we die vertrouwensnetwerken kunnen opbouwen en op basis van die vertrouwensnetwerken kunnen uitzoeken hoe we aan ons voedsel komen, hoe we voor onze gezondheid zorgen, hoe we de andere dingen regelen die we nodig hebben, weet je, dan doen we mee.

Interviewer: Helemaal mee eens.

Catherine Austin Fitts: Ik kan me de naam van de stad niet meer herinneren. Er was jaren geleden een stad in Duitsland. Rond 2005 las ik dit. Een groep ingenieurs kwam bij elkaar en bouwde een energiecentrale. En de stad verkocht energie terug aan het elektriciteitsnet. En iedereen kreeg zijn energie gratis. Nee, maar het kan wel.

Interviewer: Juist. Absoluut. Ik bedoel, wat vindt ons publiek hiervan? We hebben netwerken van vrienden nodig, toch? Om elkaar te steunen.

Catherine Austin Fitts: Het was dus een Zwitserse arts die dit zei. De valuta van de toekomst zal bestaan uit vertrouwensrelaties.

Interviewer: Juist. Goed gezegd.

Catherine Austin Fitts: Ja. Dat is de weg naar beschaving.

Interviewer: Dat raakt echt de kern. En dat is ook wat we aan het opbouwen zijn met AZK, Kla.TV. We hebben altijd al deze persoonlijke netwerken. En dat is ook iets wat we op al onze sociale media-accounts zeggen. We zeggen: hé, jongens, dit hier is maar tijdelijk. Je kunt maar beter zo snel mogelijk toetreden tot een persoonlijk netwerk.

Catherine Austin Fitts: Absoluut! Leer de mensen om je heen kennen. Precies zoals je zegt.

Catherine Austin Fitts: Absoluut. Vertrouwensrelaties.

Interviewer: Ja!

Catherine Austin Fitts: Ja!

Interviewer: Een perfect punt, denk ik, om dit interview voor vandaag af te sluiten. Ik denk dat je ons een heel breed beeld hebt gegeven, van het verleden tot nu, en naar de toekomst. Heb je nog een afsluitend woord, Catherine? Waar kunnen mensen je werk vinden? Is er nog iets dat je wilt benadrukken?

Catherine Austin Fitts: Op Solari.com hebben we een schat aan informatie, je weet wel, over wat mensen willen weten: wat kan ik doen?

Interviewer: Ja.

Catherine Austin Fitts: En er zijn duizenden dingen die je kunt doen, maar ieder mens is uniek.

Interviewer: Klopt.

Catherine Austin Fitts: Wat je dus moet doen, is je acties zo ordenen dat het je energie geeft.

Interviewer: Ja.

Catherine Austin Fitts: Iedereen is anders. We hebben dus al deze ervaringen, te beginnen met "Coming Clean", en die verwijzen je naar een schat aan andere ervaringen. Dat biedt je een keur aan mogelijkheden, maar het is heel belangrijk dat je daar naar kijkt en zegt: oké, mijn specifieke situatie, naar gelang wie mijn familie is, waar ik ben, wat ik kan, hoe pak ik dat dan aan, en met het "Building Wealth"-curriculum hebben we een leerplan en een tijdbudgetteringssysteem. Misschien wil je dat eens proberen, want het belangrijkste is dat je een leerplan opstelt dat bij jou past. En een manier om je tijd in te delen die bij jou past en die je helpt om in deze omgeving succesvol te zijn. Want je moet dit op een bepaalde manier aanpakken, ik noem het "netto-energie plus". Je moet voortdurend acties ondernemen die je productief maken, productiever, gelukkiger, gezonder, enzovoort, en die op die manier op elkaar afstemmen.

Ik geef mensen dus niet graag huiswerk, maar er is een schat aan informatie om je te helpen als je klaar bent om de stap te zetten.

Interviewer: Juist. Zoals je al eerder zei, komt het erop neer dat we verantwoordelijkheid nemen, toch? En dit nieuwe ding opbouwen. En ik vind het geweldig wat je zegt. Het is iets wat bij iedereen weerklank vindt. Dus wat vindt ons publiek ervan? Spreekt dit ons aan, wat Catherine ons heeft verteld?

Interviewer: Nou, bedankt, Catherine.

Catherine Austin Fitts: Bedankt dat je helemaal hierheen bent gekomen en bedankt voor alles wat je doet.

Interviewer: Het is geweldig dat je bij de Anti-Censuurconferentie bent. En ik hoop dat dit internationaal wordt verspreid.

Catherine Austin Fitts: We halen de geheimzinnigheid uit het systeem.

Interviewer: Precies. Door netwerken van vertrouwen op te bouwen, door deze informatie naar buiten te brengen, jouw insiderkennis. Heel erg bedankt dat je dit al, al die decennia met ons deelt. Het is verbazingwekkend. Heel erg bedankt voor je werk!

Catherine Austin Fitts: Dank je wel.

Interviewer: Tot de volgende keer.

Ivo Sasek: Ja, heel erg bedankt, heel erg bedankt, heel erg bedankt. Ja, we hebben nu echt wat huiswerk te doen. Al die regels die overal zomaar worden verzonnen. Het deed me denken aan hoe kinderen in mijn jeugd met elkaar omgingen in de zandbak, echt te gek. Maar bedankt voor de hoop die erin zat, voor de constructieve gedachten. Ik zag ook hoe Lois opsprong toen de inlichtingendiensten ter sprake kwamen. Dat snap ik. Ik zei: "Waarom kom je niet gewoon zelf hierheen?" Wat raakte je toen je daarover hoorde?

Lois Sasek: Ja, ik dacht dat ik nog eens terug zou komen op je presentatie. Omdat papa liet zien hoe de hoog gegradeerde vrijmetselarij op verschillende gebieden aan de touwtjes trekken. En Catherine Austin Fitts legde het vervolgens vanuit haar perspectief uit, hoe de

vrijmetselaars alles zelf controleerden. Ze kwamen bijeen in die loges en zo. En op een gegeven moment kwamen de inlichtingendiensten erbij en namen ze de hele boel over, zoals ze vanuit haar perspectief als klokkenluider ontdekte. En onze kracht is dat we maandenlang als een team van honderden mensen onderzoek hebben gedaan. Je zei het in je laatste toespraak: er waren 556 redacteuren. Ze hebben in totaal 11.000 uur onderzoek gedaan om censuur aan het licht te brengen en dit via de Free Press Agency te publiceren. En ik ben, als klein voorbeeld van inlichtingendiensten, even op de FPA-website geweest en kan als conclusie, die we daar met veel bronnen hebben aangetoond, zeggen: Alle toonaangevende inlichtingendiensten zijn in handen van vrijmetselaars. Zoek het maar op. Ik noem slechts twee of drie voorbeelden. MI6, buitenlandse inlichtingendienst, geleid door vrijmetselaars. Of de NSA, opgericht door vrijmetselaars, bespioneert de hele wereld. Hieronder staan alle bronnen, je kunt het zelf controleren. Of de banden van de CIA met de vrijmetselarij worden daar blootgelegd. Een vrijmetselaar van de 33e graad is de oprichter en eerste hoofd van de CIA. De 33e graad bevindt zich weer helemaal aan de top van de piramide. Ook de Russische inlichtingendienst is opgericht door vrijmetselaars. Ik wilde even snel de cirkel weer rond maken. Zodat we weten: niet iedereen heeft dit onderzoeksnetwerk tot zijn beschikking om uit te zoeken: Wacht eens even, wie heeft wat opgericht? We zijn hier al jaren aan het graven. Al onze redacteuren van Kla.TV ook. En bij het Free-Press-Agency FPA is het allemaal verzameld, vooral je laatste toespraak, "Censuur als massavernietigingswapen", de toespraak daarover. Ik wilde daar even die verbanden leggen.

Ivo Sasek: Ja, geweldig, dank je wel, dank je wel. Het is dus heel, heel dringend dat we beseffen dat we beide wegen moeten bewandelen. Het is altijd de wens van de verborgen machten geweest om de aandacht van zichzelf af te leiden. Soms hebben ze de joden overal de schuld van gegeven, en toen liepen we het gevaar antisemieten of racisten of iets dergelijks te worden. En nu zijn het de inlichtingendiensten die zo machtig zijn geworden, die onheilspellende entiteit waarvan je nooit weet wie het werkelijk zijn. Daarom vind ik het zo belangrijk dat Lois dat punt nogmaals heeft benadrukt. Want enerzijds moeten we echt aan het licht brengen wat fysiek tastbaar is, en dat is het. En aan de andere kant moeten we constructief naar de toekomst kijken. Ik vond die inzichten zeer waardevol. Daar zullen we ook over nadenken. Dus nogmaals hartelijk dank: Daniel, voor het afnemen van het interview. Het was erg interessant. Dank u, Catherine Austin Fitts, voor uw tijd.

Deze opname is afkomstig van een conferentie van de Anti-Censuur Coalitie in Zwitserland. AZK streeft geen financiële belangen na. Noch de initiatiefnemers, noch de sprekers, noch Kla.tv hebben een vergoeding ontvangen voor deze opname. We willen erop wijzen dat deze video-opname in ongewijzigde vorm zo vaak als gewenst mag worden gereproduceerd en kosteloos mag worden verspreid.

AZK is niet aansprakelijk voor de inhoud van de bijdragen. AZK is zowel politiek als religieus neutraal en geeft daarom geen oordeel over de spreker. De bijdragen dienen uitsluitend ter verdere informatie en geven niet de mening van AZK weer. AZK is in alle opzichten een neutraal informatieplatform. Elke spreker staat uitsluitend in voor zijn eigen bijdrage en er bestaan geen onderlinge afhankelijkheden tussen de sprekers.

Belangrijke opmerking: De hier gepresenteerde informatie is naar ons beste weten en overtuiging geverifieerd. Desondanks aanvaarden de sprekers en producenten geen enkele aansprakelijkheid voor de gevolgen of handelingen of nalatigheden met betrekking tot de inhoud van deze video. Iedereen is persoonlijk verantwoordelijk voor wat hij of zij doet met wat hij of zij hoort.

***1:** DoD = US Department of Defense

***2:** HUD = het Ministerie van Volkshuisvesting en Stedelijke Ontwikkeling

***3:** DOGE = US Department of Government Efficiency

***4:** BIS = De Bank voor Internationale Betalingen (BIS) is een internationale centrale bank voor centrale banken

***5:** primary dealer = grote investeringsbank of effectenmakelaar die bevoegd is om rechtstreeks met de Federal Reserve Bank te handelen

***6:** bazooka = een buisvormige raketwerper voor korte afstanden, die tegen tanks wordt ingezet.

***7:** FOIA = Freedom of Information Act (FOIA), een mogelijkheid voor burgers om toegang te vragen tot documenten van elke Amerikaanse overheidsinstantie

***8:** De Polyface Farm = een landbouwbedrijf in Virginia, bekend om zijn regeneratieve landbouwmethoden en initiatieven op het gebied van dierenwelzijn.

***9:** Agustín Guillermo Carstens = Mexicaanse econoom, van 2017 tot 2025 directeur-generaal van de Bank voor Internationale Betalingen

***10:** meer als vereist is

***11:** Pennies from Heaven = Catherine bedoelde “Shillings from Heaven” een film over het wonder van Wörgl tijdens de Grote Depressie

***12:** Engels origineel: "Dutch Farmers and Fishermen"

***13:** tokenisatie = het proces waarbij echte activa worden omgezet in digitale tokens

***15:** stablecoin = cryptovaluta die aan een andere valuta is gekoppeld

***16:** Coinbase = Amerikaanse naamloze vennootschap die een handelsplatform voor cryptovaluta exploiteert. CEO is Brian Armstrong

***17:** GENIUS Act = een wet van de Verenigde Staten die een uitgebreid wettelijk kader voor stablecoins creëert, inclusief koppeling aan de dollar

***18:** Tech-Brothers = verzamelnaam voor de CEO’s van de toonaangevende technologieconcerns, waaronder de miljardairs Elon Musk, Mark Zuckerberg, Jeff Bezos, Sam Altman, Peter Thiel en nog vele anderen

***19:** BRICS = Brazil, Russia, India, China and South Africa

***20:** SWIFT = Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication

***21:** mBridge = een op meerdere CBDC-blockchains gebaseerd platform ter ondersteuning van realtime grensoverschrijdende transacties met behulp van CBDC’s

***22:** Bohemian Grove = een twee weken durende bijeenkomst van elitaire figuren uit de politiek, het bedrijfsleven, de media en de kunstwereld in de VS

***23:** National Crime Syndicate = in 1931 opgericht misdaadsyndicaat van de Italiaans-Amerikaanse maffia en joodse misdaadorganisatie in de VS

***24:** Dillon, Read & Co. = Amerikaanse investeringsbank in New York, 1832–2007

***25:** "Coming Clean" = Open kaart spelen

***26:** Opbouwen van welvaart

***27:** Mr. Globalist in jouw straat

***28:** "Where to Stash Your Cash" = Waar kun je je geld bewaren?

door Caf.

Bronnen:

Creative Commons Licenses
https://www.creativecommons.org/licenses/

Catherine Austin Fitts Website:
https://solari.com/

Catherine Austin Fitts Getuigenis uit haar financiële loopbaan:
https://dillonreadandco.com/

De strijd om de bankocratie:

The war for Bankocracy: https://solari.com/the-war-for-bankocracy/

Nederlandse boeren en vissers:
Dutch Farmers and Fishermen: https://solari.com/peoplewhofeedus-solari-com-dutch-farmers-and-fishermen-the-people-who-feed-us/

Mister Global in jouw straat:
Mr. Global in your street: https://solari.com/mr-global-in-your-street-local-politics-and-money-are-the-last-line-of-defense-with-elze-van-hamelen/

Waar u uw contant geld het beste kunt bewaren:
Where to stash your cash: https://solari.com/2023-annual-wrap-up-building-wealth-where-to-stash-your-cash-in-2024-with-ricardo-oskam-and-carolyn-betts/

De zaken op een rijtje zetten:
Coming Clean: https://solari.com/coming-clean/

Welvaart opbouwen:
Building Wealth: https://solari.com/building-wealth-curriculum-links/

Het wonder van Wörgl
(Film): https://solari.com/movie-of-the-week-april-18-2026-shillings-from-heaven/

BIZ-Leiter Carstens sagt es deutlich: https://live.solari.com/w/46Hho7mDd2v89ktkfWFjao

FASAB 56: https://solari.com/fasab-statement-56-understanding-new-government-financial-accounting-loopholes/

Gebrek aan geld:
Missing Money: https://missingmoney.solari.com/

De toestand van onze munteenheid:
State of our Currency: https://solari.com/wrap-up/2019-q2/

Overzicht van de oprichting van vrijmetselaarsloges:
https://www.fpa.one/f/
https://vetopedia.org/nl/freimaurer

Meer over dit onderwerp:

Kanaal en Email van Catherine Austin Fitts:
https://solari.com/

mediarequests@solari.com

Dit zou u ook kunnen interesseren:

#Economie - www.kla.tv/Economie-nl

#FinancieleCrisis - Financiële Crisis - www.kla.tv/FinancieleCrisis

#AZK - www.kla.tv/AZK-nl

#AZK23 - www.kla.tv/AZK23-nl

#Belangrijke-Video's - www.kla.tv/Belangrijke-Videos

#AZK-Referenten - www.kla.tv/AZK-Referenten

#Interview - www.kla.tv/Interview

#FED - www.kla.tv/FED-nl

Kla.TV – Het andere nieuws ... vrij – onafhankelijk – ongecensureerd ...

➔ wat de media niet zouden moeten verzwijgen ...
➔ zelden gehoord van het volk, voor het volk ...
➔ nieuwsupdate elke 3 dagen vanaf 19:45 uur op www.kla.tv/nl

Het is de moeite waard om het bij te houden!

Gratis abonnement nieuwsbrief 2-wekelijks per E-Mail verkrijgt u op: www.kla.tv/abo-nl

Kennisgeving:

Tegenstemmen worden helaas steeds weer gecensureerd en onderdrukt. Zolang wij niet volgens de belangen en ideologieën van de kartelmedia journalistiek bedrijven, moeten wij er elk moment op bedacht zijn, dat er voorwendselen zullen worden gezocht om Kla.TV te blokkeren of te benadelen.

Verbindt u daarom vandaag nog internetonafhankelijk met het netwerk!
Klickt u hier: www.kla.tv/vernetzung&lang=nl

Gebruiksrecht: Standaard-Kla.TV-Licentie
Kla.TV produceert alle uitzendingen op vrijwillige basis en zonder winstoogmerk. De verspreiding van onze producten door u is onze enige beloning!
Meer info bij www.kla.tv/licence