

A Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (International Health Regulations, továbbiakban: IHR) 55. cikkének (2) bekezdése szerint Tedrosnak, a WHO főigazgatójának, a javasolt módosítás szövegét legalább négy hónappal a szavazás előtt közölnie kell valamennyi tagállammal. Mivel a WHO 2024. április 17-én számos módosítást jelentett be az IHR-re vonatkozóan, ezért a tagállamoknak el kell utasítaniuk az IHR-ről szóló szavazást az Egészségügyi Világszervezet május végi gyűlésén! A WHO által eddig bemutatott autoriter szerződésszövegek, pl. az IHR 13A-1. cikke ("a WHO ajánlásait" követni kell) botrányosak voltak, és leleplezik a WHO valódi szándékait! A WHO nem megbízható szervezet - még akkor sem, ha a növekvő nemzetközi nyomás hatására még tovább gyengítené a tervezeteket.

## A tagállamok szuverenitása

A WHO 2024. április 17-i új IHR tervezetének szövege	"Az e rendeletek alapján hozott egészségügyi intézkedéseket késedelem nélkül kell kezdeményezni és befejezni, és azokat átlátható és megkülönböztetést kizáró módon kell alkalmazni. A szerződő államoknak a nemzeti jogszabályaikkal összhangban minden megvalósítható intézkedést meg kell tenniük a területükön működő nem állami szereplőkkel (1) való együttműködés érdekében, hogy elérjék az e rendeletek alapján hozott egészségügyi intézkedések betartását és végrehajtását. (IHR 42. cikk)
1. tény	A nemzetközi jog szerint a WHO tagállamainak haladéktalanul végre kell hajtaniuk a WHO főigazgatója által az úgynevezett „ajánlások” révén előírt "egészségügyi intézkedéseket". Alkotmányjogi szempontból azonban általában maguk az államok döntenek arról, hogy a WHO iránymutatásait belföldön végrehajtják-e, és ha igen, milyen mértékben. A mércét az adott állam alkotmánya jelenti. Tisztán formai szempontból az állami szuverenitás e tekintetben megmarad. Az olyan előírások azonban, mint az IHR 42. cikke vagy az IHR-ben előírt végrehajtási mechanizmus (lásd alább az IHR 54bis. cikkét) nemzetközi jogi nyomás alá helyezik az államokat. Ezt a nyomást fokozza az a tény, hogy a WHO a nagyhatalmú, globális ENSZ egyik fontos alszervezete. A gyakorlatban ezért fennáll annak a veszélye, hogy a WHO tagállamai a WHO kötelezettségeire hivatkozva megsértik saját alkotmányukat, beleértve az alapvető jogokat is (lásd alább a WHO hatáskörét). 2020 óta világszerte tömeges emberi jogi jogsértések történtek.
A WHO 2024. április 17-i új IHR tervezetének szövege	"A Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (2005) végrehajtásával és betartásával foglalkozó bizottság (a továbbiakban: IHR Végrehajtási és Megfelelési Bizottsága) megkönnyíti és figyelemmel kíséri e szabályzat végrehajtását, és elősegíti a szabályzat betartását. [...]" (IHR 54a. cikk 1. pont)
2. tény	A WHO külön bizottságot hozott létre az egészségügyi előírások betartásának ellenőrzésére.

## A közegészségügyi vészhelyzet (PHEIC) vagy világjárvány kihirdetése

A WHO 2024. április 18-i új pandémiáról szóló szerződés tervezetének szövege	Tedros környezetvédelmi okokkal is indokolhatja a globális egészségügyi vészhelyzetet: - "A szerződő felek elismerik, hogy a környezeti, éghajlati, társadalmi-gazdasági és antropogén tényezők növelik a világjárvány kockázatát [...]" (A Pandémiáról szóló szerződés 4. cikkének (3) bekezdése). - "A "One-Health" megközelítés módozatait, feltételeit és operatív dimenzióját egy olyan eszközben fogják részletesebben meghatározni, amely figyelembe veszi az IHR (2005) előírásait, és 2026. május 31-ig bevezetésre alkalmas lesz." (A Pandémiáról szóló szerződés 5. cikkének (4) bekezdése)
1. tény	A pandémiáról szóló szerződés 4. cikkének (3) bekezdése és 5. cikke az úgynevezett "One-Health" megközelítést írja le. E megközelítés módozatait 2026.

	<p>május 31-ig külön szerződésben kell szabályozni, figyelembe véve az IHR-t! Ezeket az érzékeny pontokat csak a <u>szerződés aláírása után kell szabályozni</u>. Ez botrányos!</p> <p>A pandémiáról szóló szerződés 5. cikkének (4) bekezdése első alkalommal közvetlen kapcsolatot is teremt az IHR szerinti PHEIC nyilatkozat és a Pandémiáról szóló szerződés "One Health" megközelítése között! Ennek eredményeképpen fennáll a veszélye annak, hogy a WHO a jövőben akár klíma vészhelyzeteket is hirdethet.</p>
A WHO 2024. április 17-i új IHR tervezetének szövege	<i>"Ha a főigazgató [...] megállapítja, hogy egy esemény nemzetközi aggodalomra okot adó közegészségügyi vészhelyzetnek minősül, [...] azt is meg kell határoznia, hogy a szóban forgó nemzetközi aggodalomra okot adó közegészségügyi vészhelyzet egyben világjárványt is jelent-e." (IHR 12.4bis. cikk)</i>
2. tény	Az IHR új 12.1. és 12.4bis cikke szerint Tedros főigazgató a jövőben akár "pandémiás vészhelyzetet" is hirdethet!
3. tény	Bár az IHR-ben vannak bizonyos szabályok a PHEIC-kihirdetésére (az IHR 12. cikkének (4) bekezdése), ezeket nem ellenőrzi függetlenül, és ezért végső soron nem tudják megakadályozni a főigazgató önkényes intézkedését. Különösen az ún. sürgősségi bizottság javaslata nem kötelező érvényű, vagyis a bizottság nem független (4. tény).
A WHO jelenlegi IHR tervezetének szövege	<i>"A főigazgató sürgősségi bizottságot hoz létre [...]. A főigazgató választja ki a sürgősségi bizottság tagjait [...]. A főigazgató határozza meg a tagság időtartamát [...]"</i> (IHR 48. cikk (1) és (2) bekezdés)
4.tény	A sürgősségi bizottság tagjait a főigazgató nevezi ki és menti fel, tehát semmiképpen sem függetlenek!

<b>A WHO hatásköre PHEIC vagy világjárvány esetén</b>	
A WHO jelenlegi IHR tervezetének szövege	<i>"Amennyiben a 12. cikkel összhangban megállapítást nyert, hogy nemzetközi közegészségügyi vészhelyzet áll fenn, beleértve a világjárványt is [...], a főigazgató ideiglenes ajánlásokat bocsát ki." (IHR 15. cikkének (1) bekezdése)</i>  <i>"A jelen rendszabályok alapján elfogadott egészségügyi intézkedéseket [...] valamennyi szerződéses államnak haladéktalanul be kell vezetnie és késedelem nélkül be kell fejeznie." (IHR 42. cikk)</i>
1. tény	A WHO főtitkára a PHEIC vagy "világjárvány vészhelyzet" kihirdetésével felhatalmazza saját magát. Ez "vészhelyzeti hatáskörököt" biztosít számára. Kiadhat úgynevezett "ideiglenes ajánlásokat", de a 42. cikk szerint ezeket minden tagállamnak . "haladéktalanul" végre kell hajtania!
A WHO jelenlegi IHR tervezetének szövege	<i>"A WHO ajánlásai a szerződő államok számára az egyének kezelésével kapcsolatban a következő javaslatokat tartalmazhatják: - az oltás vagy más profilaxis igazolásának felülvizsgálata, - védőoltás vagy más profilaxis előírása, - gyanús személyek közegészségügyi felügyelet alá helyezése, - karantén vagy más egészségügyi intézkedések végrehajtása gyanús személyek esetében, - szükség esetén az érintett személyek elkülönítése és kezelése, - gyanús vagy fertőzött személyek kapcsolatainak nyomon követését." (IHR 18. cikk (1) bekezdés)</i>
2.tény	A főigazgatónak bizonyos szabályokat be kell tartania az ajánlások kiadásakor (IHR 17. cikke). Különösen az "ajánlott" intézkedések, például a védőoltások arányosságát kell ellenőriznie. Azonban itt sincs független felügyeleti szerv, így tárva-nyitva áll az ajtó az önkényes eljárás előtt! Különösen az ún. sürgősségi bizottság tanácsa nem kötelező érvényű, tehát a Bizottság nem független (lásd fentebb).

3. tény	A WHO ezen "ajánlásai", amelyeket az államoknak az IHR 42. cikkével összhangban végre kell hajtaniuk, végső soron az emberek orvosi és személyes szabadságának, és így alapvető emberi jogainak tömeges megsértéséhez vezethetnek. Ugyanakkor megnyitják az utat az átfogó digitalizáció és a teljes körű felügyelet előtt!
---------	---

### Széles körű nyilvános vita szükségessége

A WHO új IHR tervezetének szövege	<i>"Minden szerződő állam fejleszti, erősíti és fenntartja az alapvető kapacitásokat a következők terén: Kockázati kommunikáció, beleértve a félretájékoztatás és dezinformáció elleni küzdelmet, a középső hatósági szinten („intermediate public health response levels”) és nemzeti szinten.” (IHR 1A. melléklet 2c.vi. és 3i.)</i>
A WHO új pandémiáról szóló szerződés tervezetének szövege	<i>"A Szerződéses felek erősítik a lakosság tudományos, közegészségügyi és pandémiás ismereteit, valamint a világvárványokkal kapcsolatos átlátható, pontos, tudományosan megalapozott információkhoz való hozzáférést [...]". (A pandémiáról szóló szerződés 18. cikkének (1) bekezdése).</i>  <i>"A szerződéses felek adott esetben kutatást végeznek a közegészségügyi intézkedések betartását akadályozó vagy erősítő tényezők feltárása érdekében [...]". (A Pandémiáról szóló szerződés 18. cikkének (2) bekezdése)</i>
1. tény	Az IHR-rel ellentétben a pandémiáról szóló szerződés 18. cikke már nem foglalkozik közvetlenül a félretájékoztatás és a dezinformáció elleni küzdelemmel. Ezzel azonban a pandémiáról szóló szerződés preambuluma (13. sz.) foglalkozik, amely szintén a lakosság célzott "oktatását" és magatartásirányítását tűzi ki célként, ami a WHO tagállamainak egyfajta igazságmonopóliumát feltételezi. Ez szöges ellentétben áll a szabad ember és a felelős állampolgár eszméjével, és így a szabadságon és a jogállamiságon alapuló alkotmány alapjaival.
2. tény	Mivel a WHO alapszabályának 2.a cikke szerint a WHO "a nemzetközi egészségügyi rendszer irányító és koordináló hatóságának" tekinti magát, továbbra is az fogja diktálni a nemzetállamoknak, hogy miként kell meghatározni az úgynevezett "dezinformációt". A WHO politikai megközelítésével ellentétes információkat tehát önkényesen "dezinformációnak" bélyegezhetik és cenzúrázhatják. A szükséges "széles körű nyilvános vitát" az úgynevezett dezinformáció elfojtásának álcázott, átfogó cenzúrájával lehet megakadályozni.

### A két WHO-szerződés hatálybalépéséig vezető út

PV	A pandémiáról szóló szerződés csak akkor léphet hatályba, ha az Egészségügyi Világszervezet közgyűlésén a küldöttek kétharmados többsége jóváhagyja a szerződést (WHO Alapokmány 19. cikk), és azt követően legalább 60 állam ratifikálja (Pandémiáról szóló szerződés 35. cikk (1) bekezdés). A ratifikációnak 18 hónapon belül meg kell történnie (WHO Alapokmány 20. cikk). Ehhez az szükséges, hogy 194 parlament jóváhagyja a pandémiás szerződés nemzeti végrehajtását.
IGV	Az IHR messzemenő módosításai viszont akkor tekinthetők elfogadottnak, ha a küldöttek egyszerű többsége megszavazza azokat (a WHO Alkotmány 60. cikkének b) pontja). Az érintett állam csak akkor vonhatja ki magát a nemzetközi jog szerinti kötelezettsége alól, ha tíz hónapon belül kifejezetten tiltakozik az IHR hatálybalépése ellen, ellenkező esetben tizenkét hónap elteltével automatikusan hatályba lépnek (WHO Alkotmány 22. cikk, IHR 59. cikk). Azon államok esetében, amelyek alkotmánya nem ír elő további parlamenti jóváhagyási aktusokat az IHR hazai végrehajtásához, ez egyben a parlamenti demokrácia aláadását is jelenti.

Forrás: [www.kla.tv/28868](http://www.kla.tv/28868)

