

## Suverenita členských států

<b>Fakt 1</b>	Z článku 10 odst. 4 nové IHR se vypouští věta „s přihlédnutím ke stanoviskům dotčeného smluvního státu“!
<b>Fakt 2</b>	Slovo „nezávazné“ je v článku 1.1 nových IHR několikrát vypuštěno!
<b>Znění stávajícího WHO</b>	„Smluvní státy uznávají WHO jako řídicí a koordinační orgán pro mezinárodní opatření v oblasti veřejného zdraví při mezinárodních mimořádných událostech v oblasti veřejného zdraví a zavazují se řídit se doporučeními WHO při svých mezinárodních opatřeních v oblasti veřejného zdraví“ (IHR, 13A – 1)
<b>Fakt 3</b>	Nový článek 13A - 1 zavazuje 194 členských států, aby se řídily doporučeními WHO! Tyto diktátorské návrhy smluv jsou skandální a odhalují skutečné záměry WHO! WHO není důvěryhodnou organizací – i kdyby na poslední chvíli návrhy oslabila kvůli rostoucímu mezinárodnímu tlaku!

## Vyhlášení pandemie

<b>Znění stávajícího WHO</b>	Znění současného návrhu WHO: Tedros může zdůvodnit celosvětovou zdravotní pohotovost např: lidskou chřipkou založenou na novém subtypu (IHR, PŘÍLOHA2) nebo infekcí, u níž nelze vyloučit přenos z člověka na člověka (IHR, PŘÍLOHA2), nebo dokonce environmentální: „Smluvní strany uznávají, že environmentální, klimatické, socioekonomické a antropogenní faktory zvyšují riziko pandemie“ (Dohoda o pandemii 4.5).
<b>Fakt 1</b>	Ani dohoda o pandemii, ani IHR nestanovují jasné a jednoznačné standardy pro vyhlášení pandemie, které by mohly zabránit svévoli.
<b>Znění</b>	Podle nového článku 12, odstavce 5 a odstavce 1 IHR může v budoucnu generální ředitel Tedros dokonce vyhlásit pandemii!
<b>Fakt 2</b>	„Generální ředitel rovněž určí, zda mimořádná situace v oblasti veřejného zdraví mezinárodního významu představuje rovněž pandemickou mimořádnou situaci.“ (MZP, čl. 12 odst. 5).

## Pravomoci WHO v případě pandemie

<b>Znění stávajícího WHO</b>	Znění současného návrhu WHO Pokud bylo v souladu s článkem 12 zjištěno, že existuje mezinárodní stav ohrožení veřejného zdraví [...], vydá generální ředitel dočasná doporučení (IHR, čl. 15.1). Zdravotní opatření přijatá na základě těchto předpisů musí být všemi smluvními státy neprodleně zahájena a dokončena. (IHR, čl. 42).
<b>Fakt 1</b>	Vyhlášením pandemie zplnomocňuje generální tajemník WHO sám sebe. To mu dává “mimořádné pravomoci”. Může vydávat takzvaná “dočasná doporučení”, ale podle článku 42 je MUSÍ všechny členské státy “neprodleně” provést!
<b>Znění</b>	„Generální ředitel zřídí nouzový výbor [...] Generální ředitel vybere členy nouzového výboru [...]. Generální ředitel určí dobu trvání členství,“ [...].(IHR, čl. 48, 1+2)
<b>Fakt 2</b>	Neexistují žádné nadřízené a nezávislé kontrolní orgány, žádná dělba moci!

## Pravomoci WHO v případě pandemie

<p>Znění stávajícího WHO</p>	<p>„Doporučení WHO pro smluvní státy týkající se řízení jednotlivců mohou zahrnovat následující rady:                  Zkontrolovat důkazy o očkování nebo jiné profylaxi                  Vyžadovat očkování nebo jinou profylaxi                  Umístit podezřelé osoby pod veřejný zdravotní dohled                  Zavést karanténu nebo jiná zdravotní opatření pro podezřelé osoby                  V případě potřeby izolovat a léčit postižené osoby                  Provádět sledování kontaktů podezřelých nebo postižených osob“                  (IHR, čl. 18 odst. 1).</p>
<p>Fakt 3</p>	<p>Tato „doporučení“ WHO, která lze požadovat v souladu s článkem 13A-1 a článkem 42 IHR, mohou zcela narušit lékařskou a osobní svobodu lidí a připravit půdu pro naprosté sledování kontaktů!</p>

## Potřeba široké veřejné diskuse

<p>Znění stávajícího WHO</p>	<p>“Na globální úrovni musí WHO posílit capacity pro:                  e. podnikání kroků proti mýšlím a dezinformacím”                  (NOVĚ: MZP, článek 7e)                  “...s cílem čelit nepravdivým, zavádějícím, nepřesným nebo dezinformačním informacím a bojovat proti nim” [...]. (Pandemická dohoda 18.1)</p>
<p>Fakt 1</p>	<p>Požadovaná „široká veřejná diskuse“ může zabránit potlačování tzv. dezinformací ze strany WHO. „Bojem“ proti tzv. dezinformacím získává WHO záminku k potlačování nepopulárních odborných hlasů a cenzuře kritických hlasů o WHO na sociálních platformách. Za tímto účelem již WHO uzavřela nespočet smluv se sociálními platformami, jako jsou Google, Facebook a tiktok, s cílem zajistit, aby se používal pouze „kontrolovaný jazyk“ WHO.</p>
<p>Znění stávajícího WHO</p>	<p>„a. Rozhodnutí Zdravotnického shromáždění o důležitých otázkách se přijímají dvoutřetinovou většinou přítomných a hlasujících členských států. Mezi tyto záležitosti patří: přijímání smluv nebo dohod [...]“                  „b. Rozhodnutí o ostatních záležitostech, [...] se přijímají prostou většinou přítomných a hlasujících členských států.“ (Ústava WHO, čl. 60)                  „Lhůta [...] stanovená pro zamítnutí nebo výhradu změny tohoto jednacního řádu je deset měsíců.“ (MZP, čl. 59.1)</p>
<p>Fakt 2</p>	<p>Smlouva o pandemii může vstoupit v platnost pouze tehdy, pokud ji schválí dvoutřetinová většina delegátů Valného shromáždění WHO. Poté musí pandemickou smlouvu projednat všech 194 parlamentů členských států a schválit ji většinou hlasů. Naproti tomu dalekosáhlé změny IHR se považují za přijaté, pokud pro ně hlasuje prostá většina delegátů. Podle článku 55 odst. 3 IHR se zde schválení národními parlamenty nevyžaduje. Stále je možné pouze vznést výslovnou námitku do deseti měsíců od hlasování. V tomto bodě je narušena parlamentní demokracie členských států. Zapojení parlamentů a občanské společnosti, které požaduje CDU/CSU, WHO ve změně IHR nepředpokládá!</p>