

DSÖ GERÇEK KONTROLÜ

Durum: 04/2024

Uluslararası Sağlık Tüzüğü (UST) Madde 55.2'ye göre, DSÖ Genel Direktörü Tedros'un önerilen herhangi bir değişiklik metnini oylamadan en az dört ay önce tüm üye ülkelere iletmesi gerekmektedir. DSÖ 17 Nisan 2024 tarihinde UST'de çok sayıda değişiklik yapılacağını açıkladığına göre, üye devletlerin Mayıs ayı sonunda Dünya Sağlık Asamblesi'nde UST ile ilgili bir oylamayı reddetmeleri gerekmektedir! DSÖ tarafından bugüne kadar sunulan otoriter anlaşma metinleri, örneğin Madde 13A-1 UST ("DSÖ'nün tavsiyelerine" uyulmalıdır) skandaldır ve DSÖ'nün gerçek niyetini ortaya koymaktadır! DSÖ güvenilir bir kuruluş değildir - artan uluslararası baskı nedeniyle taslakları daha da zayıflatacak olsa bile.

Üye devletlerin egemenliği

DSÖ'nün 17 Nisan 2024 tarihli yeni taslağının (USD) ifadesi	<i>"Bu Tüzük kapsamında alınan sağlık tedbirleri gecikmeksizin başlatılır ve tamamlanır ve şeffaf ve ayrımcı olmayan bir şekilde uygulanır. Taraf Devletler, bu Tüzük uyarınca kabul edilen sağlık tedbirlerine uyulmasını ve bunların uygulanmasını sağlamak amacıyla kendi topraklarında faaliyet gösteren devlet dışı aktörlerle (1) işbirliği yapmak için ulusal mevzuatlarına uygun olarak mümkün olan tüm tedbirleri alırlar." (Madde 42 USD)</i>
Gerçek 1	Uluslararası hukuk uyarınca, DSÖ üyesi devletler de DSÖ Genel Direktörü tarafından "tavsiye" adı altında yayınlanan "sağlık önlemlerini" derhal uygulamak zorundadır. Ancak anayasa hukuku açısından, DSÖ'nün kılavuz ilkelerini ülke içinde uygulayıp uygulamayacaklarına ve ne ölçüde uygulayacaklarına genellikle devletlerin kendileri karar verir. Ölçüt, ilgili anayasalardır. Tamamen resmi bir bakış açısıyla, devlet egemenliği bu açıdan korunmaktadır. Ancak, UST Madde 42 veya UST'de öngörülen uygulama mekanizması (bkz. aşağıda UST Madde 54bis) gibi gereklilikler devletleri uluslararası hukuk kapsamında baskı altına almaktadır. Bu baskı, DSÖ'nün güçlü ve küresel BM'nin önemli bir alt kuruluşu olması nedeniyle daha da artmaktadır. Bu nedenle uygulamada, DSÖ üyesi devletlerin DSÖ yükümlülüklerine başvurarak temel haklar da dahil olmak üzere kendi anayasalarını ihlal etmeleri gibi ciddi bir risk bulunmaktadır (bkz. aşağıda DSÖ yetkileri). 2020'den bu yana dünya çapında büyük insan hakları ihlalleri gerçekleştirilmiştir.
DSÖ'nün 17 Nisan 2024 tarihli yeni taslağının (USD) ifadesi	<i>"Uluslararası Sağlık Tüzüğü'nün (2005) Uygulanması ve Uyum Komitesi (bundan böyle UST Uygulama ve Uyum Komitesi olarak anılacaktır) bu Tüzükün uygulanmasını kolaylaştıracak, izleyecek ve Tüzüğe uyumu teşvik edecektir. [...]" (Madde 54bis 1 USD)</i>
Gerçek 2	DSÖ, sağlık düzenlemelerine uyumu izlemek üzere özel bir komite kurmuştur.

Bir halk sağlığı acil durumunun (PHEIC) veya bir pandeminin ilan edilmesi

DSÖ'nün 18.04.2024 tarihli yeni taslağının (Pandemi anlaşması = PA) ifadesi	Tedros ayrıca çevresel gerekçelerle küresel bir sağlık acil durumunu haklı gösterebilir: - "Taraflar çevresel, iklimsel, sosyo-ekonomik ve antropojenik faktörlerin pandemi riskini arttırdığını kabul ederler [...]" (Madde 4.3 Pandemi Anlaşması) - "Tek Sağlık yaklaşımının modaliteleri, koşulları ve operasyonel boyutu, USD (2005) hükümlerini dikkate alan ve 31 Mayıs 2026 tarihine kadar faaliyete geçecek bir belgede daha ayrıntılı olarak tanımlanacaktır." (Madde 5.4 Pandemi Anlaşması)
Gerçek 1	Pandemi anlaşmasının 4.3 ve 5. Maddeleri "Tek Sağlık" yaklaşımını tanımlamaktadır. Bu yaklaşımın modaliteleri, USD dikkate alınarak 31 Mayıs 2026 tarihine kadar ayrı bir sözleşmede düzenlenecektir! Bu hassas noktalar ancak sözleşme imzalandıktan sonra düzenlenecektir. Bu bir skandaldır! Pandemi anlaşmasının 5.4 maddesi aynı zamanda USD uyarınca PHEIC beyanı ile pandemi anlaşmasının Tek Sağlık yaklaşımı arasında ilk kez doğrudan bir çapraz bağlantı kurmaktadır! Sonuç olarak, DSÖ'nün gelecekte iklim acil durumlarını bile

	ilan edebilmesi riski bulunmaktadır.
DSÖ'nün 17 Nisan 2024 tarihli yeni taslağının (USD) ifadesi	"Genel Direktör [...] bir olayın uluslararası önemi haiz bir halk sağlığı acil durumu teşkil ettiğine karar verirse, [...] söz konusu uluslararası önemi haiz halk sağlığı acil durumunun aynı zamanda bir pandemik acil durum teşkil edip etmediğini de belirler." (Madde 12.4bis USD)
Gerçek 2	USD'nin yeni 12.1 ve 12.4bis maddelerine göre, Genel Direktör Tedros gelecekte "pandemik acil durumlar" bile ilan edebilir!
Gerçek 3	USD'de PHEIC ilanı için belirli kurallar olmasına rağmen (Madde 12.4 USD), bunlar bağımsız olarak denetlenmemektedir ve bu nedenle Genel Müdürün keyfilikliğini nihai olarak önleyemez! Özellikle, sözde acil durum komitesinin tavsiyeleri bağlayıcı değildir, komite bağımsız değildir (gerçek 4).
Mevcut DSÖ taslağının ifadesi (USD)	"Genel Müdür bir Acil Durum Komitesi kurar [...]. Genel Müdür Acil Durum Komitesinin üyelerini seçer [...]. Genel Müdür üyelik süresini belirler [...]. (IGA Md. 48.1 ve Md. 48.2)
Gerçek 4	Acil Durum Komitesi üyeleri Genel Müdür tarafından atanmakta ve görevden alınmaktadır ve bu nedenle hiçbir şekilde bağımsız değildir!

Bir PHEIC veya pandemi durumunda DSÖ'nün yetkileri

Mevcut DSÖ taslağının ifadesi (USD)	"12. Madde uyarınca pandemik acil durum da dahil olmak üzere uluslararası bir halk sağlığı acil durumunun mevcut olduğunun tespit edildiği hallerde [...], Genel Direktör geçici tavsiyelerde bulunur." (USD Md. 15.1) "Bu Tüzük uyarınca kabul edilen sağlık tedbirleri [...] tüm Taraf Devletler tarafından gecikmeksizin başlatılır ve tamamlanır." (Madde 42 USD)
Gerçek 1	DSÖ Genel Sekreteri bir PHEIC veya "pandemik acil durum" ilan ederek kendisini yetkilendirir. Bu ona "acil durum yetkileri" verir. Sözde "geçici tavsiyeler" yayınlayabilir, ancak Madde 42'ye göre bunlar tüm üye devletler tarafından "gecikmeksizin" uygulanmalıdır!
Mevcut DSÖ taslağının ifadesi (USD)	"DSÖ'nün Taraf Devletlere bireylerin yönetimine ilişkin tavsiyeleri aşağıdaki tavsiyeleri içerebilir: - Aşılama veya diğer profilaksi kanıtlarını gözden geçirin, - Aşı veya başka bir profilaksi gerektirir, - Şüpheli kişileri halk sağlığı gözetimi altına almak, - Şüpheli kişiler için karantina veya diğer sağlık önlemlerini uygulayın, - gerekirse, ilgili kişileri izole edin ve tedavi edin, - Şüpheli veya etkilenen kişilerin iletişim takibini yapmak." (USD Madde 18.1)
Gerçek 2	Genel Müdür tavsiyelerde bulunurken belirli kurallara uymalıdır (USD Madde 17). Özellikle aşı gibi "tavsiye edilen" tedbirlerin orantılılığını kontrol etmelidir. Ancak burada da bağımsız bir denetim organı bulunmadığından keyfiliğe kapı açıktır! Özellikle, Acil Durum Komitesi olarak adlandırılan komitenin tavsiyeleri bağlayıcı değildir; komite bağımsız değildir (yukarıya bakınız).
Gerçek 3	USD'nin 42. maddesi uyarınca devletler tarafından uygulanması gereken DSÖ'nün bu "tavsiyeleri", sonuçta insanların tıbbi ve kişisel özgürlüklerinin ve dolayısıyla temel insan haklarının büyük ölçüde ihlal edilmesine yol açabilir. Aynı zamanda kapsamlı dijitalleşmenin ve kesintisiz izlemenin de önü açılıyor!

Geniş tabanlı bir kamuoyu tartışmasına duyulan ihtiyaç

Mevcut DSÖ taslağının ifadesi (USD)	"Her Taraf Devlet aşağıdakiler için temel kapasiteleri geliştirecek, güçlendirecek ve sürdürecektir: Ara halk sağlığı müdahale düzeylerinde ve ulusal düzeyde, yanlış bilgilendirme ve dezenformasyonla mücadele de dahil olmak üzere risk iletişimi." (Ek 1A No. 2c.vi ve No. 3i USD)
Mevcut DSÖ	"Taraflar, toplumda bilim, halk sağlığı ve pandemi okuryazarlığını ve pandemiler

taslağının ifadesi (PA)	<i>hakkında şeffaf, doğru, bilime dayalı bilgiye erişimi güçlendireceklerdir [...].” (Madde 18.1 Pandemi Anlaşması) “Taraflar, halk sağlığı önlemlerine uyumu engelleyen veya güçlendiren faktörleri araştırmak için uygun olduğu şekilde araştırma yapacaklardır [...].” (Madde 18.2 Pandemi Anlaşması)</i>
Gerçek 1	İHEB'den farklı olarak, pandemi anlaşmasının 18. Maddesi artık yanlış bilgi ve dezenformasyonla mücadeleyi doğrudan ele almıyor. Bununla birlikte, pandemi anlaşmasının önsözünde (No. 13) bu konuya değinilmekte, ayrıca hedeflenen “eğitim” ve nüfusun davranışsal rehberliği ele alınmakta ve bu da DSÖ üye devletlerinin bir tür hakikat tekeli varsaymaktadır. Bu, özgür kişi ve sorumlu vatandaş fikrine ve dolayısıyla özgürlük ve hukukun üstünlüğüne dayalı herhangi bir anayasanın temellerine taban tabana zıttır.
Gerçek 2	DSÖ Anayasası'nın 2.a maddesine göre DSÖ kendisini “uluslararası sağlık sisteminin yönlendirici ve koordine edici organı” olarak gördüğünden, ulus devletlere “dezenformasyon ”un nasıl tanımlanacağını dikte etmeye devam edecektir. Dolayısıyla DSÖ'nün siyasi yaklaşımına ters düşen bilgiler “dezenformasyon” olarak etiketlenebilecek ve tamamen keyfi bir şekilde sansürlenebilecektir. Gerekli “geniş tabanlı kamusal tartışma”, sözde dezenformasyonun bastırılması olarak gizlenen kapsamlı sansürle engellenebilir.

İki DSÖ anlaşmasının yürürlüğe girmesine giden yol

PA	Pandemi anlaşması ancak Dünya Sağlık Asamblesi delegelerinin üçte iki çoğunluğu anlaşmayı onaylarsa (DSÖ Anayasası Md. 19) ve ardından en az 60 devlet tarafından onaylanırsa yürürlüğe girebilir (Pandemi Anlaşması Md. 35.1). Onaylama 18 ay içinde gerçekleşmelidir (DSÖ Anayasası Md. 20). Bu, pandemi anlaşmasının ulusal düzeyde uygulanması için 194 parlamentonun onayını gerektirir.
USD	Öte yandan, IHR'de yapılan geniş kapsamlı değişiklikler, delegelerin salt çoğunluğunun lehte oy kullanması halinde kabul edilmiş sayılır (DSÖ Anayasası Md. 60.b). Söz konusu devlet, ancak on ay içinde USD'nin yürürlüğe girmesine açıkça itiraz ederse uluslararası hukuk kapsamındaki yükümlülüğünden çekilebilir, aksi takdirde on iki ay sonra otomatik olarak yürürlüğe girer (DSÖ Anayasası Md. 22, USD Md. 59). Anayasalarında IHR'nin iç hukukta uygulanması için parlamentonun onayına dair herhangi bir hüküm bulunmayan devletler için bu aynı zamanda parlamenter demokrasinin de baltalandığı anlamına gelmektedir.

Quelle: www.kla.tv/28573 